

EX LIBRIS IOANIS
RYDOWSKY SZTAR
ANNO DOMINI,
J. 6. 0. 3.

BIBLIOTEKA

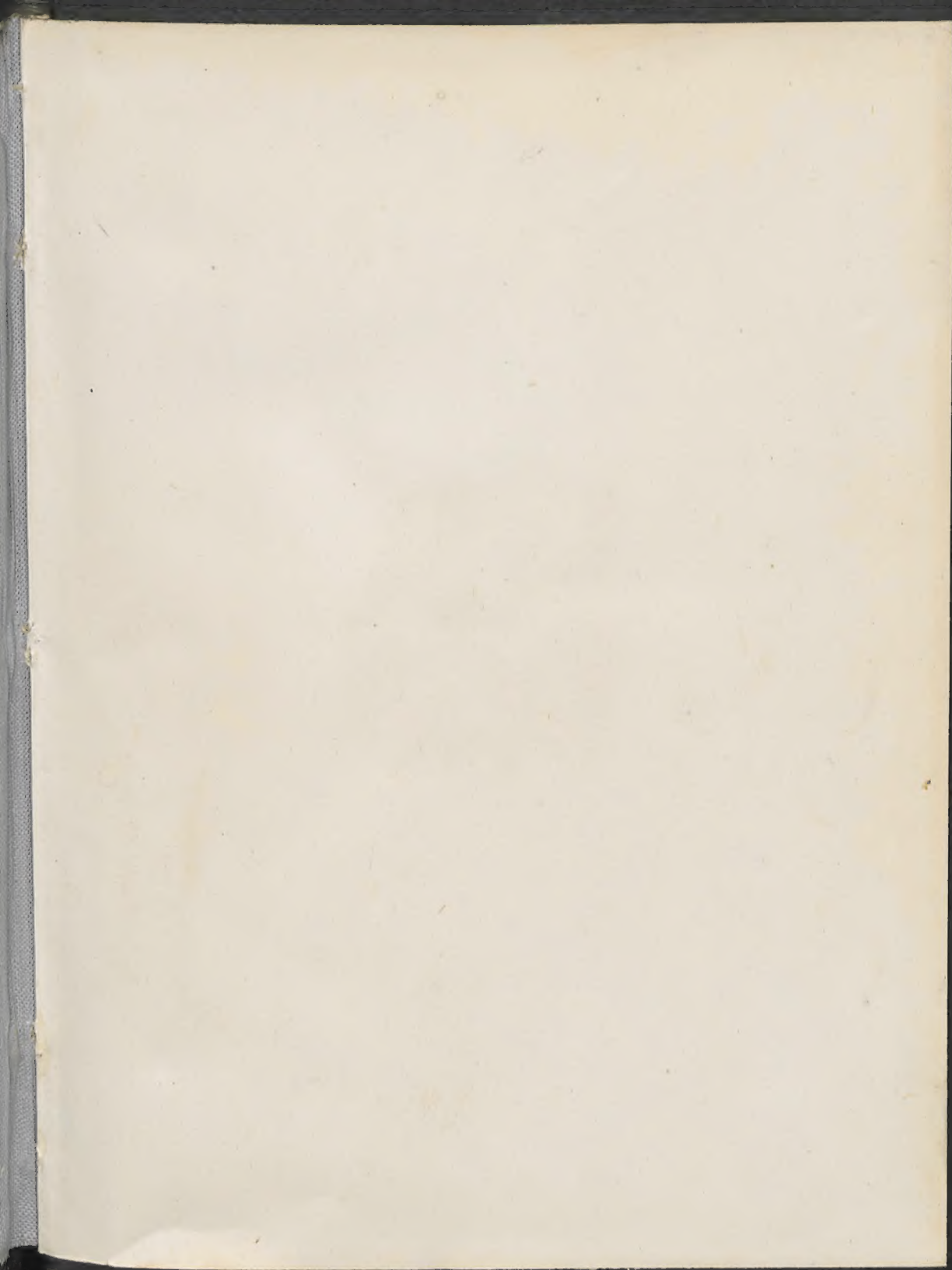
Zakł. Nar. im. Ossolińskich

XVI 3615

BIBLIOTEKA

Zakł. Nar. im. Ossolińskich

XVI 3616



Index et memoriale Libroru'

JOAN RUDOWSKI Can. C. D. V.
MISSALE ROMANUM ANTVERP.
PIG.

- 1 Biblia Sacra Vulgate Editionis
- 2 Biga SALUTIS
- 3 Conciones R. Petri Besset totu' opus.
- 4 B. Alberti Magni Conciones.
- 5 Promptuarium morale Thom. Stapletonis
- 6 Laurent. Becienville. De Sanctis
- 7 Gregorius de Valentia
- 8 R. P. Ludowici GRANATEN.
- 9 Opus Humiliaru' F. Adam Sasbout.
- 10 Joan. Fery Conciones.
- 11 R. D. Nicolai Poloni Conciones.
- 12 SCRUTINIUM sacerdotale
- 13 Tractatus COSTERTVS
- 14 SPECVLVM PIETATIS
- 15 JOAN. ROSVIV Conciones.
- 16 Tract. Sacerdot. de Sacram.
- 17 DE TREDECIM
- 18 Hispanico

D. Dionisii CARTVSIANI
de Imitando Christo

D. Aurelii August.

R. P. EMAN. S. A.

Liber mea manu conscriptus in
Universum Tractatum Controversiarum

Liber mea m. Conscrip. in Universam

Logicam Aristot.

Liber in Physicam p me Conscrip.

Lib. in Metaph. p me Conscrip.

In tres Arist. Libros Retor. p me scriptus.

Concilium Petrbow. habitum

Constitutio^{nes} Synodi Chelmen.

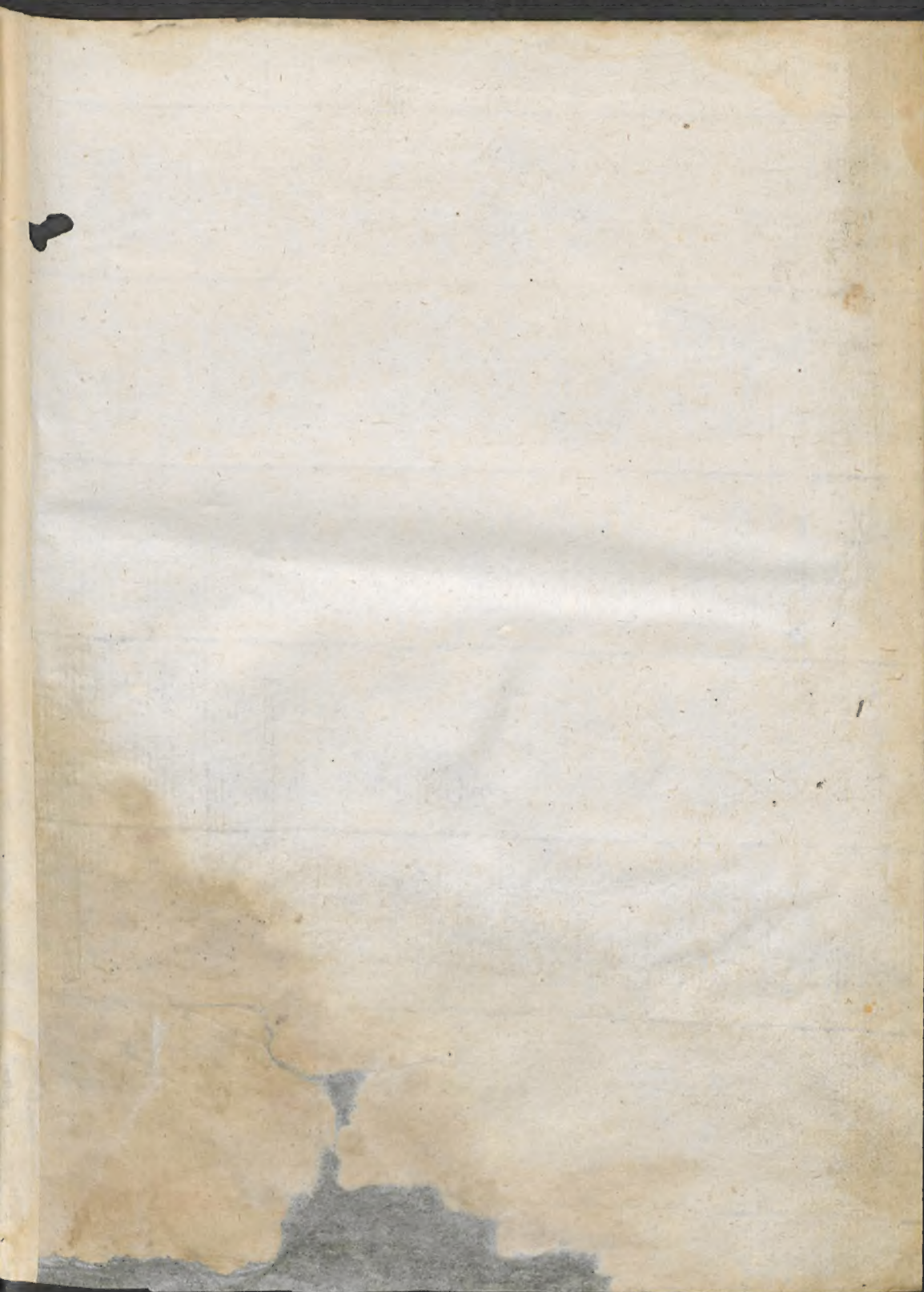
Index librorum Prohibitorum

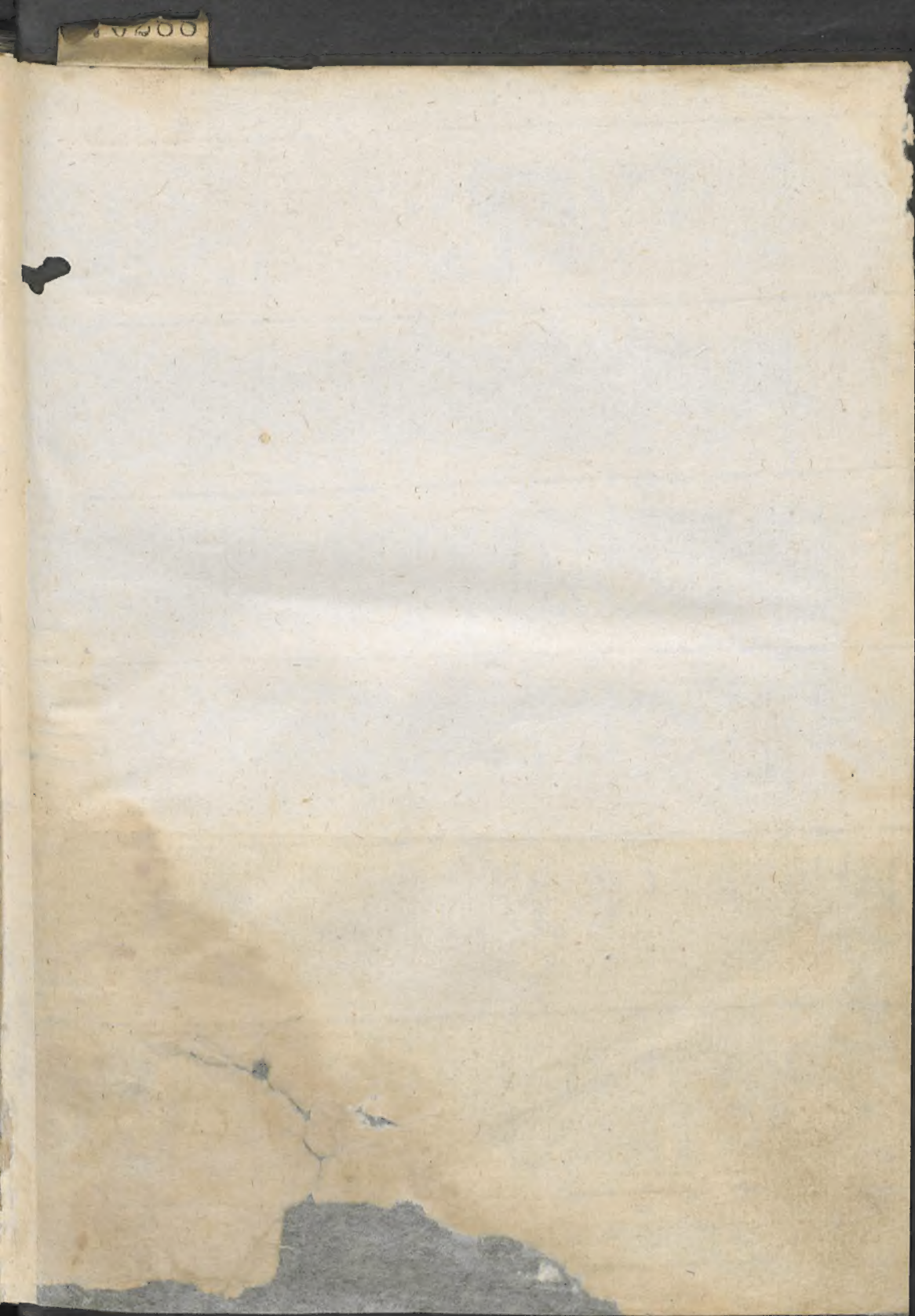
Præfationes Solemnēs

BREVARIUM ROMANUM

Novum Pii V Pontif. Antuer. editum

SERMONES Quadragesimal





GREGORII
DE VALENTIA,
SOCIETATIS
IESV,

Libri quinque de Trinitate.

IN QVORVM POSTRE-
MO NOMINATIM REFVTANTVR
HORRIBILES BLASPHEMIÆ CUIVS DAM
PESTILENTIS LIBRI NON ITA PRI-
dem de eodem argumento in

Ex libris Polonia editi. Joannis Rudolphi



[H 27 m 13]

*Et Bibliotheca. P. M.
conclatam. Anno 1
Vr. Rep. de. M. 16
1617. 1618. 1619.*

Cum gratia & privilegio Caesaræ Maiestatis.

INGOLSTADII,
EX OFFICINA TYPOGRAPHICA
DAVIDIS SARTORII.

ANNO M. D. LXXXVI.

170288



XVI. Qu. 3615



INVICTISSIMO,
AC POTENTISSIMO
ROMANORVM IMPERATORI,
RODOLPHO II. SEMPER AVGVSTO,
HUNGARIÆ ET BOEMIÆ REGI,
Archiduci Austriæ, &c.

GREGORIUS DE VALENTIA,
SOCIETATIS IESV THEOLOGVS, SALV-
tem ac felicitatem perpetuam à Deo Optimo
Maximo precatur.



NULO modo auderem, RODOLPHE Imperator Maxime, sub tam augusto nomine librū hunc de sanctissima Trinitate, Superiorū iussu à me scriptum, in lucem emittere, si vel maius aliquod operis argumentum exstaret, quod esset potius T. Maiestate dignum; vel mihi ad id faciendum veterum Theologorum exemplum non suppeteret, quos non rarò lucubrationes suas de hisce summis nostræ fidei mysteriis,

steriis, summis fidei defensoribus, Imperatoribus Romanis, optimo iure dicauisse constat; (vt Ambrosium Gratiano, Cyrillum Theodosio) vel denique ratio ipsa non suaderet, vt libro, pro summa & cardine Christiane religionis aduersus blasphemias hæreses in Romano imperio proscriptas, & tum aliàs, tum in regno Hungariæ vicinisq; locis grassantes, elaborato, cum patronum adoptarem, qui & Romanum imperium & regnum Hungariæ, præter ceteras hæreditarias ditiones, summa cum prudentiæ atque religionis laude moderatur. Huc accedit, quòd Serenissimorum Bauariæ Principum familia, cuius auspiciis hætenus libri à me aliquot scripti & editi in Bauaria sunt, cum regia atque imperatoria familia Austriaca, cuius apicem splendoris atq; dignitatis Maiestas T. nunc obtinet, tam arctè coniuncta est & officiorum & consanguinitatis necessitudine, vt mihi viderer quasi domo non egredi, si munus hoc literarium, tanquam cumulum quendam laboris mei Bauarici, Maiestati T. iam offerrem. Ergo hæ causse consilij mei cum ad opinionem eam accessissent, quam ex multorum sermonibus iamdudum conceperam de singulari T. Maiestatis propensione atq; facili-

DEDICATORIA.

facilitate in eorum studio benignè complectendo, qui ad fidei sanctissimæ defensionem aliquid operæ conferrent; facile in spem veni, fore, ut quæ mihi ad compellandum sacrum T. Cæsareæ Maiestatis nomen, animum addiderunt, eadem apud Maiestatem T. nonnullum pondus haberent ad acceptandam clementer hanc qualemcunque significationem gratæ memoriæ ob multa & maxima beneficia, quibus Maiestas T. nostram sibi Societatem obstrinxit. Et quidem mihi de sanctissima Trinitate disputaturo, illud diui Gregorij Nazianzeni veniebat in mentem: *Deum quidem,* inquit, *semper in animo habere licet unicuique; at non item de Deo disputare.* Quæ mihi sententia & verissima, & consolationis plena, & auctore suo, hoc est, summo sanctissimoque Theologo digna videtur. Nam si omnis, etiam de re minima, sermo, ut rectè instituatur, suam requirit opportunitatem; quantò magis oportet tempestiuam esse disputationem, nedum loquutionem, de Deo, cuius vel nomen ipsum sacrosanctum nequit sine crimine frustra usurpari? Et si facultas consequendi atque possidendi paruas quandoque res, & ad breue tempus, erigit atque oblectat animum; quantam animis consolationem afferre debet fa-

*Orat. 1. de
Theologia.*

E P I S T O L A

cultas, qua, diuinæ gratiæ beneficio, omnes præditi sumus, vt Deum ipsum, hoc est, bonum infinitum, quod solùm voluntates nostras explere potest, continenter possideamus? Sed, vt omissa nunc ea consolatione, ad institutum meum propiùs accedam, non prohibet diuus Gregorius Nazianzenus, ne de Deo disputetur, sed, *ne, inquit, alieno tempore id fiat.* Intelligebat enim Theologus hic eximius: vt non licet semper de Deo disputare; ita quandoque id officium non modò licitum, & pi-um, sed etiam necessarium esse; modò nunquam de Deo contra Deum, sed de Deo pro Deo, aduersus eos, qui contra Deum impiè disputant, religiosè atque sanctè disputetur. Ac duobus quidem modis disputatio pro Deo rectè suscipitur: Altero, cùm Christianæ, hoc est, veræ religionis sanctissimæ cæremoniæ, instituta, leges, Sacramenta, & aliæ eiusmodi res diuinæ, tanquam opes quædam Dei, ab incurfu hominum impiorum, hoc est, hæreticorum, qui in Ecclesiam, velut in Dei familiam & regnum hostiliter inuadunt, disputatione defenduntur: Altero, cùm propriè Maiestas ipsa Numenque Dei aduersus Atheos, qui de illo impiè ac nefariè sentiunt, asseritur: quæ posterior pro Deo disputandi ratio tantò maioris momenti,

DEDICATORIA.

ti, quàm prior, cenferi debet, quantum ferè Deus ipse, rebus illis diuinis, quæ ad religionem pertinent, antecellit. Quod cùm ita sit, minimè sanè decet, vt cùm res illæ religionis tam multos habeant hoc tempore, aduersus hæreticos, defensores; sola defensio ipsiusmet Dei deferatur, cuius natura atque Maiestas ab impiis quibusdam Dei perduellibus, non minus acriter, quàm aliæ sacræ res, nunc impetitur. Quis enim Satanæ conatus in euertendo his temporibus per suos administratos sanctissimæ Trinitatis mysterio, hoc est, in delenda ex hominum mentibus vera notitia Dei, nescit? Etenim vt intelligi posset, quò spectaret principium, & quasi neruus doctrinæ sectariorum, nimirum voluntaria illa, nulliusque certæ auctoritatis legibus astricta interpretatio Scripturæ; constaretque, non defendi eiusmodi doctrinæ ope, sed oppugnari Deum; æquissimo iudicio permisit idem ipse Deus, vt essent qui illo ipso peruersissimo doctrinæ principio freti, non iam tantummodò Sacramenta, Sanctos, sacras imagines, & alias res religionis violarent, sed in ipsum diuinæ Maiestatis tanquam solium inuaderent, Deumque de suæ quasi gradu naturæ, quæ in vnitate essentia, & personarū Trinitate consistit, deturbare tentarent. Hoc ab

hinc annos circiter sexaginta agere cœpit Sathanas per Michaëlem Seruetum, & perficere conatus est, ac quotidie conatur per Serueti vel socios, vel discipulos; quales fuerunt, Valentinus Gentilis, Franciscus Daud, Georgius Blandrata, & sunt nunc etiam Ministri Atheismi in Transyluania, Polonia, & Hungaria, quorum omnium nefarium institutum est, tres personas in vna vera essentia diuina negare, id est, Patrem tantummodò, non autem Filium & Spiritum sanctum, pro vero Deo agnoscere. Quod quid aliud est, quàm omnino stabilire velle impium dogma Iudæorum & Caiphæ? vt diuus Athanasius Arianis, istorum parentibus, meritò exprobrauit. Etsi autem dignissima per se res est, vt quicumque vllò modo possunt, in tanta præsertim paucitate propugnatorum sanctissimæ Trinitatis (vix enim aliqui ex Orthodoxis de hoc argumento his temporibus scripserunt) pro viribus adnitantur tueri, atque agere Dei causam: tamen conscius ipse imbecillitatis meæ, nunquam rem tantam aggredi ausus fuisset, nisi ad id me voluntas eorum compulisset, quibus mihi necessariò est obtemperandum. Nam cum pestilentissimus quidam liber, non ita pridem in Polonia contra sanctissimam Trinitatem editus esset:

*In epist. de
decretis Ni-
cana Synod.
& in epist.
de sentent.
Dionysij A-
lexand. &
serm. 4. cõ-
tra Ar. & c.*

DEDICATORIA.

visum est omnino faciendum, ut asserta atque confirmata veritate tanta impietas refelleretur; mihiq; nihil eiusmodi cogitanti, id onus longè maius meis viribus est impositum. Suscepi igitur auxilio eiusdem sanctissimæ Trinitatis confisus, tractandum plenè, quantum à me sine nimia prolixitate fieri posset, grauiissimum istud argumentum; operamque dedi, ut non solum argumenta omnia, quæ scirem ab Atheis huius temporis contra sanctissimam Trinitatem obijci, dissoluerem, sed mysterium etiam ipsum Theologicè ita explicarem, ut fundamenta atque principia ostenderem, ex quibus sine magno negotio, quæcunque alia obiiciantur, refutari possent. Ac molestum sanè mihi fuit, ad eam rem ipsa interdum blasphema hæreticorum verba, præsertim in confutatione illius libri Polonici, referre; nec parum etiam ea repiorum Lectorum aures offendere verebar: Sed tamen id mihi propè necessariò faciendum fuit, ut cò à me solidius hominum Atheorum sententia refelleretur, quò de illa certiùs hac ratione constaret. Atque ut minus timerem fore, ut ob eam rem prudens ac pius Lector offenderetur, quædam etiam diui Basilij ratio apud me effecit: qui
cùm

Li. 1. contra
Eunom.

cùm blasphemias quasdam sententias Eunomij de hoc ipso argumento ad verbum referret; sapienter admodum ita scriptum reliquit: *Ti-*
meo, inquit, ne nos, dum alienas blasphemias per os
assumimus, mentes nostras inquinemus, & condem-
nationis hæreticorum participes fiamus. Sed conso-
latur me id, inquit, quod in Euangelis est; nempe
quod Spiritus sanctus Iudeorum in Dominum blas-
phemias etiam posteris scriptas tradere non est a-
uersatus; illorum blasphemias per omne tempus no-
tans. Denique illud etiam, RODOLPHE Impe-
 rator Maxime, hac ratione fiet, vt quò magis im-
 pietas huiusmodi hæreticorum Dei perduellium,
 ex ipsorummet verbis cognita fuerit, eò clariùs
 constet, quanta sit T. Maiestatis erga Deum
 pietas, quamque iustus zelus religionis, quòd
 sceleratas eas opiniones de Deo, tam ex animo
 detestetur, quàm sunt ipsæ per se detestabiles; vt
 præclaris argumentis testatum iam pridem fecit.
 Sed finem hîc faciam, Maiestatem T. animo
 quàm possum demississimo orâs atq; obsecrans,
 vt pro ea, qua solet in omnes vti infita benigni-
 tate, animo æquo ac placido accipiat, quòd hac
 dedicatione libri de summo atque altissimo religionis
 mysterio, voluerim quasi recognoscere,
 Maie-

DEDICATORIA.

Maieſtatem T. in ſummo humani imperij fa-
ſtigio (ſicut diuus Cyrillus Alexandrinus appel-
lat) cum ſummo Reipublicæ Chriſtianæ com-
modo diuinitùs eſſe collocatam: in qua digni-
tate vt T. Maieſtas quàm diutiſſimè incolumis
atque felix viuat, faxit Deus Optimus Ma-
ximus. Datum Ingolſtadij, 1111. Au-
guſti, Anno à Chriſto nato
M.D.LXXXVI.

*Lib. de reo
ſta fide ad
Theodoſiũ.*



Libros hos quinque de sanctissima Trinitate, typis dignissimos iudico: non modò, quia Catholici & docti: verùm etiam, quia hisce temporibus apprimè utiles, planeq; necessarij: quando videlicet inter tot hareses, ipse quoq; renascens Arianismus iam pluribus in locis sibilare, virusq; suum pestilentissimum non obscure spargere incipit:

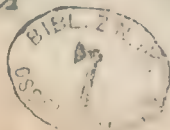
Sic quidem censeo ego ALBERTVS HVNGERVS, Professor Theologus, Procancelarius, & pro tempore facultatis Theologicę Decanus in Academia Ingolstadiana.

PRÆFATIO AD
LECTOREM.

DE SANCTISSIMA TRINITATE, HOC est, de DEO Domino nostro, ipso iubente atque iuuante, aduersus veteres ac novos DEI perduelles, solum Dominatorem & Dominum nostrum IESUM CHRISTVM, sanctumq; Spiritum negantes, disputaturus, principio eam ipsam sanctam atq; indiuiduam Trinitatem suppliciter oro, vt quantum mihi desiderium indidit hoc scriptiois labore eidem seruiendi, tantam gratiam atque opem ad rectè de illa & pro illa cogitandum atque scribendum largiri non dedignetur. Tum etiam memor non modò voluntatis, verum etiam infirmitatis meae, ab his qui ista lecturi sunt (exemplo Lib. 5. de Trin. ca. 1. D. Augustini) vt ignoscant peto, vbi me magis voluisse, quàm potuisse dicere animaduenterint. Est enim (inquit verissimè D. Athanasius) In epist. ad Serapionē. creaturis omnibus, ac præsertim nobis hominibus, impossibile condignè loqui de rebus ineffabilibus. Sed cum sint nunc etiam qui loquantur aduersus Deum iniquitatem; nobis item aduersus eos veritatem Psal. 74. sanctissimam pro Deo loqui, quoad possumus, necesse est, ne aliòqui præuaricatione nostra (vt ait diuus Gregorius Nazianzenus) condemnemur, quòd egregio (inquit) officio nosmetipsos probare Deo nostro neglexerimus. Oratione 3. de Theologia.

Atque vt disputationem hanc totam vtilius instituam, visum est mihi illa methodo vti, quam idem Nazianzenus in hoc ipso grauissimo argumento tractando usurpādam existimauit. Cùm duplex (inquit in illa oratione 3.) sit omne disputandigenus; alterum quo dogmata nostra confirmamus; alterum quo aduersariorum dicta subuertimus; nos quoq; hanc rationem inibimus, vt doctrinam nostram de sanctissima Trinitate prius exponamus, deinde ad confutandas & profligandas aduersariorum obiectiones veniamus. Exple-

cabi-



P R Æ F A T I O

In prologo
librorū de
fide ad
Gratianū.

*cabimus igitur in qualibet huius disputationis parte, atque confirmabi-
mus primo loco, quæ iam olim maiores nostri ex ipsa (ut ita dicam) sanctis-
sima Trinitatis cathedra, hoc est, diuinis literis è cælo edocti, de sanctissi-
ma Trinitate tradiderunt; deinde contraria argumenta suis locis consu-
tabimus. Quæquidē in re duces potissimū sequemur trecentos decē & octo
illos Patres Concilij Nicæni, qui pro communi omnium Domino,
tanquam trecenti illi decem & octo vernaculi Abrahæ (ut ait D.
Ambrosius) consona fidei virtute victores, veluti trophæum toto
orbe, sub actis perfidis extulerunt; ut mihi (inquit Ambrosius) vi-
deatur hoc esse diuinum, quod eodem numero, in Concilio fidei
habemus oraculum, quo in historia, pietatis exemplum.*

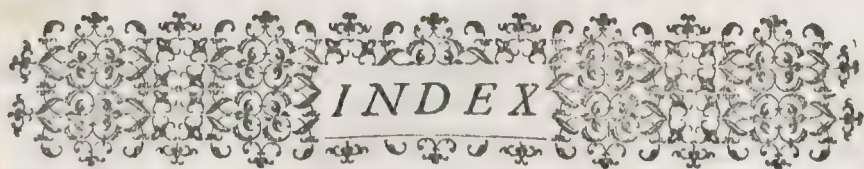
*Quatuor autem omnino loci sunt, quibus omnem hanc de sanctissima
Trinitate disputationem, à Patribus olim, suo more, fusiùs, & vix hoc tem-
pore ab aliquibus certa & perspicua ratione tractatam, comprehendemus.
PRIMVS locus continet ea, quæ spectant ad distinctionem personarum, &
unitatem essentia earundem, per se atque absolutè consideratam. SECUN-
DVS ea, quæ spectant ad personas inter se inuicem comparatas. TERTIVS
ea, quæ spectant ad easdem personas comparatas cum essentia diuina.
QVARTVS ea, quæ singularum personarum sunt propria. Et quidem non
modò disputationes veterum Patrum, sed etiam omnia, quæ D. Thomas
Scholasticorum princeps in prima parte suæ summæ questionibus sexde-
cim, ex Orthodoxa doctrina, de sanctissima Trinitate complexus est, ad
quatuor hos locos reuocantur. Nam quæ disputat questione 28. 29. 30. 31.
32. omnia referuntur ad locum primum. Ad secundum verò, quæ in quæ-
stione 27. 40. 41. 42. 43. Ad tertium, quæ in 39. Ad quartum, quæ in
33. 34. 35. 36. 37. 38. Quod ideo monere volui, ut studiosi D. Thomæ pos-
sint, si velint, disputationem nostram ad illius disputationem accom-
modare.*

*Porro de unoquoque loco ex illis quatuor potest bifariam disputatio
institui. Vno modo ita, ut ea duntaxat quæ fide sunt comperta, de illo expo-
nantur & confirmentur. Altero modo ita, ut ad fidei pronunciata ad-
iungantur etiam Theologicæ explicationes, per consequentiā rectæ rationis
ex reuelatis assertionibus deductæ, quibus mysterium ipsum illustrari, &
ab argumentis humana rationis defendi possit, atque adeò ipsis etiam Eth-
nicis*

AD LECTOREM.

nicis reddi non incredibile. Et si autem nobis profide ipsa & de fide dicere in hac disputatione in primis propositum est: tamen, ut tractatio hæc sit plenior, & pluribus inservire possit, explicationem quoque Theologicam, quantum unoquoque loco à Theologis etiã Orthodoxis disputari solet, addemus. Id. n. non modò res ipsa postulat, sed etiam temeritas aduersariorum in hoc argumento vel maximè requirit, quippe qui ad euertendam huius mysterij fidem humana ratione, more Ethnicorum, abuti solent. Atque ita, si voluerit & adiuuerit DEVS, istis garrulis ratiocinatoribus, (ut cum D. Augustino loquar) elatioribus, quàm capacioribus, sic Lib. 1. de Trin. ca. 2. fortasse occurremus, ut inueniant aliquid, vnde dubitare meritò de fide sanctissimæ Trinitatis non possint. Postremo autem loco horribiles blasphemie cuiusdam pestilentis libelli non ita pridem in Polonia contra sanctissimam Trinitatem editi, confutandæ nobis erunt.





INDEX

GENERALIS LIBRORVM ET CAPITVM.

PROLEGOMENA QVÆDAM *in Disputationem de Trinitate.*

- CAP. I. De ratione ac fine huius Disputationis.
II. Omnia argumenta contra mysterium sanctissimæ Trinitatis
III. solui posse, & quidem euidenter.
IV. Proponuntur considerationes tres, quæ declarant, ex propositionibus vniuersalibus, quantumuis euidenti inductione notis, nihil posse contra mysterium sanctissimæ Trinitatis concludi.
V. De ratione ac via probandæ veritatis in hac disputatione.
VI. Cuiusmodi vocabula in hac disputatione vsurpari debeant.
VII. Quo sensu in hac disputatione vocabula vsurpari debeant.

LIBER PRIMVS,

DE DISTINCTIONE DIVINARVM PERSONARVM, & vnitæ essentiæ, secundum se.

- CAP. I. Proponitur status controuersię & sententia Ecclesiæ Catholicæ de distinctione personarum & vnitæ essentiæ.
II. Non modò Patrem, sed etiam Filium, atque adeò Verbum ipsum diuinum, esse per se subsistentem personam: & quid vocabulo personæ intelligatur.
III. Confutantur argumenta eorum hæreticorum, qui negant, Verbum diuinum esse personam.
IV. Esse quoque Spiritum sanctum subsistentem personam: & responsio ad argumenta contraria.
V. Nec Filium, seu Verbum, nec Spiritum sanctum esse illā eandem personam, quæ est Pater, sed aliam personam esse Patrem, aliam Filium, aliam Spiritum sanctum. Et responsio ad id, quod hæretici obiiciunt.

VI. Etiam

INDEX LIBRORVM ET CAPITVM.

- VI. Etiam Filium esse verum Deum: vbi primò recensentur contrariæ hæreses.
- VII. Ab omnibus etiam nouis Sectariis re ipsa negari verâ Christi diuinitatem. Quod etiam ostenditur de Luthero & Melancthone.
- VIII. Lutheranos Vbiquetarios verissimè Seruetianos esse, & diuinitatem Christi reuera negare, atque ab ipsomet Serueto Vbiquitatem & Vbiquitatis fundamenta, cum quibus Christi diuinitas nequit stare, fuisse mutuatos.
- IX. Negari quoque reuera Christi diuinitatem à Calvinianis; ac meritò etiam in hac re suspectum haberi posse Erasimum Roterodamum.
- X. Quibus modis Christi diuinitas ab Orthodoxis confirmetur, & octo in Scriptura sacra esse generales sedes argumentorum, quibus ea manifestè demonstratur.
- XI. Probatur I. Christi diuinitas iis Scripturæ testimoniis quæ diuinam naturam simpliciter & absolutè illi tribuunt.
- XII. Probatur II. iis testimoniis Scripturæ in quibus eiusdè Scripturæ loci, qui sine controuersia loquuntur de vero Deo, apertè accommodantur ad Christum, tanquam ad illum ipsum verum Deum.
- XIII. Probatur III. iis Scripturæ testimoniis quæ docent, illum non esse puram creaturam aut purum hominem.
- XIV. Probatur IV. iis Scripturæ testimoniis in quibus diuinæ naturæ proprietates ei attribuuntur.
- XV. Probatur V. iis Scripturæ testimoniis in quibus operationes etiam diuinæ illi tribuuntur.
- XVI. Probatur VI. iis Scripturæ testimoniis quæ propriè ostendunt illum esse æqualem & consubstantialem suo Patri.
- XVII. Probatur VII. iis Scripturæ testimoniis ex quibus constat, illum esse naturalem Dei Filium.
- XVIII. Probatur VIII. iis Scripturæ testimoniis ex quibus constat, illum esse prosequendum omni cultu diuino.
- XIX. Probatur præterea Christi diuinitas ex aliis diuinis testimoniis quæ extra Scripturam etiam ad eam rem suppetunt.
- XX. Probatur denique testimoniis omnium Orthodoxorum Patrum.
- XXI. Respondetur ad ea quæ contra Christi diuinitatem obijciunt Hæretici ex Scriptura.
- XXII. Item ad ea argumenta quæ à ratione petunt.
- XXIII. Item ad aliqua testimonia veterum quæ perperam citant.
- XXIV. Probatur item eadem ferè methodo Spiritum sanctum esse verum Deum.

I N D E X

- XXV. Respondetur ad hæreticorum argumenta contra diuinitatem Spiritus sancti.
- XXVI. Patrem, & Filium, & Spiritum sanctum, vnum & eundem Deum esse.
- XXVII. Respondetur ad argumenta hæreticorum contra vnitatem diuinitatis in personarum Trinitate.
- XXVIII. Conclusio præcedentium: & quo modo in specie sint diluenda alia quædam argumenta quæ præter sophismata hæreticorum subtilius fieri possunt aduersus vnitatem & trinitatem personarum.
- XXIX. Diluuntur argumenta quædam ad explicandas præcipuas difficultates quæ in assertionem plurium personarum diuinarum contineri videntur.
- XXX. Respondetur ad alia quædam argumenta quæ ostendunt in hoc propriè difficultatem quod vna essentia asseritur in tribus personis.

LIBER SECVNDVS,

DE HIS QUÆ PERTINENT AD PERSONAS
inter se comparatas.

Cap. I.

Quàm varia sit, secundum doctrinam Orthodoxam, diuinarum personarum inter se comparatio; & quam in eo genere tractari possint quæstiones Theologicæ. Vbi etiam declaratur, comparari inter se personas secundum quadruplicem ordinem: Videlicet, 1. *Originis*, 2. *Relationis*, 3. *Æqualitatis*, 4. *Missionis*.

II. III. IV. V. VI. VII. VIII. IX. X. XI. Explicantur decem quæstiones Theologicæ de ordine *Originis*.

Népe I.

Qui tandem processio secundum originem in illa summa naturæ diuinæ perfectione locum vllum habere possit?

II.

Qui potuerint in diuinis esse plures processiones quàm vna?

III.

Secundum quas operationes existant processiones in diuinis?

IV.

Quanam sit ratio & discrimen earum processionū, & quomodo processio Spiritus sancti generatio non sit?

V.

Quodnam sit proprium vniuscuiusque processionis? hoc est, vnde habeat originem Filius? & vnde etiam Spiritus sanctus?

VI.

An ita necessariò Spiritus sanctus procedat etiam à Filio, vt alioqui non posset distingui ab eo.

VII.

Vtrum Pater & Filius sint vnum principium Spiritus sancti, an plura?

VIII.

LIBRORVM ET CAPITVM.

- VIII. An & quomodo istiusmodi processiones diuinarum personarum sint De aliquo seu Ex aliquo?
- IX. Per quam vim seu potentiam diuina persona sit principium processionis?
- X. Vtrum & qua ratione operationes diuinæ secundum quas sunt processiones, sint voluntariæ?
- Cap. XII. XIII. XIII. XV. XVI. Explicantur quinque quæstiones Theologicæ de ordine *Relationis*.
- Népe I. An non omnino contra rationem sit ponere relationes in diuinis, cum videantur esse quiddam imperfectum?
- II. Quanam & quot relationes ibi sint secundum originem?
- III. Num eiusmodi relationes oēs realiter inter se distinguantur?
- IV. Quid relationes eiusmodi in illa summa re diuina præstent? Vtrum personas ipsæ constituent & distinguant? & an id præstent ipsæ solæ?
- V. Vtrum eadem relationes propriæ quasi notæ siue notiones personarum sint, & qua ratione?
- Cap. XVII. XVIII. Explicantur quæstiones duæ de ordine *Equalitatis*.
- Népe I. Quomodo tandem diuinarum personarum perfecta ex omni parte æqualitas possit cum ordine originis, qui est inter easdem, consistere?
- II. Vtrum peculiaris aliqua relatio realis secundum istam æqualitatem asseri debeat in diuinis?
- Cap. XIX. XX. XXI. Explicantur quæstiones tres de ordine *Missionis*.
- Népe I. Quid propriè sit personam aliquam ab alia mitti?
- II. Ad quosnam effectus persona diuina mitti possit?
- III. Vtrum persona diuina quælibet, à quolibet mitti possit?

LIBER TERTIVS,

DE PERSONIS DIVINIS CVM ESSENTIA comparatis.

- Cap. I. Quanam sint ex fide certa circa comparationem personarum cum essentia diuina; & quæ præterea in eo genere Theologicè disputari possint?
- II. III. IV. V. VI. Explicantur de eo genere variæ quæstiones.
- Népe I. Vtrum essentia diuina (quatenus significatur vt aliquo modo distincta à personis) aliquid operetur: tanquam principium quod completum, vt vocant, etc.
- II. Quo tandem modo diuina essentia à persona distinguatur.
- III. Quæ præcipuè sint obseruanda in vsu nominum quæ significant non personas, sed essentia, vt omnibus personis communis est.

IV. Vtrum

INDEX LIBRORVM ET CAPITVM.

- IV. Vtrum ea quæ propria alicuius personæ sunt, possint negari de nominibus in concreto significantibus essentiam: vt si dicas: Deus non generat.
- V. An aliqua substantia absoluta in ipsa essentia ponenda sit, præter substantias relatiuas personarum proprias.

LIBER QVARTVS,

DE HIS QVAE SINGVLARVM PERSONARVM SUNT PROPRIA.

- CAP. I. Explicatur primum generatim quænam singularum personarum propria sint secundum fidem Orthodoxâ; & quod aliqua præterea in eo genere Theologicè disputari possint.
- II. De his quæ propriè tribuuntur Patri.
- III. De his quæ propriè tribuuntur Filio. Vbi inter cætera disputatur, an, vt Verbum est, habeat peculiare etiam respectum ad creaturas quasi procedens etiam per earum cognitionem.
- IV. De his quæ propriè tribuuntur Spiritui sancto. Vbi similiter disputatur, an, vt est amor & donum, habeat peculiarem quoque respectum ad creaturas tanquam per earum etiam amorem procedens.

LIBER QVINTVS,

IN QVO SINGVLARES QVAEDAM BLASPHEMIAE aduersus sanctissimam Trinitatem, cuiusdam recentis libelli in Polonia editi, confutantur.

- CAP. I. De argumento eius libelli, & de methodo qua refutabitur.
- II. Respondetur ad primam quædam præiudicatam opinionem seu ad primum quoddam præiudicium obiectum in prima libelli parte aduersus fidem sanctissimæ Trinitatis.
- III. Respondetur ad secundum præiudicium.
- IV. Respondetur ad tertium, etiam ad quartum & quintum præiudicium.
- V. Confutatur indicium primum ex quo in secunda libelli parte perperam colligitur, fidem SS. Trinitatis esse falsam.
- VI. Confutatur etiam secundum indicium.
- VII. Confutatur etiam indicium tertium.
- VIII. Responsio ad argumentum primum quo in tertia & postrema libelli parte oppugnatur mysterium SS. Trinitatis.
- IX. Responsio ad argumentum secundum.
- X. Responsio ad argumentum tertium & vltimum.

LAUS DEO TRINO ET VNI.

PROLE-



PROLEGOMENA QV AEDAMIN SE- QVENTES LIBROS DE TRINITATE.

CAPVT PRIMVM.

De ratione ac fine huius Disputationis.

ANTEQVAM PRO-
bationē aggre-
diamur earū as-
sertionum, quas
de hoc mysterio,
vt suis locis vi-
debimus, doctrina fidei tradit,
pauca quædam necesse est præ-
mittere de fine ac modo huius di-
sputationis, ne temerè alioqui
Maiestatem scrutari videamur, &
idcirco iure ac meritò opprima-
mur à gloria. Quod ideo etiam fa-
ciendum est, quoniam spero, me
hac explicatione, si Dominus iu-
uerit, effecturum, vt illorum vani-
tas hæreticorum clarissimè per-
spiciatur, qui summum hoc no-
stræ fidei mysterium, & alia item,
quæ sunt similiter supra captum
humanæ rationis certissima fide
constituta, suis rationibus nitun-
tur subuertere.

Ac de fine quidem disputatio-
nis huius illud inprimis constat,
nequaquam Theologo proposi-
tum esse debere, vt argumentis, à
ratione naturali petitis, veritates,
quæ de hoc mysterio reuelatæ di-
uinitus sunt, demonstrare nitatur.
Cogitandum enim est, quæstio-
nem de Deo trino & vno non esse,
an Deus sit, vel quænam attributa
Deo competant secundum respec-
tum ad creaturas aliquem, vt est
caussa illarum: sed quid omnino
secundum se sit Deus? Sapienter
autem D. Basilius lib. I. cōtra Eu-
nomium: *Communis, inquit, notio,
esse Deum, non autem quid sit, nobis
suggerit.*

Quapropter D. Dionysius 2. c.
de diuin. nominibus, cognitio-
nem de Deo, *ignorantiam* appellat;
quoniam non habet euidentem
diuinæ quidditatis notionem se-
cun-

B cun-

cundum ea, quæ natura sciuntur. Quod ipsum (vt indicat cap. i. de mystica Theologia idem Dionysius) illa caligine significatum est, in qua Dominus Moyſi, Exodi 19. est locutus, itemque tenebris illis, in quibus Deus *posuisse latibulum suum* à Propheta Psal. 17. dicitur.

Disputationis igitur de Trinitate scopus esse debet. I. Non ex ratione, sed ex iis, quæ Scriptura tradit, & Ecclesia definit, perspicuè docere, quid hoc de mysterio certa fide credendum sit. II. De-

nde recta ratione exponere, quid ex fidei assertionibus de hoc mysterio sit consequens, & quid etiã cum illis pugnans, vt sanã omnino hac de re doctrinam, nullisque erroribus contaminatam, tueamur. Quamuis enim doctrina de diuinitate non ratione, sed fide nititur: tamen vbi semel fuerit cõstituta ipsa fides, ratione etiam atque cogitatione consentanea fidei, quasi munitur atque circumuallatur. Quod probè intellexit diuus Athanasius in epist. ad Serapionem, circa medium, vbi pos-

teaquam dixit: *Deitas non demonstratione rationum traditur; continuo subiunxit: Sed fide, & pia, inquit, cogitatione cum religione.* Tum etiam D. Augustinus. lib. i. de Trinit. capite i. sub finem: *Suscipiemus, inquit, & eam ipsam quam flagitant, (hæretici) reddere rationem, quod Trinitas sit vnus Deus, & solus, & verus, & quam rectè Pater & Filius &*

A *Spiritus sanctus vnus eiusdemq; substantia vel essentia dicatur, credatur, intelligatur.* III. Atque etiam vel maximè ad Theologum in hac disputatione spectat, vt & fidei lumine, & cognitione eorum, quæ vel ex fide huius mysterij consequuntur, vel ei repugnant, adiutus, argumenta omnia dissoluat, quæ aduersus verissimam eam fidem humana ratio subministrat.

CAPVT II.

Omnia argumenta contra mysterium SS. Trinitatis, solui posse, & quidem euidenter.



EST enim diligentissimè notandum, atque in hac omni disputatione in promptu habendum; sic mysterium istud superare captum humanæ rationis, vt quemadmodum veritatem illius, propter ipsius altitudinem humana ratio assequi nequit, ita etiam neque vllam in eo falsitatem deprehendere valeat: atque adeo argumenta omnia, quæ contra illud fiant, tanquam infirma & fallacia dissolui posse, & quidem euidenter, vt doctissimi Theologi verissimè existimant.

Primum enim, si quod eiusmodi argumentum in ipsa forma cõclusionis vitiũ aliquod contineat, extra controuersia est, posse id vitium euidenter ostendi ab eo, qui rectam differendi ratione teneat.

Sia-

Si autem in forma concludendi A nullum vitium appareat, itidem censemus, posse solui euidenter eius generis argumenta ex parte materiae propositionum, quibus illa constant.

Argumentū enim aliquod non tum solum euidenter soluitur, cum euidenter ostenditur id reuera esse falsum, quod in argumento sumitur, & contrarium illius esse verum; vt Durandus quæst. i. prologi sententiarum, Theologus alioqui sanè perspicax & acutus, falsò putauit: sed tum etiam, cum idonea ratio euidenter redditur, cur id, quod in argumento sumitur, falsum esse, animus sibi prudenter persuadeat, ac ideo minimè tali argumento de sententia dimoueat. Potest autem talis ratio euidenter reddi, cum argumentum aliquod bona alioqui forma constructum, aduersus istud, aut alia fidei mysteria proponitur, licet non possit euidenter ostendi, aut veritas ipsius mysterij, aut contraria falsitas assumptæ in argumento propositionis. Igitur poterunt etiam huius generis argumenta euidenter dissolui.

Id autem ita probo & ostendo: Omne eiusmodi argumentum, vt bona rationis forma concludat, necesse est, nitatur aliqua propositione mysterio fidei contraria, & ita vniuersali, vt non modò res creatas, sed etiam rem increatam ac infinitam sub commu-

nissima vocabulorum significatione complexu suo contineat. Exempli causa, si hunc in modum argumenteris: Nulla res vna numero secundū essentiam, simul est trina numero secundum hypostasim: Res diuina quæ est Deus, est quædam res vna numero secundum essentiam: Ergo res diuina, quæ est Deus, non est res trina numero secundum hypostasim. In hoc argumento, nisi prior propositio contraria, seu contradicens mysterio, sit ita vniuersalis, vt sub communissima ratione, quæ vocabulo, Res, significatur, cōprehendat non solum res creatas, sed etiam rem illam increatam & infinitam, quæ est Deus & Trinitas, vitium erit in argumenti forma.

Vocabulum enim, Res, aliter accipietur in priori propositione, nempe determinatè pro re finita & creata; aliter in posteriori, nempe pro re infinita & increata. Quare perinde erit, atque si ineptè isto modo argumentareris: Nulla res creata & finita, vna secundum essentiam, est simul trina secundum hypostasim: Sed res, quæ est Deus, est vna quædam res infinita & increata secundum essentiam: Ergo non est simul trina secundum hypostasim. Quam formam concludendi, etiam sine differendi arte, quilibet sentit esse nullam. Oportet itaque (vt diximus) omnè bonam conclusionis formam in

argumentis, quæ obiiçantur contra myſteria diuinitatis, niti propoſitione aliqua vniuerſali contraria myſterio, quæ complectatur etiam rem ipſam diuinam, increatam atque infinitam. Nec refert, vtrum talis aliqua vniuerſalis propoſitio ſumatur in ipſo argumento (vt in exemplo allato) an verò in confirmatione illius, quando principiò non fit integer ſyllogiſmus, ſed enthymema, & poſtea adhibetur propoſitio vniuerſalis ad conſequentiæ probationem. Cùm autem ex tali aliqua propoſitione argumentũ aut argumenti cõfirmatio exſtruitur, ſemper poterit reddi ratio, quæ oſtendat euidenter, iure ac meritò propoſitionem eiufmodi exiſtimari falſam: quòd eſt, vt etiam dixi, euidenter ſolui argumentum.

Qui enim contra myſterium fidei talem propoſitionem vniuerſalem vrget, non aliam eius probationem afferre poteſt, niſi eam, quæ eſt poſita in inductione aliarum ſingularum rerum creatarum, quas naturaliter cognitæ atque perſpectas habet; nempe colligendo hoc modo: Hæc res vna numero ſecundum eſſentiam non eſt etiam trina aut multiplex ſecundum hypotaſim; & ſimiliter hæc, & ſimiliter hæc, & ſic aliæ omnes quæcunque nobis ſunt cognitæ, ergo nulla omnino res, quæ res vna ſit numero, erit etiam trina, & ſic neque res illa diuina,

A cùm ſimiliter ſit vna res quædam ſecundum comuniſſimam notionem huius vocabuli. Hæc autem inductio quò minus in propoſito procedat, obſtat maius quoddam lumen, quàm ſit lumen naturale rationis, quo forma colligendi per inductionem nititur. Id autem lumen dico eſſe lumen diuinæ reuelationis, quatenus eſt hominibus per Eccleſiæ auctoritatem atq; miniſterium ſufficienter propoſita, atque etiam confirmata communibus illis noſtræ fidei motiuis, quæ euidenter oſtendunt, eam eſſe prudentum aſſenſione dignam: vt fuſè demonſtraui in eo libro, quem Analyſim fidei inſcripſi. Hæc reuelatio ita teſtata meritò nobis perſuadet deficere inductionem in illa re ſingulari, quæ eſt Deus & Trinitas.

CAPVT III.

Proponuntur conſiderationes tres, quæ declarant, ex propoſitionibus vniuerſalibus, quantumuis euidenti inductione notis, nihil poſſe contra myſterium ſanctiſſimæ Trinitatis concludi.



TOQUE vt id ita eſſe plane ſtatuamus, præter communia motiua fidei, quæ dixi, tres adhuc conſiderationes meritò mouere poſſunt. Vna eſt, quòd ne ipſi quidem humanæ rationi vide-

ri debet penitus impossibile, ut vni rei singulari non competat idem quod inuenitur in reliquis omnibus singularibus, quantumvis alioqui comprehensis sub eadem communissima vocabuli notatione. Quid enim vetat quò minus per potentiam Dei absolutam fieri posset, ut cum omnes homines (exempli causa) quos ipsi videre potuimus, colore præditi sint, tamen quidam vnus homo non coloratus diuinitus alicubi conseruetur? An erit vlla contradictio, si vnus quidam qualitatis eius, quam colorem appellamus expers sit, & alij tamen omnes ea qualitate præditi? Hoc igitur si ita accidere, reuelatione aliqua diuina probaretur, quæ esset ita sufficienter testata ac est nostra fides; parum contra mouere deberet inductione reliquorum hominum singularium, quos ipsi vidimus. Non enim tunc ea inductione in illo etiam homine singulari præcederet. Nec mouere igitur in proposito debet, quòd inductione ex rebus creatis collecta non habeat locum in illa re maximè singulari, quæ est Deus & Trinitas. Quod autem nullam propterea contradictionem mysterium Trinitatis inuoluat, suis locis postea planum faciemus.

Altera consideratio est, quòd naturalis rationis lumen non simpliciter nos ducit ac impellit ad idem iudicandum de quolibet sin-

A gulari quod in reliquis sub eadem communi notione contentis inductione ostendit; sed tum demum, cum nullum maius atq; præstantius lumen, idque sufficienter testatum, obiicitur, quod secus in aliquo singulari rem habere indicet. Hoc enim lumen præstantius si obiiciatur, ipso etiam naturali luminationis, adiuti ope supernaturali diuina impellimur, ut inductione postposita secus rem se habere in vno quodam singulari sentiamus. Nam cum lex ipsa prudentiæ à nobis tunc requirat ut ita putemus; consistendum etiam necessarium est, sic nos esse natura comparatos, ut mente diuinitus illustrata & adiuta, possimus id prudenter putare: maximè cum ipsa etiam naturali ratione comperitum sit vim atq; essentiam & existendi modum diuinitatis longissimè superare captum humanæ rationis. Quoniam igitur in proposito præstantius lumen diuinæ reuelationis, idque sufficienter testatum nobis obiicitur, quò minus inductione colligamus ita rem se habere in diuinitate, sicut videmus se habere in aliis rebus; secundum naturam etiam nostræ rationis facimus, cum existimamus secus in re diuina esse, neque ibi inductionem locum habere.

Tertia consideratio, quæ ut id existimemus mouere potest; est, quòd quamuis res diuina cum rebus aliis creatis, nobis notis, in

notione communissima per vocabulum, Res, significata, vtcunq; conueniat: tamen sine vlla dubitatione scimus, propriam rationē rei diuinę infinito interuallo à rationibus propriis aliarum rerū omnium distare Quis autem non facilē animum inducat, vt credat, aliud longē competere rei infinitę quā rebus finitis, cū id prefertim tam magnis & grauib; rationibus tantoq; pondere auctoritatis cōfirmatur, quā est probata nostra fides?

Hac inprimis consideratione veteres Patres argumentis hæreticorum ex ratione creaturarum rerum petitis, passim in hac materia occurrerunt. Quod faciendum esse, D. Athanasius, æternam Filij generationem aduersus Ariam norū argumenta defendens, præclarē docuit his verbis: *Tametsi* (inquit in epistola de Synodi Nicænæ decretis ante med.) *eadem dictiones de Deo & hominibus* (& similiter de aliis rebus creatis) *in sacris Scripturis habeantur; hominum tamen perspicacium est, vt Paulus I. ad Timoth. præcipit, lectioni attendere, vt rem cum iudicio discernant, & pro naturarum vocabula accipiant sine intellectus confusione: Ne, quæ Dei sunt, humano more intelligant; Id enim est vinum aqua miscere, & alienum ignem altari inferre.* Ac D. Gregorius Nazianzenus orat. 4. de Theologia respondens ad argumenta Eunomij contra processionem Spiritus

sancti: *Valde, inquit, profectò turpe est, nec turpe solum, sed etiam admodum stultum & inane, ex humilibus ac terrenis rebus superarum simulacrum sumere, quodque Isaias ait, viuentiam mortuis querere.* Quocirca & D. Dionysius capite 1. mysticæ Theologiæ grauitè in eos inuehitur, qui in disputationibus de diuinitate: *Rebus* (inquit) *terrenis adhaerescunt, & nihil supra ea quæ sunt & supra substantiam* (nempe secundum eam rationem quam illa in creaturis habet) *cogitant, quin potius arbitrantur sua cognitione nosse eum qui posuit tenebras latibulum suū, & summam causam omnium ex extremis in natura rerum designant, nihilq; eam antecellere aiunt impiis imaginibus quas ipsi fingunt.*

Has igitur tres considerationes si ad grauissima motiua & argumenta, quæ alioqui nobis suppetunt pro credendis assertionibus omnibus nostræ fidei, adiunxerimus, satis euidentē à nobis ratio reddi poterit, cur prudenter existimemus, propositiones eas vniuersales omnino esse falsas, q̄ in bona alioqui forma argumenti obiciantur contra mysterium sanctissimę Trinitatis, & alia similia. Quam rationem cū reddimus, euidenter soluimus eiusmodi argumenta, vt suprā dictum est. Cumque etiam argumenta alia, quæ peccant in conclusionis forma, sine controuersia possint euidenter solui, fit vt nullum omnino argu-

argumentum contra mysterium istud pponi possit quod non manifestè refelli queat, sicut in progressu huius disputationis magis patebit. Quare ad hunc inprimis scopum in hac tractatione collimare opus est, vt postquam ipsas assertiones fidei auctoritate diuina, & pia ratiocinatione (vt D. Athanasius loquitur) confirmauerimus, contraria quoque argumenta perspicuè dissoluamus. Et hæc de huius disputationis fine sint dicta.

CAPVT IV.

De ratione ac via probanda veritatis in hac disputatione.



DRÆTEREA verò, C quod ad modum in ea procedendi attinget, primò intelligendum est, non Scripturas modò, & rationem consentaneam Scripturis, sed etiam Ecclesiæ definitiones, & testimonia veterum Patrum, tum ad probationem veritatis, tum ad refutationem contrariorum errorum iure ac meritò usurpari posse ac debere. Auctoritas enim Scripturæ atque etiam Ecclesiæ, certum ac infallibile argumentum in fidei quæstionibus, qualis potissimùm est hæc de sanctissima Trinitate, suppetant, vt alio in libro pbauimus. Item consentiens Patrù testimonium per se quoq; est infallibile.

A sicut etiam eodem libro docuimus. Deinde etiam, vt D. Augustinus grauissimis verbis Iuliano Pelagiano obiecit, testes fide dignissimi sunt veteres Patres veræ atque Apostolicæ fidei, vt quantumuis eorum auctoritatē aduersarij contemnant, tamen id absq; summo pudore, si modò sint homines, non possint facere. Quis enim nunc ex aduersariis tam vecors sit, vt non erubescat à Christiano populo requirere, suum vt iudicium iudicio sanctissimorum Patrum Athanasij, Basilij, Nazianzeni, Ambrosij, Augustini, & aliorum in Scriptaris, quæ sunt de Deo trino & vno, intelligendis anteponat?

Itaque summè impudens, neque iniuria, est habitus Eunomius hereticus, quod aduersus fidē SS. Trinitatis disputaturus, his verbis (vt est apud D. Basilium lib. i. aduersus eundē Eunom.) contra præiudicia Ecclesiæ & Orthodoxorum Patrù lectoribus præscribere volebat: *Petimus, inquit, præ omnibus, vt ne velitis multitudine mendacium à veritate discernere, maiori parti, quod melius est attribuendo, neque dignitatibus commoueri, aut ordini pregressorum plus tribuere, & posterioribus aures obturare.* Cui D. Basilius; *Quid dicis? inquit. Ne tribuamus plus pregressis? Ne reueremur multitudinem & eorum qui nunc sunt Christiani, & eorum qui nati sunt ab eo tempore, quo predicari cepit Euangelium?*

lium? Ne reputemus dignitatem eorum qui omnigenis donis spiritualibus clauerunt? quibus omnibus inimicam & aduersam hanc viam impietatis recens excogitasti; sed clausis in totum animi oculis, & omnium Sanctorum memoria ex mente eiecta, ociosum ac purgatum cor suum quisque inductionibus ac sophismatis tuis supponamus? Magnam profecto potentiam nactus fueris, si quæ variis suis insidiis Diabolus non est assequutus, ea tibi assequi contingat, ut traditionem (de fide sanctissimæ Trinitatis) quæ per omne tempus præteritum apud Sanctos obtinuit, vestro inuenio impio viliorē iudicemus.

Neque hoc igitur à nobis nunc Satanas per suos ministros Dei perduelles obtinebit, ut veterum Patrum neglecta auctoritate, illorum mendaciis assentiamur. Quin potius exemplo D. Basilij libro de Spiritu sancto, capite 29. Ambrosij in prologo lib. de fide, Athanasij in epistola de Nicænæ Synodi decretis non longè à fine, testimoniis etiam SS. Patrum Catholicam sententiam de hoc sanctissimo mysterio cōfirmabimus: *Quibus oportet ut populi Christiani* (quemadmodum à D. Augustino libro 2. contra Iulianum grauiter dictum est) *potius eligant adharere.* Nam quod aduersarij in hac questione Patrum auctoritate aduersum se pugnari minimè volunt, id verò nihil mouere nos debet. Quid enim si hostis capitalis tuus, quem, quoquo modo possis, oc-

cidere liccat, tibi præscribere vellet, ne id hasta vel gladio, sed alio duntaxat instrumento faceres? An ideo prætermittere deberes eum, cum posses, gladio perimere? Cum igitur veterum quoque Patrum auctoritas ad confodandos hostes veritatis in questionibus fidei aptissimum quoddam inter cetera genus armorum sit, illo item in hac questione velint nolint sanctissimæ Trinitatis rebelles à nobis iugulari debent.

CAPVT V.

Cuiusmodi vocabula in hac disputatione usurpari debeant.



ECUNDO, pertinet illud quoque; ad modum tractandi de hac materia, ut non satis esse putemus de hoc mysterio rectè sentire, nisi etiam idoneis verbis, id quod sentimus, eloquamur. Rectè enim D. Augustinus lib. 10. de ciuit. Dei, cap. 23. *Liberis verbis vtuntur Philosophi, & in rebus ad intelligendum difficillimis religiosarum. aurium non timent offensionem; nobis autem ad certam regulam loqui fas est.* Quod præceptum, quàm cautissimè de diuinis rebus loquendi à D. etiam Dionysio cap. 1. de diu. nom. Damasceno li. 1. cap. 2. Hieronymo de verb. myst. Basilio lib. 2. contra Eunom. non multò post initium, & aliis Patribus traditum, si in vlla alia questione, in hac

hac maximè de sanctissima Trinitate, vbi, vt ait Augustinus lib. i. de Trinitate, cap. 3. omnium periculossimè erratur, necessarium est.

Idonea verò vocabula diuinorum rerum censenda sunt, nō solum ea quę totidem syllabis reperiuntur in Scripturis, sed etiam illa quę conuenienter Scripturis Ecclesię consuetudo vsurpauit, vt accuratè D. Athanasius in epist. de decretis Nicenę Synodi, & in disput. cum Ario Laodiceę habita, ostendit aduersus Arianorum importunitatem in reiiciendo vocabulo, homousios.

Itaque D. Basilius lib. 2. contra Eunom. Eunomiū refellens quod Filium Dei nouo vocabulo genituram appellaret, non ideo solum eam vocem reiecit, quia in Scriptura non reperitur, sed quia *à communi (inquit) consuetudine & à Scripturarum usu genitura vox aliena est. Horrendum est autem (inquit etiam ibi) nostris cum nominibus appellare, cui largitus est Deus nomen, quod est super omne nomen.* Quanquam neq; veretur omnino idem Basilius ser. contra Sabellianos & Arium, cum additione quadam vsurare vocabulum genituram: cum Filium vocat *genituram Patris non defectuam.* Quod ideo fecit, vt ea explanatione ad vocabulum adhibita errorem corrigeret Eunomiorū, quem illi occultabant vsurpando absolutè id vocabulum.

Porro præcipua quædam sunt vocabula, quæ licet in Scriptura expressè non sint, à Patribus tamen in hac disputatione conueniēter rebus ipsis, quas Scriptura tradit, vsurpātur. Cuiusmodi sunt Trinitas, essentia, subsistētia, persona, hypostasis, personæ notio, potentia & actus notionalis, relatio, homousion, etc. Illa verò alia vocabula; Pater, Filius, Spiritus sanctus, generatio, processio, æqualitas, in ipsa etiam Scriptura reperiuntur. Et fastidiūt quidem ac respuūt Dei perduelles, vt rem ipsam sanctissimæ Trinitatis, ita etiam illa vocabula quibus ea ipsa res commodissimè ab Orthodoxis ad declarationem mysterij, & ad detegendas hæreticas insidias, significatur. Sed tamen nullis vocabulis aptius & conuenientius ipsi sacre Scripturæ, quàm his, rem huius mysterij indicari posse, manifestè patebit, cum res ipsas illis significatas in progressu disputationis asseremus.

CAPVT VI.

Quo sensu in hac disputatione vsurpari debeant vocabula.



ERTIO, sed neq; satis est aptis vocabulis in hac materia vt, nisi in ea etiam significatione & eo sensu, quo oportet, vtaris. Alioqui vel maximè ex ea parte periculum imminebit, ne ex ver-

C bis

bis perperam atque inordinatè A
prolatis (quantumvis ipsa sint per
se commoda) hæresis incurratur,
vt D. Hieronymus admonuit. In
promptu igitur illud habendum
est in hac omni disputatione: cum
vocalibus iis, quæ propriè tribui-
mus Deo, rem illam diuinam quæ
est Deus & Trinitas, significamus,
cuiusmodi vocabula sunt essentia, B
persona, relatio, Pater, Filius, &
alia id genus, quæ, vt antè dixi-
mus, in hac tractatione vsurpan-
tur, duo esse nobis cogitanda:

Alterum est, quòd non modò
notiones communissimas eorum
vocabulorū verè tribuimus sum-
mæ ac infinitæ illi rei, quæ est Deus
& Trinitas: sed etiam est animus
eorum vocabulorum vsu (ita vt
possumus) significare rationem
propriam & peculiarem, quæ in re
illa summa & infinita vocalibus
his respondet: loquimur enim de
ea re infinita, non vt est essentia
aut persona, aut aliquod eiusmo-
di, modo aliquo proprio rei crea-
tæ, aut modo duntaxat commu-
nissimo rei increatæ & creatæ, sed
vt est hæc omnia modo suo pecu-
liari: alioqui non de re ipsa diuina
ppriè, vt est diuina, loqueremur.

Alterum est, quòd cum ratio
tamen peculiaris, quæ res illa infi-
nita, est essentia, & persona, & Pa-
ter, & reliqua eiusmodi, infinitè
prorsus distet à ratione propria &
peculiari, quæ res creata est essen-
tia, aut persona, aut Pater, etc, mi-

nimè potest à nobis ita distinctè
intelligi aut significari per ea vo-
cabula, sicut intelligi & significari
potest ratio propria & peculiaris
quæ iisdem vocalibus respondet
in re creata. Rationem enim pec-
uliarem in re creata proprio ac
distincto conceptu intelligimus,
atque adeo distinctè etiam illam
per ea vocabula significare possumus. Rationem verò peculiarem,
in illa re diuina his vocalibus re-
spondentem, non percipimus, ni-
si imperfecto admodum atq; ob-
scuro confusoq; conceptu: nem-
pe cum cogitamus rem illam di-
uinam peculiari quadam ratione
sua, essentiam, aut personam, aut
Patrem, & reliqua eiusmodi dici,
quatenus modo quodam infinitis
partibus sublimiori, præstat aut
continet, quidquid est in pecu-
liari ratione rei creatæ, quatenus
hæc item eiusmodi vocalibus no-
minatur.

Quæ causa est, cur ea vocabula
totam rationem rei creatæ adæ-
quare dicantur. Non perinde aut
adæquant rationem totā illius rei
infinitæ. D Cum enim ad rem crea-
tam hæc vocabula accommoda-
mus, animus esse solet significare
notionem non modò communis-
simam, sed etiam peculiare, quam
de re creata clarè & distinctè com-
pertam habemus. Cum verò ea-
dem vocabula tribuimus rei di-
uinæ, licet vtramq; similiter no-
tionem, nempe & communem &
pro-

propriam (vt antè dictum est) velimus significare: tamen vt propriam clarè & distinctè non intelligimus, ita neque illam distinctè eorum vsu vocabulorum significamus.

Hoc igitur in vsurpandis vocabulis, quibus sanctissimè Trinitatis mysterium explicatur, diligentissimè attendendum est, vt cum *Essentiam*, dicis aut *Personam*, aut *Patrem*, aut aliud eiusmodi vocabulum, quod de Deo propriè dicitur, ne subeat animo notio propria & peculiaris, quam eadem vocabula in re creata significant: sed cogites, rem illam summam & infinitam, essentiã, aut personam, aut Patrem, aut quid simile dici, non quia secundum rationem peculiarem ita sit essentia aut persona, sicut est res creata, sed quia (vt antè dictum est) infinite sublimiori modo præstat & continet quidquid est in propria ratione rei creatæ, vt his vocabulis significatur.

Hoc D. Dionysius, Athanasius, & Nazianzenus paulò superiùs à nobis citati, & alij veteres communiter, docere voluerunt, cum adeo diligenter notarunt, rationem illius rei quæ est Trinitas non esse ex rerum creatarum rationibus æstimandam, sed quiddam de illa supra omnem creatam rationem esse in animo cõcipiendum. Quod cum facimus, propriam ac peculiarem (quoad fieri in hac vita mortali potest) notionem SS.

A Trinitatis in mente conformamus; neq; vterius cogitatio nostra in propria ratione percipienda illius rei diuinæ, quæ est Deus & Trinitas progredi potest, sed (vt cum D. Athanasio in epist. ad Serap. loquar) *hucusque cum deuentum est, Cherubin obuelat faciem eius*: ne scilicet illius ratio peculiaris distinctiùs in hac vita à nobis intelligi possit: vbi in cor hominis non ascendit illa diuinitatis cognitio, quam præparauit Dominus pro vita futura diligētibus se, vt grauius est scriptum à D. Gregorio Nazianzeno oratione secunda de Theologia, non longè ab initio.

Quocirca & à D. Augustino li. 5. de Trinitate, ca. 9. eleganter scriptum est, tres personas in diuinitate dici; *Non vt illud quod est Trinitas, dicatur, sed vt non taceatur*. Quibus verbis Augustinus non significat, nihil penitus de diuinitate dici, cum tres in illa personas esse dicitur, vt præcipui sanctissimè Trinitatis perduelles, Transylvani ministri libro 2. de falsa & vera cognitione Patris & Filij & Spiritus sancti, cap. 9. obtusissimè existimarunt. Sed docet Augustinus, cum tres personæ in diuinitate dicuntur, non dici aliquid quod adæquet prorsus ipsam rationem propriam illius rei summæ, quæ est Deus & Trinitas, quamuis neque omnino tunc quid ea res sit, taceatur.

Atque hoc quidem documentum de notione ac vsu vocabulorum cū de sanctissima Trinitate loquimur, si diligenter in hac omni disputatione memoria repetitum atque obseruatum fuerit, facile efficiet, ne summa alioqui admiratio huius magni mysterij, aut extinguere in nobis aut minuere conceptam de illo fidē vlla ex parte possit. Non enim est incredibile, sed potius rationi consentaneum, quòd longè diuersissima ab omni ratione rerum creatarum conueniant diuinæ illi rei quæ infinito modo præminet rebus creatis, infiniteque ab eisdem distat etiam quatenus eadem vocabula sunt ipsi cum illis communia.

Quod quamuis ita sit, tamen non ideo putandum est, nos aut falsa, aut inania, aut præter rem ipsam Trinitatis loqui, cū de mysterio isto loquimur eiusmodi vocabulis. Verè enim ea vocabula id significant quod est in ipsa re diuina, & verè nos etiam id ipsum per hæc vocabula intelligimus, tametsi non satis exactè & distinctè, sed concipiendo (vt suprà dictum

A est) quod aliquid in re diuina infinite præstantiori modo respondeat rationibus propriis rerum creatarum per ea vocabula significatis. Quam sanè doctrinam D. etiam Athanasius in epistola de decretis Nicenæ Synodi tradidisse mihi videtur his verbis: *Cū dicimus, inquit, Deum, & Patrem nominamus, ipsius substantiam significamus. Nam tametsi comprehendere quanam sit illius substantia, nequeas tamen de substantia illius, hoc est, de ipso Deo sentis & cogitas, cū Scriptura nominibus DEVS & PATER appellatur.* Item D. Basilii lib. i. contra Eunomium: *Nullum, inquit, nomen est, quod totam Dei naturam sufficienter enunciare possit: Plura verò & varia, singula in propria significatione, obscuram quidem penitus & minutissimam, quātum ad totum attinet (nempe secundum propriam etiam & peculiarem rationem quam in re diuina cōcipimus, vt antè dictum est) nobis tamen sufficientem intelligentiam colligunt.* Sed iam tempus est vt ad Orthodoxam de hoc mysterio doctrinam confirmandam & explicandam accedamus.





LIBER PRIMVS,
DE DISTINCTIONE
DIVINARVM
PERSONARVM ET VNITA-
TE ESSENTIÆ, SE.

CVNDVM SE.

CAPVT PRIMVM.

*Proponitur status controuersie, & sententia Ecclesiæ Catho-
licæ, de distinctione personarum & unitate essentiae.*

PRINCIPIO, vt hu-
ius controuersiae
status, & quæ sit
Ecclesiæ Catho-
licæ de sanctissi-
ma Trinitate sen-
tentia, rectius intelligatur, ani-
maduertendum est, tam ab hære-
ticis, qui Scripturam sacram reci-
piunt, quam ab ipsis Catholicis,
sine controuersia, vt certam atq;
exploratam concedi vnã quan-
dam hypothesim, circa quam o-
mnis hæc de sanctissima Trinitate
disputatio, omnisq; dissensio in-
ter Orthodoxos & Dei rebelles
hæreticos est. Ea hypothesi est,
Deum illum immensum & incom-

A prehensibilem, quem nobis & ra-
tio ostendit, & Scriptura passim
prædicat, Patrem esse ac dici cu-
iusdam singularis atque vnigeniti
Filij, qui & in Scriptura Verbum
eiusdem Dei Patris quandoq; no-
minatur, itemq; esse eiusdem
Dei Patris Filiiq; quendam Spi-
ritum, qui Spiritus sanctus in Scri-
B ptura quoque singulariter appel-
lari solet.

Iam Ecclesiæ Christi perpetua
confessio, in quatuor celeberrimis
illis Conciliis, Nicæno, Ephe-
sino, Chalcedonensi, & Constan-
tinopolitano, asserta, & à veteri-
bus Patribus, potissimum Atha-
nasio, in expositione fidei, Gre-
gorio

gorio Nazianzeno oratione 3. de A
Theolog. Ambrosio lib. 1. de fide
ad Gratianum, cap. 1. Augustino
libro 1. de Trinitate, cap. 3. sub fi-
nem, paucissimis verbis pulchrè
comprehensa est, numen diui-
num personis tribus distinctis
contineri, nempe illo Patre, & il-
lo Filio, seu Verbo, & illo Spiritu
sancto, quos Scriptura comme-
morat; & vnāquamque harum
personarum esse verum Deum,
idq; per vnā & eandem essen-
tiam illis omnibus communem,
ita vt cum tres sint personæ, qua-
rum vna non est alia, non tres Dij
tamē, sed vnus sint atq; idē Deus.

Hæc fidei confessio quatuor
omnino assertiones continet, quæ
ab aliis atque aliis hæreticis par-
tim veteribus, partim recentibus
(vt videbimus) impiè negatæ sunt,
quæque idcirco à nobis figillatim
confirmari atque defendi debent.

PRIMA assertio. Non modò Pa-
ter, sed etiam Verbum, seu Filius,
itemque Spiritus sanctus, est vera
atque subsistens persona. SECUN-
DA assertio. Pater, & Filius, & Spi-
ritus sanctus, non vna & eadem
persona sunt, quæ tribus illis no-
minibus diuersa ratione signifi-
cetur, sed tres distinctæ, ita vt ho-
rum quilibet sit vna quædam per-
sona ab aliis duabus distincta.

TERTIA assertio. Quælibet illa-
rum personarum est verus Deus.

QUARTA assertio. Persona Pa-
tris, aut Filij, aut Spiritus sancti,

nō per aliquam sibi soli propriam
essentiam est Deus, ita vt tres sint
essentiæ, sicut tres sunt personæ,
sed vna & eadem numero est sin-
gularis atque indiuidua essentia
communis re ipsa tribus istis per-
sonis, ratione cuius oēs hæ perso-
næ sunt vnus & idem Deus.

Nec me latet alios ab vnitatem
essentiæ diuinarum personarum
disputationem hanc solere exor-
diri. Sed mihi tamen placuit hoc
modo & ordine proponere, quæ
de distinctione personarum diui-
narum & vnitatem essentiæ per se &
absolutè considerata, probanda
nobis sunt, duas potissimum ob
causas. Vna est, quia nisi veritas
& subsistentia atque etiam realis

C distinctio omnium personarum,
aduersus eos hæreticos, qui ista
negāt, probata primū sit, ocio-
sè & intempestiuè videri potest
probatio institui, quòd Filius seu
Verbum, & Spiritus sanctus sint
Deus, aut etiam, quòd sint
vnus Deus. Auet enim inprimis
animus intelligere, quisnam sit
iste Filius seu Verbum, & quis
item ille Spiritus sanctus, de qui-
bus, vtum sint Deus & vnus ille
Deus, qui est Pater, disputatur; an
scilicet quilibet istorum sit per-
sona, & persona distincta, quod
à nonnullis hæreticis negatum
est. Alioqui non admodum diffi-
culter ab hæreticis obtinebimus,
vt concedant, Verbum, aut Spiri-
tum sanctum esse verum Deum, si

pro-

probatum non sit Verbum & Spiritum sanctum esse per se personas distinctas à persona Patris, & non ipsum Patrem, quem omnes hæretici Deum esse vtrò fatentur. Altera causa huius nostræ methodi est, quoniam animaduertimus ferè hoc eodem ordine doctrinā de Deo trino & vno proponi in iis Scripturæ locis, quibus aliquantò plenius illa traditur. Vt cum diuus Ioannes, pro Christi diuinitate disputans, inquit 1. Ioan. 5. Tres sunt, qui testimonium dant in cælo, Pater, Verbum, & Spiritus sanctus, & hi tres vnum sunt. Atque ipse etiam Christus Ioannis 14. Ego & Pater vnum sumus. In quibus locis animaduertit Lector assertionem distinctarum personarum assertioni unitatis earum essentiae præponi: quæ testimonia infra suis locis repetenda nobis erunt.

CAPVT II.

Non modò Patrem, sed etiam Filium atque adeò Verbum ipsum diuinum esse per se subsistentem personam; & quid vocabulo personæ intelligatur.

PERSONÆ vocabulum in hac disputatione idem nobis & aduersariis sine cōtrouersia significat, nempe substantiam intelligentem & indiuiduam, siue

A incommunicabilem. Ita Boëtius in libro de duabus naturis, & Richardus Viëtorinus lib. 4. de Trinit. capite 18. & alij Theologi eam vocem definiuerunt. Atque illam in eadem significatione vsurparunt antiqui Doctores Latini; Tertullianus lib. cōtra Praxeam; Cyprianus sermone de Christi natiuit. Lactantius lib. 4. de vera Sap. cap. 39. Augustinus lib. 11. de ciuitate Dei, cap. 24. & sæpe aliàs; Ambrosius de institut. virgin. cap. 10. Hieronymus epist. 57. ad Damasum, & alij.

Eadem autem est vis vocabuli *πρόσωπον* Græcè, quæ verbi persona. Quo Græco vocabulo similiter Græci Patres antiqui; Iustinus in expositione fidei; Athanasius in oratione quæ vnus sit Christus; Gregorius Nazianzenus oratione in sancta lumina, & alij substantiam intelligentem & indiuiduam significarunt.

Quam ob rem iure ac meritò Laurentij Vallengensis temeritas reprehenditur. Is enim libro 6. elegantiarum, cap. 24. Boëtium incusans, quia personam substantiam esse definiuit, scribere ausus est, non magis in Deo, quàm in bruto animali personam esse: non enim eam vocem significare substantiā, sed accidens, siue qualitatem, quæ in Deo non habet locum. Nobis verò consuetudo sermonis Ecclesiastici, præsertim adeò vetus, ad eum vsum vocabuli satis esse debet,

bet, etiam si ex sua illum institutione minimè haberet. Quanquā & Cicero nonnunquam pro substantia ipsa hominis personam v-
surpasse videri potest.

Porro hic idem vsus Ecclesiasticus similiter effecit, vt idem etiam in hac materia significet hypostasim quod persona, vt iam olim diuus Athanasius in epistola de Nicænæ Synodi decretis, & Gregorius Nazianzenus orat. de Epiphan. & Cyrillus Alexandrinus in exegeſi de incarnatione Verbi, sine discrimine ista vocabula pro eodem vsurparunt. Rectè enim, de iis vocabulis agens diuus Gregorius Nazianzenus oratione in sancta lumina: *Non est*, inquit, *de nominibus odiosa contentione certandum, quamdiu syllaba ad eandem sententiam ferentur.*

Quanquam olim quidem neq; Latini hypostasim in Deo facile asseriebant, neque Græci personas. Vt enim D. Gregorius Nazianzenus orat. de laudibus diui Athanasij cōmemorat, Græci qui tres hypostasim dicebāt, Latinis videbantur tres vsias, siue essentias cū Ario dicere, eò quòd tota prophātorum Græcorum schola (vt D. Hieronymus epi. 57. affirmat) discrimen inter hypostasim & vsiā ignorabat. Latini verò qui reiecto nomine hypostasim personas dicebant, Græcis videbantur distinctionem non realem, sed tantum ratione muneris, siue officij, inter

A Patrem & Filium & Spiritum sanctum cum Sabellio agnoscere; eò quòd personæ vocabulum ad auctoritatem officij significandam accommodari solet. Ob quā verborum contentionem: *Eò*, inquit D. Gregorius Nazianzenus orat. de laudibus Athanasij, sub finem, *res adducta est, vt periculum esset, ne orbis terrarum fines* (hoc est, Orientalis & Occidentalis Ecclesia) *vnà cum syllabis à se inuicem distraherentur & abrumperentur.*

Verum, vt deposita tandem controuersia nominum, Græci *πρόσωπον*, seu personæ vocabulum pro hypostasi vsurparēt, D. Athanasius (sicut loco citato narrat Gregorius Nazianzenus) effecit: & vicissim etiam, vt Latini hypostasim pro persona dicerent, effecit apud Pontificem Damasum, D. Hieronymus epiſt. 57. Ac idem etiam quod hypostasim & persona, vocabulo suppositi (quod Græci *ὑπόστασις* vocant) itemque subsistentiæ, significatur; vt ex ratione ipsa nominum & vsu scriptorum Ecclesiasticorum facile ostēdit D. Thomas 1. par. quæst. 29. art. 2. Est igitur persona seu hypostasim, seu subsistentia, seu suppositum in proposito, substantia intelligens, indiuidua & incommunicabilis, vt antè sine controuersia definiebamus.

In qua descriptione vocabulum (incommunicabilis) addimus, vt significemus, quatenus sit indi-

indiuidualia illa substantia, quam appellamus personam. Indiuividuum enim vno modo dicitur, quod est in se determinatum & singulare: vt singulare videlicet ab vniuersali differt. Quo pacto natura etiam singularis, vt hæc natura est, verè est indiuidualia, quamuis non eo ipso persona. Vt patet in humana natura à Verbo diuino assumpta, quæ licet sit singularis & indiuidualia, non est tamen persona. Altero modo indiuividuum dicitur absolute & completè, quod non solum est hoc singulare determinatum: sed etiam per seipsum, non autem in alio subsistit, quodque adeò suum quendam terminum habet in toto complexu substantiæ vltimum, qui se ad naturam singularem ita habet, sicut punctum ad lineam. Hoc modo est indiuidualia illa substantia, quam definiuimus esse personam. Et quia substantia, quatenus sic est indiuidualia, nec est, nec esse potest substantialiter in aliquo alio: ideo etiam appellamus incommunicabilem.

Hac vocabulorum explicatio- ne præmissa, demonstranda est assertio proposita, nempe non modò Patrem in diuinis, sed etiam Filium seu Verbum (quod & postea ostendemus de Spiritu sancto) esse verè subsistentem personam. Et quidem Patrem personam esse, non modò apud omnes Orthodoxos in cōfesso est, sed ab omni-

bus etiam veteribus hæreticis sine controuersia olim concessum. Vnus tamen hac tempestate hæreticus fuit Valentinus Gentilis, qui quòd rationem personæ fortasse nesciret, insipienter admodum suis in prothesibus ita scripsit: *Pater non est hypostasis seu persona, sed Spiritus, à quo omnia, secundum Apostolum.* Quasi verò Spiritus, à quo omnia, persona non sit. Personam enim nominamus (vt dictum est) rem per se subsistentem, intelligentem, agentem. Quæ omnia tribui æterno illi Patri, qui in Scripturis commemoratur, perspicuum est: *Ego*, ait Dominus ad Moysen Exo. 3. *sum is qui sum.* Hoc ab existendo nomen Patri vel maximè conuenire, sicut & alia, quæ dicuntur in sacris literis absolute de Deo, nemo est qui inficietur. Quis verò cogitare potest, eum per se non subsistere, qui ab existendo etiam nomen accepit? Adde, quòd innumera sunt Scripturæ testimonia, in quibus vel cognitio, vel operatio varia atque multiplex, præter subsistentiam, Patri tanquam veræ personæ tribuitur.

Sed neque vllus vnquam hæreticus tam vecors existit, qui Filium huius Patris vnigenitum, cuius tum aliàs passim, tum apud Ioannem Euangelistam frequens fit mentio, qua ratione quidem Filius nominatur, negauerit verè personam esse. Nam si verus Filius vnigenitus Patris est, quì non ipse

D. etiam.

etiam sit vera persona, similiter atque sius Pater? Accedit, quod omnes etiam hæretici (excepto somniatore illo Valentino) fateri sunt id coacti, quod in Scripturis sacris perspicuum est, videlicet, eum Filium Patris vnigenitum, ipsum Dominum nostrum IESVM Christum esse. Christum autem personam veram esse, subsistentem, intelligentem, & operantem, euidentissimè Scriptura diuina tradit.

Illud autem est, quod in controuersiam à diuersis hæreticis sceleratè fuit reuocatum, vtrum hæc ipsa persona, quæ vnigenitus Patris Filius, atque adeò Christus est, sit quoque diuinum illud Verbum, quod tum aliàs, tum ab eodem Euangelista Ioanne commemoratur: ita vt Verbum illud res sit quædam subsistens, & viuens, & agens, & incommunicabilis, & in summa, illa eadem persona, quæ est vnigenitus Dei Filius homo IESVS Christus. Quæ controuersia, nō modò vt intelligatur quænam & qualis persona sit vnigenitus Dei Patris Filius, IESVS Christus, sed etiam vt eiusdem diuinitas coæterna & consubstantialis Patri, suo postea loco commodius asseratur, determinanda nūc est.

Verbum igitur esse personam ipsam, quæ est Christus vnigenitus Patris Filius, Samosatreniani negarunt. Hæc enim sunt verba

A D. Athanasij oratione contra Arianos, in illud dictum; *Deus ex Deo, circa finem: Quidam, inquit, ex discipulis Samosatrensis diuidentes Verbum à Filio, dicunt, Filium quidem esse Christum: Verbum tamen, alium; eiusq; occasionem arripiunt ex verbis Petri Act. 13. dicentis: Verbum misit filius Israël, pacem euangelizans per IESVM Christum. Hic est omnium Dominus. Auiunt enim, Verbum ita loquutum esse per IESVM Christum, quemadmodum in Prophetis solet. Ac proinde aliud Prophetam esse, aliud Dominum.*

Valentinus etiam alium esse Filium à Verbo censuit, teste Ireneo lib. 1. cap. 1. & Theodoro in epitome diuin. decret. de Filio, cuius verba sunt: *Nec, vt volunt Valentini fabule, alium esse dicimus vnigenitum, & alium Verbum, & alium Christum, & rursus IESVM.*

Item Arius in lib. quem Σαλεία nominabat, vt commemorat diuus Athanasius in epistola de decretis Nicenæ Synodi. Idem etiam negauerunt Arij discipuli, vt refert idem Athanasius in epistola citata, & in oratione contra Arium, de dicto, Deus ex Deo, &c.

Item Sabelliani, Verbum non esse rem subsistentem aliquam, sed simplicem quandam Dei conceptionem de carne suo tempore induenda, verbo mentis nostræ cogitationique similem, putauerunt, vt testantur diuus Athanasius oratione cōtra Sabellij Grecales,

gales, & Basilius in sermone contra Sabellianos & Arium. In quo errore fuerunt etiam Valentiniani, ut intelligi potest ex diuo Irenæo, libro secundo, capite decimo octauo.

Neque est ab hac quæstione aliena hæresis Nestorianorum, qui licet Verbum agnoscerent esse verè personam, tamen non concesserunt esse personam omnino eandem, quæ est Christus vnigenitus Dei Filius, sed aliam, quæ neque nasci vilo modo ex Virgine, neque pati, aut mori potuerit, ut ex Concilio Ephesino & ex variis scriptis D. Cyrilli constat, itemque ex Synodo V. capite duodecimo, vbi nominatim hæc hæresis tribuitur Theodoro Mopsuesteno hæretico Nestoriano.

Commemorantur quoque à diuo Augustino de hæres. capite 30. hæretici quidam Alogiani: *Propterea*, inquit Augustinus, *sic dicti, quia Domini verbum recipere noluerunt, Ioannis Euangelium respicientes, cuius nec Apocalypsin accipiunt.* Hi procul dubio Verbum illud esse personam, in primis negarunt.

Porro Michaël Seruetus, eorum omnium antesignanus, qui nostra & Patrum memoria abnegato mysterio sanctissimæ Trinitatis, atheismum inducere tentarunt, idem quod Sabelliani de Verbo sentit: si tamen homo in suis opinionibus non modò inconstantissimus, sed etiam, iudi-

A cio meo delirus, quidquam omnino cum rationis vsu sensisse putari potest. Is inter cetera sic scribit lib. 2. de Trinit. pag. 47. b. *Temerarium est de Verbo seu sermone facere Filium.* Et rursum pag. 49. a.

Antiquior traditio per sacramentum Verbi intelligit quandam in Deo dispositionem, quæ placitum est ei, arcenum voluntatis sue nobis reuelare. Et rursum ibidem: *Verbum Dei est caro factum, quia suas dispositiones in carne manifestandas decreuit Deus.* Item pag. 50. a. reprehendens Orthodoxos, quòd ex illis verbis Ioannis: *Et Verbum erat apud Deum*, Verbum esse distinctam personam à Deo Patre colligant: *Quem*, inquit, *obsecro, saporem habent ista in-*

C *sulsissima verba: Secunda illa res erat apud primam? Nam sana Christi doctrina aliter intelligit, Verbum fuisse apud Deum: quia scilicet sacramentum hoc erat ab initio reconditum in mente diuina, donec venit plenitudo temporis, & tunc manifestatum est.* Item libro tertio, pag. 79. b. *Neque ostendere potes vnum iota, quo Verbum illud Filium appellauerit Scri-*

D *ptura.*

Et nihilominus tamen postquam Verbum istud in mysterio Christi impletum est, Christum ipsum vult Seruetus dici & esse Verbum, secundum suam etiam humanitatem: *Facto*, inquit lib. 2. pag. 44. b. *transitu de Verbo in carnem, caro dicitur Verbum.* Idque dupliciter declarat. Primò; *Quia*,

D 2 inquit

inquit lib. 2. pag. 49. b. *Potuit Dei Verbum in carnis transire materiam.* Secundò: *Potest*, inquit ibidem, *etiam intelligi, Verbum caro factum, secundum quod de Christo dicitur: Deuteronomij 18. Ponam verba mea in ore eius, & in meo nomine loquetur. Propterea dicitur Sermo Patris, quia Patris mentem enunciat, & eius cognitionem facit.*

Hominem igitur Christum, Verbum Patris vocat Seruetus, quatenus Verbi instar, indicat mentem Patris. Sed non concedit Verbum illud, quod erat in mente diuina, secundum Esse quidem quod antè habebat in mente diuina, esse ipsam Christi substantialem personam. Quin immò in alio loco delirans scribit, Verbum illud fuisse; iam autem post mysterium peractum, non esse. *De Verbo illo*, inquit lib. 3. p. 79. b. & 80. a. *tam in Euangelio, quam in epistola dicit Ioannes, quod erat olim. Sed de eo nunquã legitur, Est.* Quam infaniam postea refutabimus, cum asseremus Verbi æternitatem.

Eandem hæresim de Verbo Georgius Blandrata, & Franciscus Dauidis, & alij discipuli Serueti complexi sunt. Nam in disputatione, seu pseudosynodo, edita Claudiopoli in Transylvania, anno Domini M. D. LXVIII. & ipso Transylvaniæ Principe præsentem, Albæ Iuliæ habitam, Georgius Blandrata, ex sociorum etiam impietatis suæ senten-

tia. ita loquitur in Actis sexti diei: *Verbum illud non asserimus Filium aliquem fuisse, sed Dei rationem agentis, siue voluntatem mentemque, quam habuit de exhibendo nobis Redemptore ex semine Dauidis.* Et rursus ibi, sicut Seruetus, concedit post factam incarnationem, Christum vt hominem, esse Dei Verbum.

B Quod quemadmodum sit intelligendum, declarat in eadem disputatione magis Franciscus Dauidis: *Verbum* (inquit in actis IX. diei) *apud Ioannem non æternam aliquam personam inuisibilem, sed ipsum Christum designat, qui voluntatem Patris sui explicare incipiebat.*

C Aduersus hos hæreticos omnes assertio Orthodoxa nunc probanda est. Quod vt expedite fiat, notandum in primis est, Verbum diuinum & propriè dici & metaphoricè. Propriè diuinum Verbum est conceptus diuinæ mentis, quatenus ab æterno Patre omnia cognoscere procedit, & dicitur, ac eidem omnia, quæcunque cognoscit, repræsentat.

D In qua quidem ratione, si spectemus communem notionem vocabuli, cum Verbo intellectu creaturarum intelligentium conuenit. Quod diuus Damascenus lib. primo de fide, capite decimo octauo, naturalem etiam intellectus conceptum, & quasi fœtum eius atq; splendorem esse descripsit. Sed id tamen, conuenientia cum

cum creato Verbo, minimè obstat, quo minus Verbum diuinum secundum rationem sibi peculiarem & propriam, quæ ei competit, ut est diuinum, subsistens quædam persona sit, infinitè antecellens cuiusq; verbo creaturæ intelligentis: quemadmodum percipi potest ex his quæ suprà de vsu vocabulorum in hac disputatione, ad remouendas hallucinationes aduersariorum sanctissimæ Trinitatis, generatim annotauimus.

Eam autem Verbi diuini rationem, quæ cum verbo intellectuali creaturarum ei communis est, ut exponeret D. Augustinus, primū docet, non vocet tantum, sed in primis etiam cogitatione posse verbū dici: idq; pulchrè ex phrasi Scripturæ confirmat: *Esi verba*, inquit lib. 15. de Trinitate, cap. 10. *non sonent, tamen in corde suo dicit utique qui cogitat. Unde illud est in cap. 2. lib. Sap. Dixerunt intra se cogitantes non rectè. Exposuit enim quid esset, dixerunt intra se, cum addit: Cogitantes. Huic simile est in Euangelio Matth. 9. quod quidam Pharisei, cum audissent à Domino dictum Paralytico: Confide fili, remittuntur tibi peccata tua; dixerunt intra se: Hic blasphemat. Quid est enim dixerunt intra se? nisi cogitando. Deinde sequitur: Et cum vidisset IESVS cogitationes eorum, dixit: Ut quid cogitatis mala in cordibus vestris? Lucas autem hoc ita narrat cap. 5. Ceperunt cogitare Scriba & Pharisei*

A dicentes, etc. Quale est in libro Sapientia, dixerunt cogitantes; tale hic est: Cogitauerunt dicentes. Et illic enim & hic ostenditur intra se atq; in corde suo dicere, id est, cogitando dicere. Dixerunt enim intra se: & dictum est eis, quid cogitatis? Et de illo dinitè cuius vberes fructus ager attulit, ait ipse Dominus: Luc. 12. Et cogitabat intra se dicens. Quædam ergo cogitationes loquutiones sunt cordis. Et post aliqua: Proinde, inquit, verbum quod foris sonat, signum est verbi quod intus lucet, cui magis verbi competit nomen. Deinde hanc doctrinam accommodat ad verbum diuinum: Quisquis igitur, inquit, potest intelligere verbum non solum antequam sonet, verum etiam antequam sonorum eius imagines cogitatione voluantur, iam potest videre per hoc speculum atque in hoc enigmate, aliquam Verbi illius similitudinem, de quo dictum est, Ioan. 1. In principio erat Verbum, & Verbum erat apud Deum, & Deus erat Verbum.

Metaphoricè verò diuinū Verbum dicitur multipliciter. Nam quidquid respectum habet ad ipsum Verbum diuinum propriè dictum, vel tanquam effectus, vel tanquam signum eius, Verbum diuinum dici potest. Ita & Scriptura ipsa diuina, & quælibet eius pars, quatenus indicat cōceptum ac Verbum mentis diuinæ, Verbum Dei dicitur: Non illud quod erat in principio Deus, sed quod id significat: *Et quod* (ut D. Augustinus lib. 15. de Trinitate, cap. II.

inquit) factum est ad illum vel ad illum Prophetam, & de quo dictum est Act. 6. Verbum autem Domini crescebat & multiplicabatur. Et de quo iterum dictum est: Igitur fides ex auditu, auditus autem per verbum Christi. Et iterum: Cum accepissetis à nobis verbum auditus fidei, accepistis non ut verbum hominum, sed ut est verè verbum Dei. Et innumerabilia similiter, inquit Augustinus, in Scripturis dicuntur de Dei verbo quod in sonis multarum diuersarumque linguarum per corda & ora disseminatur humana. Sic etiam quidquid ex præscripto diuini Verbi propriè dicti fit aut fieri debet, verbum Domini figuratè appellatur. Quo pacto Dominus ipse ad Samuelem ait 1. Reg. 3. Ecce ego facio verbum in Israël, quod quicumque, audierit tinniet amba aures eius. Et Angelus ad Virginè Luc. 1. Non erit impossibile apud Deum omne verbum.

Porro Verbum diuinum propriè dictum, vnicum tantum est, perfectissimè continens vniuersam scientiam æterni Patris, quæ & ipsa est vnica ac simplicissima. Verba autem Dei figuratè dicta, varia sunt & multa: sicut ipse etià Dominus apud Isaiam c. 59. cum Ecclesia loquès, in plurali numero ait: Verba mea quæ posui in ore tuo, etc. Verbum igitur diuinum, quod probare instituius esse personam eandem, quæ est vnigenitus Filius IESVS CHRISTUS, Verbum est illud propriè dictum, quod est tantummodò vnicum atq; perfectissimū.

A Qua ex notatione facilis responsio est ad Arij quandam cauillationem, quam oportet imprimis remouere in hac quæstione. Is enim (vt D. Athanasius auctor est in epist. de decret. Nicæn. Syn.) in cantiunculis quibusdam suis, & libro sermonum conuiualium, quem (vt fecit etiam Lutherus) ad suos discipulos oblectandos leuissimè scripsit, sic aduersus Catholicam de Verbo diuino sententiam est fabulatus: *Multa, inquit, verba profert Deus. Quodnam igitur ex istis verbis Filium & Verbum vnigenitum Patris esse recipimus?* Arij enim & discipulorum eius hæretica sententia fuit, (eodè D. Athanasio teste in eadem ep. & in orat. contra Aria. de dicto **C** Deus ex Deo) nullū dici Verbum diuinum propriè, sed creaturam illam præstantem, quam ipse personam incarnatam dicebat, verbum Dei abusiue appellari; quatenus in ea singulariter relucebat sapientia Dei Patris: quemadmodum & alia figuratè dicuntur Dei verbum. In quo errore fuit Origenes etiam in c. 1. Ioannis, quem **D** Arianorum fontem D. Hieronymus nominauit, si tamè eiusmodi errores Origeni nō falsò adscripti sint, de quo postea commodiori loco dicemus.

Respondet autem ad illam Arij & discipulorum eius cauillationem rectissimè D. Athanasius his verbis, in eadem epistola: *Stulti, inquit, & quiduis potius quam Christi-
stiani.*

stiani. Non enim absunt, dum talia de Deo fabulantur, ut Deum hominem quempiam esse suspicietur: ut pote quem ita inducunt loquentem, quasi qui priora verba posterioribus mutet, & quasi unum ex Deo Verbum non sufficiat, quod vniuersam mundi ex voluntate Patris creationem curamq; & prouidentiam sustineat. Et rursus: Non multa verba sunt, ut unumquodq; eorū insufficiens habeatur: sed vnū Verbum, ut illud solum intelligatur esse perfectū. Hæc de Verbo diuino propriè, ut illud existit (sicut Augustinus ex Scriptura probat) in mète diuina, verissimè à D. Athan. disputantur.

Verbum igitur diuinum propriè sumptum esse ipsam subsistentem personam, quæ est Filius vnigenitus Iesus Christus, aduersus hereticos oēs, quos antea commemorauimus, probamus primū ex sacra Scriptura hoc modo: Quod quacunque ratione tandem Deus est: (nam de vera Verbi diuinitate postea suo loco disputabimus:) Quod omnia quæ facta sunt, cum Deo Patre condidit: Quod verè aliquis nominatur, qui tanquam vniuersorum Dominus in mundū venerit, quem quidam receperint, quidam non receperint, quiq; recipiētes se, ut sint Dei Filij fecerit potestaté: Quod incarnatum est, hoc est, quod carnem humanam induit, Abrahæque semen (sicut Apostolus interpretatur Hebr. 2.) apprehendit: Quod post assumptā carnem habitauit in nobis; cuius

A gloria in operibus admirabilibus tanquam vnigeniti à Patre pleni gratiæ & veritatis conspecta est: Id inquā, cui omnia ista competunt, nemo sanus dubitare potest, quin sit persona quædam subsistens, & quidē illa ipsa, quæ est vnigenitus Dei Patris: siquidem eius gloria tanquā vnigeniti est in terris visa.

B At hæc omnia Verbo diuino, eadē serie vnoq; cōtextu sermonis euidētissimè verissimeq; tribuuntur ab Euangelista Ioan. c. i. Verbum igitur diuinum persona quædam est subsistens, & quidē illa ipsa quæ est vnigenitus Filius Dei Patris.

Nā quid nisi persona potest aut natura aut adoptione dici & esse Deus? Quid nisi persona omnia

C facere, siue cuncta, (ut est in libro Sapientiæ) cum Deo Patre componere? Quid semen Abrahæ apprehendere? & in mundum tanquam vnum quendam omnium in suam possessionem venire, & omnem hominem illuminare, & à quibusdam recipi, & iis filiorum Dei dignitatem præstare, & cum hominibus versari, & tanquā vnigenitus Dei gloriam suam demonstrare, nisi persona potuit?

D Iure igitur veteres, iidemq; eruditissimi Patres, ex hoc vno D. Ioannis loco, Verbum diuinū esse subsistentem personam, atq; vnigenitum Dei Filium satis superq; probari putauerunt. Diuus enim Athanasius in oratione contra gregales Sabellij, qui existimabāt diui-

diuinum Verbum instar humani verbi esse. sic argumētatur: *Euangelistam*, inquit, non recipiunt statim ab initio clamantem: *In principio erat Verbum, & Verbum erat apud Deum, & Deus erat Verbum. Si enim Deus Verbum tantummodo in mente habet, non autem reuera ex ipso genitum ut Deū ex Deo, quomodo esse poterit apud Deum Verbum, aut quomodo Deus fuerit? Non enim verbum in mente hominis cōceptum homo est apud hominem, cū nec uiuat, nec subsistat, sed uiuiduntaxat ac subsistentis motus sit, quod mox atq; enunciatum est non subsistit, & saepe vocatum nequaquam permanet: quum contra Psalmista Psal. 118. vociferatur, Dei Verbum in eternum permanere: & in eare illi suffragator & consonus Euangelista est, cū Verbum Deum esse proficietur, & manifestatum eum esse annunciat, & aduenisse indicat, & incarnatum predicat.*

Item D. Basilii oratione contra Sabell. & Arian. Statim, inquit, ab initio Euangelista clamat: *Et Deus erat Verbum; propriam substantiam, dans Filio. Ut cetera omittam quæ dicit in eandem sententiam, similiter atque D. Athanasius.*

Item D. Augustinus libro I. de Trinitate, cap. 6. *Manifestum, inquit, est quod Verbum Dei, Filium Dei unicum accepimus, de quo post Euangelista dicit: Et Verbum caro factum est, & habitauit in nobis. De quo etiam Dei Verbo Augustinus libro 15. de Trinitate, capite II. intelligit esse dictum illud Eccles. I.*

A Fons sapientia Verbum Dei in excelsis.

Item D. Ambrosius lib. 4. de fide ad Grati. c. 3. *Solum, inquit, Verbum Dei est, quod nec prolatum est, nec ēvdia de top, sed quod operatur, & uiuit, & sanat. Vnum enim est Verbum Dei & efficax, etc. Verbum igitur audis Dei Filium.*

B Et his omnibus antiquior D. Irenæus li. I. c. I. disputans contra Valentinum: *Ioanne, inquit, unum Deum exponēte, & unum unigenitum IESVM Christū annunciante, per quem omnia facta esse dicit; hunc Verbum Dei, hunc unigenitum, hunc factorem omnium, hunc lumē verum illuminans omnem hominem, hunc mundi fabricatorem, hunc in sua uenisse, hunc eundem carnem factum & habitasse in nobis, affirmat. Et post pauca: Discite igitur insensati, quoniam IESVS, qui passus est pro nobis, qui inhabitauit in nobis idem ipse est Verbum Dei. Et rursus li. 4. cap. 37. Verbum, id est, Filius, inquit semper cum Patre erat. Est autem hoc Verbum Dominus noster IESVS Christus, qui in nouissimis temporibus homo in hominibus factus est, ut sinem coniungeret principio, id est, hominem Deo.*

D Et Irenæo antiquior Ignatius in epist. ad Magnesianos: *Filius est ipsius Patris Verbum non prolatum, sed substantiale; non enim loquutionis articulare vox est, sed diuina efficacia substantia genita. Sic affirmant & omnes reliqui Patres. Atque ita etiā in œcumenicis Ecclesiæ Conciliis*

ciliis non semel definitum est, & à A
cunctis fidelibus summo consen-
su semper creditum.

CAPVT III.

*Confutantur argumēta eorum hæ-
reticorum qui negant Verbum
diuinum esse personam.*



ONTRA hanc autem B
assertionē, quod op-
ponant heretici, non
habent præter huma-
nam quandam imaginationem
suam, qua rem illam diuinam at-
que infinitam insipientissimè me-
tiri volunt.

1. *Stultum*, inquit loco suprā ci-
tato Seruetus, *est de sermone seu ver-
bo diuino, facere velle personam*. Qua-
si hunc in modum argumentetur:
Quod conceptus mentis seu ser-
mo est, id non est persona. Patet
in conceptu hominis. Verbū Dei
conceptus quidam diuine mentis
est. Non est igitur persona. Quo
argumento & Sabellianos olim
fuisse vsos, intelligi potest ex D.
Basilio in ser. contra Sabell. & D.
Athanasio ferm. 3. contra Arian.

Respondet autem pulchrè D.
Athanasio: *Non est, inquit, quaren-
dum, cur non tale sit Dei Verbum quale
nosrum est, cum Deus nequaquam ta-
lis sit, quales nos sumus*. Et suprā do-
cuimus, rationi propriæ illius rei
diuinæ, quia infinito intervallo
excedit rationem rei creatæ, lon-
gè diuersissima conuenire.

2. Sed: Erat, inquit etiam Ser-
uetus, dixit Euangelista de illo
verbo; nō est. Nō permanet igi-
tur tanquam quiddam subsistens.

Respondeo, *Erat* dixit, vocabu-
lo indefinitam durationem signi-
ficante vsus: non vt indicaret di-
uinum Verbum aliquando non
fuisse futurum: sed vt nunquam
non fuisse intelligeretur. *Indefini-
tè*, inquit D. Ambrosius li. i. de fi-
de, ca. 5. *tenditur, Erat. Quidquid ex-
cogitaueris; Erat Filius*. Et obstruit
Serueti blasphemū os de hoc ipso
Dei Verbo (vt Athanasius, Basi-
lius, & alij Patres interpretantur
paulò suprā citati) Propheta in-
quiens Psal. 118. *In æternum Domine
Verbum tuū permanet in cælo*. Quod
C si Dei Verbum erat & non est, vt
desipuit Seruetus, Deus desit es-
se. Nam *Deus erat Verbum*. Itaque
sine Deo fuit Seruetus, hoc est,
verissimè Atheus, quemadmo-
dum & eius blasphemij discipuli
nunc sunt.

3. At, inquit etiam Seruetus,
ipsemet Pater loquens dicitur es-
se logos seu Verbum, vt inquit
D Irenæus.

Respondeo. Non stultè fecit
Seruetus quòd nō indicat locum,
vbi tale quid dicat Irenæus. Nihil
enim tale apud Irenæum inueni-
tur. Quanquam cū ex locis alijs
paulò superius citatis cōstet eui-
denter, Verbum sententia Irenæi
personam esse, quæ sit non Pater,
sed vnigenitus Patris: sensus illius

E ora

orationis esset, Verbū esse id quo loquitur Pater, seu Patrem loquentem esse Verbū vnā cum suo Patre.

4. Obiiciebant etiam, vt suprà vidimus, Samofateniani, à D. Petro Act. 13. sic dictum esse: *Verbum misit Deus filiis Israël euangelizans pacem per Iesum Christum*; quasi verbum ipsum non sit Iesus Christus.

Respondeo. Primum, vt maxime verbum eo loco propriè accipiamus pro eo de quo dictum est; *Verbum caro factum est, & habitauit in nobis*, non ideo tamen cogimur Verbum à Filio diuidere. *Possumus enim*, (inquit D. Athanasius oratione contra Arian. de dicto Deus ex Deo) *contra hanc obiectionem aliquid simile reperire, idq; ex epistola ad Corinthios: Expectantes, inquit Apostolus, reuelationem Iesu Christi, qui & confirmauit vos inculpabiles usque in diem Domini nostri Iesu Christi. Ut enim non alter Christus diem alterius Christi expectantes confirmat; ita quoque Verbum misit Pater carnem factum, ut cum iam homo esset, ipse per se ipsum euangelizaret. Atq; ideo statim subiunxit: Hic est omnium Dominus, Dominus autem omnium Verbum est.* Haecenus D. Athanasius.

Deinde, si Verbum illo loco accipiamus impropiè, vt idem sit quod summum illud beneficium pacis, quod hominibus est allatum per Christum, quatenus id erat præparatum atq; constitutum æterno ipso Verbo conceptuque diuino: nullius erit momenti ea

A obiectio. Sententia enim verborum D. Petri erit, Deum id beneficium contulisse hominibus annuncians pacem per Iesum Christum. Ita vt dictio, euangelizās, in eo loco referatur ad Deum ipsum, non ad Dei Verbum.

5. Posset autem & illud hoc loco obiici, quod sapientia diuina, & bonitas, & aliud quodcunq; attributum ex iis quæ conueniunt Deo, quin immò conceptus etiā diuinus, qui personis omnibus diuinis communis est, verissimè est atq; dicitur Deus: cum nihil sit in Deo, quod non sit Deus. Nec tamen inde consequitur attributum aliquod diuinum esse suapte ratione subsistentem personā. Si enim persona esset, neutiquā esset cōmune tribus personis. Pari ergo modo vitiosè in proposito colligitur Verbū diuinū esse per se subsistentem personā, quoniā ab Euangelista Ioanne Deus esse dicitur.

Respondeo. Sapientia diuina aut aliud quodcunq; attributum diuinum, Deus est, & dicitur, nō ex propria ratione sua, sed identicè (vt in scholis loquimur) propter summam Dei simplicitatem, quæ non patitur vt quidquā sit in Deo quod non reipsa sit ipse Deus. At Verbum diuinū ex propria ratione sua dicitur ab Euangelista esse Deus, & quidem Deus qui in mundum venerit, & cum hominibus habitauerit, quiq; sit Patris vni-genitus, & cetera, quæ vt vidimus non

non possunt tribui nisi subsistenti A personæ. Propriam enim Verbi diuini rationem & mysteriū (quantum obscura fidei cognitio potest capere) instituit eo loco Euangelista nobis exponere: nempe quid sit Verbum illud diuinum, & quid causa salutis humanæ, ipsum per se gesserit. Sicut rectè D. Hilarius li. 7. de Trinit. non longè ab initio B ait: *Cum audio, inquit, & Deus erat Verbum, demonstratum intelligo esse, quid est.* Ita fit vt ex modo quo Verbum diuinum Deus esse dicitur, rectè ipsum suapte ratione personam esse colligamus: non autem possimus perinde colligere attributum aliquod diuinum esse per se personam, licet Deus, hoc est, idem quod Deus, esse dicatur.

6. Posset obiici, quod Verbum diuinum est conceptus quidam mentis diuinæ. At diuinus conceptus omnibus personis diuinis est communis: cum æquè illæ omnes intelligant, atq; adeo dicant intellectibili modo ea quæ intelligunt. Non est igitur diuinū Verbum persona.

Respondeo. Conceptus diuinus non vno modo, sed duobus in illa D re diuina inuenitur: vt docet D. Augustinus lib. 15. de Trinitate, c. 17. nempe essentialiter, quo pacto commune quiddam est diuinis personis omnibus; & notionaliter seu personaliter, quo pacto rursus accipitur dupliciter. Vno modo pro conceptu à Patre producto, & sic proprium quiddam

est Filij, vel potius est ipse Filius, & Verbum propriè sumptum. Altero modo pro conceptione ipsa Patris, qua tanquam operatione quadam sibi propria Verbum illud producit. Iam conceptus qui personis omnibus est communis, non est nisi ille absolutus & essentialis, qui quomodo differat à conceptu notionali, commodius explicabitur in secundo huius operis libro, vbi de ordine originis, qui est inter diuinas personas, à nobis differendū est. Atq; ibi, essentialiter & personaliter (vt dicimus) conceptū in diuinis esse oportere, ex ipsa ratione huius mysterij, quæ fides exponit, manifestè conuincemus.

Nonnullā tamen hoc loco controuersiam video esse posse de nomine: Vtrū scilicet conceptus ille diuinæ mentis essentialis & communis personis tribus, posset etiā dici Verbum; ita vt Verbum in diuinis, non modò personaliter, vt Ioannis 1. Apocal. 19. & 1. Ioan. 5. sed etiam essentialiter vsurpetur.

Et videtur conceptus ille essentialis Verbum dici posse. Primò, quia probabilis multorum sententia est, Verbum mentis idem esse re ipsa quod conceptum seu notitiam mentis. Igitur quot modis dicitur in diuinis notitia seu conceptus, totidem etiam poterit dici Verbum. At conceptus, vt notauimus, dicitur in diuinis non solum personaliter, sed etiam essentialiter: Ergo etiam Verbum.

Secundò, quia omnes personæ diuinæ quatenus essentialiter intelligunt, intellectu modo aliquid dicunt, & velut exprimunt id quod intelligunt. Ergo & hæc notitia essentialis potest vocari quoddam essentialē Verbum. Denique non videtur ob stare ratio illa Theologorum, quam explicat D. Thomas 1. p. q. 34. art. 1. nempe Verbum in diuinis aliquid procedens significare; nihil autem commune & essentialē in diuinis procedere. Etenim ostendit hæc ratio, Verbi vocabulum personaliter accipi in diuinis, non tamen personaliter tantum. Nam & vocabulum amoris significat quiddam procedens in diuinis, & ea propter personaliter dicitur, vt idem D. Thomas docet 1. p. q. 37. art. 1. non tamen solum personaliter, sed etiam essentialiter, quatenus significat quoque amorem communem diuinis personis omnibus, vt idem ibi docet.

Respondeo. Si tantummodò vim vocabuli perpenderemus, nō dubium esse, quin Verbum quoque dici posset in diuinis essentialiter. Atque hoc rectè probant argumenta proposita, & id ipsum concessit apertè D. Thomas li. 1. sententiarum, d. 27. quæst. 2. art. 2. & Ioannes Capreolus ibidem q. 2. assertionē 4. Ceterum ad cauendum periculum erroris, soliti sunt Theologi Verbi vocabulum tantummodò notionaliter vsurpare,

ne quis fortè putet Verbum non esse nisi quiddam commune omnibus personis. Neque est eadem ratio de vocabulo amoris. In iis enim explicandis, quæ in diuinis pertinent ad voluntatem, maiori laboramus penuria vocabulorū. Vnde fit vt ad exprimendū actum voluntatis diuinæ, qua personæ ipsæ se amant, cogamur vti essentialiter vocabulo amoris seu dilectionis, tametsi hoc idem vocabulum personaliter & notionaliter accipiat. Sed, vt dixi, hæc quæstio non est de re, sed tantum de nomine.

CAP V T IV.

*C*esse quoque Spiritum sanctum subsistentem personam: & responsio ad argumenta contraria.



Nunc sequitur, vt item probemus, Spiritum sanctum esse subsistentem quandam personam. Hoc enim Hæretici etiam quidam tum veteres, tum recentiores inficiati sunt: *Spiritum sanctum* (inquit D. Gregorius Nazianzenus oratione 5. de Theol.) *Saducei penitus non esse censuerunt.* D. etiam Athanasius in libro de communi essentia Patris, & Filij, & Spiritus sancti, contra hæreticos quosdam disputat, qui asserbant Spiritum sanctum tantummodò esse quoddam Dei donum siue virtutem.

Et Seructi delirantis sunt hæc verba libro I. de Trinitate, fol. 28. *De Spiritu sancto non fit mentio, nisi ubi est sermo de agendo, quod est, inquit, notatu dignum; quasi Spiritus sanctus non rem aliquam separatam, sed Dei agitationem, energiam quandam, seu inspirationem virtutis Dei designet. Et rursus lib. 6. in fine: Dic igitur (inquit) quod Spiritus sanctus est diuina in hominis spiritu agitatio. Et quia sic mouendo, Christo credentes sanctificat Deus, ideo dicitur spiritus in homine sanctus.*

Et Georgius Blandrata in Alb. act. 6. diei: *Quæstio est, inquit, virum Verbum & Spiritus sint persona? Nos dicimus, non esse personas, aut indiuidua, aut aliud sophisticum, sed esse altissimi Dei Patris virtutes, quibus & olim, & nunc quoque, in noui mundi creatione vtitur. Idem etiam sensit Franciscus Dauidis ibidem in actione 5. diei, & Budæus in demonstratione, quod Christus non sit idem Deus, qui est Pater, fol. 3. & 4. & alij Seructi discipuli.*

Ecclesia Christi contrà, perpetuò sensit, Spiritum sanctum esse verè personam subsistètem. Cum autem nomen Spiritus in Scriptura sacra multis modis accipiatur, cum nos in proposito Spiritum intelligimus, qui vt ex Orthodoxa sententia notat D. Athanasius epist. ad Serapionem initiò, nunquam in Scripturis sanctis simpliciter nominatur Spiritus, sine addita-

A mento Dei, aut Patris, aut à me, hoc est, ex Deo, vel absque articulo, vel Christi, vel Filij, aut, vt non adiungatur, Sanctus, aut Paracletus, aut Veritatis, hoc est, Filij, qui se nominat Veritatem, nisi cum quod prius distinctè commemoratum est de hoc Spiritu, postea simpliciter repetitur. Ibi enim, inquit Athanasius, ex superioribus recognoscitur, de quo Spiritu mentio fiat, etiam si insequentibus nudum tantummodò Spiritus vocabulum sit positum.

Cui doctrinæ D. Athanasij non repugnat Hilarius lib. 7. circa medium, cum ait, per Spiritum sanctum aliquando Patrem, aliquando Filium, aliquando Spiritum ipsum Paracletum significari: unde Seruetus lib. I. de Trinit. fol. 37. C infulsè colligit, confusa apud nos esse omnia. Etenim si attentè legatur Hilarius, planè intelligi potest, sententiam eius non esse, ita Patrem, aut Filium, per Spiritum sanctum aliquando significari, quasi Pater ipse, aut Filius, aliquando Spiritus sanctus in Scripturis nominetur, sed quia quandoque Spiritus sanctus in Scripturis dicitur Spiritus Patris, & quandoque Spiritus Filij, atque adè tum Pater, tum Filius per Spiritum sanctum obliquè (vt sic dicam) solet significari.

D Id patet ex Scripturæ locis, quæ D. Hilarius ad id explicandum inducit. Nam Patrem per Spiritum significari ait, vbi dicitur: Spiritus

Domini super me, propterea vnxit me. Et rursus: *Ecce puer meus quem elegi, ponam Spiritum meum super eum.* Et postea subiungit: *In Spiritu autem Dei, Patrem Deum significari, ita existimo intelligi oportere, quod Spiritum Domini super se esse Dominus Iesus Christus professus sit, propter quod eum ungit, & mittat ad euangelizandum.* Paternæ enim naturæ virtus in eo manifestatur. Et post pauca: *Filium vero, inquit, hoc modo per Spiritum Dei demonstratum intelligimus, cum dicit: Quod si in Spiritu Dei ego eiicio Demones: utique appropriauit in vobis regnum Dei; scilicet, id est, naturæ potestate (atq; adeo cooperante Spiritu ipsius sancto) Demones eiicere demonstrans: qui non nisi Dei Spiritu eiici possint.* Tum etiam nomine Spiritus Dei expressam significationem Spiritus Paracleti extare dicit in illo loco: *Effundam de Spiritu meo super omnem carnem.* In quibus sanè locis patet, non nisi ex obliquo (vt dicebam) Patrem, aut Filium per Spiritum sanctum denotari.

Illum igitur Spiritum sanctum, qui iuxta D. Athanasij obseruationem in Scripturis frequenter commemoratur, veram atq; subsistentem esse personam, probamus primùm ex iisdem Scripturis hoc modo. Necesse est fateri id esse personam verè subsistentem, quod & operatur, & cognoscit, & iudicat, & loquitur, & docet, & annunciat, & arguit, & cōsolatur,

A & vnà cum aliis personis testimonium perhibet, ac similiter, vt ille nominatur, & mittit, & præcipit, & adiuuat, & constituit Rectores in Ecclesia, aliaque eiusmodi facit, quæ fieri nisi à persona subsistente, & intellectu, & voluntate, & facultate operandi prædita, nequit intelligi. At hæc omnia Spiritui sancto, Scriptura sacra verissimè tribuit. Constatendum est igitur, Spiritum sanctum personam verè subsistentem esse.

Id patet ex his testimoniis, 1. Corinth. 12. *Omnia autem hac operatur vnus atque idem Spiritus.* 1. Corinth. 2. *Quæ sunt Dei nemo nouit, nisi Spiritus Dei.* Act. 15. *Visum est Spiritui sancto.* Act. 13. *Dixit Spiritus sanctus.* Ioan. 14. *Docebit vos omnem veritatem.* Ibidem: *Quæ ventura sunt annuntiabit vobis.* Ioan. 16. *Arguet mundum de peccato.* Ioann. 14. *Paracletus autem (id est, consolator) Spiritus sanctus.* 1. Ioan. 5. *Tres sunt qui testimonium dant in cælo, Pater, Verbum, & Spiritus sanctus.* Matthæi 28. *Baptizantes eos in nomine Patris, & Filij, & Spiritus sancti.* Isaia 61. *Ad euangelizandum pauperibus misit me.* Act. 13. *Segregate mihi Paulum & Barnabam ad opus ad quod assumpsi eos.* Rom. 8. *Spiritus adiuuat infirmitatem nostram.* Act. 20. *In quo vos Spiritus sanctus posuit Episcopos regere Ecclesiam Dei.* Certè desipit qui hæc, & alia id genus præstari posse putat ab eo, qui nō est subsistēs intelligensq; persona.

Sed

Sed habent Serueti discipuli, vt insipientes se esse prodant, modum ineptissimum, quoad istam probationis formā respondeant, nempe dici in Scriptura, Spiritum sanctum hęc facere, non quia ipse faciat, sed quia Deus per illum, hoc est, per virtutem suam, vel per agitationem illam, seu motum, seu donum in creaturis (quod Spiritum sanctum esse Seruetus putat) ea faciat. *Dicitur*, inquit Franciscus Davidis act. 5. dici, *Spiritus sanctus distribuere sua dona sicut vult, quia Deus sua dona per Spiritum distribuit sicut vult*. Hanc interpretationem confirmat, quia & de vento dicitur; Ioan. 3. Vbi vult spirat, neque ideo tamen ventus est persona.

Hoc verò commentum interpretationis, in tot locis, præsertim, & in quibus tam varia & multiplicia Spiritui sancto tribuuntur operationum genera, quis, obsecro, prudens ferat? Nā quod de vento nobis obiicit, ipso vento longè leuius est. Cū enim dicit Dominus: *Spiritus ubi vult, spirat*, motum atque agitationem quandam rei naturalis, spirationis vocabulo significauit, quæ non voluntate ac iudicio, sed naturā à ventis concitatur. Vnde fit, vt intelligi necesse sit, voluntatem eo loco tributam esse vento, non nisi impropriè, quatenus instar cuiusdam voluntatis est illi inclinatio sua naturalis. At Spiritui sancto

A operationes locis citatis tribuuntur, quæ cum ratione peraguntur; vt dona diuidere, docere, præcipere, arguere, &c. Quare personam eum esse subsistentem voluntate vera præditam, cuius arbitrio illa omnia operetur, necesse est.

B At, inquit, vbi suprā Franciscus Davidis: *Deus vnus ille Pater dicitur in Scriptura omnia efficere*. Nemo negat. Sed quæ Pater facit, ea similiter omnia Spiritus sanctus (sicut etiam & Filius) operatur: cū sit, vt infrā demonstrabimus, eiusdem potestatis atque naturæ.

C Deinde Spiritum sanctum personam esse subsistentem, contra hæc commenta vanissimarum interpretationum, testimonio confirmamus omnium Orthodoxorū Patrum, qui hanc assertionem Catholicam ex iis Scripturæ locis, quos citauimus, certissimè didicerunt. Nam D. Basilii postquam pleraque testimonia iam citata de Spiritu sancto, & alia similia de diuino Verbo, commemorasset, ad extremū, lib. 5. contra Eunom. ita concludit: *Quare quòd vnus sit Verbum, & persona perfecta, & Spiritus similiter, ea quæ nunc relata sunt, abundè docere possunt*. Item D. Gregor. Nazianzenus orat. 4. de Theologia initio, tanquam si ex instituto agitationem illā Seruetiani Spiritus exagitandam suscepisset, sic inquit: *Si Spiritus sanctus est actus, agatur procul*

procul dubio, non aget. Qui sit ergo, ut A
 agat ipse, atque hac & illa dicat, & se-
 greget, & mereat, & ad iram incite-
 tur, & quacunque rei motu agitata per-
 spicue sunt, non autem modus. Vnde
 cōcludit Gregorius: Spiritum san-
 ctum ex eorum numero omnino statu-
 endum esse, quæ per se subsistunt. Simi-
 lia passim reliqui omnes Patres,
 itemque Orthodoxa Concilia, B
 ubicunque Spiritum sanctum tan-
 quam personam tertiam Patri &
 Filio annumerant.

I. Obiiciunt præterea hæreti-
 ci tum veteres, tum recentio-
 res, Spiritum sanctum donum &
 pignus hæreditatis nostræ esse:
 non igitur personam.

Sed respondet D. Athanasius
 in libro de communi essentia di-
 uinitatis, etiam Patrem in Scri-
 pturis Psal. 15. & 141. partem hæ-
 reditatis nostræ appellari. Item e-
 tiam Filium donatum esse nobis:
 neq; tamen idcirco Patrem & Fi-
 lium personas non esse. Etenim
 ipse nobis personæ diuinæ donan-
 tur, cum illarum dona nobis tri-
 buuntur, quibus ipsis fruimur. Et
 certum ex Scripturis est, dona
 Spiritus sancti aliud quiddam esse
 quam ipsum Spiritum sanctum, ut
 est etiam donum quoddam. Do-
 na enim Spiritus sancti fructus
 ipsius Spiritus sancti sunt. Gal. 5.
 ac proinde aliquid ab eo distin-
 ctum. Item ea ipsa Spiritus san-
 ctus distribuit sicut vult, I. ad Co-
 rinth. 12.

2. Obiiciebant etiam, nomen
 Spiritus sancti non ad personam
 aliquam, sed ad naturam poti-
 us diuinam referri, ratione cu-
 ius, cum spiritualis sit, tam Pa-
 ter quam Filius sit ac dicatur Spi-
 ritus sanctus, quandoquidem v-
 terque illorum est & Spiritus &
 Sanctus.

Respondent Orthodoxi, vo-
 cem illam Spiritus sancti, ut dua-
 rum dictionum vim habet, com-
 munem esse Patri & Filio. Sed, ut
 sæpe accipitur loco vnius dictio-
 nis, personam aliquam significare
 determinatam.

Ita de Spiritu sancto loquens
 D. Augustinus 15. de Trin. cap. 19.

Non ipse solus, inquit, est in illa Tri-
 C nitate, vel Spiritus, vel Sanctus, quia &
 Pater Spiritus, & Filius Spiritus, & Pa-
 ter sanctus, & Filius sanctus: quod non
 ambigit pietas. Et tamen iste non fru-
 strà propriè dicitur Spiritus sanctus.
 Quia enim est communis ambobus, id
 vocatur ipse propriè, quod ambo com-
 munitur. Et rursus lib. 5. cap. 11. Ut
 ergo ex nomine quod vtriq; con-
 uenit, vtriusque communio si-
 gnificetur, vocatur donum
 amborum Spiritus
 sanctus.



CAPVT V.

Nec Filium nec Spiritum S. esse illam eandem personam, quæ est Pater, sed aliam personam esse Patrem, aliam Filium, aliam Spiritum S.

HANC Assertionem Catholicam, negauit in primis Praxeas hæreticus Asiaticus, aduersus quem Tertullianus scripsit de distinctione personarum in vna diuinitate eruditum librum. Hic primus asseruit ipsum Patrem descendisse in virginem, & ex ea natū fuisse, & passum, vt refert Tertullianus initio illius libri.

Deinde distinctionem personarum, negauit etiam Sabellius, qui personam ipsam Patris dicebat nominari Filium, quatenus carnem sumpsit, item etiam eundem Patrem nominari Spiritum sanctum quatenus sanctificat nos. Verba ipsiusmet Sabellij refert D. Athanasius orat. contra Arian. de dicto illo: *Deus ex Deo*, non procul à fine: *Quemadmodum* (aiebat) *diuersa genera sunt gratiarum, idem autem Spiritus: ita quoque Pater cum idem sit, dilatatur in Filium & Spiritum.*

Eundem errorem tandem etiam Seruetus complexus fuisse videtur, quem hominem verè dixeris monstrum quoddam ex omnibus penè fabulis atque errori-

Abus veterum hæreticorum compositum. Eius enim verba lib. 2. Dialog. de Trin. hæc sunt: *Cum dicimus Deum, consideramus eum separatim extra omnem creaturam, & ineffabilem. Cum verò dicimus Verbum, consideramus prolatam* (fermè dixit, dilatata, vt ipse Sabellius) *illius in hoc mundo præsentiam. Et cum dicimus Spiritum, consideramus spirantem eius in mundo virtutem.* Et Valentinus Gentilis prothesi 9. *Non est, inquit, vnus Deus in tres personas distinguendus. Qui id facit, necessariò vnus Dei substantiam dinidit.* Hos hæreticos recentiores in eorum Sabellio consentire dico, quòd negāt tres distinctas personas esse in ipsa quidem diuinitate.

COrthodoxi contra veteres & novos Sabellianos eam assertionem probant. I. apertis Scripturæ testimoniis. Quale in primis est illud Ioā. 14. *Ego rogabo Patrem, & alium Paracletum dabit vobis, Spiritum veritatis. Quem locum pulchrè, & planè euidenter his verbis vrget D. Athanasius orat. contra gregales Sabell.* *Cum de se Filius loquitur, Ego, inquit. Cum de Patre, ILLI, dicit. Cum de Spiritu sancto, ALIUM, subiungit. Cur non igitur manifesta defectionis & Apostasia crimen sit, negare tria, & illum, qui ista loquutus est, vnum solum esse dicere? Ac eodem ferè modo D. Basilus serm. contra Sabelli. & Arian. Nonne, inquit, palam impudens es, cum audis, EGO, de Filio, ILLI, de Patre,*

ALIVS, de Spiritu sancto, & omnia tu misces, & omnia cōfundis, & uni rei omnes appellationes attribuis. Vtuntur Patres illis etiam locis: *Solus non sum, sed qui misit me Pater mecum est*, Ioannis 6. Et: *Alius est, qui testimonium perhibet de me*, Ioannis quinto. Et sunt alia eius generis plurima testimonia, ex quibus distinctio personarum euidentissimè apparet.

2. Confirmant eandem assertionem Orthodoxi quibusdam aliis testimoniis Scripturæ, quæ cū vnam personam cum alia, vel apud aliam esse indicant, illarum distinctionem manifestè declarant. Vt cū Prouerbiorum octauo dicit Sapientia genita: *Quando appendebat fundamenta terra cum eo eram cuncta componens*. Et Ioannis capite primo: *Verbum erat apud Deum*.

3. Illis etiam, quibus dicitur, vna persona esse in alia, vt Ioannis primò: *Unigenitus qui est in sinu Patris*. Et cap. 14. *Ego in Patre, & Pater in me est*.

4. Illis, quibus ad vnam personam per aliam, seu auxilio alterius, refugium habere dicimur. Vt ad Ephesios secundo: *Habemus accessum ad Patrem per Filium in vno Spiritu*.

5. Illis, quibus hæ tres personæ, tanquam planè distinctæ numerantur, vt Matth. 28. *Baptizantes eos in nomine Patris, & Filij, & Spiritus sancti*. Et 2. ad Corinth. vlti-

mo: *Gratia Domini nostri IESV Christi, & caritas Dei, & communicatio sancti Spiritus*. Et 1. Ioan. 5. *Tres sunt, qui testimonium dant in cælo, Pater, Verbum, & Spiritus sanctus*.

6. Confirmant hanc assertionem Orthodoxi argumento ducto à ratione vera, tum Patris, tum Filij. Nam si quidam in diuinitate verus Pater est, & quidam verus Patris Filius, vt Scriptura aperte confirmat, igitur distinctæ personæ sunt: cū necessaria penitus sit distinctio inter Patrem & Filiū. Rectè enim in oratione de dicto illo; Deus ex Deo, diuus Athanasius: *Verus, inquit, Filius existit, non animi imaginatione formatus. Vt enim verus est Pater, ita quoque verè est Sapientia. Atque ita sit, vt duo sint, non autem secundum Sabellium idem Pater et Filius*. Ac persequitur idem argumētum pluribus verbis Tertullianus in lib. aduersus Praxeā: *Quia, inquit, Pater verè genuit Filium: ergo duæ personæ sunt*. Alioqui eadem res, inquit, vbi suprà, idē Athanasius, *erit gignens & genitum. Quæ absurditas, inquit, in Sabellianis residet*. Quod argumentum similiter pro distinctione Spiritus sancti duci potest à vera illius processione.

7. Confirmatur eadem assertio consentiēte auctoritate omnium Orthodoxorū Patrum, quorum passim in libris exstat confessio veræ Trinitatis personarum, vt infra commodiori loco capite vice-

cesimo docebimus. Itemque auctoritate ipsius Ecclesiæ Catholice, quæ in omnibus Conciliis *fidem in Patrem, & Filium, & Spiritum sanctum ab Apostolis acceptam*, ut inquit D. Irenæus libro primo, cap. 2. sanctissimè ante omnia protestata est.

Obiiciunt autem tum veteres, tum recentiores Sabelliani, Ecclesiam, cum tres personas distinctas in diuinitate asserit, multitudinem Deorum cum Ethnicis inducere. Eos verò, quod id obiiciant, iure ac meritò D. Athanasius oratione contra gregales Sabellij, Iudaicæ inficiationis ministros appellat. *Aiqui hinc est, inquit Athanasius, quod & ab Ethnicis & à Iudeorum quoque blasphemia discessimus, dum etiam Filium Dei agnoscimus, & eius perniciosam abnegationem euitamus.*

Cur autem multitudinè Deorum minimè idcirco cum Ethnicis inducamus, rationem reddit ex Orthodoxa sententia D. Gregorius Nazianzenus oratione 3. de Theologia: nempe quia per vnam atque eandem essentiam, earum personarum quamlibet esse Deum profiteamur, ut postea suo loco monstrabitur: atque ita vnum nihilominus retinemus diuinitatis principatum: *Nos, inquit, vnius Dei principatum colimus, non quem persona vna circumscribit, sed quem equalis nature præstantia constituit, voluntatisq; consensio, mo-*

tu identitas, atque ad vnam eandemq; rem coniuncta propensio, ita ut etiam si numero differant, auctoritate tamen & potentia minimè inter se dissideant. Ceterum hos tres esse vnum, ut Euangelista etiam testatur, postea ca. 26. probandum est. Vbi etiam sequenti cap. 27. respondebimus ad alia argumenta hæreticorum, quæ non propriè distinctionem personarum secundum se oppugnant, sed distinctionem illarum in vna & eadem diuinitate.

CAPVT VI.

Non modò Patrem, sed etiam Filium esse verum Deum. Vbi prius tamen quàm hac assertio probetur, recensentur contrariæ hæreses.

PATREM esse verum Deum, nemo apertè negat: & tamen illi omnes reuera id negant, qui Filium & Spiritum sanctum verum Deum esse negant, D ideoque verissimè Athei nominantur. Nam neque Pater Deus est sine Filio Deo, neq; Pater & Filius sine Spiritu sancto: Quare rectè D. Gregorius Nazianzenus orat. 2. de Theologia sic admonet: *Nihil Trinitatis in ordinem tuum redige, ne à Trinitate excidas. Nulla re vnam illam naturam ac peregrinè venerandâ trunca. Alioqui si quid ex tribus*

euertēris, totum euertēris: immò à toto excideris. Et D. Athanasius, de cōmuni essentia Patris, & Filij, & Spiritus S. *Ne existiment, inquit, heretici se gratificari Deo Patri, eum maiorem filio pronunciantes. Non recipit Pater honorem erga se, cum Filij eius contumelia. Hac est enim, inquit, ipse Filius Ioannes 10. voluntas Patris mei, ut omnes honorificent Filium quemadmodum & Patrem. Ac pulchrè etiam D. Augustinus, serm. 51. de verbis Domini: Cum de Filij contumelia honoras Patrem, & Filium offendis & Patrem.*

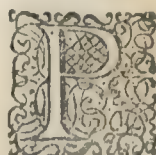
Filium igitur (atque aded etiam Patrem) esse verè Deum plurimi hæretici, tum veteres, tū recentiores negauerunt. Filium autem hoc loco esse intelligimus & Verbum diuinum, & Dominum nostrum Iesum Christum: siquidem ea omnia nomina eundem vnigenitum Dei Filium in Scripturis significare, suprà demonstratum est. Principiò igitur Ebiō, & Cherintus, & Paulus Samosatēnus, & Photinus, Christum, hoc est, Filium, esse purum hominem asseruerunt. Arius etiam

A terint, & in vniuersum nihil sint nisi creatura & opera: restat igitur ipsum quoque Dei Verbum ex non entibus factum esse: Et fuit, quando non erat, neq, erat antequam fieret, sed exordium ut crearetur, ipsum etiam habuit. Deinde cum vellet Deus nos condere, tunc vnū aliquem fecit, quē Verbū, Filium, & sapientiā nominauit, ut per eius operā nos

B architectaremur. Hoc ipsum Verbū consequenter censuit carni Christi fuisse vnitum, & mundū redēnisse. Ita Christū, hoc est, id Verbum carnem factum, non reuera, sed singulari quadā participatione Deū esse existimauit. Nec primus auctor huius erroris Arius fuit, sed Aëtius Sirus, & Aëtij discipulus Eunomius Galata, ut D. Basilii lib. 1. cōtra Eunom. testatur, à quibus etiam nominati sunt Aëtiani & Eunomiani, cum quibus aduersus Christum sanctumque Spiritum Ariani conspirauerunt.

CAPVT VII.

Ab omnibus etiam nouis Sectariis re ipsa negari veram Christi diuinitatem: quod etiam ostenditur de Luthero & Melancthone.



PATER veteres eiusmodi hæreticos, hac etiam etate tam multi Sectarij veram Filij diuinitatem negauerunt, ut penè nulla

nulla illorum sit factio, cui non iustissimè possimus hanc notam inurere. Nam, vt summa genera sectarum complectar, omnes ferè sectarij sunt hodie, aut ex professo sanctissimæ Trinitatis hostes, quales versantur multi in Trāsylvania & Polonia; aut Lutherani, aut Caluiniani. Ex vnoquoq; autem istorum genere sunt, qui diuinitatem Christi reuera negent, alij magis, alij minus expressè.

Primus hac ætate ac omnium pestilentissimus sanctissimæ Trinitatis hostis fuit Michaël Seruetus, is qui, vt historia nostrorum temporum tradit, Caluino æmulo magistratum instigante, Genue ante annos triginta est combustus. Hic contendebat Christum nō esse secundum essentiam Deum illum verum, qui in Scriptura Deus Israël, & Deus vnus dicitur, sed ipsa humanitate sua, quatenus sine viri opa ex Dei substantia (vt ille loquitur) conceptus est, esse Filium Dei, & Deum, gratiā, & sanctificatione, & inhabitatione singulari diuinitatis in ipso. Itaq; vnionem hypostaticam duarum naturarum in Christo, quarum altera ille sit Deus, altera homo, atque adeo Christum secundum hypostasim suam fuisse Filium Dei æternum, prorsus negat. neque ampliùs quàm humanam hypostasim & naturam in Christo agnoscit, secundum quam vult eum esse Dei Filium, & Deum,

A modo quo dictum est. Cumque hoc modo diuinitate Christum reuera exspoliet, purumque hominem faciat, vt fecit Paulus Samosatenus, magnificè tamen prædicat se Christi hominis diuinitatem hoc modo propugnare, quia scilicet eum non alia natura, sed ipsa humanitate sua, Dei Filium ac Deum esse contendat.

B Verba eius sunt lib.I. de Trinitate, folio 35. *Innumeris locis Deus Israël, Deus solus, & ipse solus esse dicitur.* Quod quomodo intelligi velit, ex illis alijs eiusdem verbis patet: *Nescio, inquit ibi fol. 34. quæ sit hominum amentia, quæ non videat omnem unitatis Dei rationem semper ad Patrem referri.* Adduxerat enim ibi, vt probaret Christum nō esse Deum illum Israël, testimonium illud Christi; quo & Ariani utebantur: *Quid me dicis bonum?* *Nemo bonus nisi solus Deus.* Matth. 19. Actum subiungit: *Aduerte quod Filius est qui loquitur, ex quo omnem unitatis Dei rationem in solo Patre esse constat.* Item li. 2. fol. 58. *Spiritualiter, inquit, est intelligendum Christum esse Deum.* Item lib. I. fol. 7. *Scriptura simplicissimè de IESV unico Dei Filio loquuntur. Nullam aliam, nullam aliam naturam, nihil præter hominem natum aut genitum Scriptura meminit.* Item Dialogo I. de Trinitate: *Necque est in Christo aliquid rerum pluralitas: sed vna sola res, vna hypostasis, siue vna substantia, vnum plasma ex cœlesti semine in ter-*

ram plantatum, in vnā substantiam coalescens.] Et quia Orthodoxi minime concedunt hominem Christum, secundum ipsam humanitatem esse Deum, addit etiam ex ignoratione Theologiæ illam calumniam: *Miror*, inquit Dialogo primo, *quod schola hæcenus non crediderunt, hunc IESVM esse Dei Filium. Verè ipsi non habent aliquem vnum Filium, sed duos dimidios, alterum ex solo Patre, alterum ex sola matre. Et in concedenda illa propositione; non credunt ipsi demonstrari hominem Christum* (nempe secundum humanitatem) *sed rem illam secundam* (nempe hypostasim diuinam Verbi, quæ est hypotes humanitatis.) Et rursus: *Quod autem homo ipse, siue ut vocant humanitas, dicatur Filius Dei, magnum facinus reputarent.*] Quomodo autem Christus secundum humanitatem sit Filius Dei & Deus, à plenitudine diuinitatis, quæ in ipso inhabitat, (ut antè dixi) declarat, & quidem illis portentosis verbis Dialogo primo: *Corpus ipsum Christi*, inquit, *est ipsissima plenitudo diuinitatis: ipsissimum corpus Christi est diuinum, & de substantia diuinitatis.*] Item Dialogo secundo: *Magnum est mysterium, quod caro illa sit eadem cum nostra, & quod à natura sua, diuinam habeat substantiam, quod in Virginis utero sit concepta, atque de Dei substantia genita.*] Item: *Caro illa communicationem patris & matris habet, & vtriusque substantia consortium, non secundum par-*

tes diuersarum rationum, sed secundum se & quodlibet sui, Dei & hominis participationem habens.] Quæ volui paulò fusiùs recitare, non modò vt Lector intelligat, quemadmodum planè delirauerit Seruetus, sed vt incipiat cogitare secum, fuisse illum prorsus Vbiquistarum vel magistrum vel prodromum. Siquidem hi etiam, similiter acti spiritu Seruetiano, volunt, Christo non tantum secundum hypostasim suam, sed etiam secundum suam humanitatem diuina omnia prædicata competere; quo ipso veram Christi diuinitatem negant, vt in aliis libris conuicimus, & paulò post etiam repetemus.

C Serueti heresim Franciscus Dauidis, Georgius Blandrata, & alij Serueti discipuli in Transyluania & Polonia, quotquot Trinitatem personarum in vna diuinitate negant, sequuti sunt. Verba Francisci Dauidis in disputatione Albana, actione tertiæ diei hæc sunt: *Nullibi iubet Scriptura nos credere in Christum, tanquam in vnum illum Deum, altissimum, ex quo omnia.*] Item: *Solus Pater est vnicus Deus: & Christus ideo Deus, quia Filius illius & ab illo sanctificatus, & summa potentia præditus.* Item: *Dico ergo, Christum hominem non esse illum altissimum IESVM, sed Filium eius. Patrem Deum altissimum solum à seipso Deum dicimus, Filium verò dicimus Deum communicatione.* Vult autem (sicut

(sicut Seruetus) esse illum Deum secundum humanitatem, quatenus ei est communicata plenitudo diuinitatis, neque ullam aliam habere Filium naturam inuisibilem. In isto (inquit in actione 3. diei.) *Dei Filio IESV Christo concepto de Spiritu sancto & nato de MARIA Virgine ego habeo omnia. Hic Filius est certus & palpabilis: & in eo habitat, omnis plenitudo Diuinitatis. Illum inuisibilem Filium ego nescio quis sit.*

Item Georgius Blandrata in actione 5. diei eiusdem disputationis: *Cum Christus, inquit, inuocatur, non inuocatur tanquam Deus ille altissimus, sed tanquam caput nostrum, Filius Dei & mediator, qui Dominus nobis a Patre constitutus est.* Item in actione 6. diei: *Dicimus, unum esse eternum illum & altissimum Deum, nempe Patrem.* Item ibidem: *Non agnoscimus aliquem Dei Filium, qui non sit homo.* Item: *Dicimus preterea hunc IESVM Filium Dei de Spiritu sancto in tempore conceptum, etiam esse Deum; & hoc propter has rationes. Primo, quia de Spiritu sancto conceptus est. Secundo, quia data est illi potestas in cælo & in terra secundum humanitatem. Tertiò, quia ubique Christus testatus est se Filium Dei esse, & Spiritus sanctificationis sine mensura illi datus est.* Et ibidem Theologos reprehendit, quod Christum hominem non secundum humanitatem, sed per idiomatum communicationem naturæ diuinæ &

A humanæ in eadem hypostasi, Deū esse concedant: *Huiusmodi, inquit, cecitas iudicij contingit Sophistis, eo quod nolūt Christum hominem Deum esse nisi per idiomatum communicationem.* Eadem est passim sententia reliquorum perduellium sanctissimæ Trinitatis, vt constat etiam ex duobus libris, quos Ministri B Transyluani ante annos fermè viginti ediderunt, de falsa & vera vnus Dei Patris, & Filij, & Spiritus sancti cognitione.

Iam verò ex secta Lutherana præcipui sine controuersia fuerunt, Lutherus ipse pater, & Philippus Melanchthon, quem honoris causâ Lutherani reliqui C præceptorem appellitant. Lutheri contra Latomum verba sunt: *Anima mea odit vocabulum homouision.*] Qua voce Patres in Concilio Nicæno consubstantialitatem. Filij cum Patre, atque adeo veram Christi diuinitatem commodissimè professi sunt, vt diuus Athanasius in epistola de Synodi Nicenæ decretis ostendit. D Quid est autem, quod odit in hac voce Lutherus? Num sonum ipsius syllabarum atque formationem? Non credo. Reliquum est igitur, vt rem ea voce significatam, hoc est, Christi veram diuinitatem anima Lutheri detecta sit.

Mentitus est autem Lutherus cum ibi addidit, D. Hieronymum scri-

scripsisse, latere in voce homou-
fios venenum. Non enim hoc di-
xit nisi de vocabulo hypostasis; eò
quod non pro persona tantum,
sed etiam ꝑ essentia soleret vsur-
pari, atque adeo esset periculo-
sum dicere tres in diuinitate hy-
postases: vt patet ex ipsius episto-
la 57. ad Damasum. Quanquam
neq; recusauit omnino Hierony-
mus tres hypostases dicere, im-
mò vt ita loqui liceret, à Damaso
Pontifice postulauit.

Item Lutherus in caput 1. Ge-
nesis, Filium Dei æternum, qui
creauit omnia, *instrumentum* Patris
appellat. Quod est dogma Aria-
num. Sic enim Arius loquitur in
suo libro *Thaleia*, per Filium (tan-
quam per instrumentum) fuisse
reliquas creaturas architectatas,
vt suprà recitauimus ex D. Atha-
nasio. Constat autem instrumen-
tum nō esse eadem præditum po-
testate, qua pollet causa princi-
palis. Quocirca & Georgius Blan-
drata, ad confirmationem suę he-
resis contra Christi veram diuini-
tatem, hoc ipsum testimonium
Lutheri in act. 7. diei, disputatio-
nis Albanæ, suis aduersariis Lu-
theri discipulis, tanquam senten-
tiam præceptoris confidēter ob-
iecit.

Atq; vt in voce homoufios non
syllabas, sed rem significatam o-
disse Lutheri anima videtur, sic
etiam in voce Trinitatis: quippe
qui in Germanicis precationibus

A anno 1543. illud expungi curauit:
S. Trinitas vnus Deus, miserere nobis.
Item in suis Bibliis editis Germa-
nicè VVittembergæ, Ienæ, Ly-
psia, Francofordiæ, ex loco Isaia
9. vbi Christus inter cetera *Devs*
fortis dicitur, vocem *Devs* præ-
termisit. Item ex epistola 1. Ioan-
nis cap. 5. expunxit illud: *Tres sunt*
B *qui testimonium dant in cælo, Pater,*
Verbum, & Spiritus sanctus, & hi tres
vnus sunt. Quæ tamen sunt, in-
ter cetera, illustria testimonia pro
Christi diuinitate & fide sanctis-
simæ Trinitatis, vt infrà videbi-
mus.

Adde, quod alibi lib. de Conc.
par. 2. diuinitatem Christi passam
fuisse asseuerat, & Eutychetem,
C immò etiam Nestorium, insignes
hostes diuinitatis Christi, excu-
sare nititur, quasi nihil errauc-
rint, quod attinet ad sententiam,
bonumq; zelum, & fidem rectam
habuerint, ac D. Leonem & Cy-
rillum potius accusandos censet,
quasi non iure sententiam Euty-
chetis atque Nestorij damnaue-
rint.

D Melanchthon autem in libro
contra Stancarum, & in epistola
ad Electorem Brandenburgensem
has ponit propositiones de Filio
secundum ipsam diuinitatem: *Fi-*
lius orat, intercedit, postulat, supplicat.
Item: *Filius minister est Patris, hoc est,*
Sacerdos, Pontifex, & Mediator. Itē:
Filio imperat Pater, postula à me, &
dabo tibi Gentes hereditatem. Item:
Filius

Filius subditus est Patris, subiectus, A obediens. Quod etiam dicit in locis communibus anno 1558. editis pag. 40. Hęc autem omnia tribuit Filio (vt dixi) secundum diuinitatem. Quę omnes propositiones similiter ab Arianis assertę fuerunt, vt est videre in sermone Arianorum apud D. Augustinum tomo 6.

Item inquit Melanchthon in epist. ad Electorem Brandeburgensem 12. Janu. anno 1553. & lib. contra Stancarũ. *Filius Dei secundum diuinitatem gloriam sibi dari ac restitui orat & postulat.* Quę propositio fuit etiam Arianorum, vt est videre apud D. Cyrillum lib. 10. Thef. cap. 2. & 9. & lib. 11. in Ioan. cap. 17. & D. Augustinum tractat. 105. in Ioan. & D. Basilium lib. 4. contra Eunom. Item dicit contra Stanc. & in epist. ad Brandeburgensem: *Filius Dei ante incarnationem orauit, hereditatem gentium, & regnum à Deo Patre sibi dari petens:* Quę fuit etiam Arianorum assertio apud D. Cyrillum lib. 11. in Ioan. c. 18. Item ait in eodem libro contra Stanc. & ad Brandeb. *Filius Dei intrauit in arcanum consilium diuinitatis & in ipsum cœlum secundum diuinitatem.* Item in locis com. anno 1558. pag. 40. & in epist. ad Electorem Torge datam, 3. Oct. 1552. *Filius,* inquit, *secundum diuinitatem cessit irę Patris aduersus peccata.* Item in iisdem locis: *Natura diuina Filij*

obediuit Patri in passione. Hęc non sint dogmata verissimè Ariana?

Accedit quod passim hic Philippus Filio tribuit non diuinam naturam absolutè & simpliciter, sed *aliquid* (vt loquitur) naturę diuinę, seu *quandam* naturam diuinam, quasi nõ omnino diuina sit, sicut natura Patris. In locis siquidem suis communibus Halle Sueuorum æditis anno 1539. folio 8. pagina 2. ita de Christo loquitur: *Cum haud dubiè sit naturâ Filius, necesse est in eo aliquid esse naturę diuinę substantialiter.* Et fol. 10. pag. 2. *Necesse,* inquit, *est in Christo aliquam esse naturam diuinam, per quam omnia sint condita.* Et folio 11. pag. 2. *Cum tenebimus,* inquit, *Christum naturâ Filium Dei esse, facile poterit defendi quod in Christo sit quædam diuina natura.*

In his profectò locis vel non veram diuinam naturam Melanchthon Christo tribuit, vel veram naturam diuinã in tres quasi partes siue particulas, quarum quælibet sit aliquid naturę diuinę, diuidit, quę est hęcisis antiqua descripta à D. Augustino hęcisi 74. hisce verbis: *Est alia hęcisis quę triformem sic assertit Deum vt quædam pars eius sit Pater, quædam Filius, quædam Spiritus sanctus.*

At Lutherus & Melanchthon aliàs sæpè Christi diuinitatē confessi sunt. Ego verò non contendo illos Christi diuinitatem ver-

bis non fuisse aliquando confesos; sed illam aliquando etiam reuera negauisse. Quid enim ipse Seruetus? Nonne etiam verbis hominis Christi diuinitatem se cumprimis defendere profitetur? Et tamen illam negat. Omnibus penè hæreticis commune est, vt pugnancia dicant. Quo ipso non hæresis notam effugiunt, sed si mul etiam in contradictionis atque repugnantia notam incurrunt.

CAPVT VIII.

Lutheranos Vbiquetarios, verissimè Seruetianos esse, & diuinitatem Christi reuera negare, atque ab ipsomet Serueto Vbiquitatem & Vbiquitatis fundamenta, cum quibus Christi Diuinitas nequit stare, fuisse mutatos.

AM reliqui gregis Lutherani bona pars, vel dicam potius mala, est illa hominum factio, qui à dogmatis absurditate vulgò vocantur Vbiquetarij. Hi, cum auctoribus Brentio & Schmidelino, & architectis libri Concordia, volunt, hominem Christum secundum ipsam etiam humanitatem, communicatione quadam, omnipotentem Deum esse, non minus certè, quàm ipse

A Seruetus, veram Christi diuinitatem de medio tollunt.

Nam quod obseruatione dignissimum est, quodq; mihi certè, cum libros Serueti nuper diligentius euoluerem, summam attulit admirationem, eadem fundamenta, & penè eadem phraes sunt Serueti & istorum, vt mihi videantur thesaurum illum à seculis absconditum Vbiquitatis clam à Serueto fuisse furati, eique tam præclaræ inuentionis gloriam inuidisse, quod non palam confessi sint, ipsum in propugnanda Vbiquitate se esse sequutos ducem ac præceptorem. Quis enim credat, Brentio & affeclis ignotos fuisse illos libros, quos **C** de Trinitate Michaël Seruetus, opinionibus paradoxis, ad irritandam magis Lectoris curiositatem, plenissimos, anno Domini 1531. passim per Germaniam & Galliam euulgauit? At in his libris, hoc est, in abnegatione Christi diuinitatis, prorsus est nata & fundata Vbiquitas: vt putes non **D** te in illis Seruetū legere, sed Brenrium & Schmidelinum.

Serueti enim scopus præcipuus in illis libris fuit, probare, homini Christo secundum ipsam eius humanitatē conuenire communicatione quadam quæcunq; sunt diuinitatis. Idem est quasi thema præcipuum factionis Vbiquitariae. Seruetus contendit, eos qui

qui Christo homini secundum ipsam humanitatem diuina non tribuunt, hominem Christum pro Deo Dei que Filio minimè agnoscere. Hoc idem Vbiquetariorum conuicium in Catholicos est millies repetitum. Seruetus, propter eiusmodi communicationem diuinitatis factam humanitati Christi, porro comminiscitur Christum hominem post resurrectionem, quo tempore maiestas eius potissimùm enituit, reliquisse illud esse creatum humanitatis, quod per incarnationem acquisierat, & transisse in Verbi diuinitatē. Idem fuit somnium Arianicum Brentij Vbiquetariorum Patris. Seruetus affirmavit, Christum hominem postquam in resurrectione exaltatus fuit, secundum ipsam etiam humanitatē communicatione quadam esse æqualem suo Patri. Hoc idem delirium est etiam Vbiquetariorū. Seruetus hæc sua placita confirmat ex sessione Christi ad dexteram Patris: item ex iis Scripturæ locis, in quibus homo ille Christus, Filius Dei, ac Deus esse, accepisseque omnipotentiam dicitur. Eadem sunt Vbiquetariorum fundamēta perperam ab his intellecta. Seruetus ex eiusmodi assertionibus atq; principiis tandem ipsam quoque Vbiquitatem Christi humanitatis disertis verbis producit in medium. Hæc au-

tem ipsa Vbiquitas quasi Dalila Vbiquetariorum est. Seruetus deniq; dum ita de Christo homine sentit, veram eiusdem Christi diuinitatem retinere simul non potest, sed eam abnegare cogitur, præter modum humanitatem extollens. Eandem igitur Christi diuinitatem & Vbiquetarij abnegant, cum similiter humanitatem Christi vsq; adeo efferunt, vt secundum illā velint homini Christo diuinitatis perfectiones competere. Diuinitas enim quæ alicui secundum humanitatem attribuitur, non potest esse vllō modo vera diuinitas.

Sed conferamus de iis omnibus non modò sententias, sed etiam verba ipsa Serueti & Vbiquetariorum, vt euidentius intelligi possit, quàm exiguum vel potius nullum sit inter Seruetiana & Vbiquetaria commenta discrimen.

I. Seruetus librorum suorum scopum his verbis Lectori indicat lib. I. de Trinitate initio: *Pronomine demonstrante hominem, quem humanitatem appellant, (id est, de homine Christo secundum humanitatem, vt inculcat aliàs passim) demonstrabo hæc tria. Primo, hic est IESVS Christus. Secundo, hic est Filius Dei. Tertiò, hic est Deus.* Similiter Schmidelinus Vbiquetarius in libro aduersus disputationem nostram contra fundamēta duarum

Seſtarum. pag. 9. *Conſtanter, inquit, aſſerimus in his propoſitionibus; Hic homo Chriſtus eſt Deus, etc. humanitatem à ſubieſto non excludi.*

II. Seruetus Dialogo i. de Trinitate: *In concedendis his propoſitionibus non credunt ipſi (Catholici) demonſtrari hominem Chriſtum (ſecundum humanitatem) ſed rem illam ſecundam, id eſt, verbi hypochreſim ſuſtinentem humanitatem. Quod autem homo ipſe, ſive ut vocant, humanitas, dicatur Filius Dei, magnum facinus reputarent. Similiter Schmidelinus Vbiquetarius loco citato, pag. 10. Recte Lutherus, dixiſſet etiam Seruetus, in Scholaſticis Theologis damnauit, quod à ſubieſto illarum propoſitionum: Hic homo eſt Deus omnipotens; humanitatem remouent; ut ſit ſenſus: Filius Dei ſeu perſona hac Verbi, quæ ſuſtentat naturam humanam, eſt Deus omnipotens.*

III. Seruetus lib. i. de Trinitate, fol. 26. *Inutiliter ſe Chriſti diuinitatem defendere nugantur (Theologi Scholaſtici) immo non potuiſſet Antichriſtus diuinitatem Chriſti plus deſtruere quàm ipſi faciunt, cum nihil eorum quæ diuinitatis ſunt homini Chriſto (ſecundum humanitatem) tribuant, & nos Chriſti & carnis eius, & corporis eius naturam in Deum exaltatam glorificamus. In eandem ſententiam Schmidelinus Vbiquetarius contra annotationem noſtram primam de controuerſia Vbiquetaria ſub finem: Capere non*

A poſſunt (Theologi item, qui diuina homini Chriſto non tribuunt ſecundum humanitatem) quod homo Deus ſit, & Deus homo, aut quomodo ſub nomine, homo, corpus & anima rationalis debeat ibi intelligi. Item contra diſputationem illam noſtram p. 14. Conſtanter affirmamus humanam naturam ad equalitatem gloriæ & potentia cum diuino Verbo exaltatam eſſe.

IV. Seruetus Dialogo i. de Trinit. pag. 29. *Illud eſſe creatura, quod per incarnationem Chriſtus acquiſiuit, ita ac ſi eſſet res accidentalis, omiſſum eſt in reſurrectione. Nihil eſt nunc in Chriſto quod ſit animale: Eſt per reſurrectionem Chriſtus omnino conſummatus & glorificatus ut ad priſtinum Verbi ſtatum redierit, & ſit ibi Deus & in Deo ſicut antea. Apparet hoc in figura virgæ, quæ ad manum Moysi reducta eſt in ſtatu in quo erat ante incarnationem. Talis factus eſt reſgreſſus de homine in Deum, qualis olim factus eſt egreſſus de Verbo in carnem. Similiter Brentius Vbiquetarius in recognitione doctrinæ ſuæ de Maieſtate Chriſti, pag. 67. & 68. Non eſt pueriliter cogitandum quod Chriſtus commoretur in cælo illa ſemper forma qua viſibiliter ex monte Oliueti aſcenderat, etc. Sed receperit formam Dei quæ aliquando forma ſerui teſta fuerat. Ita etiam Ariani apud D. Athanaſium in capitibus ad Euſtathium, dixerant: Chriſtum exuta mortalitate, formam ſerui, hoc eſt, humanitatem, in Domini & Dei gloriam transformariſſe.*

V. Por-

V. Porro Seruetus Dialog. 2. de Trinit. *Ille ipse, inquit, Christus est nunc per resurrectionem in tantam gloriam euectus, quod nunc non diceret, Pater maior me est.* Similiter Schmidelinus Vbiquetarius in disputatione V Virtemberg. numero 109. *Postquam per resurrectionem exaltatus est, secundum carnem, etiam ut homo, siue secundum humanam naturam, ubique presens cum Patre & Spiritu sancto AQUALI potentia regnat.*

VI. Seruetus Dialog. 2. Eandem, inquit, cum Patre habitat ipse (Christus ut homo) *lucem in accessam, alias non esset ad dexteram Patris.* Similiter Schmidelinus Vbiquetarius in disput. V Virtemb. numero 123. *Maiestatem, quae Verbi diuini propria est, verè & realiter assumptæ natura communicauit Filius Dei. Id quod articulus Symboli Apostolici: Sedet ad dexteram Dei Patris, confirmat.*

VII. Seruetus Dialog. 2. *Ille quem Deus ex sua substantia unicum genuit (Christus secundum humanitatem) qui omnem habet Dei potentiam, cuius sunt omnia quae habet Deus, non est certa loci capacitate finitus (En Seruetum Vbiquetarium, Vbiquetarios Seruetianos) sed inferiora & superiora sua plenitudine implens; Non est in aliquo certo loco circumscriptus. Est in tertio caelo, unde & ubi omnia implet: Non furnos, & cloacas (ita penè ad verbum Architecti Apologiae libri Concor-*

diae nuper Vbiquitatem suam tergiuerfantes interpretati sunt) sed spiritualia & suae habitationis capacia, siue in caelo sint, siue in terra. Similiter Schmidelinus Vbiquetarius in disputatione V Virtemberg. numero 218. *Ne illum in aliquo caeli loco à nobis remotissimum fingamus, Diuus Paulus omni errore nos liberat. Qui descendit ipse est, & qui & ascendit supra omnes caelos, ut impleret omnia.*

Possent multas alias huius generis sententias Serueti & Vbiquetariorum inter se simillimas in medium proferre. Sed has paucas puto sufficere, ut Lector intelligat, nullam me facere iniuriam Vbiquetariis, quod eos affirmem idem de homine Christo, quod Seruetianos sentire, ac proinde similiter vnigeniti Dei Filij diuinitatem re ipsa, licet non verbis negare. Quod & in aliis libris ex instituto à me demonstratum est, in quibus commenta haec omnia Vbiquetaria, vel Seruetiana potius, coargui.

CAPVT IX.

D Negari etiam re ipsa Christi diuinitatem à Calvinianis: ac meritò etiam in hac re suspectum haberi posse Erasimum.



VNC transeo ad Calvinianos, qui si doctrinam Caluini preceptoris sui probant,

iure etiam eos in illorum hæreticorum numero ponimus, qui Filij diuinitatem, alij aliis modis, inficiati sunt. Etenim sensit Calvinus libro contra Gentilem, nomen Dei $\kappa\epsilon\iota\ \upsilon\ \pi\epsilon\rho\chi\eta\mu$, hoc est, per excellentiam, soli Patri attribui, vt etiam loquitur Hieronymus quidam Zanckius in opere suo, quod alioqui scripsit pro Trinitate 2. part. lib. 5. c. 8. Vnde sequitur Filium esse minus excellentem Deum, ac proinde non verum Deum. Item ait ibidem: *Filij personam non nisi improprie Creatorem cœli & terra nominari, Patrem autē proprie.* Item ibidem dicit: *Improprie esse atque duram orationem illam Symboli Nicanis, Deus de Deo.* quam tamen passim D. Athanasius contra Arianos vrget, & Ecclesia verissimè vsurpat.

Item locum illum Ioannis 14. *Ego & Pater vnum sumus*, quo vel maximè Patres aduersus Arianos consubstantialitatem Filij cū Patre propugnarunt, non de vnitae substantiæ, sed de consensu atque concordia voluntatis, vt exponebant Ariani, intelligendum esse contendit. Quo testimonio Caluini & Georgius Blandrata Seruetianus in Albana disputatione, habita in Transylvania, Arianam illam interpretationē palàm confirmauit. *Auditores*, inquit ibi Blandrata in act. 2. dici, *ad vnicum Calvinum relegamus, qui veteres scriptores*

A palàm carpit, quòd locum hunc (Ego & Pater vnum sumus) ad vnitatem essentia detorserunt. Item Calvinus censet libro 2. institut. capite 14. Christum secundum naturam etiam diuinam fore subiectum suo Patri, atque ita intelligi debere quod ait D. Paulus: *Tūc & ipse Filius subiectus erit ei, qui subiecit sibi omnia.*

B Porro ex Calviniana familia hæresiarcha non ignobilis Theodorus Beza lib. contra Brent. de omnipotentia carnis Christi, & li. contra Schmid. de hypostat. vni. duas esse in Christo hypostaticas vniones asseruit, alteram carnis cum anima, alteram Dei cum homine. Quo ipso hypostasim propriam hominis Christi, ex vnione hypostatica corporis & animæ constitutam, statuissē, atque adeò Christū hominem secundū suam hypostasim esse Deum, negauissē cum Nestorio videtur.

Item Bullingerus Sacramentarius lib. de auctoritate Scripturæ & Ecclesiæ, tres in diuinitate personas differre dicit, *non statu, sed gradu; non subsistentia, sed forma; non potestate, sed specie.* Quibus verbis non solum Filij diuinitatem, sed totum sanctissimę Trinitatis mysterium euertit.

D His & aliis huius ætatis hæreticis, qui penè omnes perperam aliquid de Filij diuinitate scripserūt, adiungere possumus optimo iure Erasimū, quem non immeritò Ministri

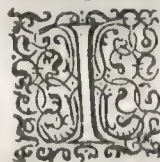
nistri Hungarici, ad conciliandam auctoritatem doctrinæ Seruetianæ suæ, præcursores fuisse Serueti affirmarunt, in libro quem anno M. D. LXVII. Ioanni Regi obtulerunt. Is in scholiis tom. 3. epist. Hieron. veritus non est scribere, Arianos non hæresim docuisse, sed tantummodò fecisse schisma, eosque tum eloquentia, tum doctrina Catholicis fuisse superiores. Item annotat. in cap. vlt. i. Ioannis, locum Ioannis 14. *Ego & Pater unum sumus*, non de naturæ ynitate, sed de concordia voluntatis, vt Ariani, interpretatur.

Item annotatione in caput ad Roman. 9. negat, locum illum ad Philipp. 2. *Non rapinam arbitratus est, esse se aequalem Deo*, ad Christi diuinitatem probandam quidquam valere; eodemque modo, quo Maximinus Arianus apud Augustinū lib. 2. contra Maximin. cap. 5. hunc locum interpretatur, vt sit sensus; non sibi equalitatem cum Deo arrogauit. Ineptum etiam sentit esse ad diuinitatem Christi probandam illum locum Apostoli, Rom. 9. *Ex quibus est Christus secundum carnem, qui est super omnia Deus benedictus in secula*. Putat enim vocem, Deus, ibi redundare: aut illud: *Qui est super omnia Deus benedictus*, referri ad Deum Patrem, in actionem gratiarum pro exhibitio Christi beneficio, ita vt ea verba præfixo pūcto, nouam periodum

A contineant. Ad marginem quoque disputationis D. Augustini cum Maximino Ariano, lib. 1. circa medium, naturam diuinam non vnā esse numero, annotauit. Quæ talia profectò sunt, vt qui Erasmus fuisse Arianū suspicatus fuerit, is minimè temerarius videri debeat.

CAPVT X.

Quibus modis Christi diuinitas ab Orthodoxis confirmetur, & octo esse in Scriptura argumentorum sedes, quibus ea manifestè demonstratur.



AM verò vnigeniti Filij Dei Domini nostri Iesv Christi diuinitatem, aduersus tam varios atque multiplices illius hostes, tribus omnino modis certissimè probant Orthodoxi. Primò iis diuinis testimoniis, quæ exstant luculentissima in ipsa sacra Scriptura. Secundò diuinis item testimoniis, quibus etiam extra Scripturam variè ac prorsus admirabiliter Christi diuinitas confirmata est. Tertiò perpetua Ecclesiæ Christianæ iam inde ab eius exordio, vsque ad præsens tempus confessione, Orthodoxorum omnium testimoniis per omnes ætates, partim in Catholicis Conciliis, partim in aliis literarum monumentis explicata.

Ac in Scriptura quidem sedes omnino octo, siue octo genera testimoniorum pro Christi diuinitate reperiuntur. Primum genus est eorum testimoniorum, quibus Filio, ipsa propria appellatione veri Dei, non minus luculenter quàm Patri, diuina natura tribuitur; & ita quidem, vt eo modo nulli vnquam creaturæ diuina nomina accommodentur. Vnde necessariò efficitur non minus Filium, quàm Patrem oportere à nobis existimari esse verum Deum, si quidem ne Patrem quidem aliter, Scriptura testatur, Deum verum esse, nisi propriè & simpliciter illum Deum nominando. Quod perpendens D. Irenæus lib. 3. cap. 6. *Neque Dominus, inquit, neque Spiritus sanctus, neque Apostolicum, qui non esset Deus, definitiue & absolute Deum nominassent aliquando.*

Secundum genus est eorum testimoniorum, quibus ipsamet Scriptura sacra, vice interpretis, disertè declarat, Christum esse illum ipsum Deum verum, qui sine controuersia est natura Deus, atque vt talis in multis Scripturæ locis commemoratur.

Tertium genus est eorum testimoniorum, in quibus eadē Scriptura significat, Christum purum hominem, aut puram creaturam non esse: Quod ipsum est, diuinam naturam non solum per affirmationem, vt in testimoniis primi &

A secundi generis, sed etiam per negationem quandam tribuere: *Omnis enim substantia, quæ creatura non est, Deus est,* inquit verissimè lib. 1. de Trinit. cap. 6. D. Augustinus.

Quartum genus est eorum testimoniorum, quibus præter diuinam naturam diuinæ quoque proprietates, seu attributa Filio tribuuntur.

Quintum eorum, quibus eadem etiam adscribuntur omnes operationes diuinitatis propriæ.

Sextum eorum, quibus Christus asseritur, suo Patri per omnia æqualis & consubstantialis.

Septimum eorum, quibus verè ac propriè vnigenitus Dei Patris Filius asseritur: Vnde necessariò C consequitur, eum esse eiusdem naturæ, cuius est Pater. Alioqui vitiola atque monstrosa esset generatio Dei, si ex eius vtero prodiisset diuersa natura, vt inquit D. Augustinus lib. 3. contra Maximinum, cap. 18. & alij Patres passim argumentantur.

Octauum genus est eorum testimoniorum, quibus eam esse Christi Maiestatem significatur, vt illi non minus, quàm Patri cultus religionis adhiberi, in eumq; similiter tum fides, tum spes nostra reponi debeat. Quod nemo alioquin facere posset, quin incurreret maledictionem diuinā, si Christus non esset naturæ verus Deus.

CAPVT XI.

*Probatur primò Christi diuinitas
iis Scriptura testimonis, quæ di-
uinam naturam simpliciter &
absolutè illi tribuunt.*

D RIMI generis testi-
monia, sunt potissi-
mum viginti octo, quæ referam breui-
ter, non eodem ordine quo scri-
pta sunt, sed quo mihi iam scri-
benti videntur in hac disputatio-
ne commodè proponi posse.

Primum est Baruch. 3. *Hic est
Deus noster, & non estimabitur alius
aduersus eum. Hic adinuenit omnem
viam discipline, & tradidit illam Ia-
cob puero suo, & Israël dilecto suo. Post
hac in terris visus est, & cum homini-
bus conuersatus est.* Hoc testimonio
veram Christi diuinitatem pro-
bant communiter sancti Patres.
Athanasius lib. de suscepta natu-
ra, contra Apollinarium, sub finē.
Basilii lib. 4. contra Eunom. non
longè à fine. Gregorius Nazian-
zenus oratione 4. de Theologia.
Eusebius lib. 6. demonstrationis
Euangel. cap. 19. Cyrillus lib. 10.
contra Iulianum. Chrysostomus
in oratione quòd Christus sit De-
us. Theodoretus in commenta-
rio eiusdem loci Baruch. Augu-
stinus lib. 9. de ciuitate Dei, ca. 33.
Hilarius lib. 5. de Trinitate, sub fi-
nem. Ambrosius libro 1. de fide ad

A Gratianum, capite 2. Cypria-
nus libro secundo contra Iudeos,
capite quinto. Fulgentius libro
de incarnatione & gratia Christi,
capite decimo, & alij. Etenim De-
us ille noster, cui alter non est si-
milis, quique legem disciplinæ
dedit Israël, Verbum est caro fa-
ctum, hoc est, Christus, qui iuxta
B prophetiam illam Baruch, quasi
vnigenitus Patris in terra visus
est, & habitauit in nobis, vt Euan-
gelista quoque testatur.

At, inquit Franciscus Dauidis
in actione 5. diei disputationis Al-
banæ: *Liber Baruch non est canonici-
cus. Deinde Baruch loquitur de sa-
pientia, quæ postea in terris visa est, non
de Filio aliquo aeterno tunc existente.*
C *quam sapientiam postea D. Paulus in
priori ad Corinthios primo, Christum
fuisse docuit.*

Atqui Patres citati, atque adeò
Ecclesia ipsa Christi, librum Ba-
ruch pro canonico agnoscit. Ac
præter eos etiam quos citauimus,
Clemens Alexandrinus li-
bro secundo pædagog, capite ter-
tio, diuinam Scripturam hunc li-
D brum vocat, sicut & Eusebius Cæ-
sariensis loco citato diuinas vo-
ces appellat sententias in eo con-
tentas. Quæ testimonia pro hu-
ius libri auctoritate, in nostra
quoque Analyfi fidei, parte 8. ci-
tauimus.

Illud autem verissimum est, lo-
qui Baruch de Sapientia, quæ po-
H stea

stea in terris visa est, & hanc Sapientiam esse Christum. Sed errore excæcatus animaduertere noluit Franciscus ille Dauid, quod hanc ipsam Sapientiam, & hunc Christum, simul affirmat Baruch esse Deum Israël, cui non sit alius Deus similis, quiq; legem Israël dedit in monte Syna, hoc est, qui sine controuersia verè est Deus.

Secundum testimonium est (vt alternatim ex veteri & nouo Testamento probationem duca-
mus) Ioannis vicesimo: *Respondit ei Thomas, & dixit ei: Dominus meus, & Deus meus.* Dixerat Thomæ Christus: Noli esse incredulus, sed fidelis. Respondet tunc Thomas, & dixit ei, (ei, inquit Euangelista, non alteri) *Dominus meus, & Deus meus:* quasi apertè diceret; pareo admonitioni tuæ, Christe, & credo, quod antea non credebam, te Dominum ac Deum meum esse, illum, inquam, Deum, de quo ipse Israëlita scriptum esse sciui: *Audi Israël, Dominus Deus tuus Deus vnus est.* Vtitur hoc loco diuus Athanasius in epistola ad Maximum Philosophum, & diuus Augustinus in epistola 174. ad Pascen-
tium, & D. Chrysostomus in homilia quadam de Trinitate, tertio tomo, vbi eleganter obserua-
uit, expertum fuisse hîc Thomam, quod in Psalmo 76. est scriptum: *Manibus meis Deum exquisiui, & non sum deceptus.*

A Finxit quidem Theodorus Mopsuestenus hæreticus Nesto-
rianus verba illa: *Dominus meus, & Deus meus,* ad Patrem per exclam-
ationem quandam Thomæ re-
ferri; vt narratur in Synodo quin-
ta, capite duodecimo. Sed id
commentum vanissimum est, ac
meritò in illa Synodo sub anathe-
mate damnatur. Nam Thomas
cum Christo ipso loquitur, quem,
miraculo resurrectionis obstupe-
factus, Deum esse, credere, atque
profiteri illis verbis cœpit; id
quod antea non crediderat. Nec
est in Græco textu vllum signum
exclamationis, sed articulus, qui
ad Christum refertur. Quod agno-
scunt omnes interpretes illius lo-
ci, neque ipse etiam diffitetur Era-
smus, alioqui patronus Seruetia-
norum. *Reiciant* igitur Seruetia-
ni (vt D. Athanasij verbis in epi-
stola illa ad Maximum vtar) *cum
pudore oculos ad Thomam, palpantem
crucifixum, illumq; & Dominum &
Deum confitentem, & metuunt Do-
minum, qui post lotos discipulorum pe-
des ita loquitur: Vos appellatis me ma-
gistrum & Dominum, & verè dicitis,
sum etenim.*

3. Testimonium, Isaïæ 35. *Deus
ipse veniet, & saluabit nos. Tunc ape-
rientur oculi cæcorum, & aures surdo-
rum patebunt. Tunc saliet sicut ceruus
claudus, & lingua mutorum soluta er-
rit.* Hoc loco quin sit sermo de
Deo ipso vero, qui aliàs dicitur
Deus

Deus Israël, dubium esse non A potest: *Nam Deus ipse*, inquit, *veniet*. Quasi diceret, non aliquis alius. At hunc Deum esse Christum, Patres rectissimè interpretantur. Athanasius libro de humanitate Verbi, post medium. Hieronymus in illum locum. Augustinus in orat. de quinque hæres. cap. 6. Cyrillus lib. 4. in Ioan. cap. B 28. Eusebius lib. 6. demonstrat. Euangel. cap. 21. Cyprianus lib. 2. contra Iudæos, capite septimo. Christus enim *venit* in hunc mundum, ut peccatores *saluos faceret*. Ipse solus & *surdos fecit audire*, & *mutos loqui*, qui & discipulis Ioannis ait: *Euntes renunciate Ioanni quæ audistis & vidistis, cæci vident, claudi ambulant, &c. Et beatus qui non fuerit scandalizatus in me.*

4. Testimonium, ad Titum 2. *Expectantes beatam spem & aduentum gloria magni Dei & Salvatoris nostri* IESV Christi. Si magnus Deus est Christus, certè verus ille est Deus, de quo Dauid in Psalmo 94. *Quoniam Deus magnus Dominus, & Rex magnus super omnes Deos.* Sed Patrem, non Christum, ab Apostolo ibi magnum Deum nominari, Erasmus in annotatione eius loci comminiscitur, cuius commetum & Transylvani Ministri in Confessione sua auidè arripiunt.

Obstat autem illis primum, quòd non Patris aduentum, sed *Saluatorem nostrum expectamus Do-*

minum nostrum IESVM Christum, ad Philippenses cap. 3. Deinde illud, quod Apostolus dicit; *Aduentum gloria magni Dei*. Tantundem enim significat, atque aduentum Christi gloriosum: *Videbunt enim Filium hominis* (inquit Matth 24.) *cum maiestate & virtute multa.* Denique eodem Græco articulo, Magnus ille Deus, & Saluator noster, ibi notatur. ut dubitari nequeat, quin vterque sit vnus & idem, nempe Dominus noster IESVS Christus: quemadmodum omnes huius loci interpretes Orthodoxi intellexerunt, & nominatim etiam, præter interpretes, D. Athanasius in libro de communi essentia diuinitatis Patris, & Filij, & C Spiritus sancti.

5. Testimonium, Isaia. 48. Ille enim ipse Deus Israël, qui ibi dicit: *Propter me, propter me faciam, ut non blasphemem, & gloriam meam alteri non dabo. Audite me Iacob & Israël, quem ego voco, ego ipse, & ego primus, et ego nouissimus, manus quoque mea fundauit terram; hic, inquam, ipse Deus Israël, postmodum ibidem dicit: D- Accedite ad me, & audite hoc, non à principio in abscondito loquutus sum: ex tempore antequàm fieret ibi eram, & nunc Dominus Deus misit me et Spiritus eius. Hac dicit Dominus Redemptor tuus sanctus Israël, docēs te vtilia gubernāste in via qua ambulās.* Hūc Deum Israël, qui à Dño Deo dicit se esse missum, Christum vnigenitum Dei Patris,

mundique Redemptorem esse, A qui etiam *primus & nouissimus* in Apocalypsi cap. 1. dicitur, quique, ut ait D. Paulus Hebr. 1. *Fundauit enitiò terram*; interpretantur communiter sancti Patres. Ambrosius libro secundo de fide, capite quarto. Augustinus libro vicesimo de ciuitate Dei, capite ultimo. Eusebius lib. 5. demonstrat. B cap. 6. Athanasius in sermone de Deipara, post medium. Chrysostomus in homilia de sancto & adorando Spiritu, sub finem. Origenes libro primo contra Celsum, post medium.

Quod cum ita sit, luculenter est mentitus Georgius Blandrata in disputatione Albana, actione 8. diei, his verbis: *Ad locum*, inquit, C *illum Propheta dicentis, quem habent pro prora & puppi victoria aduersarij, Dominus misit me & Spiritus eius, dico cum omnibus Doctoribus interpretibus veteribus & neotericis, non Christi, sed Propheta verba esse.* Citauimus enim veteres interpretes, quibus in mentem non venit hoc commentum interpretationis.

Franciscus autem Davidis eodem loco crimen etiam falsi in Scripturam sacram commisit. Ut enim probaret, Christum nullo modo fuisse antequam ex Virgine conciperetur; ac proinde Deum, qui ibi apud Prophetam loquutus est, non fuisse Christum: sed Prophetam ipsum dixisse: Do-

minus misit me: locum citat 1. Ioan. quarto: *Ubi*, inquit, *dicitur Antichristum esse, qui fatetur, Christum venisse ante vel extra carnem.* Hæc enim sunt verba huius Davidis Pseudoprophetæ, ex quibus intelligi vult, nec venisse, nec omnino fuisse Christum extra carnem. Ioannis autem Euangelistæ verba in eo loco non sunt, nisi ista: *Omnis spiritus, qui consuetur IESVM Christum in carne venisse, ex Deo est, & omnis spiritus, qui soluit IESVM, ex Deo non est, & hic est Antichristus.* Hicne dicit diuus Ioannes, Antichristum esse, qui fatetur Christum venisse, vel fuisse ante vel extra carnem? Nihil minus. tantum enim pronunciat, eum ex Deo esse, qui veram Christi carnem fatetur, contra verò eum esse Antichristum, qui in eandem Christi personam negat veram naturam diuinam & humanam conuenisse; id enim videlicet est, Christum dissoluere: quod faciunt sacrilegè Franciscus iste Davidis & eius impietatis socij.

D Sed fortè quærat aliquis, quomodo si Christus ibi apud Prophetam loquitur, à Spiritu Dei missum se esse dicat, cū ipse à Spiritu sancto non procedat, neque dici soleat, vna persona diuina mitti ab ea, à qua non procedit? Respondeo primùm cum D. Augustino lib. 2. de Trin. cap. 5. vnam per-

personam etiam mittere alteram hoc ipso, quod est causa eius effectus, secundum quem altera de nouo esse in aliqua re dicitur, etiam si non sit principium processio- nis eius. Vel certe dicendum est, Christum ibi de sui missione futura secundum ipsam humanita- tem loqui: quo pacto verè ac prop- riè ab ipso etiam Spiritu sancto missus est, sicut & ductus ab eo scribitur esse in desertum. Nec obstat quod verbo vitur tempo- ris præteriti; *misit me*. Frequenter enim in Scripturis Prophetis v- surpatur tempus præteritum pro futuro, ob rei, de qua sermo est, certitudinem. Vt cum ipse idem Christus apud Psalmistam itidem de futuro illud loquitur: *Foderunt manus meas & pedes meos*.

6. Testimonium I. Ioannis 5. *Vt simus in vero Filio eius. Hic est verus Deus & vita æterna*. Quod profe- ctò testimonium in disputatione Athanasij cum Ario pagina 469. meritò dicitur esse *scripta demon- stratio*. Quid enim euidentius Io- annes dicere potuit, vt assereret Christum verum esse Deum, quam verum Deum esse? Vt enim Ioan- nis 17. de Patre dixit: (ait Atha- nasius.) *Hic est verus Deus, ut cogno- scant te solum Deum verum*, ita hic de Filio dicit: *Hic est verus Deus & vita æterna*. Vt etiam hoc testimo- nio D. Cyrillus libro 12. thesauri, capit. 13. Basilius, Gregorius Na-

A zianzenus, Ambrosius, Hierony- mus in cap. 65. Isa. Idacius Clarius lib. aduersus Varimad. Arian. Au- gustinus li. 1. Trin. cap. 6. Hilarius lib. 6. de Trin. post medium, etc.

Sed dicit Erasmus in annota- tione huius loci, illud: *Hic est ve- rus Deus*, non de Filio, sed de Patre in illa D. Ioannis sententia dici. B Quis verò tot Patrum auctoritati auctoritatem vnus Erasmi ante- ponat? Certè, pronomen substan- tium, *Hic*, ad illam personam re- ferri debet, quæ vocabulo sub- stantiuo proximè significata erat. Hæc autem persona est Filius, cu- ius nobis fidem Ioannes ibi com- mēdabat. Adde, quod si ex Græco textu verbum verbo Latinè red- damus, ita locus habet: *ut simus in- vero eius Filio, hic* (nempe Filius cu- ius vocabulum proximè antece- dit) *est verus Deus*.

Porro Seruetus lib. 1. de Trini- tate, & Transyluani ministri lib. 2. cap. 4. & 7. & Georgius Blandra- ta, & Franciscus Dauid in disputa- tione Albana, respondent, esse ac dici verum Deum, quia veram Pa- tris diuinitatem habet in se inha- bitantem & sibi communicatam. Sed ab his fuit quærendum, qua- nam ratione putauerint Christum habere diuinitatē sibi communi- catam? Si per veram vnionem hy- postaticam, ita vt substantialiter sit non homo tantum, sed etiam Deus, id ipsum est, quod volum⁹.

Si alia vnione non substantiali, (neque enim aliter Deus creatura potest substantialiter vniri nisi hypostaticè) minimè talis vnio satis erit, vt verus sit Deus. Nam quod substancialiter Deus non est, verus Deus non est. Quod D. Cyrillus libro 12. thesauri, capite 13. præclare intellexit: *Si Christus, inquit, verus Deus est, substantialiter non participatione hoc ipsum est, sicut creatura. Qui autem verus Deus est, natura Deus est.*

Accedit quod ipsimet Transylvanili. 2. cap. 5. appellationem veri Dei, propriam Patris esse censuerunt, eo quod verus Deus sit, qui non participatione, sed natura sit Deus. Cum igitur Filius sit verus Deus, consequitur non participatione, sed natura illum esse Deum.

Atque etiam illud hinc consequens est, appellationem veri Dei propriam quidem esse Patris, non præcisè, sed propriam illius & Filij, sicut etiam Spiritus sancti; ita vt (quemadmodum infrà cap. 21. vberius docebimus) alij tantummodò falsi Dij gentium, & creaturæ, ab illa excludantur, non Filius, neque Spiritus sanctus. Ita enim D. Athanasius in disputatione cum Ario, & alij Patres locum illum Ioan. 17. *Te solum Deum verum*, interpretatur, immò sic ipsemet Ioannes exponit, cum cōtinenter subiungit in eadem pe-

A riodo, & quem misisti IESVM Christum. Illud enim: *Ei quem misisti IESVM Christum, coniunctum est*, inquit D. Athanasius, cum præcedenti membro, quasi diceret; *Te Filium verum Deum, & quem misisti IESVM Christum, vt cognoscant etiam Filium tuum verum Deum, quemadmodum & te Patrem.*

B Sed posset ad extremū ad hunc locum accommodari vetus illa cauillatio Eunomianorum, qui D. Gregorio Nazianzeno teste oratione 3. de Theol. vt testimonia, quæ sunt de diuinitate Christi, in vniuersum eluderent, vanissimè fingeant, Christum verè ac propriè esse atque dici Deum, sed æquiuocè: sicut canis marinus (hoc enim exemplo utebantur) verè canis dicitur, sed suo modo, non sicut canis terrestris; ita Christum Deum verè dici, sed suo modo, non sicut Patrem.

D Hoc verò leuissimum commētum est. Nam si id ita est, ineptè Scriptura declarat, Christum esse VERVM DEVM. Quanam enim res est, quæ suo quidem modo nō sit verè talis, qualis nominatur? aut quid opus est in eo sensu verum aliquid appellare? Num hominem pictum verum hominem esse rectè dixeris? Et tamen eo quidem modo, quo homo est, verus est, nempe pictus.

Verum igitur Deum esse Christum cum Scriptura dicit, ita illū esse

esse Deum significat, sicut, qui verissimè Deus est, videlicet sicut Pater. Vt si dicas, aliquid verum esse aurum; natura illud esse aurum significas, non tantummodò esse suo modo aurum. Alioqui & aurum adulterinum, verum aurum dici posset, cum verè sit aurum eo modo quo est, verè enim est aurum adulterinum.

Accedit, quod Scriptura verum Deum ubique prædicat esse vnum naturâ, substantiæque ratione. Non igitur plures sunt Dij diuersarum rationum Pater & Filius, quibus æquiuocè conuenire possit sub diuersa substantiæ ratione idem vocabulum Deus. Quare reliquum est, vt si Christus verus Deus est, Deus ille idem sit, qui est Pater, & eadem omnino ratione.

7. Testimonium, Isaïæ 52. *Dicit Dominus, Iugiter tota die nomen meum blasphematur. Propter hoc sciet populus meus nomen meum in die illa, quia ego ipse, qui loquebar, ecce adsum.* Hic Deus Israël, qui Iudæos vocat populum suum, Christus est, qui præsto per incarnationem adfuit, & habitauit in nobis, vt verè SS. Patres interpretati sunt; Ambrosius libro secundo de fide, capite tertio, Hieronymus & Cyrillus in hunc locum, Eusebius libro sexto demonstrationis Evangelicæ, capite vicesimo quarto, Tertullianus libro quarto in

A Marcionem ante medium. Quocirca eodem in loco verbis antegressis de redemptione, quæ per eundem Christum facienda fuit, conuenienter Propheta vaticinatur: *Hæc, inquit, dicit Dominus: Gratis venundati estis, & sine argento redimemini.* Item etiam sequentibus verbis eundem Christum in

B eodem opere redemptionis occupatum prophetice illo modo describit: *Quàm pulchri super montes (intellige Iudææ) pedes annunciantis & predicantis pacem, &c. Gaudeat & laudate simul deserta Hierusalem, quia consolatus est Dominus populum suum, redemit Hierusalem, parauit Dominus brachium sanctum suum in oculis omnium Gentium.*

C 8. Testimonium, ad Roman. 9. *Ex quibus est Christus secundum carnem, qui est super omnia Deus benedictus in secula.* Deum benedictum ab Hebræis Deum Israël verum, solitum fuisse intelligi, illa etiam interrogatio Caiphæ declarat: *Tu es Christus Filius Dei benedicti?* Deus item, qui est super omnia, quis dubitet, quin sit verus Deus? Neque enim verior Deus esse potest, quàm is, qui sit super omnia, quæ non sunt verus Deus.

Rectè igitur ex hoc loco Christi diuinitatem probant communiter SS. Patres, Origenes, Chrysostomus, Theodoretus, Theophylactus, Ambrosius, & alij oēs inter-

interpretes in hunc locum. Item Irenæus li. 3. cap. 18. Tertullianus libro contra Praxeas. Hilarius li. 4. & 8. de Trinitat. Cyprianus lib. 2. contra Iudeos, cap. 6. in editione Aldi & Morelli. Augustinus li. 2. de Trinitate, cap. 13. & li. 3. contra Faustum, cap. 3. & 6. Ambrosius lib. 1. de fide, cap. 5. & lib. 1. de Spiritu sancto, cap. 3. Gregorius homil. 8. in Ezechielem. Athanasius serm. 2. contra Arianos. Cyrillus lib. 1. thesauri, cap. 5. Idacius Clarius lib. 1. contra Varimadum, Fulgentius libro 3. ad Trasimundum, etc.

Quod cum ita sit, non est contra tot ac tales testes audiendus vnus Erasmus, qui nullo vel testimonio, vel firmo argumento ductus, tanquam in gratiam Ariarum, affirmavit locum hunc non esse ad Christi diuinitatem firmum. Quid enim illis eius argumentis imbecillius esse potest? Primum, inquit, si post vocolam, *secundum carnem*, ponatur punctum; illud quod sequitur: *Qui est super omnia Deus, &c.* potest intelligi dictum esse non de Christo, sed de Patre atque ita dicit se legisse in Chrysostomo, nempe cum puncto. Secundum, quia Hilarius in Psalm. 122. & Cyprianus lib. 2. contra Iudeos, cap. 6. eum locum recitant sine vocola, Deus, quæ idcirco fortassis est addita textui.

Sed ad primum quod attinet,

A omnes communiter codices Latini & Græci virgulam habent post vocolam, secundum carnem, non punctum integrum: & sic etiam Chrysostomi codices, qui circumferuntur. Præterea, si maximè punctum ibi integrum deberet esse, ne tunc quidè illud, quod sequitur: *Qui est Deus, &c.* potest referri nisi ad Christum. Nam vocabulum illud, *Qui*, relatiuum est, quod oportet accommodari ad id, quod antecessit. Apostolus autem nullam in toto illo capite verbis antecedentibus fecit mentionem Dei Patris, sed solum Christi: vt mihi certè mirum sit, tam pueriliter & superuacaneè Erasmus de suo puncto fuisse ratiocinatum.

C Ad secundum verò quod attinet, locos paulò antè citauimus, in quibus sententiam illam Apostoli integram recitat Hilarius. Nec verò, quia in vno loco vocolam, *Deus*, omisit, idcirco in omnibus aliis codicibus seu Scripturæ, seu Patrum, adiectitiam illam vocolam esse existimare debemus. Alioqui adiectitia etiam erit vocola, secundum carnem: nam & illam etiam in illo ipso loco Hilarius præteriiuit. Sic etiam in melioribus editionibus Cypriani, vocola, *Deus*, recitatur, vt antè notauimus. Adde, quod satis probaremus, Christum esse verum Deum, ex eo, quod ibi Apostolus affirmat, eum esse super omnia, etiam si

etiamsi omisisset voculam Deus. Sed hæc satis ad refutandum Erasmi leuissimum somnium, pugnans cum indubitata sententia omnium Patrum.

9. Testimonium, Zachariæ 3.

Ostendit mihi Dominus IESVM sacerdotem magnum stantem coram Angelo Domini, & Satan stabat à dextris eius, ut aduersaretur ei. Et dixit Dominus ad Satan; Incepet Dominus in te Satan, & incepet Dominus in te, qui elegit Iudam.

Hunc Dominum Israël Iehoua qui elegit Iudam, esse Christum, cuius typus fuit ille IESVS sacerdos filius Iosedech, qui- que Satanam sibi aduersantem, ex voluntate Domini Dei Patris, sæpe increpauit, rectè interpreta- tus est Eusebius lib. 5. demonstr. cap. 27. & Theodoretus & Hieronymus in hunc locum. Nec verò Angelus potest hîc intelligi esse ille Dominus, qui increpaturus fuerit Satanam, vt Benedicto Aretio visum est. Angelus enim nō est Iehoua, neque ipse elegit Iudam, neq; deniq; Dominus Deus Angelum Dominum Iehoua vocat.

10. Testimonium, Lucæ I. vbi

Angelus de Ioanne Baptista illud etiam inter cetera vaticinatus est Zachariæ: *Multos, inquit, filiorum Israël conuertet ad Dominum Deum ipsorum, & ipse præcedet ante illum in spiritu & virtute Eliæ.* Christum hoc loco Dominum Deum filiorum

Israël nominari, cui dubium esse potest? Primum enim hic Dominus Deus Israël, ad quem multos erat Ioannes Baptista conuersurus, ille est, antequam idem Ioannes erat processurus in spiritu & virtute Eliæ: sicut apertè hoc in loco dicitur. Hunc autem ipsum esse Christum saluatorem, Apostolus Actuum 13. disertè est interpretatus: *Eduxit, inquit, Deus Israël saluatorem IESVM prædicante Ioanne ante faciem aduentus eius Baptismum.* Deinde hic ipse Christus saluator, est is ad quem Ioannes multos filiorum Israël conuertit; vt Andream discipulum suum, qui postquam magistrum dicentem audiuit de Christo: *Ecce agnus Dei, ecce qui tollit peccata mundi,* cōtinuò sequutus est eum. Ita etiam hunc locum de Christo intellexerunt Patres, Irenæus libro tertio, capite vndecimo, Chrysostomus, Beda, Euthymius, & alij interpretes in hunc locum.

11. Testimonium, Zachariæ 2.

Hæc dicit Dominus exercituum, &c. Lauda & latare filia Syon, quia ego ecce venio & habitabo in medio tui, dicit Dominus, & applicabuntur gentes multe ad Dominum in illa die, & erunt mihi in populum, & habitabo in medio tui, & scies, quia Dominus exercituum misit me ad te. Hunc Dominum exercituum, missum à Domino exercituum, vt habitaret in no-

bis, quem alium esse dicemus nisi
Filiū missū à Patre? Ita quo-
que D. Ambrosius lib. 2. de fide,
cap. 3. Augustinus lib. 20. de ciui-
tate Dei, capite vltimo. Eusebius
lib. 5. demonstrationis Euangeli-
cæ, cap. 25. & Rupertus in hunc
locum interpretantur.

Nec sanè potuit aliquid ine-
ptius hîc obiici, quàm id quod
Franciscus Dauid in action. 8. diei
disputationis Albanæ obiecit, ni-
mirum de futuro Christo esse hâc
prophetiam, & proinde non de
Filio aliquo æterno intelligi. V-
trumque enim necessariò confi-
tendum est, nempe & de futuro
Christo hanc prophetiam intelli-
gi, & simul tamen hunc Christum
secundum alteram naturam, vi-
delicet diuinam, æternum Deum
esse, quandoquidem hic appella-
tur Deus exercituum.

12. Testimonium, Ioannis 1. *In
principio erat Verbum, & Verbum erat
apud Deum, & Deus erat Verbum.*
Verbum autem est ipse vnigeni-
tus Filius, qui carnem suscepit, vt
idem Euangelista manifestè de-
clarat. Habemus igitur hinc, Fi-
lium Verbum, esse illum ipsum
Deum verum, qui est Pater, apud
quem erat ab initio. Nam non de
diuersis Diis, sed de vno & eodem
Deo Ioannes in illo toto sermo-
ne loquitur; quemadmodum e-
tiam cùm vocabulum verbi & vi-
tæ, & lucis & tenebrarum & mun-

A di repetit; de eodem verbo, de
eadem vita, & de eadem luce, de
iisdem tenebris, de eodem mun-
do loquitur. Atque ita omnes Pa-
tres interpretantur.

Obiiciunt autè Ministri Tran-
sylviani lib. 2. cap. 3. & 11. & Serue-
tus, & Franciscus Dauid locis su-
prà citatis, cap. 2. & c. Verbum ibi
non esse aliquid æternum, quod
fuerit ante Christum, quodque
carnem sumpserit, cùm antea il-
lam non haberet, sed esse ipsum
Christum secundum carnem, qua-
tenus manifestauit voluntatem
Patris; ad eum modum, quo Io-
annes, vt homo est, etiam vox di-
ctus. Quod ipsum olim sensit Eu-
nomius apud D. Cyrillum lib. 1.
C in Ioan. cap. 4. & 7. Id autem con-
firmant ex Græco vocabulo. Nam
propriè dicendum est, & verbum
caro fuit, vel erat: non autem fa-
ctum est, quasi verbum fuerit ali-
quid ante carnem subsistēs, quod
postea sibi carnem vniuerit. In
Græco enim est *ἐγένετο*, quod si-
gnificat, fuit, vel erat, non, factum
est. Deinde dicūt, Verbū hoc esse
Deum, sed nō illum ipsum Deum
verum, qui est Pater. Nam si Ver-
bū esset ille idem Deus qui est Pa-
ter, apud quē, vt inquit Ioannes,
erat, tunc verbum esset Pater.

Nos contrā, Verbum eo loco
esse aliquid subsistens ante carnē,
manifestè probamus ex eo, quod
Deus esse dicitur. Sola autem caro
vel

vel aliquid secundum carnē Deus A esse aut dici simpliciter & absolute, minimē potest. Item quia ipsum Verbum ea ratione caro est, quia carnē ex semine Abrahæ apprehendit, vt Apostolus ad Hebr. 2. testatur. Quod facere non poterat, nisi fuisset aliquid subsistens præter & ante carnem.

Verbum autem Græcū ἐγένετο, B saepe etiā significat fieri. Vt in eodem c. 1. Ioan. vbi legimus: Mundus per ipsum factus est, Græcè est, ἐγένετο, & c. 2. Aquam vinum factam, Græcè, γεγενημένον. Quare Patres etiam Græci omnes, Verbū caro factum est, interpretantur: sicut etiam est in versione nō modò vulgata, sed etiā Erasmi & Vatabli, & in aliis communiter.

Quod autem inferunt, Verbum fore Patrem, si est idem Deus, qui Pater, apud quem erat: minimē sequitur. Nam non est ille idem Deus, qui est Pater, quatenus hic Deus est Pater, sed quatenus est verus Deus. Hunc verum Deum dicit Ioānes esse etiam Verbum, & non solū Patrem, vel quod D idem est, Verbum esse etiam illū verum Deum. Atque vt hunc esse sensum indicaret D. Ioannes, idcirco cū primò dixit: & Verbum erat apud Deum, articulum ἔμπροσθεν apposuit ad vocabulum Deum: cū autem postea subiunxit; Et Deus erat verbum; articulū prætermisit: ne si similiter tunc arti-

culum addidisset, fortassis aliquis existimaret, Verbum esse illum ipsum Deum, quatenus ille Deus est Pater. qui fuit error Sabellij.

Hæc, inquam, causa fuit, quam obrem secundo loco D. Ioannes non addiderit articulum ad vocabulum Deus, vt etiam Erasmus, & post illum Caietanus notauit: non autem vt indicaret, Verbum esse inferiorem Deum ipso Patre, vt comminiscabantur Ariani. Quod commentum Arianum si verum esset, ne Patrem quidem habere deberent pro summo & vero Deo. Nam vt D. Chrysostomus homil. 3. & 5. in Ioan. annotauit, bis in eodem ipso Ioannis capite, vocabulum DEVS pro persona Patris positum est sine articulo. Vt ibi: *Fuit homo missus à Deo.* Et rursus: *Deum nemo vidit vnquā.* Denique aliās vocabulum Deus cum articulo etiam pro Filio ponitur. Vt 1. Ioannis 5. *Hic est verus Deus.* Et ad Tit. 2. *Expectantes beatam spem, & aduentum gloria magni Dei.*

13. Testimonium, Isaia 45. *Hac dicit Dominus, labor Egypti & negotiatio Ethiopia & Sabaim, viri sublimēs ad te transibunt, & stuerunt, post te ambulabunt, vineti manici pergent. Et te adorabunt, teq; deprecabūtur: Tantiū in te est Deus, & non est absq; te Deus. Verè tu es Deus absconditus, Deus Israël saluator.* Hanc sententiā Rabini ad Regem Cyrū pertinere voluerūt.

Sed quocunque se verterint, inquit Hieronymus lib. 13. in Isaiam, non valebunt laqueos veritatis effugere. Nam quomodo persona Cyri dici conveniet: Verè tu es Deus absconditus, Deus Israël salvator? Ergo Deus, in quo est Deus, Dominus noster IESVS Christus rectius intelligitur & verius: Qui in Evangelio loquitur: Ego & Pater unum sumus: Qui Deus appellatur absconditus propter assumpti corporis Sacramentum, & Deus Israël salvator, quod interpretatur IESVS. Hic enim iuxta Angelum Gabrielem salvabit populum suum. Hactenus D. Hieronymus. Urget etiam optimè hunc locum D. Fulgentius libro contra obiectiones Arian. & lib. 2. ad Trasimundum.

14. Testimonium, Lucæ 1. Tu puer Propheta altissimi vocaberis, præbis enim ante faciem Domini parare vias eius. Hic altissimus non alius nisi Christus est, ante cuius faciem Ioannes præiit: ut Beda in hunc locum, immò etiam D. Paulus Actor. 13. interpretatur. Quod si Christus altissimus est, verus Deus est. Nam vero Deo dicit David Psal. 82. Tu solus altissimus super omnem terram. Itaque Transylvani quoque ministri id nomen, veri Dei esse proprium, confessi sunt li. 1. cap. 5. sicut id etiam Ariani concedebant, ut refert D. Hieronymus in Psalmum 86. Quod si verum est, ut omnino est verissimum, consequitur Christum esse

A verum Deum. Ipse enim tum loco citato, Lucæ 1. tum etiam in illo Psalmo 86. Altissimi appellatio tribuitur illis verbis: Homo natus est in ea, & ipse fundavit eam altissimus. Hunc enim altissimum Christum esse, qui simul homo ex Maria Virgine natus est, Hieronymus & Augustinus rectissimè interpretantur.

15. Testimonium, Isaiæ 7. Ecce virgo concipiet & pariet Filium, & vocabitur nomen eius Emmanuel, quod est nobiscum Deus. At hunc Filium Virginis Emanuelelem esse Christum, quis nescit? Utitur hoc loco divus Athanasius oratione ad Adelphium, & serm. 2. contra Arian. & alij Patres passim.

16. Testimonium, 1. Ioan. 3. In hoc cognovimus caritatem Dei, quia ille pro nobis animam suam posuit. Num verò Deus Pater posuit animam suam pro nobis? Minimè. Sed Christus, qui in Evangelio dicit: Ego pono animam meam pro vobis. Cui etiam Deus Pater per Isaiam capite 53. promiserat: Si posuerit pro peccato animam suam, videbit semen longævum.

17. Testimonium, Osee 1. Dixit Dominus ad Osee, &c. Domui Iudæ miserebor, & salvabo eos in Domino Deo suo. En Deus verus, Dominus Iudæ & Israëlitis, est Dominus noster IESVS Christus, quem dedit Deus Pater, iuxta promissionem

sionem suam, (vt Apostolus Acto-
rum 13. ait) populo suo Saluato-
rem.

18. Testimonium, Actor. 20.
*Vos posuit Spiritus sanctus Episcopos
regere Ecclesiam Dei, quam acquisiuit
sanguine suo. Quis Deus sanguine
suo Ecclesiam acquisiuit, nisi
Christus?*

19. Testimonium, Ieremiæ 23. B
*Ecce dies veniunt, dicit Dominus, susci-
tabo David germen iustum, & regna-
bit Rex, & sapiens erit, & faciet iudi-
cium & iustitiam in terra. In diebus il-
lis saluabitur Iuda, & Israël habitabit
confidenter, & hoc est nomen, quod vo-
cabunt eum (illud germen David) Do-
minus (Iehoua) iustus noster. Hic e-
tiam esse sermonem de Christo,
qui factus est ex semine David se-
cundum carnem, qui Dominus
Deus Iehoua fuit vocandus, om-
nes huius loci interpretes intelli-
gunt.*

20. Testimonium, Apocalypsis
4. *Domine Deus omnipotens, qui erat,
& qui est, & qui venturus est. Et pau-
cis interpositis: Dignus es Domine
Deus noster, accipere gloriam, & hono-
rem, & virtutem.* Non certè est ser-
mo de Patre, sed de IESV Christo
Filio eius, qui merito suæ mortis
honorem & celebritatem nomi-
nis atque potentiae suæ vbique est
adeptus, qui quæ deinde venturus
est iudicare viuos & mortuos.

21. Testimonium, Psalmo 23.
Au tollite portas principes vestras, & e-

*leuamini porta æternales, & introibit
Rex gloria.* Christum hoc loco dici
Regem gloriae, interpretati sunt
Iustinus in Dialogo cum Tripho-
ne; Ambrosius lib. 4. de fide, ca-
pite primo; Augustinus in illum
Psalmum; Hieronymus in caput
secundum Zachariæ. At Rex vel
Deus gloriae, solus verus Deus di-
citur: vt ex illo Stephani sermone
intelligi potest, Actorum 7. *Deus
gloriae apparuit patri nostro Abraham.*

22. Testimoniū, prioris ad Co-
rinthios 2. *Si cognouissent, nunquam
Dominum gloriae crucifixissent.* Lo-
quitur autem de Christo, qui cum
Dominus gloriae dicitur, manife-
stè ille idem Deus gloriae, qui ap-
paruit Abraham, esse significatur.

23. Testimonium, Isaïæ 9. C
*Par-
uulus natus est nobis, & Filius datus est
nobis, & vocabitur nomen eius admi-
rabilis, consiliarius, Deus, fortis, pater
futuri seculi, princeps pacis.* Cuius au-
tem nomen, præterquam veri
Dei, est admirabile? Aut quis, nisi
verus Deus, est vnquam Pater se-
culi appellatus? Certè ex adiun-
ctis his appellationibus ad voca-
bulum, *Deus*, apparet manifestè,
hunc paruulum esse maximum at-
que verissimum Deum.

24. Testimonium, Apocalypsis
17. *Agnus vincet illos, quoniam Rex
regum est, & Dominus dominantium.*
Et hanc esse appellationem solius
veri Dei, nemo dubitat. Is enim
solus, vt Apostolus inquit, i. ad Ti-
moth.

motheum 6. est potens Rex regum, & Dominus dominantium. Est igitur agnus Dei, qui tollit peccata mundi, hoc est, Christus, verus Deus. De quo rursus idem Ioannes ait: *Habebat in fœmore scriptum, Rex regum, & Dominus dominantium*, Apocalypsis 19.

25. Testimonium, Malachiæ 3. *Statim veniet ad templum sanctum suum Dominator, quem vos queritis, & Angelus Testamenti, quem vos vultis.* Quin hic Dominator atque Angelus Testamenti sit Christus, qui postea in templo est præsentatus, nemo est, qui dubitet. Dominator autem proprium est nomen veri Dei in Scripturis. Vtitur hoc testimonio diuus Athanasius libro de communi essentia diuinitatis.

26. Testimonium, in epistola Iudæ: *Solum Dominatorem & Dominum nostrum IESUM Christum negantes.* Vnam autem & eandem Filij personam nomine Dominatoris & Domini hic Apostolus intelligit, non autem Patrem nomine Dominatoris, vt falsò finxerūt Transyluani Ministri. Eodem enim Græco articulo τῷ coniungitur vtrumque vocabulum Dominatoris & Domini, quod argumento est, eandem personam vtroque vocabulo debere intelligi.

27. Testimonium, Iob. 9. *Qui extendit cælos solus, & graditur super*

flus flus maris. Certè de Filio, inquit D. Athanasius in Dialogo de Trinitate contra Macedonium) *prophetice loquitur. Is enim est, qui super mare ambulauit.* Hactenus Athanasius. Nec dubium est, quin Iob ibi loquatur de vero Deo.

28. Testimonium, ad Galatas capite quarto: *Ubi venit plenitudo temporis, misit Deus Filium suum, &c.* Sed tunc quidem ignorantes Deum, iis, qui natura non sunt Dij, seruiebatis. Quem locum ita pro Filij diuinitate vrget libro quarto in Eunomium D. Basilii: *Aut igitur, inquit, impij sunt, qui Christum colunt, & ei seruiunt, aut Christus naturâ verus est Deus, & illi pij.* Subsumamus nos deinde: At illi, qui Christo seruiunt, impij cenferi non possunt: Ergo alterum verum est, nempe Christum naturâ esse Deum.

CAPVT XII.

Probatur secundo Christi diuinitas iis Scripturæ testimoniis, in quibus eiusdem Scripturæ loci, qui sine controuersia loquuntur de vero Deo, aperte accommodantur ad Christum, tanquam ad illum ipsum verum Deum.



Vltis generis testimonia occurrūt potissimum octodecim. Primū sit Psalmo.

mo 77. *Quoties exacerbauerunt eum in deserto, & in iram concitauerunt Deum in iniquo, & conuersi sunt, & tentauerunt Deum, & Sanctum Israël exacerbauerunt.* Tentauerunt autem cum alijs, tum Numerorum vicesimo primo: *Loquutus est, inquit, populus contra Dominum & Moysen, & ait: Cur eduxisti nos de Aegypto, ut moreremur in solitudine? Deest panis, non sunt aqua, anima nostra iam nauseat super cibo isto leuissimo. Quamobrem misit Dominus in populum ignitos serpentes.* Hunc autem Deum, Sanctum Israël, quem populus tentauit in deserto, esse Christum, declarat Apostolus prioris epistolæ ad Corinthios capite decimo: *Neque tentemus, inquit, Christum, sicut quidam eorum tentauerunt, & à serpentibus perierunt.* Quæ vel certior, vel clarior interpretatio esse potest?

Sed aiunt Transyluani lib.2.ca.10. & Franciscus Dauid in disputatione Albana, Christum fuisse tentatum ab illo populo, non in se, sed in sui figura; sicut ibi Paulus ait, omnia in figura contigisse illis; vel sententiam Apostoli esse, vt non tentemus ipsi Christum, sicut illi tentarunt, non Christum, sed Deum. Hoc commentum nullius ponderis est. Nam primum, quomodo Christus ipse in figura illo tempore tentatus fuit? Num Deus, qui tunc fuit tentatus, qua-

A si typus fuit Christi, in quo proinde ipse Christus, tanquam in suo typo fuerit tentatus? At inauditum est, quod Deus vnquam fuerit figura, siue vmbra Christi. Quid igitur? An ipsum peccatum tentationis illius figura fuit Christi? Nihil minus. Num verò propter solam similitudinem, quæ sit inter peccatum tentationis Dei, & tentationis Christi hominis, quamuis nulla in illa tentatione Dei præcesserit figura ipsius Christi, rectè dici poterit, ipsum Christum in figura tunc fuisse tentatum? Neque istud prorsus. Non enim, quia conuicium in plebeium aliquem hominem (exempli causâ) simile C in ratione peccati est conuicium in Regem, vel in Imperatorem, rectè dixeris, plebeio in figura conuicium esse factum, cum est aliquis conuiciatus Regi, vel Imperatori. Non nisi merum igitur commentum est, quod isti dicunt, Christum ex sententia Apostoli, non in se, sed in figura ab illo populo fuisse tentatum, cum tentatus fuit Deus. Quæ, res in nouo Testamento futuras significarunt, Deus ipse suo certo consilio voluit ad eiusmodi significationem accidere, vt typus quidam in illa lege præcederet rerum, quas ipse quoque in Lege gratiæ, vel patraturus, vel instituturus erat. Nec nisi de iis rebus, quæ

ex certo Dei consilio tunc eueniebant, generatim pronunciauit Apostolus, omnia illi populo in figura accidisse. Hæ autem res sunt non ipsa illius populi peccata, sed partim cultus cæremoniæ variæ, partim beneficia, vel pænæ, quibus Deus illum populum, vel misericorditer, vel iustè afficiebat. Hoc patet manifestè ex ipso loco Apostoli. Nam de illo eodem genere rerum postea generatim dicit, omnia in figura illis contigisse, de quo prius dixerat: *Hæc autem in figura facta sunt nostri, ut non simus concupiscentes malorum, sicut illi concupuerunt.* His autem verbis, de beneficiis & suppliciis, quæ diuina voluntate facta fuerant, ad nos partim à prauis cupiditatibus deterrendos, partim ad bonorum operum studium incitandos, Apostolus loquitur. Commemorauerat enim, quòd Patres illi omnes sub nube fuerunt, & omnes mare transierunt, &c. Nec solùm hæc beneficia, sed illud etiam supplicium, quòd prostrati, inquit, sunt in deserto. Atque id ipsum inde patet, quod tum demum inquit, omnia in figura contigisse illis, cum in specie varia supplicia commemorauit, quibus illorum scelera diuinitus vindicata sunt. Item etiam inde quod è vestigio ibi addidit: *Scripta sunt autem ad correptionem nostram.* Beneficia enim & pænæ, non ipsa per se peccata ad nostram corre-

ptionem scripta & proposita sunt. Quod etiam D. Chrysostomus in eum locum indicat, cum inquit: *Quemadmodum dona figura sunt, ita & supplicia.* Et rursus: *Si in muneribus (inquit) excessus est, etiam erit in suppliciis. Ideo & figuræ appellauit, & propter nos scripta esse dixit.* Iam igitur, si figuræ veteris Testamenti, non in ipsis peccatis per se, sed in beneficiis, cæremoniis, & pænis constitutæ fuerunt, manifestum commetum est sectariorum, cum aiunt, à populo illo Christum non in se, sed secundum figurarum illarum rationem fuisse tentatum.

Quod autem addunt, sensum esse, ne nos tentemus Christum, sicut illi Deum, non Christum, tentauerunt, prorsus figmentum est, nullo modo quadrans cum oratione D. Pauli. Is enim non vllum alium Deum ibi, nisi Christum, commemorat, quem significat ab illis esse tentatum. Quæ igitur est audacia, affingere Paulo, quod Paulus non dicit? Aut quis vnquam sanctorum Patrum aliter eam Pauli sententiam intellexit, quàm, vt ne nos tentemus Christum, sicut ille populus eundem tentauit? Accedit quod D. Paulus iterum in eodem capite indicat, Christum, vt Deum, adfuisse illi populo in deserto: minime vt dubitari debeat, quin eum etiam in seipso, & non tantum in figura tentatum ab eo populo fuisse.

fuisse significare voluerit. Nam **A** *Bibebant*, inquit, *de spiritali con-*
quente eos petra, petra autem erat *Chri-*
stus. Quid sibi vult hoc? Nempe
 docet Apostolus, aquam, quam è
 petra fluentem bibebant, minimè
 illos habuisse beneficio illius pe-
 træ visibilis atque materialis, sed
 beneficio spiritalis ac inuisibilis
 petræ, hoc est, Christi, qui diuini-
 B *tate sua illis ubique præsens*, po-
 tentia eiusdem diuinitatis pe-
 tram in aquas largissimas con-
 uertebat. *Non enim ipsius petre na-*
tura (inquit verissimè in eum lo-
 cum diuus Chrysostomus) *aqua*
scaturiebat, siquidem antea scaturisset:
sed alia quadam spiritalis petra om-
nia operata est, hoc est, Christus, qui
præsens ubique omnia fecit miracula.
 Atque ita etiam reliqui Patres
 eum locum Apostoli interpre-
 tantur.

Secundum testimonium, Isaïæ
 45. *Conuertimini ad me, & salui eritis*
omnes fines terræ, quia ego Deus, & non
est alius. In memetipso iuravi, egredie-
tur à me iustitia Verbum, & non re-
uertetur; quia mihi curuabitur omne
genu. Hunc Deum, qui solus est
 verus, Christum esse, Apostolus
 illis verbis clarissimè interpreta-
 tus est, Roman. 14. *Omnes stabimus*
ante tribunal Christi. Scriptum est
enim; Mihi curuabitur omne genu.

Franciscus tamen Dauid in a-
 ctione 3. disputat. Albanæ vanissi-
 mè contendit, hæc & similia de

Christo in nouo Testamento di-
 ci: *Noneo nomine*, inquit, *quòd sit*
ille Deus vnus & solus, verum eò, quòd
sit Christus complementum omnium
promissionum diuinarum, 2. ad Corin-
thios 1. ad Romanos 10. & 15. & ad He-
breos 10.

Sed quisnam, obsecro, idem ef-
 se putet, per Christum impleri o-
 mnes diuinas promissiones, &
 Christo curuandum esse omne
 genu, sicut Deo soli curuandum
 fuisse, ipsemet Deus prædixit? Ad-
 de, q̃ vt hæc duo maximè vnum &
 idem essent, tamen nostra proba-
 tio firma manet, quæ est huiusmo-
 di: Ille, cui curuandum est omne
 genu, est Deus Israël, vt patet ex
 testimonio allato Isaïæ. Christus
 C est iste, vt Apostolus interpreta-
 tur: Ergo Christus est Deus Israël.

Dicit etiam idem Franciscus
 Dauid in actione 8. illius disputa-
 tionis, & alij Seruetiani, curuari
 Christo genu, non quia sit verus
 ille Deus Israël, sed quia habeat
 communicatam illius diuinita-
 tem, & acceperit nomen super o-
 mne nomen, vt omne genu illi
 D flectatur. At Apostolus dicit, ideo
 nos debere stare ante tribunal
 Christi, quia est Deus ille, de quo
 scriptum est: *Mihi curuabitur omne*
genu. Communicatio autem diui-
 nitatis, nisi sit substantialis & hy-
 postatica, non sufficit, vt quis sit
 verus Deus, sicut capite præcedē-
 ti dictum est.

3. Testimonium, Zachariæ 12. A
vbi Dominus extendens cœlum, et fundans terram, & fingens spiritum hominis in eo, illud inter cetera dicit: *Effundam super domum David, & super habitantes Ierusalem, Spiritum gratia, & precum, & aspicient, ait, me, quem confixerunt.* Deum autem hunc esse etiam Christum, atque adeò quatenus Christus est, fuisse in cruce confixum, primum ipse Deus in eodem loco indicat. Repentè enim, propter distinctionem personalem Patris & Filij, in cuius videlicet persona Deus confingendus fuit, ita mutata persona subiungit: *Et plangent eum placenti, quasi super unigenitum, & dolebunt super eum, ut doleri solet in morte primogeniti.* Quod in Christi crucifixione atque morte factum est.

Deinde, id ipsum apertissimè Ioannes Euangelista, cap. 19. declarat. Nam de Christo, quem milites viderant iam crucifixum, exspirasse, loquens: *Facta sunt autem hæc, inquit, ut Scriptura impleretur, os non comminuetis ex eo. Et iterum alia Scriptura dicit: Videbunt, in quem transfixerunt.* Ac rursus Apocalypsis 1. *Ecce venit cum nubibus, & videbit eum omnis oculus, & qui eum pupugerunt, & plangent se super eum omnes tribus terre.* Quis non ex hac Scripturarum harmonia intelligit, Christum esse illum verum Deum, de quo sermo est in illo loco Zachariæ?

4. Testimonium, Isaia 6. Vidi Dominum sedentem super solium excelsum & eleuatum, Seraphin stabant super illud; sex ala uni, & sex ala alteri, duabus velabant faciem, & duabus pedes, & duabus volabant, & clamabant alter ad alterum: Sanctus, sanctus, sanctus Dominus Deus Sabaoth, plena est omnis terra gloria eius. Dominum istum Deum Sabaoth, in hac maiestate atque gloria ab Isaia conspectum, esse etiam Christum, bis declarat Ioannes Euangelista: primum capite Euangelij sui duodecimo, illis verbis: *Propterea non poterant credere* (Christo miracula facienti) *quia iterum dixit Isaïas, Excacauit oculos eorum, & indurauit cor eorum, ut non videant oculis, & non intelligant corde, & conuertantur, & sanem eos.* Et continuò subiungit: *Hæc dixit Isaïas, quando vidit gloriam eius* (Christi) *& loquutus est de eo.* Dixerat autem ista Isaïas in illo eodem capite, vbi vidit Dominum sedentem super solium, &c. Est igitur Christus ille Dominus, cuius gloriam, Euāgelista teste, vidit tunc Isaïas. Secundò, id ipsum declarat Ioannes Apocalypsis 4. cum similiter atque Isaïas dicit; *Vidisse se sedentem in cœlo super sedem, cui fuerit acclamatum: Sanctus, sanctus, sanctus, Deus omnipotēs, qui erat, & qui est, & qui venturus est.* Is autem est Christus.

Verum cum Petrus Melius ex illo testimonio Isaia pro Christi diui-

diuinitate in actione r. disput. Albanæ argumentatus fuisset, quidam Stephanus Basilij, non aliud respondere potuit, nisi quod non oculari, sed mentali visione viderit Isaïas in excelso illo folio sedentem Dominum exercituum. Quâ ego responsionem cum legerem, nec ocularem certè, nec mentalem esse iudicaui. Primum enim, non minus certa est visio mentalis diuinitus indita, quàm ocularis. Deinde nihil iste respondit ad Ioannem, qui certissimè interpretatur Isaïam, cum illam gloriam Domini vidit, vidisse gloriâ ipsius Christi.

5. Testimonium, Psalmo 67. vbi Deo Israël, cui inter cetera dicit Psalmista: *Deus cum egredereris in conspectu populi tui, cum pertransires in deserto, &c.* illud etiam dicit: *Ascendisti in altum, cepisti captiuitatē, accepisti dona in hominibus.* Apostolus autem hunc Deum Israël, qui ascendit in altum, Christum esse declarat ad Ephes. 4. *Unicuique,* inquit, *nostrum data est gratia secundum mensuram donationis Christi: propter quod dicit: Ascendens in altum, captiuam duxit captiuitatem, dedit dona hominibus. Quod autem ascendit, quid est, nisi quia & descendit primum in inferiores partes terræ?*

Respondit ad hoc Georgius Blandrata in actione 5. Albana: *Ego quidem,* inquit, *non sum Theologus, neque concionator, (erat enim*

A Medicus, qui sine Theologiæ professione, Theologiæ cognitionem superbissimè sibi arrogabat) *Stamen scio, quod Psalmista ibi loquatur de futuro Christo, non de Deo Israël, qui iam tunc esset. Alioqui,* inquit, *Deus seu Verbum aeternum accepisset (ut dicit Psalmus) à Deo dona illa, quod nullus unquam dixit. Idem respondet in eadem disputatione Franciscus Dauidis: Hic,* inquit, *describitur ille homo Christus, qui accepit ea dona à Patre, quia autem Iehoua non accipit, non de illo, sed de Christo loquitur.*

Hoc verò cum isti respondent, non eleuant pondus huius testimonij, sed magis etiam illud stabilunt. Verissimū enim est, Psalmistam de Christo ista loqui: hoc enim nos quoque ad probandum sumimus, & hoc asseuerat D. Paulus. Sed quia loquens ista Psalmista de Christo, de Deo ipso Israël apertè significat se loqui; certissimè inde concludimus, Christum esse Deum illum Israël, ac proinde illum etiam secundum naturam diuinam fuisse, antequam sumeret humanam carnem. D Eundem enim; quem dicit in altum ascendisse, & accepisse dona in hominibus, ait quoque; eduxisse populū suum ex Ægypto, & descendisse cū eo in montē Syna, & inde postmodum in assumpta carne ascendisse, sicut Hieronymus etiam & Theodoretus in comment. eius Psalmi interpretantur. Hic etiam

Iehoua, quamuis secundum naturam diuinam nihil acceperit: tamen hoc ipso, quod carnem humanam accepit, dona accepit ex hominibus, hoc est, communem naturam ex illorum genere. Hoc enim significat, quod Psalmista ait: *Accepisti dona in hominibus.* Quanquam Apostolus non, *accepit*, sed, *dedit*, legit: nimirum cum alios dedit Ecclesiæ suæ Apostolos, alios Euangelistas, &c.

6. Testimonium, Isaia 40. *Vox clamantis in deserto, parate viam Domino, rectas facite semitas Dei nostri.* Hoc loco, quin de Domino Deo Israël sit sermo, dubium nullum est. Et tamen omnes Euangelistæ explicant, hunc Dominum esse Christum, cui Ioannes, qui vox clamantis ab Isaia dictus est, viam præparauerit, Matthæi 3. Marci 1. Lucæ 1. Ioan. 1.

7. Testimonium, Isaia 44. *Hac dicit Dominus Rex Israël, & Redemptor eius, Deus exercituum. Ego primus, & ego nouissimus, & absque me non est Deus. Quis similis mei?* Similia capite 41. & 48. Hunc verò Deum exercituum, primum & nouissimum, Christum esse D. Ioannes interpretatus est, Apocalypsis 4. apud quem Christus ipse ita loquitur: *Ego sum primus & nouissimus, & viuus et fui mortuus, & ecce sum viuens in secula seculorum.*

Ad hoc testimonium, quod in 8. actione Albana protulerat pro

A Christi diuinitate quidam Paulus Thurius, ita leuiter respōdit Franciscus Dauid: *Videat, inquit, Ecclesia, cui nam tribuantur à Ioanne illa verba: Ego sum primus & nouissimus. Nempe non alicui æterno, sed Christo homini: sicut ibidem sequitur in textu: Quieram mortuus, & ecce viuus.*

Atqui nos etiam Christo homini illa verba tribui contendimus, sed secundum aliam quandam naturam, nempe diuinam, secundum quam idem ille Christus sit Deus exercituum, primus & nouissimus, atque æternus, iuxta Isaia Prophetam, diuo Ioanne interprete. Vocabulum enim *primus & nouissimus*, à Ioanne etiam absolutè ponitur, sicut ab Isaia, atq; ideo idem apud Ioannem significat, nempe æternitatem diuinam. Quod enim ait præterea in disputatione tertia Franciscus Dauid, Filium dici primum, quia super omnes exaltatus, & nouissimum, quia est finis & complementum omnium; quis non videt voluntariam esse Scripturæ deprauationem? Neque enim vilo, vel argumento, vel testimonio id commētum interpretationis cōfirmat: & contrā, de eternitate diuina omnes Patres illa verba apud Ioannem interpretātur.

8. Testimonium, Psal. 96. *Adorate Deum omnes Angeli eius.* Quod præceptum ab Angelis in Christo adorādo fuisse adimplendum D. Pau-

Paulus ad Hebr. i. interpretatur: *Cum iterum, inquit, introduceret primogenitum in orbem terra, dicit: Et adorent eum omnes Angeli Dei.* Vnde manifestè consequitur, ex sententia D. Pauli, Christum esse illum verum Deum, quem Angeli adorare debuerunt.

Atque hinc etiam consequens est, pugnare cum D. Pauli sententia, quod Franciscus David, & Georgius Blandrata in disputatione 3. Albana dicunt, Christum adorandum esse non vt Deum altissimum, sed vt altissimi Filium, cui Pater suam diuinitatem (citra substantialem tamen vnionem, vt isti censent) communicauerit. Apostolus enim ait illum esse adorandum tanquam eum, qui sit ille altissimus Deus, de quo adorando sine controuersia datur Angelis illud præceptum: *Adorate Deum omnes Angeli eius.*

9. Testimonium, Isaia 8. *Domini exercituum ipsum sanctificate, ipse sit paor vester, & ipse terror vester. Et erit vobis in sanctificationem: in lapidem autem offensionis & in petram scandali duabus domibus Israël, in laqueum & offensionem habitantibus Hierusalem, & offendent ex eis plurimi, & cadent & conterentur.* Atqui lapidem hunc offensionis & petram scandali, in quam qui offenderit, conteritur, quæq; hoc in loco dicitur esse Dominus exercituum, Christum esse, Simeon apud Lucam

A cap. 2. interpretatur: *Postus est hic, inquit, in ruinam, & in resurrectionem multorum in Israël.* Item etiam D. Paulus ad Rom. 9. *Israël, inquit, sectando iustitiam in legem iustitia non peruenit. Quare? quia non ex fide. Offenderunt enim in lapidem offensionis, sicut scriptum est (nimirum Isaia 8.)*

Ecce pono in Syon lapidem offensionis, & petram scandali. Item etiam D. Petrus 1. epistola cap. 2. similiter ex sententia illa Isaia, de Christo dicit: *Lapis, quem reprobauerunt edificantes, hic factus est in caput anguli, & lapis offensionis, & petra scandali his, qui offenderunt in verbo, nec credunt, in quo & positi sunt.*

10. Testimonium, Psalmo 101. *Tu initio Domine terram fundasti, & opera manuum tuarum sunt cæli. Ipsi peribunt, tu autem permanes.* Hoc autem ad Filium I E S U M Christum dici, affirmat Apostolus ad Hebræos 1. *Ad Filium, inquit, dicit: Tu initio Domine terram fundasti, & cetera quæ sequuntur.*

Respondit Franciscus David disputatione 3. Albana: Hæc verba D. Paulum non ad Filium, sed ad Patrem referre.

Sed hoc apertissimè falsum est. Institutum enim D. Pauli eo loco est, præstantiam non Patris (quod non erat necesse) sed Filij probare respectu Angelorum. Hoc vt probet, inter cetera sumit, Filio quoq; creationem cæli & terre illis Psal. verbis adscribi, vt ex ipso

contextu manifestum est. Aperta A
autem hallucinatio Francisci Da-
uidis est, cum argumentatur, si il-
la verba ad Filium referatur, tunc
consequens esse: *quod Paulus pro-
bare voluerit, creatorem cœli & terra
& Angelis antecellere: quod, cum perspi-
cuum sit, probare opus non erat.* Di-
cimus, non id propriè instituisse
probare, sed Christum esse Ange- B
lis præstantiorem. Verum ut hanc
Christi præstantiam probaret, il-
lud ex Psalmo assumpsit, nempe
Christum creatorem esse.

II. Testimonium, Psal. 44. *Thro-
nus tuus Deus in seculum seculi, virga
æquitatis, virga regni tui, etc.* Hoc si-
militer ad Christum dici, D. Pau-
lus ad Hebr. I. affirmat: *Ad Filium
autem dicit, inquit, Thronus tuus
Deus, etc.* Quid ad hoc Franciscus
Dauid?

Nos, inquit, non negamus Filio da-
tum esse æternum regnum, neq; negam⁹
eum Deū esse. Sed dicimus eum omnia
à Deo Patre accepisse. Hoc est, quod
Dauid iste Pseudopropheta vult
dicere. Christum Deum quidem
esse, sicut in illo Psalmo, interpre-
te Apostolo, dicitur, (neq; enim
hoc negare potest) non autem
Deum verum Israël, sed commu-
nicatione quadā diuinitatis. Nos
vero Dauidi potius Prophetæ cre-
dimus, qui nusquam in omnibus
suis Psalmis agnouit aut loquutus
est de Deo aliquo non vero: sicut
& ibi etiam Iehoua vocat.

12. Testimonium, Malachiæ 3.
*Ecce ego mitto Angelum meum ante
faciem meam.* Deus Israël hic lo-
quitur. Quem autē Angelum mi-
sit Deus Israël ante faciem suam?
Nempe Ioannem Baptistam, ut
Christus ipse est interpretatus
Matth. II. & Zacharias illius Pa-
ter, Lucæ I. Quo ipso sanè & Chri-
stus & Zacharias apertè quoque
interpretati sunt, Deum illum Is-
raël, qui missurus erat Ioannem
ante faciem suam, esse ipsummet
Christum. Ante nullius enim al-
terius faciem, præterquam Chri-
sti, ut ei viam præpararet, Ioan-
nes venit, ut notum est.

13. Testimonium, Exodi 20. *Ego
sum Dominus Deus tuus, qui eduxite
de terra Egypti.* Hunc Dominum
Deum Israël esse I E S V M Chri-
stum, apertissimè declarauit Iu-
das Apostolus in sua Canonica
his verbis: *Cōmonere vos volo, scien-
tes semel omnia, quoniam I E S V S po-
pulum de terra Egypti saluans, secun-
dò eos, qui non crediderunt, perdidit.
Angelos verò, qui non seruauerunt
suum principatum, etc.* Quid esse po-
test clarius? Certè Deus, qui po-
pulum ex Aegypto eduxit, Deus
verus est. quod etiam Moyses in
suo cantico asseuerauit. Deut. 32.
*Dominus, inquit solus, dux eius fuit,
& non erat cum eis Deus alienus.* At
hunc ipsum Deum fuisse I E S V M
Christum, Christi Apostolus cui-
dentibus verbis interpretatur.

14. Testimonium, etiam Exodi 20. *Dixit præterea Dominus ad Moysen, hæc dices filiis Israël: vos vidistis, quod de cælo loquuntur vobis: (cūm scilicet perterriti viderent voces & lampades, & sonitum buccinæ, montemq; fumantē) Non facietis Deos argenteos, etc. Quis autē est iste Deus, qui eo modo loquens, populum exterruit? Apostolus declarat esse IESVM Christum ad Hebræos 12. Non accessistis, inquit, ad tractabilem montem, & accessibilem ignem, & turbinem, & caliginem, etc. Sed accessistis ad Syon montem, & civitatem Dei viventis, cælestem Hierusalem, & Ecclesiam primitivorum & iudicem omnium Deum (nota) & spiritus iustorum perfectorum, & Testamenti novi mediatorem IESVM, & sanguinis asperersionem, melius loquentem quā Abel. Ac continuò subiungit: Videte ne recusetis loquentem. Si enim illi non effugerunt recusantes eum, qui super terram loquebatur, multo magis nos, qui de cælis loquentem nobis auertimus: cuius vox monitorem tunc, nunc autem repromittit dicens: Adhuc semel & ego monebo non solum terram, sed & cælum.*

Christus igitur Deus ac iudex omnium, & novi Testamenti mediator, est secundum naturam alteram ille verus Deus, qui tunc in monte loquutus est, & legem dictavit Moysi. Quod ipsum & sancti Patres antiqui sentiunt, nempe Christum fuisse, qui eduxit

populum ex Aegypto, & loquutus est cum Moysē. Iustinus in Dialogo cum Triphone, & Apologia 2. ad Antoninum. Tertullianus in libro contra Praxeam. Irenæus lib. 4. capite 2.

Quod cū ita sit, necesse est, ut Angelum, per quem Stephanus Actorum 7. dicit, legem fuisse datam Moysi, in primis intelligamus fuisse Christum, qui & Angelus novi Testamenti dicitur: id quod Apostolus etiam magis declarat ad Galat. 3. *Lex, inquit, posita est, ordinata per Angelos in manu Mediatoris. Quem Mediatorem satis ibi declarat esse Christum. Itaque vtrumque verum est, & quod ministerio etiam Angeli creati aliquis, vel aliquorum, lex exposita est, & quod Christus Angelus increatus novi Testamenti eam etiā vnā cum Patre & sancto Spiritu tulerit, ut multis argumētis ostendit etiam D. Athanasius ser. 4. contra Arianos non longē ab initio.*

15. Testimonium, Psalmo 94. *Ipse est Dominus Deus noster, & nos populus pascuæ eius, & oves manus eius, hodie si vocem eius audieritis, nolite obdurare corda vestra, sicut in irritatione secundum diem temptationis in deserto, etc. Accedat autem Apostolus Paulus, qui nobis hunc Deum nostrum esse Christum, clarissimè interpretetur ad Hebr. 3. Moyses, inquit, fidelis erat in tota domo eius tanquā famulus: Christus verò tanquā*

Filius

Filius in domo sua, quæ domus sumus nos, si fiduciam & gloriam spei usq; ad finem firmam retineamus. Quapropter, inquit, sicut dicit Spiritus sanctus hodie si vocem eius audieritis, nolite obdurare corda vestra sicut in exacerbatione secundum diem temptationis in deserto, &c. Congruit hic locus D. Pauli cum illo altero 1. ad Corint. 10. ubi itidem interpretatur Deum Israël, qui in deserto fuit à populo tentatus, esse IESVM Christum: quem ibi monet, ut nō tentemus, & hīc, ut audiamus.

16. Testimonium, Ioelis 2. *Ego Dominus Deus vester, effundam de spiritu meo super omnem carnem, & prophetabunt filij vestri & filie vestra, etc.* Hoc verò Christum fecisse, cū Spiritum sanctum ad discipulos misit, vti promiserat; exponit D. Petrus Actor. 2. *Dextera, inquit, Dei exaltatus, & promissione Spiritus sancti accepta à Patre, effudit hunc (Spiritum sanctum) quem vos videtis & auditis.* Et paulo superiùs: *Hoc est, inquit, quod dictum est per Ioelem Prophetam: Et erit in novissimis diebus, effundam de spiritu meo super omnem carnē.* Est igitur Christus ille Dominus Deus noster, qui per Ioelem loquitur.

17. Testimonium, Michæ 4. *In die illa, dicit Dominus, congregabo claudicantem in reliquiis, & eam, quæ laborauerat in gentem robustam, & regnabit Dominus in monte Syon, ex hoc nunc & usq; in æternum.* Antea hunc

A montem vocauerat ibi domum Iacob; Intelligit autem Ecclesiam noui Testamenti, vt ex toto illo capite perspicuum est. Quis autē est iste Dominus Iehoua, quem itidem Dominus Iehoua, hoc est, Deus Pater, dicit, in domo Iacob, hoc est, in Ecclesia, in æternum regnaturum? Angelus clarissimè explicat Lucæ 1. *Ecce concipies & paries Filium, & vocabis nomen eius IESVM. Hic erit magnus, etc. & regnabit in domo Iacob in æternum, & regni eius non erit finis.*

18. Testimonium, Michæ 7. *Quis Deus similis tui? Qui aufers iniquitatem, & transis peccatum reliquiarum iniquitatis tue? Quasi dicat, nō alius nisi verus Deus potest tollere peccata.* Atqui Ioannes Baptista de Christo verissimè dicit: *Ecce agnus Dei, ecce qui tollit peccata mundi.* Est igitur Christus, ille verus Deus, cui alter non est similis.

CAPVT XIII.

Probatur tertio Christi diuinitas iis Scripturæ testimoniis, quæ docent, illum non esse puram creaturam aut purum hominem.



M V I V S generis testimonia occurrunt potissimum 12. Primum est Matth. 22. Congregatis Phariseis, interrogauit eos IESVS, dicens: *Quid vobis videtur de Christo?*

cuius

cuius Filius est? Dicunt ei, David. At illis: *Quomodo ergo David in spiritu vocat eum Dominum, dicens: Dixit Dominus Dominus meus? Si ergo David vocat eum Dominum, quomodo Filius eius est? Et nemo poterat ei respondere verbum.* Considerandum autem est, quid voluerit Christus hoc argumento concludere. Non enim id agit, ut ostendat Christum, hoc est, se, nullo modo esse filium David: (erat enim omnino ex Davidis progenie) sed contendit, non puram creaturam ac tantummodo hominem filiumque Davidis se esse, ut Pharisei existimabant, sed etiam verum Deum. Hoc probat testimonio Davidis, qui propheticè Christum vocat: Dominum suum, hoc est, Deum: quod certè non faceret, si tantummodo Christus esset Filius ipsius. Ad hoc verò argumentum nec tunc Pharisei, nec nunc heretici, Christi perduelles, possunt respondere verbum.

2. Testimonium, ad Philipp. 2. *Semetipsum exinaniuit, formam servi accipiens.* Ex quo quidem loco, firmissimum argumentum ducit D. Basilius lib. 4. contra Eunom. hoc modo: *Si Filius, inquit, est creatura Dei; omnis autem creatura servus est creatoris; servus est Christus, non Filius Dei. Non igitur accepit formam servi, cum Dominus esset, sed erat servus.*

3. Testimonium, Prouerb. 24. ubi Sapientia de se inquit: *Ego ex*

ore altissimi prodi primogenita ante omnem creaturam. Sapientia autem hæc ex Deo genita, Filius est, de quo & Apostolus ait; *Christus Dei virtus & Dei sapientia.* Cum autem ante omnem creaturam ipse Filius genitus sit, consequitur manifestè, ipsum non esse è numero creaturarum: alioqui esset quoque ante seipsum genitus.

4. Testimonium, ad Hebr. 2. *Nusquam Angelos apprehendit, sed semen Abraha,* hoc est, carnem humanam ex Abraham progenie. Erat igitur Filius, ante incarnationem, subsistens aliqua persona, quæ nec homo, neque etiam Angelus esset, sed utroque genere, humano & Angelico præstantior, atque adeo non pura creatura, sed Deus. Si enim nunquam non homo fuit, quomodo ipse humanam naturam ex Abraham progenie apprehendit? Aut si non fuit Angelis præstantior, quid opus fuit dicere, illum naturam Angelicam non apprehendisse? nec enim tunc apprehendere illam potuisset: itaque superuacaneum esset explicare, eum id non fecisse, quod facere non potuit.

Formo igitur iam argumentum hoc modo: persona quæ toto etià genere angelico præstantior est, non est pura creatura, sed omnino Deus. Talis est Christus. Non est igitur pura creatura, sed Deus. Posterior propositio iam probata

L est.

est. Prior autem ea ratione demonstratur, quod præstantissimam omnium creaturarum constat esse ex Angelico genere, nempe Luciferum, ut D. Basilius libro 4. contra Eunomium probat testimonio Iob, cap. 40. *Ipsē est, inquit Iob, principium viarum Dei qui fecit eum.* Quod etiam D. Gregorius in illum locum Iob asserit, & aliis quibusdam Scripturæ testimonis confirmat. Ita fit, ut Christus nō sit pura creatura, sed creator. Nulla enim creatura, sed solus est præstabiliior, quā præstantissima omnium creaturarum.

5. Testimonium, ad Hebræos 1. *Tantō melior Angelis effectus, quantō differentius præ illis nomen hereditavit.* Ex quo testimonio illud idem efficitur, quod iam concludebamus, videlicet Christum, cū Angelis omnibus atq; adeo omnium præstantissimæ creaturæ antecellat, nequaquam esse puram creaturam, sed prorsus Deum.

6. Testimonium, Ioannis 1. *Omnia per ipsum facta sunt, & sine ipso factum est nihil.* Vnde communiter SS. Patres, ac maximè D. Augustinus in illum locum, & D. Athanasius serm. 3. contra Arianos, verissimè demonstrant, Filium non esse ex numero atq; ordine creaturarum. Nam si creaturæ omnes per ipsum factæ sunt, aut ipse quoque per se ipsum factus est, si creatura est (quod non potest vllō

A modo intelligi) aut quod verissimum est, creatura non est. Quare ut D. Athanasius in epistola ad Episcopos Africanos testatur, hoc potissimū argumento Patres in Concilio Nicæno contra impietatem Arij nitebantur.

Ac pulchrè de hoc ipso argumento idem Athanasius sermone illo tertio contra Arianos: *Si Dei verbum, inquit, opus quoddam ac creatura est, dicite mihi, vos Ariani, qua manu, aut quam sapientia opus istud confectum est? Omnia enim opera qua facta sunt, manu & sapientia Dei facta sunt: loquente ipso Deo per Isaiam: Manus mea fecit hæc omnia. Dauide quoque attestante: In operibus manuum tuarum meditabar.* Ergo si in manu & sapientia Dei, omnia qua facta sunt, absolutionem acceperunt; & scriptum est, omnia per Verbum facta esse, & citra eum factum esse nihil. Et rursus: Unus est Dominus IESVS, per quem omnia, in quo omnia; euident conspicuumque est, illud opus esse non posse, quippe qui ipse sit manus & sapientia Dei. Id cognoscetes etiam Martyres illi Babylonij Ananias, Azarias, Misael, resutant Arianorum impietatem. Dicentes enim, benedicant omnia opera Domini Dominum, tum ea, qua in cælo sunt, tum ea, qua in terris; in ea summa omnes creaturas ut opera annuntiarunt, sed in numero eorum, Filium ipsum non posuerunt. Non enim dixerunt: Et tu verbum benedic, & hym-

num cane, et sapientia: ut ostenderent alia omnia esse ex eorum catalogo, que & opera sunt, & hymnum canunt: Verbum contra, non esse opus aut ex cœtu canentium, sed potius unā cum Patre decantari, & adorari, & diuinis laudibus celebrari, cum sit & verbum illius, & sapientia, & operū architectus.

7. Testimonium, ad Roman. I.

Paulus Apostolus segregatus in Euangelium Dei, quod ante promiserat de Filio suo, qui factus est ei ex semine Dauid, secundum carnem. Hanc certē declarationem (secundum carnem) cum adiungit, esse etiā in Christo naturam aliam præter humanam, declarat, nempe diuinā, secundum quam idē sit ab æterno Filius Dei.

Quod postmodum cap. 9. euidenter declarat, cū dicens ex Dauidis progenie esse Christum secundum carnem, per antithesin continuō subiunxit, esse alioqui Deum benedictum in secula, hoc est, omnino æternū. Atq; etiam idem exponit, eo ipso loco statim subiungēs: Qui declaratus est Filius Dei in virtute secundum sanctificationē spiritus: Non est igitur Christus purus homo, tantummodō humana natura atque carne præditus, sed idem etiā Deus: quemadmodum ex hoc testimonio Tertullianus lib. aduersus Praxeam, & D. Ambrosij commentarius colligunt.

8. Testimonium, ad Gal. I. Non vobis facio Euangelium, quod prædicatum est à me, quia non est secun-

A dum hominem: neq; enim ego ab homine accepi illud neque didici, sed per reuelationem Domini nostri Iesv Christi. Et paulò inferiūs: Si nos aut Angelus de cœlo euangelizauerit vobis præterquam quod euangelizatum est, anathema sit. Hoc etiam loco Apostolus & hominibus & Angelis Christum natura superiorem manifestē facit. Quo ipso illum è numero purarū creaturarū non esse, necessariō consequitur, vt antea sumus argumentati. Vrget hunc locum pro Filij diuinitate diuus Chrysostomus, & alij D. Pauli interpretes.

9. Testimonium, Ioan. 3. Nemo ascendit in cœlum, nisi qui descendit de cœlo Filius hominis qui est in cœlo. Et Ioan. 6. Si ergo videritis Filiū hominis ascendentem, ubi erat prius? Quo testimonio tanquam euidentissimo D. Athanasius in epist. de incarnatione Verbi contra Paulum Samosatenum, probauit Christum non purum hominem, sed Deum etiam esse, qui ante sumptam carnem in cœlo fuerit. Atq; hinc manifestē imaginationem Pauli Samosatēni, quæ est etiam Seruetianorum, redarguit: Assenerat, inquit Athanasius, genitum ex Virgine non nisi hominem esse, etc. quasi Filius hominis non descenderit è cœlo, sed è terra excitatus Deum cœlitus descendantē in se receperit. Sic illi quidem: sed nobis, inquit Athanasius, decorum est diuinis verbis inharere.

10. Testimonium, Ioannis 17. *Et nunc clarifica me Pater apud te ipsum, claritate quam habui apud te priusquam mundus esset.* Exstitit igitur Christus, & habuit diuinitatis claritatem, antequam mundus & hæc vniuersitas creaturarum esset, ac proinde non est purus homo aut pura creatura, initium habens ex Virgine. Loquitur autem hoc loco D. Ioannes similiter ac in cap. primo, cum dixit, in principio Verbum fuisse apud Deum, hoc est, in ipso Deo Patre.

11. Testimonium, Ioan. 1. *Qui post me venit, ante me fuit.* Cui simile est illud: *Antequam Abraham fieret, ego sum.* Et illud: *Qui de cælo venit, ante omnes est.* Et alia eiusdem generis testimonia, ex quibus euidentissimum est, Christum antea etiam fuisse, quàm homo esset; ex quo rursus euidenter sequitur, eum non esse purum hominem. Qui enim tātummodò est homo, quomodo potest esse priusquam sit homo? aut quid, nisi nihil tunc esset?

12. Testimonium, 2. ad Cor. 8. *Scitis enim gratiam Domini nostri Iesu Christi, quoniam propter vos egenus factus est, cum esset diues: ut illius inopia vos diuites essetis.* Nescio quid euidentius ab Apostolo dici potuit. An enim vnquam in suscepta humanitate Christus diues fuit? Minimè. Sed diues fuit ab æterno in forma Dei, quam forma serui,

A & egeni suscepta, quodammodò textit & exinaniuit. Quare purus homo aut pura creatura minimè est.

Quod, vt hoc genus testimoniorum concludam, placet ad extremū argumento quodam D. Basilij li. 4. aduersus Eunom. cōfirmare. Si Christus pura creatura est, necessariò alterutrum fatendum est, nempe illum aut præstantissimam omnium creaturam esse, aut alicui vel aliquibus creaturis esse inferiore. At vtrumque existimare blasphemum est. Non est igitur pura creatura. Sed confirmo assumptam propositionē. Primum enim si creatura aliqua Christo præstantior esset, impium esset Christo singularem (vt fit) præ ceteris creaturis venerationem atque cultum tribuere. Vnde Arianī, omnibus creaturis antecellere Christum concedebant; idque si sibi consent, fatebuntur etiam Seruetiani, vt qui dicant Christum singulari quadam participatione & communicatione diuinitatis esse Deum, tametsi verè non Deum, sed creaturā. Christum etiam omnium præstantissimam creaturam facere, multò etiam magis blasphemum est. Etenim (quod horret animus) nihil aliud id est, quàm Christum Diabolum ipsum facere: Diabolus enim, vt suprā ex Scriptura notauimus, est præstantissima creatura.

ra. Itaq; rectè D. Basilius: Ignorant Ariani, inquit, se Diabolum colere, & non Filium Dei, cum Christum primam facturam faciunt. Diabolus enim est primum principium figmenti Domini, ut Iob inquit.

Huius generis testimoniis potest addi possunt Scripturæ loci, in quibus eiusmodi nomina atque officia adscribuntur Christo, quæ in puram creaturam quadrare neutiquam possunt. Vt quod sit lux, vita, salus hominum, redemptor, index viuorum & mortuorum, &c. quæ D. Gregorius Nazianzenus in Apologetico 1. circa finem, summam collegit. Sed satis, ut arbitror, de hoc genere iam dictum est.

CAPVT XIV.

Probatur quartò Christi diuinitas ex iis Scripturæ testimoniis, in quibus diuina nature proprietates ei attribuuntur.

DI VINÆ naturæ proprietates, siue attributa, sex potissimum numerantur: Immensitas, immutabilitas, eternitas, bonitas, sapientia, potentia. Quod patet ex his testimoniis: De Immensitate, Psalmo 44. Magnus Dominus & laudabilis nimis, & magnitudinis eius non est finis. Et 3. Reg. 8. Si cæli cælorum te capere non possunt, quanto mi-

nus domus hæc? De Immutabilitate, Malachiæ 3. Ego Deus, & non mutor. De Eternitate, Deuteronomij 32. Videre, quod ego sim solus, & non est alius Deus, præter me. Vno ego in æternum. Et Danielis 6. Ipse est Deus viuens & æternus in secula. De Bonitate, Psalmo 105. Confitemini Domino, quoniam bonus. Et Lucæ 18. Nemo bonus, nisi solus Deus. De Sapientia, Psalmo 46. Magnus Deus noster, & magna virtus eius, & sapientie eius non est numerus. Et Roman. 16. Soli sapienti Deo. De Potentia, Psalm. 88. Potens es Domine. Et 1. ad Timotheum 6. Beatus, & solus potens, Rex regum, & Dominus dominantium.

IMMENSITAS autem tribuitur Filio, Baruch. 3. O Israël quàm magna est domus Dei, & ingens locus possessionis eius. Magnus est, & non habet finem, excelsus & immensus. Et paulò inferiùs: Hic est Deus noster, & non æstimabitur alius ad eum. Hic adinuenit viam discipline, & tradidit illam Iacob puero suo. Post hæc in terris visus est, & cum hominibus conuersatus est. Quem locum meritò vtrget D. Augustinus libro 3. contra Maximinum, cap. 26. sub finem, pro immensitate Filij: Quis est, inquit, iste magnus, & non habens finem, excelsus & immensus, qui super terram visus est, & inter homines conuersatus est? Video quos æstus, quas angustias patiaris. Times dicere, Pater est, ubi audis, super terram visus est, & cum ho-

minibus conuersatus est. Times dicere; *Filius est, ubi audis, non habet finem, excelsus & immensus. Tu enim Patrem tantummodò contendis esse immensum. Quid es acturus, quid responsurus, homo, qui non vis esse Catholicus, ut Christum sic accipias in forma serui super terram visum, & inter homines conuersatum, ut tamen in forma Dei, in qua inuisibilis mansit, consistearis immensum?* Quibus Augustini verbis iure nos etiam Transylvanos Ministros exagitare possumus, qui lib. 2. capite 5. præceptore Maximo Ariano, similiter contendebant, immensitatem, & reliqua attributa soli Patri competere. Probat etiam eodem testimonio Filij immensitatem diuus Fulgentius li. de incarnatione & gratia Christi, cap. 10.

Item addi potest hoc argumentum. Qui eodem tempore in cælo & in terra est, immensus *Deus* est, qui per Prophetam Hieremiã, cap. 23. inquit: *Cælum & terram ego impleo.* At Christus eodem tempore in cælo fuit & in terra: Est igitur *Deus* immensus. Id patet Ioannis 3. Nam Christus adhuc existens in terra, de seipso inquit: *Nemo ascendit in cælum, nisi qui descendit de cælo, Filius hominis, qui est in cælo.*

IMMUTABILITATEM Christo conuenire secundum diuinitatem, manifestè declarat Apostolus ad Hebræos primo. Nam

cum Christo verbis illis Dauidicis loquitur: *Omnes sicut vestimentum mutabuntur: tu autem ipse idem es, & anni tui non deficient.* ut etiam D. Athanasius ferm. 2. contra Arianos, notauit.

ÆTERNITATEM autem illius negant inprimis omnes hæretici suprà commemorati, qui sunt hostes Christi diuinitatis. Nam & Arianorum (ut diuus Athanasius sæpe testatur) axioma de Filio erat: *Erat aliquando, quando non erat.* Et id ipsum maximè contendunt veteres & noui Samosateniani: siquidem Christum existimant, non exstitisse antequam de Spiritu sancto conciperetur ex MARIA Virgine.

C At Scriptura sacra, Filium esse æternum, multis modis contestatur. Primò, quia dubium non est, quin Dei Virtus atque etiam Sapientia sempiterna sit, ut affirmat diuus Paulus ad Romanos capite primo. At Christus, ut idem Apostolus ait in priori epist. ad Corinthios primo, est Dei Virtus & Dei Sapientia. Est igitur Christus sempiternus, ut optimè concludit D. Athanasius oratione secunda contra Arianos.

II. quia hæc ipsa Sapientia, quæ Christus est, de seipsa ait, Prouerbiorum octauo: *Ab æterno ordinatum, & ex antiquis antequam terra fieret, nondum erant abyssi, & ego iam concepta eram,* &c. Quo loco, enu-

enumeratis omnibus ferè creaturis, Sapientia hæc genita affirmat, se cum Deo illa omnia fecisse. Vnde sequitur, ipsam non esse creaturam, quæ aliquando esse incœperit vnâ cum rebus aliis, sed ex æternitate fuisse, vt omnes Patres hoc testimonio rectè probant. Scriptura enim æternitatem rei significare consuevit, cum illam affirmat fuisse antequam mundus crearetur. Vt Ioannis decimo septimo: *Dilexisti me ante mundi constitutionem*. Et ad Ephesios 1. *Sicut elegit nos ante mundi constitutionem*.

III. Eandem Filij æternitatem simili phrasi diuus Ioannes capite primo, illis verbis indicat: *In principio* (hoc est, ante omnia) *erat Verbum, & Verbum erat apud Deum*. Quo testimonio D. Athanasius, Basilus, Gregorius Nazianzenus, Augustinus, Ambrosius, & alij omnes Patres demonstrant contra Arianos æternitatem Filij.

Vanissimum autem est commentum Transyluanorum lib. 2. capite 11. & Georgij Blandrata, & Francisci Dauidis in actione 3. Alibana, cum dicunt, non significare Ioannem illis verbis, quòd Christus fuerit ex æterno apud Deum, antequam omnia fierent, sed fuisse cognitum soli Deo, antequam ipse meritis atque doctrina sua omnia instauraret, & ex veteri homine nouam creaturam faceret,

A hominibusque inciperet innotescere. *Apud Deum fuisse*, inquit Franciscus Dauidis, *non est de aliqua hypostasi Patris ab æterno esse generatum, sed esse soli Deo cognitum, antequam mundo*.

Quæ istorum phantasia, præterquam quòd à sensu & consensu omnium Patrum alienissima est, nec vlla vel auctoritate, vel ratione nititur, euidenter confutatur ex his, quæ ibidem Ioannes de Verbo, hoc est, de Christo dicit. Affirmat enim, omnia omnino per ipsum facta esse, etiam ipsum *mundum*, etiam homines improbos & mundanos, qui cum *non recipiunt*, atque adeo per ipsum minimè renouantur; quos nihilominus tamen iure ac titulo naturalis creationis, proprium quasi peculium Christi esse, indicat illis verbis: *In propria venit, & sui eum non receperunt*. Hinc autem euidenter sequitur, Christum Verbum, fuisse ante omnia omnino quæ facta & creata sunt, non autem ante omnia duntaxat, quæ sunt beneficio gratiæ diuinæ instaurata.

Quod si ita est, non id solum voluit Ioannes significare, quod isti imaginantur, nempe Christum, postquam ex Virgine conceptus est, & antequam homines per gratiam renouaret, fuisse initio, secundum cognitionem apud solum Deum,

Deum, & soli Deo fuisse cognitū; A sed affirmat, illum re ipsa ante omnes creaturas existisse cum Deo, & in Deo Patre, & cum eo cuncta fecisse & composuisse, vt ipsemet in Prouerbiis loco antè citato de se loquitur.

IV. Est etiam illustre illud testimonium de æternitate Christi, Michæ 5. *Egressus eius à diebus æternitatis.* Quem locum illius interpretes Hieronymus, & Theodoretus, & Rupertus, rectissimè exponunt de Christi æterna generatione. Imaginarium enim commentū est Francisci Dauidis cū in disputatione Albana in actione 3. dici, ita dicit: *Vocabulum (diebus) additum, explicat mentem Prophetæ. Dies enim tunc cœperunt, quando creatus est mundus. Et illi primi dies dicuntur æterni, propter cōtinuam successionem, sicut sapius Scriptura loquitur; & ideo cū facta tunc quoque sit de Christo futuro promissio, dicitur fuisse egressus eius à diebus æternitatis.*

Sed contrà est, primū, quòd licet vox, *In æternum*, aliquando in Scriptura significet longum atq; continuum tempus, non infinitum, tamen vocabulum *Æternitas*, vel *Æternitates*, semper immensam durationem significat. Neque obstat, quòd eo loco Prophetæ dies æternitatis dixerit. Perinde enim est, ac si dixisset, à duratione ipsius æternitatis. Dies enim pro duratione posuit. Vt cū à Daniele

Deus antiquus dierum vocatur, vocabulum, *dierum*, non propriè ibi dies aliquos significat, sed durationem Dei infinitam.

Secundò manifesta deprauatio est, *Egressus Christi*, in eo loco, promissionem de Christo futuro interpretari. Aliud enim est egressus Christi, aliud promissio de Christo egressuro. Alioqui enim & illud, quod ibidem Prophetæ ait: *Et tu Bethlehem Ephrata paruulus es in millibus Iudæ: ex te mihi egredietur Dux, qui regat populum meum Israël*; possemus similiter interpretari non de natiuitate Christi, sed de illius aliqua promissione, quæ fuerit in Bethlehem aliquando faciendā.

Quemadmodum igitur cū Prophetæ dicit: *Ex te mihi egredietur Dux*, non de promissione natiuitatis Christi, sed de ipsa natiuitate futura in Bethlehem loquutus est (vt etiam Scribæ Iudæorum, Matthæi 2. Herodi Regi responderunt) ita cū egressum eius à diebus æternitatis esse dicit, non promissionem natiuitatis, sed natiuitatem aliquam intelligit, quæ sit ex æterno. Idem enim vocabulū egressionis vtrobique vsurpatur, etiam in textu Hebraico.

Accedit, quod cōmuniter sancti Patres eum locum de Christi æterna generatione, vt antè dictum est, interpretantur.

V. Porro

V. Porro Apostolus quid aliud, quam æternitatem Christi verbis illis significat, ad Hebræos capite decimo tertio: *Jesus Christus, inquit, heri, & hodie, & in secula*. Sic enim sancti Patres interpretantur: *Heri*, id est, semper fuit; *Hodie*, semper est; *& in secula*, semper erit. Ex quo impietas Serueti refellitur, qui æquè ineptè ac blasphemè dicit, de Verbo incarnato Ioannem nunquam dicere, est, quasi adhuc illud Verbum permaneat, sed: *Erat*. Sic enim iste furiosus homo delirauit, vt aliquoties scripserit, Verbum illud post incarnationem neutiquā fuisse. Nempe, quia, vt suprā vidimus, de Verbo diuino perinde ratiocinatus est, ac de humano, quod in conceptu consistit, euanescente statim ac res cogitata exequutioni mandata est. Atqui diuus Ambrosius & alij communiter sancti Patres, ex eo potius, quod diuus Ioannes de Verbo diuino dicit: *Erat*, & non, *Fuit*: perennitatem illius æternitatis rectissimè colligunt, vt suprā cap. 3. notauimus.

VI. Congruit cum eo Pauli testimonio testimonium aliud Ioannis de Christo, in Apocalypsi sæpius ab illo repetitum: *Qui erat*, inquit, *& qui est*, *& qui venturus est*.

VII. Et illud huc pertinet, quod Apostolus ad Hebræos capite septimo, exponens in quibus

A rebus Melchisedech assimilatus fuerit Filio Dei; inter cetera commemorat, quòd *neque initium dierum, neque finem habuerit*. Consistit autem in hoc similitudo, quod sicut nec initium, nec finis dierum Melchisedech in Scripturis commemoratur, ita Christus, vt Deus, neque initium durationis suæ, neque finem habet: tametsi aliqui initium dierum eius, secundum humanitatem, atque etiam mortem, diligenter Scriptura commemorarit: Ita enim hunc Apostoli locum Patres interpretantur.

VIII. Vrget quoque pulchrè diuus Basilius libro quarto in Eunomium illud, quod Apostolus ait ad Colossenses, cap. i. *Omnia per ipsum, & in ipso creata sunt, & ipse est ante omnes*. Si Christus, inquit Basilius, *prima creatura est ex tempore facta*, debuit dicere Apostolus: *Et ipse factus est ante omnia*. At cum dixerit: *Et ipse est ante omnia*, ostendit, ipsum quidem semper esse, creaturam autem factam esse. Nam vox, *est*, cum illo: *In principio erat Verbum*, concordat.

IX. Qui vita æterna est, æternus sit, necesse est, Christus autem vita æterna est, Ioannis decimo septimo: *Hic est verus Deus & vita aterna*: Est igitur ipse æternus.

X. Cum Christus sit Sapiencia, atque etiam Virtus Patris, vt ait

M

Apo-

Apostolus ad Rom. i. Si Christus aliquando non fuit, Pater aliquando virtute atque sapientia caruit. At hoc est absurdum: Fuit igitur semper Christus. Ita enim argumentatur optimè D. Athanasius in epistola de decretis Nicænæ Synodi, & (vt idem Athanasius ibi refert) Dionysius etiam Romanus, & Origenes laboriosus, vt ibi Athanasius appellat.

XI. Si Christus aliquo temporis suæ durationis cuiuslibet intervallo, posterior Patre est: *Falsa est*, inquit diuus Basilus lib. secundo contra Eunomium, *Scriptura, quæ dicit, seculum per ipsum facta esse*. Ad Hebr. i. *& omnia per ipsum facta esse: comprehensis nimirum etiam seculis, in omnibus. Communis enim*, inquit, *cōsuetudo, aut temporibus, aut seculis omne intervallum subiicit.*

XII. Sæpe etiam diuus Athanasius, Basilus, & alij Patres pro æternitate Filij argumentantur ex illo testimonio Dauidis, Psalmo 80. *Non erit in te Deus recens.* Impium enim est credere, voluisse Deum, vt Deum recentem in Ecclesia haberemus, cum noluerit talem aliquem Deum agnoscere à populo Israël.

Nec valet argumentum Ariatorum apud diuum Athanasium, & diuum Basilium, & alios Patres: Quod est ab alio, posterius est illo. Filius est à Patre, ergo posterior est Patre. Quod argumen-

tum & recentes Ariani ac Samosateniani passim inculcare solent. Respondemus enim cum antiquis Patribus, non esse necessarium, vt quod ab alio est, posterius sit eo, à quo est. Nam & lux est à Sole, & riuus à fonte, nec tamen lux Sole, aut riuus fonte tempore posterior est, quæ sunt exempla accommodatissima sanctorum Patrum. De ratione igitur eius, quod ab altero est, solum est, vt non existat, nisi ex vi alterius, siue vt ex alio naturæ quodam ordine consequatur: non autem vt duratione illo posterior sit: sed hoc quandoque ex accidenti euenit, quemadmodum infra libro secundo, cum adhibebimus explicationem mysterij huius Theologicam, vberius declarabimus. Hoc autem loco hæc sufficiant ad cōfirmandam Christi æternitatem, quæ est vnum ex attributis diuinis.

Porro BONITATEM ipse sibi Christus tribuit, Ioannis decimo: *Ego sum*, inquit, *pastor bonus.* Et Matthæi cap. 20. *An oculus tuus nequam est, quia ego bonus sum?* Et Sapientiæ 7. de Sapientia genita, hoc est, de Filio dicitur: *Candor est lucis æternæ, & speculum sine macula claritatis Dei, & imago bonitatis illius.*

Neque illud obstat, quod olim Ariani apud Athanasium, & nunc etiam Seruetus libro primo de Tri-

Trinitate, & alij Ariani & Samofateniani inculcant: *Quid me dicis bonum?* nemo bonus, nisi solus Deus. Lucae decimo octavo. Non enim ex propria sententia sua Christus indicauit his verbis, se bonum non esse: sed redarguit legisperitum, qui interrogauerat: *Magister bone, quid faciendo, vitam æternam possidebo?* Quasi diceret Christus; Cum tu non credas, me esse Deum, perperam facis, quod me bonum vocas: nemo enim bonus, nisi solus Deus. Rectè enim D. Athanasius in Dialogis de Trinitate cōtra Anomeos, pag. 662. *Non dixit Christus, inquit, ne me bonum dicito. Sed: Quid me dicis bonum?* Illud enim bonitatem tolleret: istud autem perinde est, ac si diceret: *Quorsum me dicis bonum, nec tamen confiteris me esse Deum?* Ut & illud: *Quid me compellatis Domine, Domine, nec facitis quæ dico?* Hactenus diuus Athanasius; atq; eodem modo hunc locum rectè interpretantur Basilii lib. 4. in Eunom. Gregorius Nazianzenus orat. 4. de Theologia. Chrysostomus in cap. 19. Matth. Hieronymus ibidem. Ambrosius lib. 2. de fide, c. 1.

POTENTIAM ab ipso Patre sibi tributam esse profitetur Christus: *Nam data, inquit, est mihi omnis potestas in cælo & in terra*, Matth. 28. Et Apocal. 1. 4. 11. *Dominus Deus omnipotens, qui erat, & qui est, & qui venturus est.*

A Nec obstat illud, quod obiiciebant Ariani: *Non potest Filius à se facere quidquam, nisi quod viderit Patrem facientem.* Ioannis capite 5. His enim verbis non indicat Christus, sibi potentiam deesse, sed se potentiam non à se, sed à Patre per generationem habere, vt diuus Gregorius Nazianzenus oratione quarta, & Ambrosius libro quarto de fide, cap. 3. & alij interpretantur.

Quin immò hunc ipsum locum rectè diuus Gregorius Nazianzenus in Arianos retorquet. Nam si nihil omnino à se Filius facere potest, consequitur, ipsum non esse puram creaturam. Omnis enim creatura potest saltem C à se ipsa peccare.

Accedit, quod eodem in loco subiungit Christus: *Quacunque Pater facit, hæc similiter & Filius facit.* Est igitur æquè ac Pater omnipotens. Filium autem videre Patrem facientem, non est ab illo discere per doctrinam; sed scientiam Filij, quomodo debeat facere, sicut & potentiam, qua facit, à Patre per generationem esse. Nam D cum essentia, & potentia, & scientia idem in Deo sit, hoc ipso, quod essentiam Filius accipit à Patre, accipit etiam potentiam atque scientiam.

SAPIENTIAM diuinam Christo tribuit Apostolus Paulus luculentissimè ad Colossenses 2. In ipso

ipso sunt omnes thesauri sapientia & scientia Dei. Item 1. ad Corinth. 1. Christus Dei Sapientia. Et Apostolus Petrus Ioannis ultimo: Domine, tu omnia nosti. Illud autem: De die autem illa nemo scit, neque Filius hominis, nisi solus Pater. Matthæi 24. Patres referunt ad Christi humanitatem: ut sit sensus; Nec Filius id scit ex natura suæ humanitatis. Ita Athanasius oratione in illud: Omnia mihi tradita sunt à Patre. Cyrillus lib. 9. thesauri, capite 4. Ambrosius in cap. 17. Lucæ, & alij.

Nec obstat exclusiua particula: Nisi solus Pater; cum enim sermo est de re, quæ alicui personæ diuinæ secundum essentiam, & non secundum originem conuenit, non excluduntur, sed includuntur aliæ personæ diuinæ, quæ sunt eiusdem essentiæ diuinæ, ut diuus Cyrillus, & D. Athanasius, & D. Augustinus lib. 3. contra Maximinum, cap. 13. verissimè notarunt. Ut enim infrà certo loco asseremus, de ratione diuinitatis ipsius, sunt omnes ipsæ tres personæ, sicut etiam docet diuus Gregorius Nazianzenus in epistola ad Euarium Monachum. Ex quo fit, ut hoc ipso, quod quidpiam Deo, aut alicui personæ, quatenus Deus ille solus ac verus est, tribuitur, personis etiam aliis diuinis tribuatur.

Atque hæc ratio est, quam obrem docuit D. Augustinus libro 3.

contra Maximinum, cap. 13. Christum secundum diuinitatem fuisse ab Apostolo comprehensum vocabulo, DEI, cum ad Romanos 16. inquit: Soli sapienti Deo honor & gloria per IESUM Christum. Deus, inquit Augustinus, qui est ipsa Trinitas, propterea solus sapiens esse dicitur, quia solus secundum suam substantiam sapiens est. Vult igitur Augustinus totam Trinitatem ab Apostolo dici, solum sapientem Deum. Cui Trinitati, quemadmodum per Christum, ut hominem, gloria data sit, ea ratione potissimum confirmat ibi D. Augustinus: Quia ipse, inquit, præcepit baptizari Gentes in nomine Patris, & Filij, & Spiritus sancti. Ubipræcipiè commendata est huius indiuina gloria Trinitatis. Hæc diuus Augustinus.

CAPVT XV.

Probatur quintò Christi diuinitas
iis Scripturæ testimoniis, in quibus
ei diuinæ quoque operationes
tribuuntur.

DOSSET pro omnibus huius generis testimoniis illud vnicū testimonium certissimum & clarissimum ipsius Filij sufficere. Ioan. 5. Quacumq; Pater facit, ea similiter & Filius facit. Pater autem 1. creat. 2. conseruat. 3. cognoscit seipsum. 4. videt occulta cordium atque futura. 5. saluat. 6. sanctificat.

cat. 7. eligit ac predestinat. 8. iustificat
 & remittit peccata. 9. glorificat. 10. sus-
 citat à morte in nouissimo die. 11. vocat
 & attrahit ad Ecclesiam. 12. illuminat
 mentes hominum ad cognitionem fidei.
 13. regit atque gubernat pios. 14. conso-
 latur animos per internam gratiam.
 15. instituit ac mittit operarios in Ec-
 clesia vineam. 16. instituit Sacramen-
 ta. 17. operatur in illis ipse principaliter.
 18. facit mirabilia. Hæc igitur om-
 nia & Filius similiter, hoc est, pa-
 ri, immò eadem virtute, facit. Sed
 hoc ipsum figillatim propriis te-
 stimoniis, quæ has omnes opera-
 tiones diuinitatis, Christo adscri-
 bant, operæ pretium erit osten-
 dere.

I. Atque vt initium faciamus à
 creatione, esse illam opus proprium
 veri Dei, quo ipse vult à Diis falsis
 discerni, patet ex his testimoniis,
 Ieremiæ 10. *Dij qui non fecerunt cœ-
 lum & terram, pereant de terra, & de
 sub cœlo.* Quod testimonium pul-
 chrè ad hoc propositum inducit
 D. Basilii lib. 4. contra Eunom.
 Item Psalmo 95. *Quoniam omnes
 Dij gentium demonia, Dominus autem
 cœlos fecit.*

Hoc autem opus in septem po-
 tissimū Scripturæ locis euiden-
 ter tribuitur Filio. I. Prouerbio-
 rum 8. *Quando appendebat funda-
 menta terræ, cum eo eram cuncta com-
 ponens.* II. Ioānis 1. *Omnia per ipsum
 facta sunt, & sine ipso factum est nihil.*
 III. ad Colofs. 1. *In ipso condita sunt*

A *vniversa in cœlis & in terra, visibilia
 & inuisibilia, sine throni, sine domi-
 nationes, sine principatus, sine potesta-
 tes: omnia per ipsum & in ipso creata
 sunt.* IV. 1. Cor. 8. *Vnus Dominus
 Iesvs Christus, per quem omnia.* V.
 ad Hebr. 1. *Et tu initio Domine ter-
 ram fundasti, & opera manuum tua-
 rum sunt cœli.* VI. Ibidem: *Per quem
 fecit & secula.* VII. Psalmo 32. *Ver-
 bo Domini cœli firmati sunt.*

Hic verò tribus modis in vni-
 uersum animaduerto responsum
 esse à diuersis hæreticis. Primò
 enim Arius ipse, & Arianorum
 patronus, Asterius quidā sophista
 & idololatra, vt D. Athanasius
 serm. 3. contra Arianos testatur,
 dicebant per Filium quidem om-
 nia creata esse, sed non nisi tan-
 quam per administrum & velut
 commissarium Patris: *Aciebant
 enim,* inquit D. Athanasius, *Deum
 volentem creaturam naturam produ-
 cere, cum videret eam puritatis sue &
 architectationis participem esse non
 posse, condidisse primò vnum, quem ap-
 pellauit suum Filium & Verbum, vt il-
 lo condito reliqua deinde per eum con-
 di possent.* Quam commentatio-
 nem Arianorum etiam refert D.
 Cyrillus lib. 5. thesauri, cap. 5.

Sed argumentatur optimè con-
 tra illam D. Athanasius, quia si
 Pater Filio architectationem re-
 rum aliarum commisit, vel id fe-
 cit, quoniam ipse non potuit alia
 creare, & tunc miser est; vel quia

alia creare ipse dedignatus est; & hoc dici non potest, cum etiam rerum minimarum procuratorem habere non dedignetur, ut passerum, qui asse veneunt, & aliorum volatiliū cœli, quorum omnium curam gerit Pater cœlestis, ut patet Matthæi 6. & 10. vel quia non poterat creaturæ naturam Dei Patris sustinere, ut illi heretici fingeant. At tunc sequitur, neque Filium potuisse condī ab ipso per se Patre, cum secundum illos hæreticos ipse etiam fuerit creaturæ naturæ.

Accedit, quod, ut D. Athanasius in epistola de decretis Concilij Nicæni probat, manifestè falsum est, Deum Patrem non etiam alia omnia, seu magna, seu parua, per se ac immediatè (tanquam causam quidem vniuersalem) creasse, & nunc facere. Contrarium enim constat ex his testimoniis. Iob. 9. *Qui extendit cœlos solus.* Et Psalm. 146. *Qui producit in montibus fenum.* Et Prouerbior. 8. *Quando preparabat cœlos aderam, quando certa lege & gyro vallabat abyssos, quando appendebat fundamenta terra, cum eo eram cuncta componens.* Et Ioannis 5. *Pater meus usque modo operatur, & ego operor.*

Adde etiam, quod communiter sancti Patres negant fieri potuisse, ut res, quæ non fuerit ipsa ex se infinitæ virtutis, creauerit aliquid ex nihilo, & nominatim

A diuus Athanasius sermone tertio contra Arianos. Quare si Filius fuit creatura, creare reliqua ipse non potuit. Nam & diuus Athanasius ibidem commemorat, hæresim fuisse Marcionis Valentini, & Basilidis, quod Angelis, qui sunt creaturæ, creationem tribuerent. Quam etiam hæresim Irenæus refert libro primo, capite vicesimo secundo, & D. Augustinus libro duodecimo de ciuitate Dei, capite vicesimo quarto.

Secundo, alij hæretici ex Arianis (ut est videre apud Augustinum libro primo contra Maximinum, & in sermone Arianorum) dixerunt, quamuis non solus Filius, sed simul etiam ipse Pater creauerit, Patrem tamen ut causam principalem creasse, Filium non nisi ut instrumentum, atque eatenus ut ministrū Patris. Quod ipsum respondit etiam Valentinus Gentilis Italus, nouorum Arianorum antesignanus, in suis prothesibus prothesi 24. & Georgius Blandrata in disputatione Albana in actione septimi diei. Id autem Ariani veteres, ut est apud Athanasium libro de communione diuinitatis, cōfirmabant, quia Scriptura PER Filium omnia creata esse dicit, cum tamen omnia Ex Patre esse dicat. Ut 1. ad Corinth. 8. *Nobis autem vnus est Deus Pater, ex quo omnia, & vnus Domi-*

Dominus IESVS Christus, per quem A re non potuit carere virtute sufficienti ad creandum. V. Quia idcirco Patrem ut causam principalem operatum esse intelligimus, quoniam arbitrato suo operatus est ut voluit; id quod minimè conuenit instrumento: Atqui Filium similiter imperio suo & voluntate operari, legimus Baruch.

At Filium, ut causam æquè principalem, ac Patrem, creasse, multis modis euidentissimè probatur. I. Quia ipse Filius, Ioan. 5. inquit: *Quacūq; Pater facit, hac & Filius SIMILITER facit.* II. Quia creauit ut verus Deus Israël sicut Pater; Deus autem Israël ut causa principalis creauit, quemadmodum fatentur etiam aduersarij. Id patet ex Apostolo ad Hebræos 1. qui verba illa Psalmi 101. à Dauide dicta Deo Israël, Christo accommodat: *Tu initio Domine terram fundasti, & opera manuum tuarum sunt cæli.* III. Quia Apostolus ibidem cap. 2. & 3. affirmat Christum neque ut Angelos, qui sunt omnes administratorij spiritus, neque ut Moysen fuisse, qui fuit, inquit, in domo Dei famulus. IV. Quia causa efficiens principalis ea dicitur, quæ est prædita per se necessaria & sufficienti virtute ad producendum effectum: *Christus autem est ipsa Dei virtus.* I. ad Corinthios 1. Qua-

B 3. *Qui emittit lumen & vadit, vocat illud, & obedit ei cum tremore.* Stelle autem dederunt lumen in custodiis suis, vocata sunt, & dixerunt; adsumus, & luxerunt ei in incunditate, qui fecit illas. Hæc enim omnia de Deo Filio, qui in terris visus est, ibi dicuntur. Et Ioannis 5. *Sicut Pater, quos vult viuificat, ita & Filius quos vult viuificat.* Et Lucæ 8. *Quis est hic, qui imperat ventis & mari, & obediunt ei?* VI. Quia instrumentum non propria virtute sua, sed motu agentis principalis efficit principalem effectum. At de Filio Apostolus ad Hebræos primo, inquit: *Portans omnia verbo virtutis Sux.* VII. Quia instrumentum non est principium ac finis ultimi operis. Filius autem in Apocalypsi Ioannis cap. 1. de se dicit: *Ego sum α & ω principium & finis.* Et rursus Isaïæ capite 48. Deus Filius qui dicit: *Et nunc Dominus misit me & spiritus eius, illud item ait: Propter me faciam, utique tanquam propter finem, & gloriam meam alteri non dabo.* VIII. Quia Filius

lius est omnipotens, ut aliquot testimoniis supra probatum est. Cur igitur non creauerit ut causa principalis, quandoquidem ita creare potuit?

Nec Arianorum veterum ac recentiorum argumentum aliquid valet. Omnia enim ex Patre, & omnia per Filium fieri, non ideo dicit Scriptura, ut Patrem causam principalem, Filium minus principalem esse significet, sed ut probè distinguerentur personarum substantie, inquit D. Basilus libro de Spiritu sancto, cap. 5. Particula enim, Ex, indicat Patrem esse primum principium. Particula, Per, adiungitur Filio, ut denotetur ipsum esse principium medium, hoc est, principium de principio. Sicut etiam particula, In, additur Spiritui sancto, quia in ipso conne-

ctuntur Pater & Filius tanquam in mutuo utriusque amore. Confirmat autem hoc D. Basilus ibi, atque etiam D. Athanasius libro de communi essentia diuinitatis, manifesta ratione. Nam Scriptura particulas has, Ex, Per, & In, sine discrimine tribuere alioqui solet iam Patri, iam Filio, iam Spiritui sancto; atque etiam aliquando omnes illas simul vni & eidem Deo, ut ab iisdem Patribus, & à D. Ambrosio libro quarto de fide, capite 6. & Augustino libro primo de Trinitate, cap. 6.

A notatum est. Quod euidenti argumento est, particulam Per, & In, non significare per se causam minus principalem. Tunc enim Deus ipse ut Deus, ac etiam Pater, esset causa minus principalis.

Nam Deo communiter tribuntur omnes illae particulae ad Roman. II. *Quoniam ex ipso, & per ipsum, & in ipso sunt omnia.* Patri autem tribuitur particula, Per, ad Galat. 4. *Quod si filius, & heres per Deum.* Et I. ad Tim. I. *Fidelis Deus per quem vocati estis in societatem Filij eius.* Et 2. ad Cor. I. *Paulus Apostolus per voluntatem Dei.* Et ad Rom. 6. *Quomodo Christus surrexit à mortuis per gloriam Patris.* Sicut Deo etiam atque adeo toti sanctissime Trinitati tribuitur eadem particula Genes. 4. *Possedi hominem per Deum.*

Filio autem tribuitur particula Ex, ad Ephes. 4. *Crescamus in illo, qui est caput Christus, ex quo totum corpus compactum.* Item ad Coloss. 2. & Ioan. 1. *De plenitudine eius nos omnes accepimus.* Et Ioan. 16. *De meo accipiet.* Tantumdem autem valet De & Ex. Sic etiam Spiritui sancto particula, Ex, adiungitur. I. Ioan. 4. *De, vel, ex Spiritu suo dedit nobis.* Et Matth. 1. *Quod enim in ea natum est, de Spiritu sancto est.* Rectè igitur D. Basilus lib. de Spiritu sancto, c. 5. huiusmodi voces ad mutuas significationes frequenter transferri, testimoniis

moniis iam recitatis, & aliis pluribus ostendit.

Adde, quod duplici præterea de causa potest dici Pater per Filium creare, quamuis non creet ut causa minus principalis. Primum, quia Filius est sapientia Patris; & rectè dicitur Pater per sapientiam suam operari. Atque id significari per eam loquutionem notat libro primo de fide, capite nono D. Damascenus. Sed quia hæc sapientia est quoque per se subsistens, simul ipsa etiam creat ut causa principalis. Secundò, quia vim, per quam Filius creat, Pater per generationem illi indidit; quo fit, ut id, quod Filius facit, rectè dicatur Pater facere non solum per se, sed etiam per Filium.

Quin ad hoc ipsum significandum notat D. Hilarius in libro de Synodis, dictum esse in quodam Concilio Syrmienti, can. 3. quòd Filius Patri ministraverit in creatione mundi. Nimirum quatenus fuit is, per quem Pater non secundum imperium aut secundum aliquam in operando inæqualitatem, sed secundum originem modo iam explicato creauit. Quia enim minister propriè dicitur is, per quem alius quidpiam facit; Filius etiam quatenus est is, per quem aliquo tandè modo, nempe secundum originem, Pater creauit, potest improprie & latè sum-

pto vocabulo dici in ea re ministrasse Patri. Quo sanè modo & D. Irenæus libro 3. capite 8. & libro 4. capite 13. loquutus est, qui multis alioqui locis, ut infra videbimus, confitetur Filij & Patris æqualitatem.

De Eusebio verò libro 1. historiæ, capite primo, & de Tertuliano vel Nouatiano potius in libro de Trinitate (Nouatianus enim, non Tertullianus est auctor illius libri, ut D. Hieronymus testatur) qui similiter ita sunt loquuti, laborandum non est, cum eiusmodi auctores non fuerint Orthodoxi.

Quemadmodum neque sollicitè inquirendum est, quo sensu Lutherus in 1. caput Genes. Filium *instrumentum* Dei vocarit: siquidem quædam alia suprâ commemorauimus, in hoc genere Lutherum scripsisse, propter quæ de Ariana hæresi iure optimo suspectus esse possit. Itaque frustra ministri Transylviani libro secundo, capite sexto, & Georgius Blaudrata in actione septima Albana, hoc etiam Lutheri testimonio se suumque Arianismum tuentur. Non enim repugnamus quò minus Lutherum secum in suis castris Arianis habeant, posteaquam ille à Christi & Ecclesiæ sanctissimis castris se impiè ac hæreticè segregauit. Ad modum autem loquendi, quem ex Irenæo

N etiam

etiam & ex Concilio Syrmienti A
obiiciunt, iam responsum est,
quomodo intelligi debeat: qui
tamen loquendi modus imitan-
dus non est.

Tertiò, ad illud evidentissi-
mum argumentum, quod ex ope-
re creationis pro Filij diuinitate
duximus, respondent præterea
Ministri Transyluani libro secun-
do, capite tertio & vndecimo, &
Franciscus Dauid in disputatione
Albana in actione tertij & noni
dici, & Georgius Blandrata in ea-
dem disputatione; cum Scriptura
affirmat, omnia per Christum fa-
cta esse, non de prima rerum crea-
tione loqui, sed de noui mundi, seu
noua creatura, creatione per gratiam,
reconciliatione & restauratione, quam
per Christum factam esse explicat alibi
Scriptura. Ad Ephes. 1. & 2. 2. ad
Corinth. 5. ad Galat. 6. & Isai. 61.
& Apocalyp. 21. *Ecce ego creo cælos
nouos, & terram nouam.* Et addidit
in disputatione 3. Albana Franci-
scus Dauid: *Hæc, inquit, est mea
doctrina, pro qua etiam mortem oppe-
tere paratus sum hac ipsa hora, & sic
prodire in conspectum Dei mei, neque
peto mihi gratiam.*

Frustra verò miser iste gratiam
petiuerit, si cum hac peruersis-
sima Scripturæ interpretatione
comparuit in conspectum Dei,
mortuus pro hac doctrina (vti fer-
tur) in infania.

I. Nam primùm, qualis est hæc
noua interpretatio & doctrina,
cum qua nemo vnquam tot san-
ctorum Patrum in conspectum
Dei venit? Omnes enim semper
intellexerunt, creatione etiam
prima omnia omnino per Chri-
stum facta esse, eoq; potissimùm
argumento Nicæni Concilij Pa-
tres diuinitatem probauerunt, vt
D. Athanasius sermone 3. contra
Arianos, & in epistola ad Episco-
pos Africanos, & in sermone con-
tra omnes hæres. testatur.

II. Deinde ipsa Scriptura ma-
nifestè se explicat. ait enim Ioan-
nes, *mundum ipsum per Christum
factum esse, hoc est, cælum & ter-
ram, & omnia quæ in eis sunt,*
vt omnes Patres interpretantur.
Neque enim mundum acceptum
pro improbis hominib; ipse pro-
priè facit. Itè dicit, *suos iure crea-
tionis esse homines etiam malos,*
qui eum non cognouerunt, ne-
que receperunt, quique proinde
nequaquam per gratiam instau-
rati aut creati sunt,

III. Probat etiam apertissimè
Paulus ad Colos. 1. Ideo Christum
primogenitum esse ante omnem crea-
turam, quoniam omnes creaturas
ipse creauit: *In ipso enim, inquit,
condita sunt vniuersa, in cælis & in
terra, visibilia & inuisibilia, siue thro-
ni, siue dominationes, &c. & omnia per
ipsum & in ipso creata sunt.*

IV. Di-

IV. Dicit præterea ad Hebræos 1. Filium initio, hoc est, creatione prima, terram fundasse, & opera manuum eius esse cælos.

V. Dicit ibidem, per ipsum facta esse secula, nimirum creatione prima, per quam factum est, ut secula ipsa, id est, res omnes ex inuisibilibus visibilia fierent, quemadmodum ipse Apostolus ad Hebr. II. id interpretatur.

VI. Dicit denique, Filius de se Prouerb. 8. *Quando Pater appendebat fundamenta terra, cum eo se cuncta composuisse.* An clarioribus vquam verbis ipsi Patri creationem rerum Scriptura tribuit?

Quod autem in Scripturæ quibusdam locis vocabulum *creatura* & *creationis* pro restauratione per Christum facta, manifestè accipiatur, nemo est qui neget. Hoc enim etiam modo Christus omnia creat, quæcunque ita creantur: *Ipse enim factura sumus*, inquit Apostolus ad Ephesios 2. *creati in operibus bonis.* Sed non eadem ratio est aliorum locorum, ubi sermonis circumstantiæ, sicut vidimus, euidentissimè declarant primam quoque creationem rerum adscribi Christo.

Aliud enim (exempli causa) est, quod Apostolus ad Ephesios 1. ait: *Instaurari omnia per Christum, quæ in cælis, & quæ in terra sunt.* Aliud verò, quod ait ad Colossenses 1. *Omnia esse creata per Christum*, atq;

adeo in illo esse conditos ipsos etiam Angelos. In illo enim loco ad Ephesios non ipsos Angelos nominatim instauratos aut renouatos significat Apostolus; sed significat reparatum esse in cælis numerum Angelorum, qui imminutus fuerat propter casum malorum Angelorum, ut Augustinus exponit in Enchiridio capite sexagesimo primo & sexagesimo secundo. In altero autem loco ad Colossenses ipsos etiam Angelos bonos, hoc est, thronos, dominationes, &c. conditos in Christo esse dicit. Quod non de illorum aliqua renouatione (quippe qui expertes fuerunt omnis vetustatis peccati) sed simpliciter de creatione accipi debet. Id enim affirmat, ut probet Christum ante omnes Angelos exstitisse, neque esse ex numero creaturarum, sicut diuus Athanasius sermone quarto contra Arianos, & diuus Chrysostomus in illum locum annotauit. Quæ probatio nulla esset, si tantummodò vellet Apostolus significare, Angelos fuisse per Christum renouatos. Ferè enim fit, ut prius & antiquius à posteriori renouetur, non autem ab eo, quod ante illud exstitit. Sed id demum oportet exstitisse ante alterum, quod alterum creat.

Quæ verò aduersarij afferunt ad confirmandam illam suam in-

terpretationem fictitiam, (nempe de renouatione tantum intelligi debere, quæ in Scriptura dicuntur de creatione per Christum) meræ sunt petitiones principij. Sumunt enim ea, quæ à nobis cū ratione & testimoniis multis Scripturæ negantur. Vt quòd solus Pater creauerit: quòd Christus nō fuerit secundum aliquam sui naturam, creationis tempore: sed postea demum quum est ex Maria Virgine conceptus. Hæc omnia verò, nos euidenter probauimus esse falsa.

Illud verò quàm est ineptum? Quod Ioannē scilicet volunt subindicasse illam ipsorum interpretationem, cū ad illa verba: *Et si ne ipso factum est nihil*; addidit, *quod factum est*. Quasi sit sensus, facta esse omnia per Christum, sed non nisi eo modo, quo fecit, nempe secundum renouationem & creationem nouam. Quis non miretur tam mirificos Scripturæ interpretes? Primū, vt Ioannes adderet, Christum fecisse omnia, non nisi eo modo, quo fecit; superuacaneum erat. Quis enim aliter facit aliquid, quàm eo modo, quo facit? Deinde, ex vocabulo *faciendi*, quod latissimè patet, colligere determinatè modum faciendi secundum renouationem; voluntarium commentū est, profectum ex anticipata hæresi istorum. Deniq; Gregorius Nazian-

A zenus, & alij Græci Patres, qui verba illa: *Quod factum est*; cū præcedenti periodo coniungunt, longè aliam ob causam addidisse illa Ioannem censent, nempe vt intelligeretur, non omnia omnino per Filium facta esse (non enim etiam Spiritum sanctum aut Patrem) sed omnes certè creaturas, quæcunque sunt factæ. Augustinus autem, & alij Patres Latini, illa verba ad sequentia referunt, & ex illis initium periodi faciunt, hoc modo: *Quod factum est, in ipso vita erat*. Sed Christo creationis opus adscribi oportere, satis, vt arbitror, ex adductis testimoniis manifestum est.

Ac sunt, qui id rursus probant tali argumento. Dij qui non fecerunt cælum & terram, perdendi & exterminandi sunt *de sub cælo & de terra*, hoc est, ex ipsius veri Dei decreto ab omnibus sunt execrandi, vt pronunciat Deus ipse apud Hieremiam capite 10. At Christus non est talis Deus qui sit exterminandus & perdendus de terra: Ergo omnino est verus Deus, qui fecit cælum & terram.

Sed, vt verum fatear, hoc argumento non magnopere vellem niri. Loquitur enim ibi Hieremias nō de omnibus omnino Diis, qui veri Dij non sint, sed de Gentium idolis, quæ verè erant dæmones. Hos falsos Deos, qui non fecerunt

cælum

cælum & terram, vult Deus execrationi omnibus esse: non autem alios Deos, vel participatione, vel etiã opinione, qui non sint demones. Nam homines sancti sunt Dij per participationem, qui non fecerunt cælum & terram: neq; tamen ideo sunt ex illo Dei decreto execrandi. Item Sol, & Luna, & stellæ fuerunt Dij, multarum Gentium opinione; qui non fecerunt cælum & terram: neque ideo tamen voluit vnquam Deus, vt Solem, & Lunam, & stellas homines execrarentur. Videtur igitur nihil locus ille Hieremiæ 10. rectè induci, vt ostendatur, opus creationis esse veri Dei proprium, vt nos suprâ ad hoc propositum induximus: non oportere tamen illum afferre, vt ex eo concludatur, Christum, quia perdendus de terra non sit, esse Deum, qui fecit cælum & terram. Hoc enim satis euidenter aliis testimoniis, quæ iam adduximus, demonstratur.

II. Est etiam opus proprium Dei, rerum CONSERVATIO. Cuius operis beneficio (vt Apostolus ait Act. 17.) *In ipso vivimus, mouemur, & sumus.* Hoc autem opus Christo tribuit idem Apostolus ad Colossens. 1. *Omnia, inquit, in ipso constant.* Et ad Hebr. 1. *Portans omnia verbo virtutis sue.* Quibus ex locis hoc idem sancti Patres probant.

III. Item est actio Dei propria COGNITIO illa, qua se ipse perfectè

A cognoscit, 1. ad Corinthios 2. *Quæ sunt Dei, nemo nouit, nisi Spiritus Dei, qui in ipso est.* Et ad Roman. 11. *Quis cognouit sensum Domini?* Atqui Christus hanc sibi cognitionem tribuit: *Nemo, inquit, nouit Patrem, nisi Filius.* Et Ioannis 10. *Sicut me nouit Pater, & ego agnosco Patrem.* Non est igitur purus homo (qui B secundum Apostolum nõ cognoscit, quæ sunt in Deo) sed etiam Deus.

IV. Item Dei proprius actus est, cognoscere ex se occulta cordium, ac ea quæ sunt futura. Hieremiæ 7. *Ego Dominus scrutans corda & renes.* Isaïæ 45. *Annunciate nobis futura, & dicemus, quia Dij estis.* Hanc autem cognitionem Christo competere, manifestissimum C est ex Scriptura, Ioan. 2. *Ipse enim sciebat, quid esset in homine.* Et cap. 21. *Domine, tu omnia nosti.* Et ipse de se in Apocal. cap. 2. *Ego sum scrutans corda, & probans renes.* Quibus verbis planè ostendit, se illum eundem Deum Israël esse, qui apud Hieremiam, vt vidimus, eodem modo loquitur: ac proinde non alieno beneficio, vt alij Prophetæ, sed propria virtute scire omnia. Et Ioannis 13. *Hoc dixi vobis priusquam fiat, vt cum factum fuerit, credatis, quia ego sum.* Atque huc, vt alias Christi prædictiones omit- tam, vel maximè pertinet, quod ipse, tanquam Deus, ex se omnia sciens, docuit Prophetas ea, quæ

prædicturi erant, ut testatur diuus Petrus 1. epist. cap. 1. *De qua salute, inquit, scrutati sunt, & exquisierunt Prophetae, scrutantes, in quod, vel quale tempus significaret in eis spiritus Christi, prænunciāns eas, quæ in Christo sunt passiones & posteriores glorias.*

V. Proprium opus Dei est SALVATIO. Psalmo 67. *Deus noster Deus saluos faciendi.* Et Isaia 45. *Deus iustus, & saluans non est præter me.* Hoc autem opus Christo tribuit Angelus Lucæ capite primo: *Vocabis nomen eius IESVM, ipse enim saluum faciet populum suum à peccatis eorum.* Et Apostolus ad Philippenſes capite tertio: *Saluatorem expectamus Dominum nostrum IESVM Christum, &c.* Et ad Hebræos cap. secundo: *Decebat auctorem salutis eorum per passionem consummare, &c.*

VI. Item SANCTIFICATIO. Leuitici 21. *Ego sanctus sum Dominus, qui sanctifico vos.* Id facit Christus, teste D. Paulo ad Ephesios 5. *Christus dilexit Ecclesiam, & seipsum tradidit pro ea, ut eam sanctificaret.* Et ad Hebr. 2. de Christo loquens: *Qui enim sanctificat, & qui sanctificantur ex uno omnes.*

VII. Item ELECTIO prædestinatorum. Ad Ephes. 1. *Sicut elegit nos ante mundi constitutionem, ut essemus sancti, &c.* Quod idem opus præstat Christus Ioannis 13. *Ego scio quos elegerim.*

VIII. Item IUSTIFICATIO &

A REMISSIO peccatorum. Rom. 8. *Deus qui iustificat.* Et Isaia 43. *Ego sum, qui deleo iniquitates tuas.* Et Marci 2. *Quis potest peccata remittere, nisi solus Deus?* Hæc autem omnia Filius quoque facit. Isaia 53. *In scientia sua iustificabit multos.* Lucæ 5. *Ut scialis, quia Filius hominis habet potestatem remittere peccata.* Ioan. 1. *Qui tollit peccata mundi.* Et illud clarissime ad Hebr. 1. *Per semetipsum purgationem peccatorum faciens.*

IX. Item GLORIFICATIO. Psalmo 83. *Gratiam & gloriam dabit Dominus.* At illam quoque dat Christus, Ioan. 10. *Vitam æternam do eis.* Et 1. ad Timoth. 4. *Reposita est mihi corona iustitiæ, quam reddet mihi Dominus in illa die iustus iudex: non solum autem mihi, sed & iis, qui diligunt aduentum eius.* Et ad Hebræos capite 2. *Decebat auctorem salutis eorum, qui multos filios in gloriam adduxerat, &c.*

X. Item SVSCITATIO à morte in nouissimo die. Ioan. 5. *Pater suscitāt mortuos, & viuificat.* Addit autem ibidem Christus: *Sic & Filius, quos vult, viuificat.* Et Ioannis D sexto: *Ego resuscitabo eum in nouissimo die.*

XI. Item VOCATIO & ATTRACTIO ad Ecclesiam per internam gratiam. Ioan. 6. *Nemo potest venire ad me, nisi Pater meus traxerit eum.* At hoc Christus etiam facit. Ioannis 10. *Alias oves habeo, quæ non sunt ex hoc ovili, & illas oportet me addu-*

facit, ea similiter & Filius facit. Et rur-
sus ibidem: *Sicut Pater suscitavit mor-
tuos, ita & Filius, quos vult suscitavit.*
Deinde, qui arbitrato suo atque
imperio operatur, is propria vir-
tute operatur. Sic autem Christus
miracula edebat, Ioannis 11. *Laz-
zare, veni foras.* Et Marci 4. *Surde &
male spiritus, ego precipio tibi, exi ab eo.*
Denique, ipse etiam aliis potesta-
tem edendi miracula impertivit,
Matth. 10. & Marci ultimo; quem-
admodum & in eius nomine po-
stea ab illis edita sunt. Quod est
etiam argumento ipsum propria
virtute ad edendū miracula præ-
ditum fuisse.

Cum igitur omnia, quæ sunt
propria Dei opera, Christus fece-
rit, dubitari nō potest, quin sit ve-
rus Deus. Quo argumento, tan-
quam efficacissimo, & ipse Chri-
stus Ioannis 10. utebatur: *Si non
facio, inquit, opera Patris mei, nolite
credere mihi. Si autem facio, & si mihi
non vultis credere, operibus credi-
te, ut cognoscatis, & credatis, quia ego
in Patre, & Pater in me est.* Perse-
quitur autem Scripturæ locus, in
quibus propria Dei vel opera, vel
attributa, vel nomina tribuuntur
Christo, Iodocus Clarius inter
ceteros scriptores Orthodoxos
copiosissimè & diligentissimè in
eolibro, quem scripsit aduer-
sus Varinadum
Arianum.

CAPVT XVI.

*Probatur sexto Christi diuinitas iis
Scripturæ testimoniis, quæ pro-
priè ostendunt, ipsum esse æqua-
lem, & consubstantialem suo
Patri.*



N hoc genere testi-
moniorū illustis ad-
modum est locus ille
ad Philippens. 2. *Qui
cum in forma Dei esset, non rapinam
arbitratus est, esse se equalē Deo, sed se-
metipsum exinaniuit formam serui ac-
cipiens.* Quo ex loco triplici ratio-
ne diuinitas Christi, atque adeo
ipsius cū Patre æqualitas demon-
stratur. Primò, quia est in forma Dei,
hoc est, præditus natura, siue es-
sentia Dei. Ita enim omnes Patres
interpretantur. Athanasius serm.
4. contra Arianos. Basilii lib. 1.
& 4. contra Eunomium. Grego-
rius Nazianzen. orat. 5. de Theo-
logia. Gregorius Nyssenus libro
de sermone Domini in monte. Cy-
rillus libro 3. thesauri, cap. 1. & 2.
Ambrosius lib. 2. de fide, cap. 4. &
epist. 47. Hieronymus in 1. caput
ad Titum. Augustinus lib. 2. con-
tra Maximinum, cap. 5. Hilarius
libro 8. de Trinit. ultra medium.
Chrysostomus, & alij interpretes
in hunc locum. Secundò, quia si-
ne rapina, hoc est, nihil sibi ultra
dignitatem suam arrogans, po-
tuit existimare, se esse æqualem
Deo,

adducere. Apocalypsis 3. *Eccc ego sto ad ostium, & pulso, &c.*

XII. Item ILLUMINATIO mentis interna ad agnoscendam veritatem. Isaia 54. *Erunt omnes docibiles Dei.* Et Matth. 16. *Caro & sanguis non reuelavit tibi, sed Pater meus, qui in coelis est.* Quod etiam Christus facit, Ioannis 1. *Qui illuminat omnem hominem venientem in hunc mundum.* Et Matth. 11. *Nemo nouit Patrem, nisi Filius, & cui voluerit Filius reuelare.* Et Luca 24. *Aperuit illis mentem, ut intelligerent Scripturas.*

XIII. Item internum quoddam REGIMEN atque GVERNATIO spiritualis animorum. Psalmo 22. *Dominus regit me.* Id autem competit Christo. Ioannis decimo quinto: *Sine me nihil potestis facere.* Et Matth. 28. *Ego vobiscum sum usque ad consummationem seculi.* Et hoc est regnum spirituale Christi, de quo ipse apud Ioannem cap. 19. *Regnum meum non est de hoc mundo.* Et rursus: *Tu dicis, quia Rex sum ego.*

XIV. Item CONSOLATIO interna piorum in tribulationibus. 2. Corinthios 1. *Benedictus Deus & Pater Domini nostri IESU Christi, qui consolatur nos in omni tribulatione nostra.* At Christus quoque nos ita consolatur. Marci 11. *Venite ad me omnes, qui laboratis & onerati estis, & ego reficiam vos.* 2. Corinth. 1. *Per Christum abundat consolatio nostra.* Ad Philippenf. 2. *Si qua ergo consolatio in Christo, &c.*

XV. Item INSTITUTIO & MISSIO operariorum ad colligendam & procurandam messem Ecclesiae. Hieremia 7. *Misi ad vos Prophetas.* Et 1. ad Corinth. 12. *Quosdam quidem posuit Deus in Ecclesia primum Apostolos, &c.* Quod idem munus est Christi. Ioan. 20. *Et ego muto vos.* Et ad Ephes. 4. *Et ipse quidem (Christus ascendens in altum) dedit quosdam Apostolos, &c.*

XVI. Item INSTITUTIO Sacramentorum. Genesis 17. *Hoc est pactum meum.* Circumcidetur ex vobis omne masculinum, &c. At Christus etiam instituit Sacramenta noui Testamenti, Baptismum, Matth. 28. *Eucharistiam, Luca 22. &c.*

XVII. Item operatio efficax & PRINCIPALIS in ipsorum Sacramentorum usu. Deuteron. 30. *Circumcidet Dominus Deus tuus cor tuum, &c.* Sic etiam operatur Christus, Ioannis 1. *Hic est, qui baptizat in Spiritu sancto.*

XVIII. Denique, Deus facit mirabilia magna SOLVS. Psal. 71. At operum Christi maxime admirabilium Euangelica historia plenissima est. Quae quidem ab ipso gesta esse propria virtute, sicut à vero Deo, non autem opere aliena, ut fieri quoque solent à Sanctis, ex eadem historia Euangelica planum est. Nam primum ipse testatus est, se similiter ac Patrem, ea opera patrauisse, Ioannis quinto: *Quacunque, inquit, Pater facit,*

Deo, sicut verissimè erat. Quo e-
tiam modo Patres iam citati ea
verba intelligunt. Tertiò, quo-
nià si exinaniuit se, ac formam ser-
ui accepit; Ergo antea non erat
seruus natura: atque adeò natura
erat Deus, non creatura: omnis
enim creatura est serua: sicut no-
minatim diuus Basilii lib. 4. con-
tra Eunomium ex hoc loco opti-
mè argumentatur.

Et tamen ea veterum atque re-
centium Arianorum impudentia
fuit, vt ex hoc ipso testimonio p-
bare contrà niterentur, Filium
non esse Patri æqualem. Conten-
debant enim Ariani veteres apud
D. Augustinum lib. 2. contra Ma-
ximinum, cap. 5. & etiam Serue-
tus lib. 1. de Trinitate, & Ministri
Transyluani lib. 2. cap. 6. sensum
illorum verborum D. Pauli esse,
Christū non existimasse sibi, quasi
per rapinam arrogandam æqua-
litatem cum Deo, quam non ha-
bebat, sed contrà potius, sese de-
misisse, & fecisse quæ erant serui.
Quam interpretationē Erasmus
quoque pro sua erga sectam Aria-
nam propensione, de qua suprà D
vidimus, sequutus est.

Argumentum autem veterum
Arianorum, pro ea interpretatio-
ne, quod & Seruetus libro primo
de Trinitate, & Erasmus repetit,
erat, quia nisi ita hæc sententia in-
telligatur, non videbitur habere
locum id, quod Apostolus conti-

nuò subiungit per illam particu-
lam aduersatiuā: *Sed*, semetipsum
exinaniuit, &c. Indicat enim his
verbis, eam submissionem & hu-
militatem Christi contrariam es-
se arrogantia & superbiæ, quam
idem Christus ostendisset, si sibi
æqualitatem cum Deo rapiendam
existimasset.

Et congruit maximè cum hoc
commēto interpretationis, quod
Franciscus Dauid in disputatione
secunda Albana, ait, formam Dei,
in qua dicit Apostolus Christum
esse, non significare eo loco Dei
essentiam, sed imaginem, siue si-
militudinem quandam Dei visi-
bilem, quæ erat ipsa Christi hu-
manitas singularibus Dei donis
affecta: aut etiam, quod Seruetus
libro primo de Trinitate, & Eras-
mus, aiunt, formam Dei eo loco
esse speciē externam operum di-
uinorum, quæ Christus mirabili-
ter patrabat: idq; significari Ser-
uetus etiam vult vocabulo, μορφή,
pro quo Latinus interpres *for-
mam* dixit. Siue enim hoc dicitur,
quod dicitur Erasmus & Serue-
tus, siue illud, quod Franciscus
Dauid, bellè interpretatio illa A-
riana constabit, vt nimirum sit
sensus, Christum, quantumuis ob
naturæ suæ præstantiam, imago
quædam visibilis Dei esset, aut e-
tiam diuina opera efficeret, ta-
men non æqualitatem cum Deo
sibi arrogasse, sed contrà potius,

se demisisse, & ea fecisse, quæ sunt A
serui.

Sed hæc commenta interpretationum vanissima sunt. Primò enim manifestissimè peruertunt Apostoli sententiam. Quis enim non videat, aliud esse; *Non est arbitratus esse rapinam, se æqualem esse Deo* (quod Apostolus dixit) aliud verò; *Non est arbitratus æqualitatem cū Deo sibi esse rapiendam?* Deinde repugnant, ut antè citauimus, omnes Patres. Tertiò, si Filium in forma Dei esse, sic eo loco esse essentia, siue natura Dei præditum, nullo modo illa veterum & Ariannorum interpretatio potest stare. Nam si est præditus essentia Dei, Deo est æqualis, & sine arrogantia potuit id ipsum existimare: & consequenter non debuit ab Apostolo commendari, quasi vitæ erit arrogantiam, in existimando se æqualem Deo, ut isti comminiscuntur. At formam Dei eo loco esse essentiam, siue naturam Dei, non autem imaginem, vel speciem externam, ut Erasmus & Franciscus Dauid dicunt, multis modis confirmatur.

Primò, ex interpretatione Patrum, & nominatim D. Basilij libro primo & quarto contra Eunomium, ubi ex instituto probat, formam Dei, in qua Filius esse dicitur, non esse aliquam figuram, aut imaginem, sed planè ipsam essentiam diuinam. Secundò idem

patet, quia ut accepisse formam serui, eo loco non solum est habuisse figuram, aut imaginem humanam, vel etiam opera tantum humana exterius egisse, sed verè accepisse humanam formam atque naturam, secundum quam Filius est terrens, ut patet Isa. 42. & 49. Ita etiam esse in forma Dei, non est tantummodò B esse imaginem Dei, aut peragere diuina opera, sed esse reuera præditum natura siue essentia Dei, ut Patres intellexerunt. Ex quo, ut dictum est, illicò sequitur, Christum sine arrogantia se Patri æqualem existimare potuisse, idque voluisse Apostolum significare. Tertiò, quamuis vocabulum, Forma, Latine quandoque significet similitudinem, siue speciem externam: tamen quod eo loco non significet, nisi naturam siue essentiam, patet ex textu Græco, ubi pro forma est μορφῆς, quod vocabulum nunquam significat externam speciem, ut falsò Seruetus & Erasmus volunt, neque etiam similitudinem, ut exposuit Franciscus Dauid, sed essentiam, siue naturam. Vnde Deuter. 4. *Vocem eius audistis, formam autem nullā vidistis*, ubi vocabulum, Forma, pro similitudine accipitur, Græcè non est μορφῆς, sed ὁμοιωµα, id est, similitudinem, sicut etiam Hebraicè habetur חֲמֻדָּה, quod vocabulum itidem significat similitudinem. Itaq; perperam Franciscus

ciscus Dauid eum locum Deuteronomij adduxit ad suæ interpretationis confirmationē. Quatō accedit, quòd argumentum illud Arianorum & Serueti ex particula aduertatiua petitum, nullius omnino est momenti.

Duobus enim modis potest nihilominus retinere suam vim ea particula aduertatiua. Primo, vt hic sit sensus: Christus cū esset natura diuina præditus, adeò non putauit rapinam, se æqualem Deo esse, vt etiam se exinaniuerit, formam serui accipiens; certissimus videlicet, quòd ea ratione nequam equalitatem suam cum Deo esset amissurus. Vt cū legitimus Rex, verbi gratia, facilè deponit, quandoque habitum regium, & induit seruilem, certus quo nihilominus ius regium saluum ei manet; id quod non perinde Tyrannus, qui sibi regiam dignitatem rapuit, facere audet. Atque ita hunc locum intelligunt interpretes Græci, vt D. Chrysostomus, Theodor. Theophylact. & Oecumenius. Altero modo potest hic esse sensus: Christus, quāuis essentia Dei præditus, minimè rapinam existimaret, se esse æqualē Deo, tamen nō idcirco despexit formam serui, sed eam nostra causa suscepit. Qui sensus planissimus est, & ita intelligit hunc locū D. August. lib. 2. cōtra Maximi. ca. 5. respondens ad illud argumentum Aria-

num, & alij Patres communiter.

Porro, neque mouere debet, q̄ pro interpretatione illa Ariana citant, vbi suprā Transyluani Tertullianum libro de Trinitate, qui dicit Christum, *quamuis se ex Deo Patre Deum esse meminisset, nunquam tamen se Deo Patri comparasse, aut contulisse*. Primū enim D. Hieron.

lib. 2. contra Ruffin. & lib. de scriptoribus Ecclesiast. vbi meminit Nouatiani, affirmat eum librū de Trinit. non Tertulliani, sed Nouatiani esse. Item in eo lib. refutatur Sabelliani, qui tamen nondum erāt temporibus Tertulliani. Deinde non negatur in eo lib. æqualitas Filij cū Patre, sed dicitur Filius non se cōparasse cum Patre, q̄ attinet ad quandā dignitatē principij Patri propriam, qua secundū humanum modum concipiendi, potest Pater cēferi quodammodò maioris esse dignitatis, quā Filius, vt infrā quoque ca. 21. ex sententia D. Gregorij Nazianzeni orat. 4. & Basilij libro 1. contra Eunom. & Cyrilli lib. 2. thesauri, cap. 3. & Hilarij lib. 9. de Trin. notabimus, cū exponemus illud Christi: *Pater maior me est*, in responsione ad argumentum quoddam Arianorum.

Respondent præterea Seruetus & Fraciscus Dauidis, vbi suprā ad illud testimonium Philip. 2. Christum esse quidem æqualem Deo Patri, sed communicatione quadā

diuinitatis & omnipotentia, non naturæ, vt Pater.

At hoc perinde est ac dicere, esse æqualem non æqualem : quæ interpretatio bellè quadrat cum Apostoli textu. Qui enim natura Deus est, procul dubio perfectione sua longè antecellit ei, qui natura non est Deus.

Deinde Deus non communicat, neque communicare potest suam potentiam & diuinitatem ei rei, quæ natura non sit Deus : vt ipse etiam asseuerat apud Isaiam: *Gloriam meam alteri non dabo.*

Quare res secundum naturam suam creata, nisi in eadem hypostasi sit simul prædita natura diuina, atque adeo natura etiam sit Deus, non potest communicatam habere diuinitatem. Cum igitur aduersarij negent in Christo hypostaticam vnionem (quam per summam blasphemiam Seruetus appellauit Asininam) peruersè iactant, Christo fuisse diuinitatem communicatam, & illum ea communicatione Patri esse æqualem.

II. Est deinde illud testimoniū Ioannis 5. non dissimile præcedenti: *Querebant eum Iudæi interficere, quia non solum soluebat Sabbathum, sed & Patrem suum dicebat Deum, æqualem se faciens Deo.* Quo loco diuus Athanasius arbitratur, Ioannem non tantum ex sententia Iudæorum, sed ex se ipso illud

A addidisse: *Æqualem se faciens Deo.* Quod si ita sit, nullum euidentius testimonium pro Filij æqualitate cum Patre proferri potest. Idem verò, quod diuus Athanasius, diuus Chrysostomus homil. 38. in Ioannem, sensisse videtur, cum ita scripsit: *Non dixit, inquit, Dicens, sed: Faciens. Non enim verbo tenuit, sed frequentius operibus se Deo æqualem ostenderat.* Hoc autem cum Chrysostomus ait, Euangelistam eo vocabulo (Faciens) subindicare voluisse, ex sua sententia etiam id Euangelistam narrauisse declarat. Nam ex sententia quidem Iudæorum minimè Christus re ipsa atque operibus se ostendebat, aut faciebat Deum. Idem disertis verbis affirmat D. Hilarius lib. 7. de Trinitate, ante medium: *Non nunc, inquit, Iudæorum sermo ab iis dictus refertur. Expositio potius hæc Euangelistæ est, causam demonstrantis, cur Dominum interficere Iudæi vellent.*

Sed quantumuis etiam daremus, Euangelistam narrasse illis verbis existimationē Iudæorum, certè hoc ipso, quod neque Christus, neque ipse Euangelista illam correxit, non obscure eam veram esse indicauit, vt D. Augustinus & D. Chrysostomus exponūt in hūc locum: *Si enim aliter sensisset, inquit Chrysostomus, sed Iudæi sic perperam intellexissent, falsam correxisset opinionem, neque id Euangelista silen-*

tiopratermississet. Vt cap. 2. cū videret
verba illa: *Soluite templum hoc, & in
tribus diebus excitabo illud; aliter à
Christo dicta, hoc est, de carne sua, ali-
ter à Iudæis intellecta, de suo videlicet
templo, illorum corrigens suspicionem
Euangelista subiunxit; Hoc autem di-
cebat de templo corporis sui.* Sic etiam
cap. ult. Cū putassent discipu-
li Christum dixisse, Ioannem non
moriturum, eam illorum opinio-
nem correxit statim ipse Euange-
lista dicens: *Non dixit Iesvs, non
moritur, sed sic eum volo manere, etc.*

*Atqui, dicit Arianus aliquis, in-
quit D. Chrysostomus, propterea
Christus addidit: Non potest Filius
quidquam à seipso facere, vt tolleretur
qualitatem.* At rectè ibi Chryso-
stomus ostendit, id potius æqua-
litate confirmare. Sensus enim
est, non quod minus possit Filius
quàm Pater (subiungit enim sta-
tim; *Quacunque Pater facit, hac &
Filius similiter facit.*) Sed non posse
illum facere aliquid contrarium
Patri, & quod etiam non faciat
Pater, cū sint consubstantiales,
ipseque Filius à Patre per genera-
tionem potentiam acceperit; vt
rectè exponit D. Hilarius lib. 7. de
Trinitate. Suprà etiam capite 13.
cum Gregorio Nazianzeno nota-
uimus, inde potius euidenter pro-
bari, Filium non esse creaturam:
cū nulla alioqui creatura sit,
quæ non possit aliquid à se ipsa
facere, nempe cū operatur ma-

lum, vt etiam D. Chrysostomus in
illum Ioannis locum annotauit.

III. Ioan. 17. Ait Christus ad
Patrem: *Mea omnia tua sunt, & tua
mea sunt.* Quod certè nulla creatura
potest dicere, vt rectè inquit D. A-
thanasius in epistola ad Episco-
pos Africanos. Si enim, quæ ha-
bet Pater, omnia etiam sunt Filij,
ergo nulla res est, in qua Pater Fi-
lio antecellat, atque adeo omni-
no sunt æquales.

At, aiebant olim Ariani, non
omnia omnino Filium sibi hoc in
loco vindicare, sed omnes dun-
taxat Apostolos, suos esse dicere.
Cōtrà verò D. Athanasius obiicit,
Christum nō dicere: *Omnes tui mei
sunt, sed omnia tua mea sunt.* Accedit
quod Christus ibi, vt probaret,
Apostolos etiā esse suos, & se illos
accepisse à Patre, propositionem
illam vniuersalem sumit: *Omnia
mea tua sunt, & tua mea sunt.* Quo
fit, vt non idem sit eo loco, omnia
Patris esse Filij, & Apostolos esse
Filij: Tunc enim idem per idem
vitiosè probaret. Habet enim lo-
cus hoc modo: *Non pro mundo ro-
go, sed pro his quos dedisti mihi de mun-
do, quia tui sunt, & mea omnia tua sunt,
& tua mea sunt.* Quasi diceret, quia
omnia mea tua sunt, & vicissim
tua sunt mea, ideo etiam Apostoli
& tui & mei sunt.

IV. Ioan. 10. *Ego & Pater vnum
sumus.* Hoc testimonio, vt eleganter
inquit D. Augustinus tractatu

36. in Ioan. simul liberamur ab erroribus Arij & Sabellij tanquam à Cila & Caribdi. Nam quod dicit, *unum*, significat vnitatem essentia, atque adeo æqualitatem vtriusque, quam negabat Arius: quòd autem addit, *sumus*, distinctionem iudicat personarum, quam Sabellius negauit. Vtitur & hoc testimonio ad confirmandam Patris & Filij consubstantialitatem D. Athanasius ser. 4. contra Arianos, & alibi passim, & Hilarius lib. 7. de Trinitate. Basiliius libro 1. contra Eunomium. Ambrosius libro 1. de fide, capite 3. & alij omnes Patres: idque optima ratione. Nam si vnum sunt, necesse est, vt vel personæ vel essentia ratione sint vnum. At non personæ ratione (dicit enim sumus) ergo ratione essentia. Et cum essentia diuina non possit esse nisi vna numero, vt postea probabimus, sequitur illos esse vnius numero essentia.

At Ariani apud D. Athanasium sermon. 4. contra Arianos, & Eunomius apud D. Basilium libro 1. contra eundem, & præterea etiam Seruetus libro 1. de Trinitate, & Franciscus Dauid in disputatione Albana actione 2. diei, & Ministri Transyluani libro secundo, capite nono, & Erasmus, huius loci sensum contendunt esse, non quòd sint vnum natura, sed concordia & consensu voluntatis. Quod con-

A firmant ex illa Christi oratione pro discipulis ad Patrem. Ioannis 17. *Ut sint vnum, sicut & nos vnum sumus.* An nos, inquit Seruetus, ad illorum similitudinem vnum natura esse debemus? Non certè: Sed concordia voluntatis. Quare nec Pater & Filius, aliter sunt vnum.

Verùm huic Arianæ interpretationi opponit inprimis D. Athanasius sermone 4. contra Arianos, quod ea ratione etiam Angelis & homines sancti, qui per omnia concordant cum diuina voluntate, essent similiter atque Filius vnum cum Deo Patre: *Et tamen nemo eorum*, inquit Athanasius, *ausus est vnquam dicere: Ego & Pater vnum sumus, aut: Ego in Patre, & Pater in me est: sed omnes dicunt: Quis similis tibi in Diis Domine, aut quis æquabitur Domino in Filiis Dei?* Michææ cap. 7.

Deinde quod de vnitatem secundum potentiam atque naturam illa Christi sententia intelligi debeat, manifestè conuincit D. Basiliius lib. 1. contra Eunomium ex ipsa loci circumstàtia. Et D. etiam Hilarius lib. 7. de Trinitate circa medium: *Quum enim dixisset de iis, qui crediderunt*, inquit Basiliius, *non rapiet eos quisquam de manu mea. Et nemo potest eos rapere de manu Patris mei. Induxit: Ego & Pater vnum sumus; planè vnum pro æquali & eodem iuxta potentiam accipiens.* Ita reuertitur Basiliius. Nam si non vnum secundum

secundum potentiam, sed secundum concordiam intellexisset, non satis apertè inde probasset, neminem posse oues suas de manu sua rapere, sicut nec de manu Patris: Posset enim ipse, quantumvis consentiret cum Patre, & ex eius consensu (vt Seruetus inquit) oues teneret, esse minus potens, quàm Pater, ac proinde non æquè esset impossibile oues rapere de manu illius, atque de manu Patris. Ideo igitur quod non rapitur de manu Patris, non rapitur de manu Filij, quia, vt inquit præclare diuus Hilarius loco citato, & diuus Augustinus tractatu 48. in Ioannem, *manus Patris, manus Filij est*, hoc est, potentia Patris, potentia est Filij. Quod si eadem potentia diuina est Filius præditus qua Pater, etiam erit præditus eadem natura diuina, vt quæ à diuina potentia minimè distinguitur.

Tertiò id ipsum Augustinus tractat. 48. in Ioannem, & Chrysostomus in hunc locum, probant ex eo, quod ita perspicuè Christus loquutus est, vt Iudæi planè intellexerint eum dicere se esse vnum natura cum Patre, atque adeo Deum: nec tamen Christus aut Euangelista eam illorum existimationem, tanquam falsam, correxerit: *Sustulerunt*, inquit Euangelista, *Iudæi lapides, vt lapidarent eum, &c.* Et paulò post:

A *De bono opere*, inquit, *non lapidamus te, sed de blasphemia, quia tu, homo cum sis, facis te ipsum Deum. Ecce*, inquit Augustinus, *Iudæi intellexerunt, quod non intelligunt Ariani: ideo enim irati sunt, quoniam intellexerunt non posse dici: Ego & Pater vnum sumus, nisi ubi aequalitas est Patris & Filij.*

B Quartò, quòd Christus dixit: *Ego & Pater vnum sumus*, idem fuit atque dicere se Filium Dei esse. Ita enim, vt notauit D. Athanasius oratione contra Arianos de dicto illo: *Deus ex Deo, &c.* Christus ipse sua verba declarat, inquit: *Quia dixi, Filius Dei sum.* At esse vnum cum alio per concordiam non tantundem est, ac esse eius Filium; cum sæpe aliquis sit eius Filius, cum quo non concordat, & contra concordet cum eo, cuius non est Filius. Non igitur hanc vnitatē concordie Christus illis verbis propriè significauit, sed vnitatem naturæ, quæ est propria Filij & Patris.

D Quintò, idem ea ratione patet, quod ad confirmandum illud quod dixerat, *se esse vnum cum Patre*, deinde ibi affirmat, se facere opera Patris: *Si non facio*, inquit, *opera Patris mei, nolite credere mihi, si autem facio, operibus credite.* Hæc autem probatio certè concludit vnitatem potentia, atq; adeo naturæ cum Patre.

Sextò,

Sextò; Accedit, quòd rursus in conclusione Christus exponit, idē etiam esse, quod dixerat, se & Patrem esse vnum, & se in Patre esse, & Patrem in ipso: *Operibus*, inquit, *credite, vt cognoscatis, quia Pater in me est, & ego in Patre.* At certē concordare cum altero, non est propriē esse in illo. Quare non concordia tantū Pater & Filius sunt vnum, sed vnitāte essentiaē Filius est in æterno suo Patre, & Pater in illo, vt asserit D. Athanasius ser. 4. contra Arianos, & communiter alij Patres.

Septimò; Ipsi etiam Iudæi adeo intellexerunt, Christū argumento ab operibus suis ducto confirmare voluisse, se esse vnum naturā cum Deo Patre, & catenū se esse in illo, vt rursus voluerint in illum manus iniicere, quia nimirū pergeret asserere & facere se ipsum Deum. Subiungit enim Euangelista continuò post eam Christi argumentationem: *Querebant ergo eum apprehendere, & exiuit de manibus eorum, etc.*

Quod cū ita sit, nihil aduersariis fauet, quod Christus ibidem, vt magis retunderet Iudæorum contumeliā, quòd blasphemare ipsum dixissent, inter cetera sic respondit: *Nōne scriptum est in lege vestra: Ego dixi, Dij estis? Si illos dixit Deos ad quos sermo Dei factus est, & non potest solui Scriptura; quem Pater sanctificauit & mi-*

A sit in mundum, vos dicitis, quia blasphemās, quia dixi Filius Dei sum? Non enim contra assertionem suā, argumento ab operibus diuinis à se confirmatā, voluit Christus significare se solū Deum per participationem quandā, vt alios sanctos, esse, quemadmodū perperam contendunt Ariani apud Athanasium serm. 4. & Transyluani li. 2. c. 7. & Franciscus Dauid in disputatione Albana in actione 8. diei, & Georgius Blandrata. Sed vt præclare D. Augustinus tract. 48. in Ioannem ratiocinatur, argumento per locum à minori ad maius refutat contumeliā Iudæorū hoc modo: *Si sermo Dei*, inquit Augustinus, *factus est ad sanctos homines, vt dicerētur Dij; ipsum Verbum Dei; quod est apud Deum, quomodo non est Deus? Si per sermonem Dei sunt homines Dij; si participando sunt Dij; vnde participant, nō est Deus? Si calefacti quodammodo igne salutari Dij efficiuntur: vnde calefaciunt, non est Deus? Si lumina illuminata Dij sunt: lumen quod illuminat non est Deus?*

D Hanc igitur vim respōsionis Christi fuisse, rectissimē interpretatur Augustinus. Nam vt Christus ibi ostenderet, se non per participationem, vt alios, sed per essentiam Deum esse, atque adeo longius multò abfuisse à blasphemia vocando se Dei Filium, quā qui alios, secundum Scripturas, Deos vocant, mox intulit argumentum à di-

à diuinis operibus, quæ ipse simili-
liter atque Pater faceret, vt an-
tè vidimus. Est etiam interpreta-
tus eodem modo hanc Christi res-
ponfionem D. Hilarius lib. 7. de
Trinitate post medium: *Non, in-
quit, impudenter usurpari videtur
quòd Dei Filium se dixerit, cum pra-
cellat ceteros qui cognominare se Deos
non irreligiosè possunt.*

Nec verò huic Patrum inter-
pretationi verba illa Christi eo-
dem loco obstant: *Quem Pater san-
ctificauit, etc.* Non enim intellexit
sanctificationem per gratiam ad-
uentitiam, qua & alij sancti fiunt
Dij per participationem, sed il-
lam singularem sui sanctificatio-
nem, quæ exstitit ex vnione natu-
ræ diuinæ & humanæ hypostati-
ca, qua factum est, vt idem esset &
Deus verus & homo, vt etiam D.
Hilarius & D. Augustinus rectè
exposuerunt. Quam Christi san-
ctificationem, vt D. Hilarius ait,
Apostolus Paulus item comme-
morat ad Roman. I. cum de Chri-
sto inquit: *Qui predestinatus est Fi-
lius Dei in virtute secundum spiritum
sanctificationis.* Ideoque à D. Ioan-
ne in Apocalypsi appellatur *san-
ctus sanctorum.*

Caussa verò cur Christus eo
loco diuinitatem suam vocabulo
sanctificationis significare voluerit,
fuit, vt Iudæorum nō modò con-
tumeliam, sed etiam argumen-
tum vno illo verbo confutaret.

A Nam inde illi probabant, Chri-
stum, cum se Deum faceret, blas-
phemare, quia homo erat. *De blas-
phemia, inquit, lapidamus te, quia,
tu homo cum sis, facis teipsum Deum.*
Quasi dicerent; fieri nequit, vt
homo sis & simul verus Deus.
Contrà verò indicat Christus, id
omnino fieri potuisse per talem
B humanæ naturæ sanctificationem,
qua cum diuina natura vniretur,
vt idem Filius Dei esset Deus &
homo, longè excellentius cara-
tione, quàm alij, sanctificatus &
missus in mundum: vt D. Hilarius
optimè exponit.

Certissimum itaque est, Chri-
stum illis verbis Ioannis 10. *Ego &
Pater vnum sumus*, æqualitatem
cum Patre suam in essentiæ siue
naturæ vnitatem declarasse, vt ha-
ctenus probatum atq; defensum
est. Ad id verò, quod ex loco Io-
an. 17. Ariani veteres & noui con-
trà obiiciebant: *Ut sint vnum, sicut
& nos vnum sumus*; sufficenter atq;
doctissimè respondet D. Athana-
sius serm. 4. contra Arianos, ante
medium, cuius placet hoc loco
verba etiam referre: *Mos, inquit,
est Scriptura diuina, res naturales ho-
minibus in similitudinem Exemplum
proponere. Id autem facit, vt ex illis
naturalibus motus ac mores hominum,
seu mali, seu boni, qui vtrò voluntate
suscipiuntur, magis appareant. In ma-
lis quidem moribus, vt cum dicit Psal.
31. Ne sitis sicut equus & mulus, &c.*

In bonis, ut cum dicit Matth. 10. Sitis prudentes, sicut serpentes, & simplices sicut columba. Quae quidem verba ideo loquutus est, non ut naturaliter nos etiam serpentes atque columba fieremus, &c. sed ut sumentorum impetus atque motus irrationales effugeremus. serpentesq; prudentiam & ex columba mansuetudinem mutaremur. Ex rebus etiam diuinis similitudinem hominibus decerpens saluator ait Matth. 7. Sitis misericordes, ut Pater vester caelestis misericors est. Et: Perfecti estote, ut Pater vester caelestis perfectus est, &c. Non ut essemus tale aliquid quale Pater est: quod fieri nequit, cum creatura simus, &c. Sic igitur non ut nos essemus, qualis est ipse, dictum est à Christo: Vt sint vnum, quemadmodum & nos sumus, etc. Sed pro nostra natura & quatenus fieri potest, ut inde formulam, similitudinemque mutuemur, &c. Ille quidem natura & ex vero vnum est cum suo Patre. Nos autem vnum inter nos affectu & animo efficimur, habentes pro architypo exemplari naturalem unitatem Filij cum Patre. Simili modo ad illud Arianum argumentum respondet D. Cyrillus li. II. in Ioannem cap. 20. & diuus Chrysostomus homilia I. in Ioannem.

At rursus instat hic Seruetus lib. I. de Trinitate: Inepta, inquit, & disparata, immò nulla tunc esset Christi assimilatio, ut ipsi sint una natura & nos concordēs. Sed non intellexit homo insipientissimus, quoniam

A modo declarent Patres ex Christi sententia hanc similitudinem. Non enim præcisè tantum in hoc similitudo est, ut quemadmodum Pater & Filius sunt vnum natura, ita nos simus vnum concordia (quanquam & in hoc aliqua unitatis similitudo atq; analogia est) sed in hoc Christus voluit (ut Patres exponunt) similitudinem esse, ut quemadmodum Pater & Filius natura vnum atque adeo naturaliter consentientes sunt, ita & nos per gratiam & studium voluntatis simus vnum secundum consensum. Atq; hoc est quod præter Patres antea citatos, voluit indicare D. Cyprianus cum lib. I. epistolarum epist. 6. ad Magnum, de Ecclesiae unitate loquens, sic inquit: Insinuans nobis Dominus unitatem de diuina auctoritate venientem ponit, & dicit: Ego & Pater vnum sumus. Ad quam unitatem redigens Ecclesiam suam denuò ibi dicit: Et eris vnus grex, & vnus pastor.

V. I. Ioannis 5. Tres sunt qui testimonium dant in cælo, Pater, Verbum, & Spiritus sanctus, & hi tres vnū sunt. D Ex sententia illa Christi: Ego & Pater vnum sumus, quam Ioannes refert, idem ipse Ioannes unitatem naturalem diuinarum personarum his verbis asserit. Vocat autē testes in cælo, testes diuinos, hoc est, Patrem, Filium, & Spiritum sanctum, qui omnes in Christi Baptismo & transfiguratione re-

stificati

stificati sunt Christi diuinitatem. Hanc enim in primis voluit Ioannes tum in Euangelio, tum in epistola prima probare aduersus hæresim suo tempore exortam, Carpocratis, Ebionis, & Cerinthis, qui Christum existimabant esse nihil aliud quàm hominem, vt referunt expressè Irenæus libro 1. capite 25. & 26. Tertullianus libro de carne Christi, & de præscriptionibus hæreticorum. Ignatius in epistola ad Philadelphien. Epiphanius hæresi 27. & 28. 30. & 69. Augustinus hæresi 7. 8. & 10. Eusebius libro 3. historiæ, capite 27. Theodoretus libro 2. de fabulis hæreticorum. Hieronymus libro de viris illustribus in Ioanne, vbi expressè affirmat id, quod diximus, diuum Ioannem compulsum fuisse scribere suum Euangelium pro diuinitate Christi, propter Ebionitas. Quare & Euangelium à diuinitate Christi exortus est illis verbis: *In principio erat Verbum, &c.* & eandem in fine testatus est inquit capite 20. *Hæc autem scripta sunt, vt credatis, quod Iesus est Filius Dei, & vt credentes vitam æternam habeatis in nomine ipsius. Hoc enim capitulum, inquit Augustinus tract. 122. in Ioan. Velut libri huius indicat finem.*

Hanc igitur assertionem Christi diuinitatis, quam sibi probandam in primis diuus Ioannes proposuerat, confirmat etiam tri-

A bus illis testibus è cælo, quos etiam simul asserit esse vnum, nempe natura, vt Filius de se, & de Patre dixerat. Quemadmodum veram etiam Christi humanitatem ibidem probat tribus aliis testibus è terra, nempe, spiritu, aqua, & sanguine, quæ tres in Christi morte verum eum hominem fuisse testificatæ sunt, dum spiritus ex ore, & aqua & sanguis ex latere fluxerunt. Vtitur autem hoc loco Ioannis pro Christi diuinitate, diuus Athanasius libro primo ad Theophilum de vnitate Deitatis Trinitatis, & in disputatione cum Ario in Concilio Nicæno ex eodem Athanasio collecta, & D. Fulgentius libro contra obiectiones Arianorum sub finem. Iodocus Clarius lib. contra Varimadum. Cyprianus libro de vnitate Ecclesiæ. Higinus ep. 1. Augustinus in illum locum Ioan.

C Ex quo perspicuum est, Georgium Blandratam nimis liberaliter fuisse mentitum, cum ad hunc locum in actione 2. diei disputationis Albanæ, respondit his verbis: *Nemo est, qui non videat locum hunc suspectum esse, cum à plurimis doctorebus ac interpretibus ferè omnibus prætermisus sit.* Atqui citauimus iam non parum multos, qui sunt illo vfi.

Deinde respondet Seruetus libro 1. de Trinitate, Patrem, Verbum, & Spiritum sanctum nõ ali-

ter ibi dici vnum, nisi quomodo de spiritu, aqua, & sanguine, subiungit similiter ibi Ioannes: *Et hi tres vnum sunt.* Quod non significat hæc tria natura esse quoddam vnum, sed conspirare in vnum & idem testimonium, seu idem de Christo testari.

Sed primùm multa exemplaria Latina non habent illa verba de spiritu, aqua, & sanguine: *Et hi tres vnum sunt.* Quindecim enim manu scripti codices antiqui à Louanienfibus Theologis in eius loci margine notati sunt, qui illis verbis carent. Græcè autem, vbi illa sententia de spiritu, aqua, & sanguine habetur, non dicitur, & hi tres vnum sunt, sed vt dicitur de Patre, Verbo, & Spiritu sancto; sed: *Hi tres in vnum sunt*, id est, de eadem re testantur. Quāvis & hoc ipsum de Patre, Verbo, & Spiritu sancto significat Ioannes, sed non hoc solum, sed vnitatem etiam naturæ, ex qua consequitur etiam conspiratio earundem personarum in idem testimonium, & summa naturalisque in rebus omnibus cōsentio, vt antè circa locum Ioannis 10. explicauimus.

VI. Ioannis 14. Qui videt me, videt & Patrem meum. Ex quo loco D. Athanasius oratione in illud: Omnia mihi tradita sunt à Patre meo; concludit, eadem esse in Filio, quæ in Patre, atque adeo esse illos prorsus æquales: *Id eo*

A enim, inquit, *quæ vides in Patre, vides in Filio.*

Porro hanc consubstantialitatem Patris & Filij, quā ex testimoniis Scripturæ multis modis hætenus probauimus, rectissimè Patres Concilij Nicæni explicarunt cum Filium vocauerunt *ὁμοῦσι* Patri, id est, eiusdem essentiae cum illo: vt D. Athanasius in epistola de decretis eiusdem Synodi accuratissimè defendit contra Ariatorum calumnias.

B Primùm enim etsi id vocabulum in Scriptura totidem syllabis non reperiatur: tamen res per illud significata passim in Scriptura significatur: Vt Ioan. 14. *Ego & Pater vnum sumus*, & in aliis sexcentis locis hætenus citatis.

C Secundò, quoniam non minus licere debuit Orthodoxis vocabulis Scripturæ consentaneis sententiam suam explicare, quàm ipsi Ariani licere sibi volebant vocabulis quoq; extra Scripturam vt ad suam hæresim significandam. Nam illa mōstra vocabulorum de Filio: *Erat quando non erat*, Et: *ex non entibus genitum illum fuisse*, Et: *esse ipsum ἐτερόσι* Patri, id est, diuersæ ab eo essentiae, quibus illi suam hæresim explicabant, nusquam reperiuntur in Scriptura, vt sæpe illis meritò obiecit D. Athanasius. Quo argumento idē Athanasius in disputatione habita Laodiceæ aduersariū eò deniq; adiecit, vt

ut pateretur ex consequentia, ipsa A Scripturarum argumenta vltro citroque duci pro homousios, vel heterousios.

Tertiò, quoniam radix eius vocabuli in Scriptura reperitur, sicut etiam vocabulum vsia, ex qua componitur, atque etiam Latinum vocabulum, essentia. Nam Exodi 3. Deus dicit: *Ego sum, qui sum*, Græcè $\delta\ \omega\mu$. Inde igitur $\theta\epsilon\acute{o}\varsigma\ \alpha$, pro essentia diuina; & inde rursus $\delta\mu\omicron\varsigma\ \sigma\iota\omicron\upsilon$.

Quartò, quia similia vocabula reperiuntur in Scriptura, ut ostendit D. Ambrosius lib. 3. de fide, capite 7. Ut Lucæ 7. *Panem nostrum* $\epsilon\pi\acute{\iota}\sigma\iota\omicron\upsilon$. Et Moyses Deuteronomij 7. 14. & 26. vocat filios Israël $\lambda\omicron\epsilon\omicron\upsilon\ \pi\alpha\tau\epsilon\acute{\rho}\sigma\iota\omicron\upsilon$. Quæ vocabula similia sunt vocabulo $\delta\mu\omicron\varsigma\ \sigma\iota\omicron\upsilon$, cum sint similiter composita ex $\theta\epsilon\acute{o}\varsigma\ \alpha$: Sicut vocabula *Consubstantialis* & *Supersubstantialis* similia sunt, quia componuntur ex vocabulo eodem, nempe *Substantia*.

Quintò, quia Patres antiquissimi longè ante Concilium Nicænum eo vocabulo in consubstantialitate Filij cum Patre declaranda vsi fuerunt, ut D. Athanasius in epistola de decretis Nicenæ Synodi aliquorum testimoniis ostendit, nempe Dionysij Alexandrini in defensione doctrinæ suæ, & Dionysij Romani in suis scriptis, inquit Athanasius, contra Sabellianos, & Theognosti viri disertissimi (ait Atha-

nasius) in 2. lib. Hypothiposeon, & Origenis, quem laboriosum appellat. Ac etiam Eusebius Cæsariensis, ut Theodoretus refert libro primo historiæ, cap. 12. & 13. confessus est eo vocabulo fuisse vsos scriptores antiquos.

Sextò, nullo commodiori vocabulo sententia Orthodoxa de cōsubstantialitate Patris & Filij significari à Patribus potuit. $\theta\mu\omicron\varsigma\ \sigma\iota\omicron\varsigma$.n. dicuntur ea, quæ ita habent eandem essentiam, ut alterum tamen acceperit illam ab altero, sicut notarunt D. Athanasius libro de Synodis Arimini & Seleuciæ, & D. Basilius in epistola quadam ad Dei ancillas. Ita fit, ut hac vna voce simul & Arij impietas, qui consubstantialitatem personarum inficiati sunt, & perfidia quoque Sabellij, qui negabat distinctionem personarum secundum originem, damnetur. Quod ipsum D. Epiphanius in Anchorato, & D. Ambrosius libro tertio de fide, cap. 7. notarunt.

Septimò, accedit, quod ipsi met Arianorum antesignani, vel inuiri aliquando agnouerunt, veram Christi diuinitatem vocabulo homousios, commodè significari. Refert enim D. Ambrosius lib. 3. de fide, ca. 7. occasione vsurpandi vocabulum, *Homousios*, Patribus Concilij Nicenæ dedisse Eusebium quendam Nicomediensem Arianum auctorem (ut Ambrosius ap-

pellat) qui in epistola quadam hoc modo scripserat: *Si verum Dei Filium & increatum dicimus; homou- sion cum Patre incipimus confiteri. Quæ epistola cum esset in Nicæno Con- cilio lecta, inquit Ambrosius, hoc verbum in tractatu fidei posuerunt. Patres, quod viderunt aduersariis esse formidini, ut tanquam euaginato ab ipsis gladio ipsorum nefanda caput hæ- resis amputarent.*

Neque verò hîc obstat, quod vocabulum, *Homoussios*, in quadam Synodo Antiochena contra Pau- lum Samosatenum, ante hæresim Arianam, reiectum est, cum Pau- lus ille Filium Patri homoussion diceret. Vt enim notat D. Atha- nasius, alio sensu in illa Synodo reiectum est id vocabulum, & alio in Concilio Nicæno receptum. Paulus enim Samosatenus Filium dicebat homoussion, id est, eius- dem substantiæ cum Patre, tan- tummodò secundum speciem, nò secundum numerum, (quod erat delirium, non conueniens cum sua ipsius hæresi) qua ratione re- ctè in Synodo Antiochena id vo- cabulum repudiatum est. In Con- cilio verò Nicæno rectissimè etià assertum est, alia ratione, Filium esse Patri homoussion, nempe se- cundum eandem numero essen- tiam. Vnde etiam D. Hilarius in libro de Synodis, sub finem, cum iis loquens, qui auctoritate Con- ciliij illius Antiocheni sine causa

ab vsu vocabuli, homoussios, vt in Concilio Nicæno fuit receptum, deterrebantur; ita inquit: *Malè intelligitur homoussios; quid ad me bene intelligentem? Malè homou- sion Samosatenus confessus est; sed nunquid melius Ariani negauerunt? Octoginta Episcopi olim respuerunt, sed trecenti decem & octo nuper rece- perunt, &c.* Et paulò post: *Si con- traria inuicem senserunt, debemus quasi iudices probare meliora: Si verò & probando & improbando unū utri- que statuerunt, quid bene statuta con- uellimus?*

CAPVT XVII.

Probatur septimò Christi diuinitas iis Scripturæ testimoniis, ex qui- bus constat, eum esse naturalem Dei Filium.



SCRIPTURÆ, inquit D. Athanasius in epi- stola de decretis Ni- cænæ Synodi, dupli- cem nomine Filij significationem in- nuunt. Unam secundum adoptionem. Ut cum inquit Moyses Deuteron- 15. *Si audieritis vocem Domini Dei vestri, & seruetis præcepta eius, filij eritis Domini Dei.* Et Ioannes in Euan- gelio capite primo: *Dedit eis potestatem filios Dei fieri. Alteram, secundum naturam, ut cum Isaac Abrahæ filius, & Iacob filius Isaac, & deinceps Pa- triarcha filij Iacobi appellantur. Qui*
primo

primo modo filius est, non necesse est, sit eiusdem naturæ cum eo, cuius dicitur esse filius. Qui autem secundo modo, hoc est, secundum naturā est alicuius filius; aut eiusdem naturæ cum illo est, aut monstrum est, vt verissimè supra cap. 10. notauimus ex D. Augustino, & aliis Patribus. Christum igitur secundum naturam, atque eo planè modo, quo nullus alius, Filium Dei esse, nunc probandum est: vt euidenti consequentia inde intelligatur, illum verissimè esse Deum. Tam certa enim hæc consequentia est, vt quemadmodum D. Athanasius serm. 3. Ariani obicit: *Ne Diabolus quidem ipse, eam negare potuerit.* Vnde de Christi diuinitate dubitans, illo modo interrogat: *Si Filius Dei es.* Quasi dicat: Si verè es Deus, & non tantum homo: id quod necessariò ex naturali filiatione est consequens. Atque etiam Iudæi Deum se profiteri Christum intelligebant, hoc ipso, quòd Patrem suum dicebat Deū, sicut narrat Ioannes Euangelista, cap. 5.

Testimonia verò, quæ Christum esse naturalem Dei Filium probant, potissimùm sunt hæc duodecim:

Primum testimonium est ipsius Patris, Matthæi cap. 3. *Hic est Filius meus dilectus, in quo mihi bene complacui.*

Secundum testimonium est ipsi-

us Filij, Ioannis 3. *Sic Deus dilexit mundum, vt Filium suum vnigenitum daret, vt omnis, qui credit in illum, non pereat.* Filius enim hic loquitur, vt Tertullianus etiam lib. cōtra Praxeam intellexit.

Tertium testimonium est Spiritus sancti, Matth. 3. qui apparitione sua in specie columbæ, vocem illam Patris de Filio suo confirmauit.

Quartum est Angeli, Lucæ capite primo: *Et vocabimur altissimi Filius.*

Quintum est Apostoli Petri, Matth. 16. *Tu es Christus Filius Dei viui.* Quo inprimis testimonio meritò ad Christi diuinitatem cōprobandam vtitur D. Athanasius serm. 3. contra Arianos, & D. Augustinus, & Cyrillus, Ambrosius, & alij.

Sextum est Apostoli, Ioannis cap. 1. *Vidimus gloriam eius, gloriam quasi vnigeniti a Patre, plenum gratiæ & veritatis.*

Septimum est eiusdem, Ioann. cap. 1. *Vnigenitus, qui est in sinu Patris, ipse enarrauit.*

Octauum est Apostoli Pauli ad Galatas cap. 4. *Misit Deus Filium suum, vt adoptionem filiorum reciperemus.*

Nonum est eiusdem Apostoli, ad Hebræos cap. 1. *Qui cum sit splendor Patris, & figura substantiæ eius.* Quibus verbis Filium naturalem esse declarat.

Decimum eiusdem ibidem: *Cui A* enim aliquando Angelorum dixit: *Filius meus es tu, ego hodie genui te.*

Vndecimum eiusdem, Rom. I. *Qui proprio Filio suo non pepercit.*

Duodecimum testimonium est rursus æterni Patris, apud Dauidem Psal. 109. *Ex utero ante Luciferum genui te.*

Certè nimis magna atque impudens pertinacia est, ex his testimoniis non intelligere, Christum non per adoptionem, more aliorum, seu hominum, seu Angelorum, sed planè per naturam esse Dei Filium, ac proinde naturâ Deum.

Primò, quia vnigenitus dicitur, cùm tamen multi alij per adoptionem sint filij.

Secundò, quia excellentiori modo, quàm vel ulli homines sancti, vel etiâ ipsi Angeli Filius est, vt disputat ex instituto in epistola ad Hebræos Apostolus.

Tertiò, quia Filius est non gratia, sed generatione ex utero, hoc est, ex substantia Patris, vt diuus Athanasius, & alij Patres interpretantur.

Quartò, quia ante Luciferum, hoc est, ab æterno ante omnes creaturas genitus, vt D. Athanasius oratione de dicto illo: *Deus ex Deo*, circa finem, ostendit aduersus Arianorum commentum, qui ante Luciferum exponebant, id est, ante lucem diurnâ, circa me-

diam noctem ex utero Virginis: quasi non etiam alij multi sine singulari aliqua natalis prærogatiua, ante diem nascantur.

Quintò, quia ita genitus est, vt maneat tamen in *sinu*, hoc est, in substantia sui Patris, tanquã verbum naturale illius, sicut D. Athanasius in expositione fidei ponderauit.

Sextò, quia Filius Dei *vnici & altissimi*, & eiusmodi nominibus nominatur, quomodo nullus alius Sanctus appellatus est in Scripturis.

Septimò, quia per illum alij adoptionem filiorum obtinent, vt ait Apostolus ad Galatas 4. atque adeò filiationis rationem, & nomen ab eius filiatione participât. Quamobrem necesse est illius filiatione non esse similiter per adoptionis gratiam, sed planè naturalem. Quod pulchrè quoque D. Athanasius serm. 2. contra Arianos illo versiculo Davidis confirmat: *Dilexisti iustitiam, & odisti iniquitatem, propterea vnxit te Deus, Deus tuus oleo letitiæ præ participatoribus tuis*, Psal. 44. Videte Ariani, inquit Athanasius, & saltem hinc cognoscite, participatores Domini ceteros omnes Psalmistam appellasse. Si enim vnus ex non entibus, & creatus esset, fuisset & ipse vnus ex istis participatoribus. Atqui cùm eum, vt Deum æternum, suo hymno celebrarit Psalmista, inquit: *Thronus tuus Deus in seculū seculi, &c.*

& re-

Et reliqua omnia ex eo partem capere declarari; quid aliud intelligendum, quam alium illum esse à rebus creatis?

Ad hoc verò argumentum firmissimū, quod ex filiatione Christi ita ducitur, respondebant olim Ariani, teste D. Athanasio in epistola de decretis Nicænæ Synodi, & etiam Eunomiani, teste D. Basilio libro 2. contra Eunomium, Christum vnigenitum Filium Dei dici, quoniam ipse à solo Deo ingenito creatus est. Nec dissimiliter etiam respondet Seruetus lib. 1. de Trinitate, & Dialogo 2. de Trinitate. Et Franciscus Dauid in disputatione Albana, in actione 5. & 6. diei, & alij Seruetiani Transylvani. Dicunt enim, Christum esse vnigenitum & naturalem Filium Dei, quia sine virili semine à solo Deo, & ex ipsius Dei substantia in vtero Virginis conceptus est: Quo factū est, vt Deus sit ipsius naturalis Pater, & qui vicem viri in eius generatione supplerit. Atque ita rem hanc ab Angelo explicatam esse contendunt, Lucæ 1. illis verbis: *Spiritus sanctus superueniet in te, & virtus altissimi obumbrabit tibi, ideoq; quod nascetur ex te sanctum, vocabitur Filius Dei.* Pondera, inquit Seruetus, verbum: *Ideoq;.* Nota filiationem, nota rationem, quare Filius Dei vocetur.

Sed primum rectè contra hanc veterum & recentium Arianorum & Eunomianorum responsionem

A obiicit D. Basilius, quod *vnigenitus*, inquit, non qui à solo genitus, sed qui solus genitus est, in communi vsu appellatur. Ac rursus non sufficere, quod Christus à solo Deo, sine virili opera genitus sit, vt vnigenitus Filius dicatur, confirmat diuus Athanasius in illa epistola de Synodi decretis, optimo exemplo. Nam Adam à solo Deo productus est, neque tamen idcirco est, aut dicitur Filius Dei vnigenitus. Nō igitur ratio vnigeniti in eo posita est, quod is à solo Deo producat, sed in productionis modo, vt scilicet per illum ipsa essentia ac natura diuina productio communetur, tanquam naturaliatque viuo exemplari.

C Atque hæc Basilij atque Athanasij responsio similiter contra Seruetianos valet, quatenus hietiam rationem vnigeniti inde petunt, quod Christus à solo Deo vice viri fuerit progenitus. Solum enim inter Seruetianos & Arianos discrimen est, quod Seruetiani Christum, vt hominem, non autem secundum aliquam aliam naturam, volunt esse Filium vnigenitū Dei, quatenus à solo Deo, sine viri opera est progenitus. Ariani autem non, vt hominem, sed, vt esse eum putabant, primam illam creaturam, quam ipsi cōminiscebantur, fuisse vnitam in vtero Virginis cum humana carne. Itaque quatenus vtriq; conueniunt

in hoc quod Christus, vnigenitus, A siue secundum humanam, siue secundum aliam naturam, ideo dicitur, quoniam à solo Deo productus est, vtrique reuincantur, vt dixi, illo argumento D. Basilij, & D. Athanasij.

Quod autem addunt Seruetiani, ideo etiam vnigenitum & Filiū Dei naturalem dici, quia sit progenitus ex ipsa Dei substantia, hoc modo confutamus. Vel esse Christum ex substantia Dei, nihil aliud est, quàm eum productū esse virtute atque efficacia diuinæ substantiæ, tanquam causæ solummodò efficiētis; Vel ex ipsa etiam Dei substantia illum constare, ita vt ex diuina etiam substantia, siue essentia illius persona constituitur, sicut constituitur, verbi gratia, ex materia & ex forma sua res quæpiam, quam dicimus ex materia & forma esse. Si primum tantum Seruetiani concedunt, nihil amplius Christo, quàm ceteris creaturis concedunt; ac proinde nullam rationem assignant, quāobrem Christus propriè vnigenitus atque naturalis Dei Filius sit, & dicatur. Omnis enim creatura, ex Deo, atque à deo (si ita loqui liceat) ex ipsa Dei substantia est, tanquam ex causā quidem sui efficiēti, ex qua non etiam substantialiter constet. Si autem secundū illud dēt, nempe sic esse Christum ex Dei substantia, vt ex ipsa etiam

diuina substantia, seu essentia cōstet, habemus quod volumus: Id enim ipsum est Christum esse naturam atque substantiam Deum, ac proinde verissimè Filium Dei vnigenitum. Sed quoniam hoc secundum Seruetiani non concedunt (volunt enim Christum non ex alia natura constare, nisi ex ea, quam accepit ex Virgine) apparet eos verbatantum dare, & fucum facere, cū dicitant, Christum esse ex substantia Dei. Quid enim hoc rei est? Certè oportet alterutrum esse ex illis duobus, quæ diximus: quorum alterum si concedant, nihil singulare tribuūt Christo; si verò alterum dent, in sententia sua minimè persistunt, sed nostræ, vt exposui, vel inuiti describunt.

Præterea illud est, quod isti minimè expedire possunt: Concedunt enim, Christum esse Filium Dei naturalem; vtcunque hoc intelligant, vel potius non intelligant. Cū autem ex hoc, quod fatentur, præterea nos concludimus, esse illum eiusdem naturæ cum Deo Patre, nihil ad hanc consequentiam respondent. Sed neque vllō modo respondere possunt. Quod enim consubstantialiale non est Patri suo naturali, id non Filius est, sed omnino monstrum.

Porro sermo Angeli cum MARIA, quem nobis obiciunt, nihil minus significat, quàm id, quod ipsi

ipſi volunt. Cùm enim Angelus dixit: *Spiritus ſanctus ſuperveniet in te, & virtus altiffimi obumbrabit tibi;* non voluit ſignificare, ſine viri opera Virginem concepturam fuiſſe purum hominem, talem quales aliàs ſolèt concipi opera virili, ſed hominem omnino qui ſimul eſſet ille ipſe Dei Filius, qui exſtiterat ab æterno, vnitis videlicet eadem potenti Dei virtute, natura diuina & humana in vna hypoftaſi. Hoc illud myſterium eſt, propter quod dixit fuiſſe futurum, vt homo, qui ex Virgine tam ſingulari modo ſanctus, (hoc eſt, qui fontem ipſum omnis ſanctitatis diuinitatem, vnità ſibi ſubſtantialiter haberet) naſceretur, verè eſſet atque vocaretur Dei Filius, quippe cùm eſſet ipſe æternus Dei Filius. Hæc eſt vis atque ratio illius illationis, ſue conſequentiæ Angeli: *Ideoq; et quod naſcetur ex te ſanctum, vocabitur Filius Dei;* quam conſequentiam Seruetus non intellexit.

Sed inſtant ſæpius, & quærent à nobis Seruetiani; Vtrum non ipſe Chriſtus quâ homo, & quâ conceptus ex Virgine, ſit Filius Dei? Quibus nos reſpondemus, omnino illum hominem Chriſtum, qui conceptus eſt ex Virgine, qui natus, qui crucifixus eſt, eſſe Filium Dei altiffimi vnigenitum & naturalem (ſic enim affirmat Angelus & Apoſtoli paſſim) ſed tamen non quâ homo eſt, ſed quâ idem ſe-

cundum ſuam hypoftaſim eſt Verbum diuinum. Nominatio enim Filij non ad naturam, ſed ad hypoftaſim, ſine ſuppoſitum propriè accommodari debet. Et quamuis Chriſtus homo ſecundum naturam etiam humanam, præditus ſit quoque diuinæ gratiæ vberimis donis, ratione quorum homines alij dici ſolent Dei Filij adoptiui: tamen minimè ipſe ſimiliter atque alij, Filius adoptiuus, quâ homo eſt, dici debet. Ratio eſt, quoniam cùm aliquem dicimus eſſe filium adoptiuum alius, ſimul ſignificare ſolemus, non eſſe filium eiufdem naturalis ſecundum ſuam hypoftaſim; quod falſò de homine Chriſto, reſpectu Dei, ſignificaretur. Verè enim diuus Ambroſius libro de Sacramento Dominicæ incarnationis, capite octauo: *Adoptiuum,* inquit, *filium,* non dicimus *filium eſſe naturâ.* Nec ſi Chriſtus homo ſecundum humanitatem quidem Filius Dei naturalis non eſt, oportet eum ſecundum humanitatem dici Filium adoptiuũ. Satis enim eſt, vt alterutro modo ſit Filius ſecundum ſuam quidem hypoftaſim, ad quam propriè referri debet appellatio Filij, ſicut antè dictum eſt.

—o—o—o—



CAPVT XVIII.

*Probatur octauò Christi diuinitas
iis Scripturae testimonis, ex qui-
bus constat, illum esse prosequen-
dum omni cultu diuino.*



ILLI Maiestatē eā esse, vt dign⁹ sit cultu diuino, sicut Deus Pater, atque adeò illum verissimè Deum esse, Primùm patet eiusdem Filij luculentissimo testimonio, qui in Euangelio Ioannis cap. 5. testatur, eam esse voluntatem Patris: *Vt omnes, inquit, honorificent Filium, sicut honorificant Patrem.* Quem locum vrgens diuus Athanasius in libro de comuni essentia diuinitatis Patris, & Filij, & Spiritus sancti: *Non permittit, inquit, Christus diuidere honorem sibi debitū, ab honore, qui debetur Patri.*

Secundò idem probò generatim hoc modo: Si Christus eadem gloria atque maiestate præditus est, qua Pater, dubitari non debet, quin eodem etiam cultu, quo Pater prosequendus sit. Cultus enim dignitati personæ, quæ honoratur, consentaneus esse debet. At Christus eadem gloria atque maiestate, qua Pater præditus est: Eodè igitur cultu, quo Pater, est prosequendus. Assumptam propositionem demonstrat manifestè D. Athanasius in Dialog. de Trin. pa. 676. ex duobus locis Euāgelij inter se collatis. Vnus locus est Mat-

Athæi 16. *Filius enim hominis venturus est in gloria Patris sui.* Alter est Mat. 25. *Cum autē venerit Filius hominis in maiestate sua.* Quo loco gloriam illam atque maiestatem Patris, in qua venturus est, suam etiam esse, disertè Christus affirmat. Quod rursus inde patet, quia habet eandem proprietates diuinas (vt supra cap. 13. conuicimus) ex quibus vtique existit Maieestas Patris.

Tertiò probaui idem, si siccillatim ex Scriptura sacra ostendero omnes partes cultus diuini Christo tribuēdas esse. Deo enim cultum diuinum tum deferimus, 1. Cum in illum credimus. 2. Cum in illum speramus. 3. Cum illum super omnia diligimus. 4. Cum ei obediuntur proposita nobis mercede æterna. 5. Cum eius iram timeamus. 6. Cum in illo gloriamur. 7. Cum illi tāquam beneficiorum auctori gratias agimus. 8. Cum eū adoramus. 9. Cum per eius nomē iuramus. 10. Cum ei tanquam Domino seruimus. 11. Cum in eius nomine, & illius auctoritate, Christianæ religionis sacris inittiamur. 12. Cum illum tanquam largitorem bonorum inuocamus. Quæ omnia vni ac soli Deo conuenire, ex Scripturis pspiciū est.

At hæc ipsa etiam Christo deberi, Scriptura manifestè docet. I. De Fide, Ioan. 3. *Sic Deus dilexit mundum, vt Filium suum vnigenitum daret, vt omnis qui credit in illum, non*

per-

pereat. Et Ioan. 14. Creditis, inquit, in Deum, & in me credite. Quo loco se Deum contestatum esse rectè affirmat D. Augustinus tract. 67. in Ioannem: *Consequens est enim, ait Augustinus, ut si in Deum creditis, in me credere debeatis: quod non esset consequens si Christus non esset Deus.* II. De spe, Isai. 11. & Roman. 15. *Erit radix Iesse, & qui exsurgat regere gentes, in eum gentes sperabunt.* Et Psalmo 2. *Beati omnes qui confidunt in eo.* De filio enim est sermo. III. De dilectione, Matth. 10. & Luca 4. *Qui amat patrem & matrem, adhuc autem & animam suam, plus quam me, non est me dignus.* IV. De obedientia, Matt. 7. *Omnis qui audit verba mea hæc & facit ea, similabitur viro sapienti, &c.* V. De timore iræ eius, 1. Cor. 10. *Neque tentemus Christum sicut quidam eorum tentauerunt, & à serpentibus perierunt, &c.* Et Psalmo 2. *Ne quando irascatur Dominus, & pereatis de via iusta.* Quod de Filio intelligi ex ipso contextu compertum est. VI. De gloria nostra in eo, ad Galat. 6. *Absit mihi gloriari, nisi in Christo.* Et rursus ad Philipp. 3. *Gloriamur in Christo IESU, non in carne fiduciam habentes.* VII. De gratiarum actione, 1. ad Timoth. 1. *Gratias ago ei, qui me confortauit, Christo IESU Domino nostro, qui me fidelem existimauit.* Et Apocalyp. 11. *Gratias agimus tibi Domine Deus omnipotens, qui es, & qui eras, & qui venturus es.* VIII. De adoratione, Matth. 2.

A *Proidentes adorauerunt eum.* Et ad Hebr. 1. *Adorent eum omnes Angeli eius.* Et Psalmo 2. *Apprehendite disciplinam;* nempe Filij, ad cultum eius. Hebraicè enim est: *Osculamini Filium:* quod erat signum cuiusdam adorationis. IX. De iuramento per eius nomen, ad Rom. 9. *Veritatem dico in Christo IESU, non mentior.* X. De seruitute ei tanquam Domino seruienda, ad Colossen. 3. *Domino Christo seruite.* Et Matth. 4. *Et Angeli ministrabant ei.* Quem locum pulcherrimè vrget D. Athanasius sermone. 3. contra Arianos: *Seruebant, inquit, ei Angeli ut diuerso alienoq; ab illis naturâ, & adoratur ab illis non ut gloria tantum maior, sed ut alius, discretus & seiunctus à conditione tum creaturarum reliquarum, tum etiam ipsorum Angelorum, Patri tantummodo equalis secundum rationem substantia.* Si enim, quia gloria sublimior, adoratur, par erat ut omnia inferiora superioribus se in adoratione inclinarent. At non ita est. Petrus enim Cornelium adorare se volentem, inhibuit dicens: D *Quoniam & ego homo sum. Angelus quoque ad Ioannem: Vide ne feceris conseruus enim tuus sum, &c.* At Christus discipulos se adorare permittit, & quisnam sit, eos instruit: *Vos vocatis me Magister & Domine, & bene dicitis, sum etenim. Thomam item sic alloquentem eum: Dominus meus & Deus meus; his verbis uti concedit, nihilque impeditenti ei opponit.* Videat Le-

et totum locum. XI. De initiatione in eius nomine etiam Matt.

28. *Baptizantes eos in nomine Patris, & Filij, & c.* Et Act. 19. *Baptizati sunt in nomine IESV.* XII. De inuocatione denique illius tanquam donorum gratiæ largitoris, 2. ad Corint. 1. *Gratia vobis & pax à Deo Patre nostro & Domino IESV Christo.* Et Actor. 7. *Domine IESV suscipe spiritum meum.* Et Isai. 45. *Hæc dicit Dominus: Viri sublimes ad te transibunt, teq; deprecabuntur.*

Respondet autem ad hæc argumenta Seruetus Dialogo primo de Trinitate, & Franciscus Dauid in disputatione Albana in actione 3. dici, & alij Seruetiani, Christum quidem esse adorandum, & honore diuino prosequendum, non quia sit Deus ille Israël, sed quia plenitudo diuinitatis in ipso habitat, & quia conceptus est de Spiritu sancto, & deniq; quia propter eiusmodi rationes Pater ipse iussit eum à nobis adorari. At contrà his obiiimus, quod ipse Deus Israël clamat per Isaiam: *Gloriam meam alteri non dabo.* Igitur non iubet Pater, id est, iste Deus Israël, Christum adorari, si Christus modo omnibus alter à Deo Israël est, hoc est, si non est ipse etiam Deus Israël. Deinde consequenter obiiimus, inhabitationem diuinitatis in Christo, nisi sit secundum vnionem substantialem cum humana natura in eadem hypostasi,

A qua fiat, vt ipse homo Christus verissimè quoque Deus sit, non esse satis, vt homo Christus diuinis honoribus rectè affici possit. Etenim quicumque alius modus inhabitationis diuinitatis præter illum hypostaticum, necesse est, sit tantummodò secundum rationem præsentia cuiusdam, & B efficacitatis diuinæ; quo quidem pacto in omnibus creaturis Deus inhabitat: neq; tamen ideo creaturæ possunt affici diuino cultu.

Quocirca Franciscus Dauid his argumentis conuictus, tandem intellexit, Christum, nisi Deus verus sit, neutiquam posse diuinis honoribus affici, atque adeo neque adorari, neq; inuocari vt auctorem bonorum. Itaque licet in C actione 3. Albana, disertis verbis scripssisset: *Pharisaicum esse contendere, Christum non esse adorandum.* in hunc ipse demum Pharisaicum errorem incidit, negauitque (vt refert in epistola quadam Blandrata) Christum adorandum aut inuocandum esse, ne illum alio- D qui (quod necessariò sequi videbat) Deum esse fateri cogeretur. Bene autem habet quod Scripturæ testimonia, ex quibus probauimus, Christo cultum diuinum deferendum esse, euidētiora sunt, quàm vt vllis tenebris cauillationū obscurari possint. Quale enim commentum, verbi gratia, est illud, quod Franciscus iste ad exemplum

plum Stephani Christum tāquam A
 Dominum inuocantis, respon-
 det, non Filium, sed Patrem, qui
 etiam saluator est, inuocatum ab
 eo fuisse illis verbis: *Domine I E S V*
accipe spiritum meum. Nonne eui-
 dentissimum est, illum *I E S V M*
 saluatorē tunc à Stephano fuisse
 inuocatum, quem ibidem dixerat
 se vidisse, *stantem in celo à dextris* B
virtutis Dei? An verò Pater stare
 dicitur à dextris virtutis Dei? Mi-
 nimè certè, sed Filius, *qui est ad*
dexteram Patris. Sed nihil necesse
 est persequi similes nugas.

Quare maneat, Christum ve-
 rissimè Deū esse. 1. Quia & Deus
 in Scripturis, ita propriè vt Pa-
 ter, sepius dictus sit. 2. Et quia
 id ipsum Scriptura multis in lo- C
 cis, tanquam sui interpret, con-
 testatur. 3. Et quia nequaquam
 sit ex numero creaturarum. 4. Et
 quia diuinæ naturæ proprietati-
 bus sit præditus. 5. Et quia diui-
 nas item operationes efficit. 6. Et
 quia æqualis & consubstantialis
 est Patri. 7. Et quia Filius eiusdem D
 est naturalis. 8. Et denique quia
 tantæ est maiestatis, vt sit non mi-
 nus quàm Pater diuinis honori-
 bus omnis generis prosequendus.
 Hæc enim illa sunt octo capita, ad
 quæ (sicut suprà nobis proposi-
 tum fuit) reuocauimus vniuersa
 Scripturæ testimonia præcipua, ex
 quibus euidentissimè Christi di-
 uinitas comprobatur.

CAPVT XIX.

*Probatur secundo loco Christi diui-
 nitas ex testimoniis item diui-
 nis, quæ extra Scripturam quo-
 que suppetunt ad illius assertio-
 nem confirmandam.*

DI X I M V S suprà ca-
 pite 10. Diuinitatem
 Christi nō modò di-
 uinis illis testimo-
 niis probari, quæ in Scriptura sa-
 cra exstant, sed etiam aliis item
 diuinis, quæ extra Scripturam
 admirabiliter Deus ipse exhibuit.
 Hæc partim continentur prædi-
 ctionibus Sibyllarum de Christi
 diuinitate, partim euentis ali-
 quot mirabilibus, quibus histo-
 riæ produnt diuinitus sæpe fuisse
 approbatam Orthodoxorum de
 diuinitate sententiam, & contra-
 riam hæresin Deo quàm maximè
 exosam fuisse.

Sibyllarum carmina, in quibus
 de Christi diuinitate prænuncia-
 tum diuinitus sit, commemorat
 Lactantius libro primo diuina-
 rum institutionum, capite sexto,
 & libro quarto, capite 18. Et D.
 Augustinus libro 18. de ciuitate
 Dei, capite 23. vt alios omittam.
 Cùm autem plures Sibyllæ exsti-
 terint, vt Lactantius Firmianus
 ex Marco Varrone ostēdit, maxi-
 mè illustria carmina pro Christi
 diuinitate sunt Sibyllæ Erythrææ,
 quæ

quæ celebrior inter ceteras, vt ait A
Lactantius, ac nobilior habetur.
De qua etiam Clemens Alexan-
drinus videtur loqui lib. 6. Stro-
maton, ante medium, cùm ita in-
quit: *Sicut Indæos Deus saluos esse vo-
luit, dans eis Prophetas, ita etiam Gra-
corum spectatissimos propria sua lingua
Prophetas excitatos, a vulgo secreuit, vt
declarat Apostolus Paulus dicens: Li-
bros quoque Græcos sumite, agnoscite*
SIBYLLAM, quomodo unum Deum
significet, & ea quæ sunt futura. Hæc
igitur Sibylla tam artificiosè de
Christo vaticinata est, vt initiales
ipsius carminum literæ (sicut ab
Augustino loco citato notatum
est) sententiam hanc Græcè red-
derent: *Ἰησοῦς Χριστὸς θεοῦ υἱὸς σω-
τῆρ*, hoc est, IESVS Christus Dei
Filius Saluator. Huius etiam Si-
byllæ illud carmen inter cetera de
Christo est:

*E cælo Rex adueniet per secula futurus,
Scilicet in carnem præsens vt iudicet
orbem.*

*Vnde DEVM cernent incredulus at-
que fidelis.* Et rursus:

Occultos actus reagens, tunc quisque D
loquetur

*Secreta, atq; DEVS referabit pectora
luci.*

Item illud in conclusione clarif-
simè:

*Unus & æternus Deus, hic seruator &
idem*

*Christus pro nobis passus quem carmi-
na signant.*

Quæ carmina Constātinus Ma-
gnus (apud Eusebium in eius vita
sub finem) dicit Ciceronem Lati-
na fecisse. Ac ipse etiam Cicero
lib. 2. de diuinatione commemo-
rat, se vidisse carmina Sibyllæ, quæ
initialibus literis aliquam senten-
tiam significarent. Nec obscura
etiam illa alia carmina Sibyllina
quæ item D. Augustinus & Lactā-
tius referunt: In manus iniquas
infidelium postea veniet, & da-
bunt Deo alapas manibus incæ-
stis. Et rursus: Insipiens gens, tuū
DEVM non intellexisti. Hæc de
Christo nō nisi diuinitus à Sibyl-
lis prædici potuerunt, nec falsa es-
se possunt, si sunt dicta atque as-
serta diuinitus.

Mirabiles autem euentus, qui-
bus Orthodoxa sentētia de Chri-
sti diuinitate confirmata sit, mul-
ti proditi sunt in variis historiis.
Scribit Gregorius Nissen. in ora-
tione de laudibus Gregorij Thau-
maturgi, huic Gregorio ante-
quam hæresis Ariana exoriretur,
Beatam Virginem cum D. Ioanne
Euangelista apparuisse, & Ioan-
nem iussu Virginis ei confessio-
nem fidei tradidisse, in qua asse-
retur Trinitas consubstantialis, &
Verbi diuinitas æterna. Exstat au-
tem ea fidei confessio tom. 1. Con-
ciliorū ante V. Synodum, & apud
Eusebium lib. 7. cap. 25. Item scri-
bit Eusebius li. 9. & Beda in Mar-
tyrologio 26. die Nouembris, D.

Petro

Petro Alexandrino, ex Oriente Ariana hæresi, Christum veste di-
scissa conspectum fuisse, caussam-
que sciscitanti respondisse, Arius
vestem meam quæ est Ecclesia di-
laceravit. Item quàm horribili
mortis genere Arius pœnas erro-
ris sui dederit, fufis visceribus,
historici testantur. & præterea e-
tiam Epiphanius hæresi 68. & 69. Et Athanasius ser. 2. contra Aria-
nos, qui etiam in epistola ad Sera-
pionem affirmat, DEVM ipsum ea
re iudicem atq; condemnatorem
se præbuisse Ariane perfidiæ. Item
scribit Amphilocheus in vita Basi-
lij, cùm inter Catholicos & Aria-
nos de possessione cuiusdam Ec-
clesiæ controuersia esset, Basilium
cum Arianis pactionem fecisse, vt
ij Ecclesiã illam sibi vendicarent,
qui precibus iuxta fidem suam
fufis à Deo obtinerent, vt eius
Ecclesiæ fores repagulis prius ac-
seris fortiter reclusæ sua sponte
paterent: tum Arianos primò id
suis precibus efficere tentauisse,
neque potuisse impetrare: mox
D. Basilium cum aliis Catholicis
preces ad Deum, iuxta fidem Or-
thodoxam quam prædicabāt, piè
fudisse, nec mora fores Ecclesiæ
magna vi fuisse vltro apertas. Nec
minus illud memorabile quod D.
Gregorius li. 3. Dialogorum, cap.
29. narrat accidisse suo tempore
in vrbe Spoletana. Nempe, cùm
Catholici Ecclesiã S. Pauli, quam

A Arianus quidam Episcopus, suæ
synagoge dedicare volebat, vi oc-
clusissent, illum nihilominus cum
suis Arianis impetum in Ecclesiã
fecisse: tum portas Ecclesiæ vltro
patuisse, & lampades templi quæ
extinctæ fuerant, diuinitus accen-
sas fuisse; veruntamen Episcopum
vbi est ingressus cecitate diuinitus
fuisse percussum, atq; ita re infecta
domum à suis, non sine magno
Arianorum pudore, reductū esse.
Narrat item Gregorius eodem li-
bro ca. 30. cùm ipsemet quandam
Ecclesiã, quam Ariani profana-
uerant, reconciliaffet, confestim
omnes vidisse suam terribilē, hoc
est, Diabolum in suis specie, ex ea
Ecclesia exire, ac simul nubem lu-
cidissimam altare templi circum-
dedisse, lampades vltro accensas
fuisse, suauissimo odore locum
totum fuisse perfusum. Præterea
illud maximè memorabile est, qd̃
Ruffinus li. II. cap. 4. testatur, quo
tempore Lucius quidam Episco-
pus Arianus Catholicos valde ve-
xabat, Monachos magna miracu-
la solitos fuisse facere his verbis:
In nomine IESU, quem Lucius perse-
quitur, surge, & ambula. Quid quod
Victor Vticensis li. 2. de perfec-
tione VVandalica & D. Gregorius
li. 3. Dialogorum, c. 32. testantur,
Catholicos, præcis, iussu regis
Ariani, linguis, nihilominus com-
modissimè postea per omnem vi-
tam fuisse loquutos? Addit Gre-

gorius se quēdam Episcopum se-
nem nouisse, qui affirmaret, cū
vno quodam ex illis sine lingua
loquentibus se fuisse colloquu-
tum. Sed longum esset omnia mi-
racula percensere quę ad Ariano-
rum confusionem per eos olim
fiebant, qui Orthodoxam doctri-
nam tuebantur: vt per Ambro-
sium teste D. Augustino li. 9. con-
fessionum, cap. 7. & per D. Hila-
rium & D. Martinum etiam tum,
cū ab Arianis in exilium missi
essent, teste Fortunato & Seuero
Sulpitio in illorum vitis, & pas-
sim per alios.

CAPVT XX.

*Probatur postremo loco Christi di-
uinitas testimoniis omnium Or-
thodoxorum Patrum.*

POSTREMO proba-
mus Christi diuini-
tatem testimonio o-
mnium Patrum, qui
vnquā in Ecclesia Catholica Or-
thodoxi ac celebres habiti fue-
runt. Et quidem eos nobis suffra-
gari quidam ex aduersariis non
diffitentur. Verba enim Francisci
Dauidis in act. 8. diei disputatio-
nis Albanę sunt: *Ego non nego, vete-
res interpretes stabilire tripersonatum
Deum.* Sic enim per blasphemam
contumeliam vocant isti vnum
Deum, Patrem, & Filium, & Spiri-

Atum sanctum. Ac loquitur Franci-
scus Dauid etiam de iis qui vetu-
stissimi sunt, & in exordio Ecclesię
floruerūt, vt Iustinus & Ignatius,
quorum auctoritatem inter cete-
ros ei obiecerat in illa disputatio-
ne Petrus quidam Melius. Alij
verò Seruetiani, Patres qui flo-
ruerunt ante Concilium Nicę-
num, nobis aduersari contē-
dunt. Quod manifestum menda-
cium est.

Ante Nicęnum enim Conciliū
floruerunt inprimis Clemens Ro-
manus, Ignatius, Dionysius Areo-
pagita, Martialis (qui primo Ec-
clesię seculo, hoc est, primis 100.
annis à Christo nato, vixerunt)
item Iustinus, Athenagoras, Ire-
næus, Clemens Alexandrinus (qui
fuerunt secundo seculo) item ex
tertio seculo Origenes, Grego-
rius Thaumaturgus, Dionysius
Alexandrinus, Dionysius Roma-
nus, Tertullianus, Cyprianus. At
hi omnes fidem SS. Trinitatis at-
que adeo Filij diuinitatem magno
consensu profitentur.

D Clemens Romanus li. 8. constit.
Apost. c. 18. *Tibi, inquit, omnis gloria
& honor, & adoratio, Patri, & Filio, &
Spiritu sancto, & nunc, & semper, & in
omnia secula seculorum.* Quam Cle-
mentis sententiā, paulū immu-
tatis verbis citans D. Basilius lib.
de Spiritu sancto, c. 29. Clemen-
tem inducit affirmantem, id se de
Trinitate scribere, *forma ac regula
à pres-*

ap̄sbyteris, inquit, qui ante nos fuerunt, transumpta.

Ignatius in epistola ad Antiochenos perinde ac si cum S̄eruetianis hodie loqueretur: *Abiicite, inquit, omnem Gentilem & Iudaicum errorem, ut neq; multitudinem introducat̄is Deorum, neq; pretextu vnius Dei negetis Christum. Moyses enim, dicens: Dominus Deus tuus Deus vnus est, & vnum solum pradicans Deum, continuo & Dominum nostrum confessus est, dicens: Dominus pluit super Sodomam & Gomorrhā, à Domino ignem & sulphur. Et rursus in eadem epist.*

Omnis, inquit, qui annuntiat vnum solum Deum, & tollit Christi diuinitatem, is est Diabolus & inimicus omnis iustitie. Et in epist. ad Philadelph.

Si quis, inquit, dicat vnum esse Deum, & consueatur Christum IESVM, sed eundem nudum hominem putet, serpens est fraudem & errorem pradicans in exitium hominum. Et in epistola ad Philip. In tres, inquit, eiusdem honoris credendum est. Et rursus ibidem: Si Deus & homo est, cur iniquum vo-

cas Dominum gloria, qui natura inuariabilis est? Et infra: Illud, inquit, si Filius Dei es, ignorantia argumentum est. Si enim re vera agnouisses, sciisses quod ex aequo potest rerū conditor vniuersarum & facere quod nō est, & mutare quod est. Quibus verbis Christum rerum omnium conditorem esse, atq; adeo verum Dei Filium (quod dāmon ignorabat) confessus est.

A Dionysius Arcopagita libro de Mystica Theologia, cap. 2. *In Theologicis, inquit, hypothiposibus maximè propria affirmatione Theologia laudamus quomodo diuina & bona natura singularis dicitur, & quomodo trina: & qua secundum ipsam dicta paternitas & filiatio, & quid vult monstrare Spiritus. Et infra: Quomodo supersubstantialis IESVS humana natura substantia factus est. Et lib. de diuinis nominibus, cap. 1. In omni, inquit, tractatione summam diuinitatem sanctè celebrari videmus: ut singularem quidem atque unicam propter simplicitatem & unitatem illam impartibilem: ut Trinitatem verò propter superessentialis fecunditatis in tribus suppositis expressionem.*

C Martialis in epistola prima ad Burdegalenses: *Nihil, inquit, discretum in diuinitate Trinitatis sentitis. Et rursus ibidem: Pater, & Filius, & Spiritus sanctus, in personis tria diuisa; in diuinitate vnus Deus indiuisus est.*

Iustinus in libro de vera & recta fide: *Vnus, inquit, verè est Deus omnium, qui in Patre, Filio, Spirituq; sancto cognoscitur. Quoniam enim ex sua natura & essentia Pater Filium generauit, & ex eadem processu p̄fectusq; est Spiritus, iure ac merito ea qua vnius eiusdemq; essentia sunt, vnius etiam atq; eiusdem habentur diuinitatis. Et infra: Nulla, inquit, ratio communitem Patris cum Filio ac Spiritu*

sancto, etiam si Pater ingenitus sit, diu-
lere ullo modo poterit. Et rursus ibi:
Restat igitur ut demonstremus quomo-
do una sit Patris, & Filij, & Spiritus san-
ctus essentia, &c. Et in Apologia ad
Antoninum pium pro Christianis
affirmat, Christum fuisse illum qui
derubo ignis loquutus est Moyfi,
inquiens Exodi 3. *Ego sum qui sum,
Deus Abraham, Deus Isaac, Deus Ia-
cob.* Hæc, inquit, verba dicta sunt ad
persuadendum Dei Filium & Apostolum
Iesum Christum esse qui prius Ver-
bum erat, & specie ignis apparuit. Et in
Dialogo cum Triphone: *Filium vo-
cans Patris virtutem, virtutē, inquit,
ortam esse à Patre eius dixi; & potesta-
te & consilio non decisione & delibatio-
ne quasi essentia Patris diuidatur.* Ac
rursus ibidem de Filio affirmat il-
lud dictum esse: *Pluit Dominus à
Domino, &c.*

Athanagoras Iustini æqualis in
Apologia ad eundem Antoninum
imperatorem: *Primum, inquit, ger-
men Patris est Filius, non tanquam fa-
ctum: A primordio enim Deus mens
æterna existens, habuit in se ipso ratio-
nem & verbum.* Et rursus: *Dicimus
Deum Patrem, & Filium Deum, &
Spiritum sanctum: illorum & in vni-
one virtutem, & in ordine distinctionem
demonstrantes.*

Irenæus lib. 3. cap. 9. *Si homo non
vicisset inimicum hominis, non iuste vi-
ctus esset inimicus. Rursus autem nisi
Deus donasset salutem, non firmiter ha-
beremus eam, & nisi homo coniunctus*

A fuisset Deo nostro, non potuisset parti-
ceps fieri incorruptibilitatis. Oportebat
enim Mediatorem Dei & hominum
per suam ad virosq; domesticitatem ad
amicitiam utrosque reducere. Et lib.
4. cap. 11. *Ipse Christus cum Patre vi-
uorum est Deus, qui & loquutus est
Moyfi, & qui Patribus manifestatus
est.* Et libro 3. cap. 8. (quem locum
B suprâ etiam c. 10. commemoravi-
mus: *Neg, Dominus, inquit, neg, Spi-
ritus sanctus, neg, Apostoli, eum qui non
esset Deus definitiue & absolute Deum
nominassent aliquando, nisi esset verus
Deus, neque Dominum appellassent, nisi
qui dominatur omnium, Deum Patrem
& Filium eius.* Et c. 19. *Annunciave-
runt, inquit, Apostoli hunc esse Chri-
stum Filium Dei æternum, eorum regē.*
C Et cap. 16. *Declaratum, inquit, est
manifeste, quoniam neminem alium
Deum vel Dominum vocauerunt qui
veritatis fuerunt predicatorum, nisi so-
lum verum Deum Patrem & Verbum
eius.* Et cap. 20. *Exclusa est, inquit,
omnis contradictio dicentium, si ergo
tunc natus est, non erat antea Christus.
Ostendimus enim quia tunc non cepit
D Filius Dei, existens semper apud Pa-
trem.*

Clemens Alexandrinus libro 1.
pædagogi, cap. 6. in principio: *Fi-
lium, inquit, cum Deus esset, nihil di-
dicisse, fuit consentaneum. Neg, enim
Verbo maior quis fuerit. An non ergo
vel inuiti fatebuntur Verbum perfectum
ex perfecto Patre natum? Et lib. vlt. c.
vlt. in fine illius operis: Laudemus,
inquit,*

inquit, Patrem & Filium, Filium inquam, pedagogum & magistrum unum cum sancto Spiritu, qui unus est omnia, in quo omnia, per quem omnia, cui gloria, nunc & in secula seculorum, amen.

Origenes etiam in commentariis ad cap. 9. epistolæ ad Romanos luculentissimum testimonium diuinitati Christi præbet: *Miror, inquit, quomodo quidam legentes, quod Apostolus ait: Unus Deus Pater, ex quo omnia, & unus Dominus IESVS Christus, per quem omnia; negent Filium Dei Deum debere profiteri, ne duos Deos dicere videantur. Et quid de hoc Apostoli loco facient, ad Romanos cap. 9. in quo aperte Christus super omnia Deus esse perscribitur? Sed non aduertunt qui hoc ita sentiunt, quod si cum Dominum IESVM Christum non ita unum esse Dominum dixit, ut ex hoc Deus Pater non esse Dominus dicatur, ita etiam Deum Patrem non ita unum Deum esse dixit, ut Dei Filius Deus non credatur. Unus autem uterque est Deus. Ac rursus: Qui autem est super omnia, supra se neminem habet. Non enim post Patrem Filius, sed de Patre. Et postea: Manifestè ostenditur natura Trinitatis, & substantia una, quæ est super omnia. Recitat etiam ex Origene D. Athanasius in epistola de decretis Nicænæ Synodi, pro diuinitate atque æternitate Filij hanc sententiam: Si est, inquit Origenes, ulla imago inuisibilis Dei, ipsa quoque imago inuisibilis fuerit. Immo hoc quoque addo, quod*

A cum sit illi similitudo Patris, fieri non potest, ut fuerit, quando non fuerit. Quando enim Deus, qui secundum Iohannem Euangelistam lux dicitur, splendore caruit sue Maiestatis? ut quis audeat Filio principium adscribere, quasi antea nondum existenti? Quando autem non erat ineffabilis illa, innominabilis, inenarrabilisq; Patris substantia imago, forma, ratio, quæ Patrem agnoscit? Cogitet secum quicumq; audeat dicere; Erat quando non erat Filius, se hoc ipsum dicere: Erat quando sapientia non erat, quando ratio non erat, quando vita non erat. Idem Origenes, ait Athanasius, alibi dicit: Fas non est, neque periculo vacuum, quantum in nobis est, exspoliare Patrē unigenito suo semper secū existente Verbo, exspoliare item eum sua sapientia, in quo letabatur. Inde enim sequeretur, eum non fuisse semper letatum. Ac subiungit è vestigio ibi D. Athanasius: Ecce nos demonstramus huiusmodi sententiam (de Christi diuinitate) à Patribus ad Patres, quasi per manus traditam esse. Vos autem, inquit, noui Iudæi & discipuli Caipha, quos verborum vestrorum Patres ac Maiores demonstrabit: cum ne unum quidem ex prudentioribus, aut doctis in auctorem citare possitis?

Valde igitur est credibile, quod Ruffinus in Apologia pro Origene dicit, Arianas sententias, quæ alioqui reperiuntur in scriptis Origenis, non ab ipso Origene, sed ab Arianis postea fuisse positas.

tas. Si enim ipse Origenes idem sensisset quod postea Arianis, nequaquam ita fidenter D. Athanasius illius auctoritatem Arianis obiecisset, neque iisdem rectè insultasset, eò quòd neminem ex antiquioribus possent citare pro sua sententia. Adde, quod in eodem loco Athanasius ait, quædam in hac materia ab Origene scripta esse, non ex propria sententia, sed quasi ex aliena inter disputandum: *Quæ, inquit Athanasius, disputandi certandiq; gratia scripsit, ea non quasi ipsius sint verba, aut quasi ipse ita sentiat, sed eorum, qui cum eo contentiosius disputarunt, accipienda sunt.* Sed hæcenus de origine.

Gregorius Thaumaturgus in Confessione fidei, quæ exstat in tomis Conciliorum ante quintam Synodum, & apud Gregorium Nicænum in oratione de eodem, & Eusebium libro septimo historiæ, capite 25. Verbum Dei affirmat esse *verum Filium veri Patris, Deum ex Deo, inuisibilem ex inuisibili, æternum ex æterno.* Item: *Trinitas, inquit, perfecta, maiestate, æternitate, & regno minimè diuiditur.* Item ait: *Neque seruiens quid, neque factum, neque addititium in Trinitate reperitur.*

Dionysius Romanus apud Athanasium in epistola de decretis Nicænæ Synodi: *Uniri, inquit, necesse est omnium Deo Dei Verbum, &*

in eodem habere versariq; Spiritum sanctum, & sanctam Trinitatem in unum omnium Deum omnipotentem, veluti in verticem & principem consummari & coalescere, Martionis enim vaniloqui doctrina, sectionem diuisionemq; Monarchia in tres principatus instituit, sed diabolica institutio est, non autem verorum Christi discipulorum, et acquiescentium Saluatoris præceptis. Hi enim, ut Trinitatem predicari a sacris literis planè sciunt, ita tres esse Deos à veteri aut nouo Testamento induci, nequaquam agnoscunt. Ceterum non minus culpaueris eos, qui Filium Dei opus credunt, & factum esse Dominum opinantur: cum sacra eloquia generationem ei congruentem, non autem formationem, aut creationem testimoniis suis attribuant. Et rursus ibi: Blasphemia igitur illa non vulgaris, sed maxima habenda est, si Dominum dicas manufactum. Et ad extremum: Non igitur diuidenda est in tres Deitates admirabilis & diuina unitas, neque sub nomine creationis imminuenda est Domini dignitas & immensa maiestas. Sed credendum est in Deum Patrem, & in Filium eius IESVM Christum, & in Spiritum sanctum, uniriq; Deo totius vniuersitatis Verbum. Ego enim, inquit, & Pater unum sumus. Et ego in Patre, & Pater in me. Ita enim et diuina Trinitas, & sancta prædicatio professioq; Monarchia conseruari poterit. Testatur etiam D. Athanasius in epistola de sententia Dionysij Alexandrini, Romanum hunc Diony-

nyfium volumina aliquot scrip-
pisse contra eos, qui Filium Dei,
opus aut creaturam esse asse-
bant: *Ex quibus clarè ostenditur, in-*
quit Athanasius, hæresim Chri-
stobellum Arianorum non iam pri-
mum, sed olim ab omnibus damnatam
fuisse.

Sanctus item Dionysius Alex-
andrinus: *In suspicionem raptus, in-*
quit idem Athanasius in epistola
de decretis Nicænæ Synodi, quòd
Filium creaturam nominasset, & fa-
ctum esse dixisset, ad Dionysium Epi-
scopum Romanum pro defensione crimi-
nis, ita scribit, se non dixisse Filium fa-
ctum, quem Patri consubstantialem
confiteatur. Verba autè eius recitat
Athanas. ibi, & copiosius in epist.
quam scripsit de sententia huius
Dionysij Alexandrini. Inter cete-
ra de Filio inquit: *Quia splendor est*
eternæ lucis, omnibus modis, & ipse
quoque eternus est. Luce enim semper
existente, certum est, & splendorem
semper existere. Item paulò pòst: *Fi-*
lius, inquit, cum Patre semper coëxi-
stit. Et infrà: *Ignorant, inquit, Pa-*
trẽ à Filio alienari non posse, & in
Patris Filij, manibus esse Spiritum
sanctum. Et paulò pòst: *Hoc igitur*
pactò, inquit, unitatem, quæ indivisi-
bilis est, in Trinitatem dilatamus,
& Trinitatem quæ diminui non
potest, in unitatem consumamus: Et ta-
men scilicet accusamur, inquit, qua-
si qui dicamus, Filium unum esse
ex numero rerum factarum, & ne-

A *quaquam Patri suo consubstantia-*
lem. Vide plura apud D. Athana-
sium.

Item Tertullianus libro con-
tra Praxeam: *Quoniam ipsa, in-*
quit, regula fidei a pluribus Diis se-
culi ad unicum & verum Deum trans-
fert, non intelligentes unicum quidem,
sed cum œconomia esse credendum, ex-
B *pauescunt ad œconomiam, nume-*
rum & dispositionem Trinitatis (hanc
vocavit œconomiam) diuisionem,
presumunt unitatis. Et infrà: Dico,
inquit, alium esse Patrem, alium Fi-
lium, alium Spiritum sanctum: Ma-
le accepit Idiotæ, aut quisque peruersus
hoc dictum, quasi diuersitatem sonet, &
ex diuersitate diuisionem protendat Pa-
tris, & Filij, & Spiritus. Necessitate
C *autem hoc dico (cùm eundem Patrem,*
& Filium, & Spiritum contendunt, ad-
uersus œconomiam Monarchia adulā-
tes) non tamen diuersitate alium Filium
à Patre, sed distributione, nec diuisione
alium, sed distinctione, quia non sit
idem Pater & Filius, vel modulo alius
ab alio. Et infrà: Si una persona &
Dei & Domini in Scripturis inuenire-
tur, merito Christus non esset admissus
D *ad nomen Dei & Domini. Nemo enim*
alius praterquam vnus Deus predica-
batur. Et rursus: Itaque, inquit,
Deos omnino non dicam, nec Do-
minos, sed Apostolum sequar, ut si
pariter nominandi fuerint, Pater &
Filius, Deum Patrem appellem, &
I E S V M Christum Dominum, no-
minem, solum autem Christum potero
Deum

Deum dicere, sicut idem Apostolus, ex quibus Christus, qui est, inquit, Deus super omnia benedictus in ævum omne. Et infra: Et nomen Patris, inquit, Deus omnipotens, altissimus, Dominus virtutum, Rex Israël, Qui est. Hac dicimus, & in Filium competisse, & in his Filium venisse, & in his semper egisse, & sic ea in se hominibus manifestasse. Omnia, inquit, Patris mea sunt, cur non & nomina? Et infra: Qui tres unum sunt, non unus: ad substantia unitatem, non ad numeri singularitatem.

Iam sanctus Cyprianus libro 2. ad Quirinum, cap. 6. ex professo probat, Christum esse Deum, accommodans ad eum illa Scripturæ testimonia, quæ solum conveniunt vero Deo Israël. Vt illud Genesis 35. Fac illic altare illi Deo, qui tibi apparuit cum fugeres à facie Esau. Et illud Isaïæ 45. In te Deus est, & non est alius Deus præter te. Tu enim es Deus, & non sciebamus, Deus Israël Saluator. Et illud ad Roman. 9. Ex quibus Christus, qui est super omnia Deus benedictus in secula. Et in tractatu de vanitate idolorum: Unus, inquit, omnium Dominus est Deus; neque enim illa sublimitas potest habere consortem cum sola omnem teneat potestatem. Et tamen infra nihilominus de Filio dicit: Hic Deus noster, hic Christus est.

Atque hæcenus pro Filij divinitate & fide sanctissimæ Trinitatis sententias clarissimas audiui-

mus omnium illustrium Patrum, qui primis tribus seculis in Ecclesia floruerunt, hoc est, qui fuerunt ante Concilium Nicænum. Quod autem eandem omnino fidem professi sint omnes deinde Patres ac Doctores celebres, qui à tempore Concilij Nicæni, quod IV. seculo aduersus Arianorum hæresim celebratum est, usque in præsens tempus aliquid scripserunt, vel in Conciliis variis sententias suas dixerunt; in confesso apud ipsos etiam aduersarios est. Floruerunt enim ab eo tempore in Ecclesia præcipuè Athanasius, Basiliius, Gregorius Nazianzenus, Gregorius Nyssenus, Cyrillus Hierosolymitanus, Hilarius, Ambrosius, Cyrillus Alexandrinus, Chrysostomus, Hieronymus, Augustinus, Leo, Fulgentius, Vigilius, Boëtius, Gregorius Magnus, Isidorus, Beda, Damascenus, Anselmus, Richardus, Victorinus, sanctus Bernardus, sanctus Thomas, sanctus Bonaventura, & alij Scholastici, à quibus omnibus ex professo passim esse fidem sanctissimæ Trinitatis propugnatam nemo est qui nesciat. Id quod factum etiam est in plurimis Conciliis, quæ post Nicænum, & ex Nicæni sententia, variis locis ac temporibus celebrata fuerunt. Quid verò novi Ariani & Samosatreniani, Seruetiani ex monumentis antiquissimorum illorum Patrum, qui

qui ante Nicænum Conciliū fuerunt, nobis obiciant, & quid item in aliis quoque Patribus cauilentur, videbimus paulò pòst. Superest enim iam, vt obiectiones illorum, quibus directè oppugnant, Christi diuinitatem refellamus.

Argumentantur enim tripliciter. Primò, ex illis testimoniis Scripturæ, quibus olim etiam Arianī & Samosatēniani perperam abutebantur. Secundò, suis quibusdam ratiocinationibus, quas ineptissimè exstruunt ex Scriptura. Tertiò, ex locis quibusdam Orthodoxorum Patrum, quos vel deprauant, vel non intelligūt: Ad quæ omnia nunc ordine respondēbimus.

CAPVT XXI.

Respondetur ad ea, quæ contra Christi diuinitatem obiciunt hæretici ex Scriptura.

PRIMO obiciunt, Quòd nunquā Christus ipse se nominauit Deum. Quæ obiectio nominatim est etiam Francisci Dauidis Seruētiāni in actione 3. dici disputationis Albanæ. Respondemus primū, nullam esse consequentiam, Christus se Deum non nominauit: igitur Deus non est. Nam neq; se vnquam ipse Saluatorem, aut Redemptorem,

A his totidem verbis, nominauit: Et tamen sine controuersia Saluator atque Redemptor est. Deinde dicimus cum Augustino, satis illum apertè Deum se professum esse tū cū dicit: *Creditis in Deum, & in me credite*; quod tantundem est, ac si diceret: *Ego sum Deus*. Item Deum se esse dixit, cū Filium Dei se nominauit, & se ac Patrem vnum esse testatus est, vt ipsi etiam Iudæi intellexerunt: *De bono enim*, inquit, *opere non lapidamus te, sed de blasphemia, quia tu homo cū sis, facis te ipsum Deum*. Item Ioan. 19. cū eum illis verbis accusarent apud Pilatum: *Nos legem habemus, & secundum legem nostram debet mori, quia Filium Dei se fecit*, nempe natura-

Blem: nam de filiatione secundum adoptionem ipsi quoque Iudæi gloriabantur, dicentes: *Patrem habemus Deum*, Ioannis capite octauo. Eam autem Iudæorum accusationem nunquam Christus tanquā falsam refutauit, etiam si rursus à Caipha interrogaretur: *Tu es Christus Filius Dei benedicti*? Quin potius in ea confessione, quòd videlicet Filius Dei consubstantialis Patri esset (sicut Iudæi intelligebant) vsque ad mortem persistit. Tertiò, an satis nobis non est, quòd Prophetæ, & Apostoli, & Euangelistæ illum absolutè & difertè Deum nominarint, vt suprà plurimis testimoniis demonstrauimus? Hoc certè, vt ait Irenæus,

C S
nun-

nunquam illi fecissent, nisi verissimè Deus esset.

Secundò obiciunt, quòd ipse Christus Patrem suum solum esse Deum asseueravit, Ioannis 17. *Hæc est vita æterna, ut cognoscant te solum Deum verum, & quem misisti* IESVM CHRISTVM. Quod etiam Apostolus indicat, prima ad Corinthios cap. 8. *Nobis*, inquit, *vnus est Deus Pater, & vnus Dominus IESVS Christus*. Atque huc item veteres & noui Ariani illa omnia Scripturæ testimonia ineptissimè referunt, in quibus Deus verus, vnus, & solus dicitur.

Respondet D. Gregorius Nazianzenus oratione 4. de Theologia, & D. Athanasius sermon. 4. contra Arianos, non longè ab initio, & D. Basilii lib. 4. contra Eunomium, in fine, & Chrysostomus homil. 22. in Matth. & alij omnes Patres, cùm solus Pater, Deus verus dicitur; aut cùm Deus verus dicitur esse vnicus & solus, tantummodò excludi à vera diuinitate multitudinem falsorum Deorum, qui ab Ethnicis Dijs habebantur, non autem Filium, aut Spiritum sanctum: immò tribui his potius veram diuinitatem hoc ipso, quòd solus Pater dicitur esse verus Deus, aut verus Deus absolutè dicitur vnus esse. Hoc autem multis modis euidentissimè sanè probatur. 1. Quia vera diuinitas, & verus Deus, vnum

A quiddam est, quod est Pater, Filius, & Spiritus sanctus. Siquidem hæ tres personæ, excepta ratione Patris, & Filij, & Spiritus sancti, vnum quiddam & idem sunt, vt supra cap. 14. probatum est testimonio Ioannis 10. & 1. Ioan. 5. Cùm igitur Pater vel absolutè, vel solus verus Deus affirmatur, hoc ipso affirmatur esse illud vnum, quod est Pater, & Filius, & Spiritus sanctus: ac proinde nō potest ea oratione significari, quòd Filius, aut Spiritus sanctus non sit etiam illud vnum, quod est verus Deus. 2. Quia cùm solus Pater dicitur verus Deus, aut quiduis aliud, non intelligitur id esse sine suo Verbo, & Sapientia, aut sine suo Spiritu, vt non minus verè quàm acutè D. Athanasius ratiocinatur in epistola ad Serapion. circa medium. Ac proinde Verbum etiā & Spiritus illius hoc ipso debent intelligi esse verus Deus, siquidē nihil in Deo Patre est, quod non sit etiam Deus, vtpote qui summè est simplex. 3. Quia in alio loco, nempe 1. Ioan. 5. disertè Filius quoque dicitur *verus Deus*: immò in illo ipso capite Ioan. 17. cùm Christus adiunxit: *Et quem misisti IESVM Christum*: sensus enim est, vitam æternam esse, cognoscere Christum etiam esse verum Deū, vt pulchrè ostendit D. Athanasius lib. de suscepta natura, contra Apolinar. in fine, & D. Greg. Nazianzenus orat. 4. de

de Theol. & D. Cyrill. li. 10. Thef. A quoddam factum. Vt Prouerbio-
 cap. 6. 4. Quia in aliis etiā locis si- rum cap. 8. *Dominus creauit me in*
 militer Filius solus dicitur esse ve- *initio viarum suarum.* Quem locum
 rus Deus, nec ideo tamē Pater ex- Arianis fuisse semper in promptu, di-
 cluditur, vt præclare vrget diuus ctit diuus Gregorius Nazianzenus
 Basilus libro 4. in Eunomium; de oratione tertia de Theologia. Et
 Filio enim illud dicitur Baruch 3. ad Philippenses cap. 2. *Dominum*
Hic est Deus noster, & non astimabi- *& Christum fecit illum.* Et Ioannis
tur alius ad eum, &c. Post hac in ter- cap. 1. *Ante me factus est.* Et ad He-
ris visus est, &c. Et illud etiam Isaïæ B breos 1. *Tanto melior Angelis effectus.*
 45. *Non est absque te Deus, Deus* Et ad Hebr. 3. *Fidelis est ei, qui fecit*
Israël Saluator. vt notat etiam D. *illum.* Et ad Coloss. 1. & Eccles. 24.
 Cyprianus libro 2. ad Quirinum, *Primogenitus ante omnem creaturam.*
 cap. 6. Et cū Apostolus 1. ad Co- 1. Respondet D. Athanasius ser-
 rin. 8. solum Christum vocat Do- mone 3. contra Arianos, & diuus
 minum, non excludit Patrem, vt Gregorius Nazianzenus loco ci-
 superius cap. præcedente Orige- tato, & Basilus lib. 4. in Eunom.
 nem pulchrè ratiocinantem audi- sub finem, & alij Patres, hæc de Fi-
 uimus, ad cap. 8. epist. ad Roman. lio secundum assumptam huma-
 Quæ igitur in Scriptura personā C nitatem intelligenda esse: secun-
 aliquam diuinam videntur exclu- dum eam enim creatus ac forma-
 dere, *ad eos tantum*, inquit rectè Ba- tus est, vt daret initium diuino
 filius *qui falso dicuntur Dij. referen-* operi redemptionis & reparatio-
da sunt. Velut etiam cū in Deu- nis generis humani. Hoc enim di-
 teronomio cap. 32. inquit: *Dom-* uinus Athanasius vult significari
nus solus dux eius fuit, & non erat cum per illud: *In initio*, vel (vt habent
eo Deus alienus. Quæ autē Scriptu- LXX.) *Initium viarum suarum ad*
 pturæ vnum Deum verum abso- *opera sua.* Quod confirmat ex alio
 lutè prædicant, hoc ipso prædicāt loco Isaïæ cap. 49. vbi Filius simi-
 Patrem, & Filium, & Spiritum D liter dicit: *Et nunc hac dicit Domi-*
 sanctum, vt qui sunt illud vnum, nus *qui formauit me ex utero seruum*
 quod est Deus verus. Sicut rectè *sibi, vt congregem Iacob & Israël ad*
 illic Basilus & D. Athanasius ser- *eum.* Ecce hic, ait Athanasius, *non vt*
 mone 4. cōtra Arianos, paulò post *sit formatur (secundū seruilem naturā*
 initium argumentantur. *humanitatis) sed vt congreget tribus,*
 Tertiò obiciunt, ea Scripturæ *qua antequam formaretur, exstebant.*
 loca, in quibus significari videtur, *Nam vt illic creauit, ita hic, formauit:*
 Filium esse creaturam, & opus

& ut illic, opera, ita hic, vt congregem,

collocatum vides. Neque obstat huic interpretationi verbum illud præteriti temporis, *creauit*. Quæ enim de futuro in Scriptura dicuntur, solent verbo præteriti temporis significari, vt intelligatur tam esse certa ac si iam accidissent. Vt illud Psalmi: *Foderunt manus meas, & pedes meos, &c.*

2. Alia expositio illius loci: *Domini creauit me*; est Dionysij Romani apud Athanasium in epistola de decretis Nicænæ Synodi, verbum creandi, & Græcè *ἐκτίσθαι*, significare eo loco non *facere*, sed *præficere*, vt sit sensus, Filium à Patre fuisse præfectum omnibus diuinis operibus. Quo sensu etiã dicere solemus, *creari* magistratus, verbi gratia.

3. Alia expositio est, verbum, *creauit*, ibi significare non productionem ex nihilo, sed generationem Filij. Nam & Sapientia de se ibidem dicit: *Nondum erant abyssi, & ego iã concepta eram*. Et: *Ante omnes cælos ego parturiebar*. Cur autem processio Filij vtroque vocabulo (*creandi & gignendi*) significetur, explicat diuus Hilarius in libro de Synodis: nempe vt perfectio processionsis Filij à Patre commodius & plenius intelligi posset. Creatio enim dicitur, vt intelligatur illius processionsis simplicitas, q̃ scilicet non est ex aliqua præexistenti materia, itemque immutabilitas Patris producentis. Ge-

neratio autem dicitur, vt significetur Filij cum Patre consubstantialitas. Ponit hanc etiam interpretationem diuus Athanasius sermone tertio contra Arianos, eamque pulchra ratione confirmat. Nam in Scriptura legimus, filios vocari quandoque seruosi; nec tamen quia serui suorum Patrum, ob reuerentiam, quam his habent, vocantur, filij esse designant. Vt cum lib. 3. Regum cap. 1. Betabee loquens de Salomone cum Dauide, vocat eum seruum eius, qui tamen erat filius. Et filij quandoque dicuntur non gigni, sed fieri, Genesis 4. Ecclesiast. 14. &c. neque tamen ideo non gignuntur. Quin etiam vsitato genere sermonis dicimus procreari liberos, qui tamen verè gignuntur. Non igitur quia processio filij, creatio quandoque nominatur, generatio non est.

4. Addit quoque aliam expositionem in illo sermone sub finem diuus Athanasius; vt dicat videlicet Sapientia genita se creatam esse, non in se, sed in suis exemplaribus, quæ sunt ipsæ creaturæ: *Non enim*, inquit Athanasius, *creatur creatrix, sed propter imaginem sui rebus creatis ingentam ipse se creati dicit. Et quemadmodum ipse Dominus loquutus est: Qui vos excipit, me excipit*, eò quòd formula eius in nobis sit: ita quoque tametsi res create illud ipsum non sint quod ille est, tamen ob si-

mulachrum & formulam, quæ in creatis est, velut ipse creatur. Mihi ex his quatuor interpretationibus tertia videtur solidior; quamuis omnes diuersa quidem ratione coherere possunt.

Ac pertinent istæ expositiones ad eum locum, posito quòd ibi legendum esset: *Ab initio creauit me Dominus*, vt est apud 70. Nam longè verisimilius est, quod iam olim Epiphanius hæresi 69. & D. Basilii lib. 2. in Eunomium circa medium notauit, nō debere legi, *creauit me*, sed, *possedit me*, Verbum enim Hebraicum *נָסַב* quod eo loco exstat, *possedit*, significat. Verbum autem possidēdi, secundum Scripturæ phrasim, generationem indicat, vt Genes. 4. cū natus esset Cain, Eua inquit: *Possedi hominem per Deum.*

Sed valent inprimis allatæ expositiones pro quodam alio loco Eccles. 24. Vbi sine controuersia legitur sapientia dicere: *Ab initio creata sum.* Et rursum: *Qui creauit me, requieuit in tabernaculo meo.* Quamquā Euaristus Pontifex in ep. 1. nō, qui *creauit me*, sed *qui genuit me*, legit.

Illud autem: *Dominum & Christum fecit illum*, constat de Christo secundum humanitatem esse intelligendum. Vt etiam illud: *Qui factus est ex semine Dauid secundum carnem*, sicut latius persequitur D. Athanasius sermon. 2. & 3. contra Arianos, & Basilii lib. 2. contra

A Eunomium, & nos cap. seq. magis declarabimus.

Illud autem: *Ante me factus est*, idem est; ac *mibi prælatus & antepositus est*: Quia prior, inquit, *me erat*. Ita exponit Ambrosius lib. 4. de fide, cap. 5. & Augustinus, Chrysostomus, & alij in eum locum. Item cū dicitur: *Tāto melior Angelis effectus*, sensus est, id est, declaratus, vt Chrysostomus & Theophylactus in eum locū exponunt. Item cum idem Apostolus de Christo dicit ad illud: *Fidelis est ei qui fecit illum*, non significat absolutè eum factum esse, sed esse factum Pontificem secundum humanitatem.

Denique *primogenitus ante omnem creaturam*, non ideo dicitur quia sit ipse vna quædam creatura ante alias creata: tūc enim primo creatus dici debuisset, vt rectè ait Basilii libro 4. in Eunomium: nec verè tunc esset ante omnem creaturam, cū nō sit ante se; sed ideo primogenitus ante omnem creaturam dicitur, quia ab æterno, atque adeo ante creaturam omnem genitus est, & nullus fuit genitus ante ipsum. Item, vt inquit Basilii li. 4. contra Eunomium, ideo dicitur primogenitus creaturarum, quia causa est, vt creaturæ sint productæ ex nihilo: sicut primogenitus mortuorū, quia causa est resurrectionis ex mortuis.

Quartò obiciunt ea Scripturæ testimonia, quæ indicant Christum

stum differentem quandam personam à Deo esse, perinde atque alium quemuis hominem, atque adeo minimè ipsum esse Deum. Vt cum ipse dixit: *Ascendo ad Patrem meum & Patrem vestrum, Deum meum & Deum vestrum. Et: Deus meus, Deus meus, ut quid dereliquisti me?*

Respondemus cum D. Gregorio Nazianzeno orat. 4. de Theolog. hæc de Christo intelligi oportere, secundum assumptam humanitatem; secundum quam quidem non est Deus sed habet Deum, utpote qui secundum humanitatem est creatura. Cum autem ex aliis plurimis Scripturæ locis euidenter constet, hunc eundem hominem Christum, esse quoque secundum personam atque hypostasim suam Deum, minimè illo modo dicendi *Deum meum & Deum vestrum* indicatur, differre illum etiam hypostasi & persona à Deo, sed sua humana natura, sicut & nos quoque differimus.

Quintò, veteres & noui Samaritaniani obiiciunt Scripturæ locos, quibus passim Christus asseritur verus homo, & idem ipse homo Christus, Filius Dei affirmatur. Vnde colligunt non esse illum aliqua alia natura præditum nisi humana: ac proinde non essentia Deum esse, sicut est Pater, sed esse ac dici Deum, seu Filium Dei, tantummodò adoptione & sanctificatione singulari humanæ suæ naturæ.

A Quod argumentum seruetus in suis libris & dialogis de Trinitate singulis ferè paginis inculcat, sicut etià Fran. Dauid & alij Seruetiani.

Rectè autem D. Athanasius ser. 4. contra Arian. his omnibus exprobrat quòd hæc obiectionem à Caipha & Iudæis didicerint. Nam illorum etià obiectio nefaria aduersus Christum hæc ipsa erat: *De*

B *blasphemia accusamus te, quia tu homo cum sis, facis te ipsum Deum.* Ioan. 10. Respõsio autem nostra vel potius Scripturæ sanctæ ad Iudaicā hanc & hereticam obiectionem est, naturā etiam Deum esse illum ipsum hominē qui Christus est: *Hic enim est Deus noster & nō reputabitur alius ad eum,* qui tamen postea in terris

C *visus est, & cum hominibus cōuersatus est.* Baruch 3. Hic Verbum erat in principio Deus apud Deum, qui idem caro factum est, & habitauit in nobis. Ioan. 1. Hic vocabitur Emanuel, hoc est, nobiscum Deus. Isaia 7. Hic Deo cum esset equalis, formam serui accepit, & habitu est inuentus ut homo. Philip. 2. Quare idem Deus & ho-

D mo naturā est, ut his & aliis multis testimoniis confirmat illic Athanasius, & à nobis probatū est.

Sexto, quasdam obiiciunt Scripturæ sententias, quibus significari videtur, non iisdē perfectionibus siue attributis Filium præditum esse quibus Patrem. Vt illud Luc. 19. *Quid me dicis bonum? Nemo bonus nisi solus Deus.* Et item illud Ioan. 5.

Non

Non potest à se facere Filius quidquam. Et illud Matth. 20. Sedere autem ad dexteram meam vel sinistram, non est meum dare vobis. Et Marci 13. De die autē illa nemo scit, neq; Filius hominis. Quæ sententiæ defectum quendā bonitatis, potentiæ, & scientiæ in Christo significare videntur.

Respondemus ad locū primum, non negare illis verbis Christum se bonum esse, sed redarguere legisperitum hoc pacto: Cum nemo bonus absolutè sit nisi solus Deus: & tu me Deum esse minimè fatearis; quid me dicis bonum? vt suprā etiam cap. 13. notauimus exponi hunc locum ab Athanasio & ab aliis Patribus.

Ad secundum locū respondeo, sicut Filius habet essentiam à suo Patre per generationis originem, ita & potentiam & alia omnia, ac in eo sensu non potest à se facere quidquam; cum tamen per originem suam à Patre omnia ipse possit quæ viderit Patrem facientem, vt ibidem dicit. Et suprā notauimus, Gregorium Nazianzenum & Basilium inde potius euidenter concludere, Filium non esse creaturā: omnis enim creatura potest ex se aliquid facere, nēpe peccare.

Ad tertium locum respondet D. Augustinus li. 1. de Trin. c. 12. id intelligendum esse secundum humanam naturam, cuius respectu mater filiorum Zebedæi petebat suis filiis tanquam Christi consan-

A guineis dexteram & sinistram dari. Respondet etiam pulchrè D. Cyrillus lib. 10. thesauri, c. 5. cum dicit; *Non est meum dare*, non negare se habere dandi potestatem; sed affirmare potius: vt apparet ex eo quod subiungit, *sed quibus paratum est, etc.* Quasi diceret, meum est illis, quibus à Patre paratum est, dare. Sensus igitur hic est: Non est meum dare vobis, id est, non decet, non est æquum, vt vobis dem titulo quem prætenditis, consanguinitatis.

Ad locum: *De die autem illa, &c.* quamuis variè videntur respondere sancti Patres, tamen omnes quod ad rem attinet, consentiunt in ea explicatione, quam luculenter ponit inter ceteros D. Athanasius ser. 4. contra Arianos post medium, & D. Basilium li. 4. contra Eunom. circa finem, & D. Gregorius Nazianzen⁹ orat. 4. de Theol. circa finem. Quæ explicatio in his tribus consistit. Primò, absolutè quidem optimè fuisse perspectū Christo extremi iudicij diem, ac proinde minimè cum illis verbis significasse, nulla ratione se eum diem scire. Quod probant euidentibus argumentis. 1. Quia cognoscebat Patrem suū, quod longè maius est, atq; adeo omnia quæ in Deo sunt, & notitiā quoq; illius diei. 2. Quia omnia Patris sua erāt, ac proinde illius etiam diei cognitio. 3. Quia ipse est sapientia Dei, &

& in illo omnes thesauri diuinæ scientiæ absconditi. 4. Quia non potest opifex ignorare suum proprium opus; Filius autem auctor est seculorum omnium, atq; adeo etiam illius extremi diei. 5. Quia ipse in illo die iudex venturus est, neque est credibile à iudice ignorari diem sententiæ dicendæ præstitutum. 6. Quia signa proximè antecedentia illum diem perspicitissima habebat. Vbi enim dicit: *Neg, Filius ibi*, inquit Athanasius, *discipulis recēset ea quæ diem illam antecedunt, dum inquit: ista & ista futura sunt, ac tunc denique finis. Jam quæ ea quæ diem illam antecedunt eloquitur, omnino in cognitione sua diem habet quæ post res prænuntiatas subsequatur est. Nec minus pulchrè D. Gregorius Nazianzenus: Quomodo, inquit, rem aliquam ignoret ipsa sapientia, ille seculorū factor, ille consummator atque immutator, illerum quæ geruntur finis, ille ea quæ Dei sunt non minus cognoscens, quàm spiritus hominis ea quæ in ipso sunt? Quæ verò constat, ipsum ea quidem quæ horam illam antecedunt, ac quæ vel in ipso finis articulo posita sunt, exactissime scire, ipsam autem horam ignorare? Enigmati quippe hæc res similis est, perinde ac si quis ea quæ ante murum sunt certissime se scire affirmet, murum autem ipsum ignorare se fateatur, aut diei finem probe sciens noctis principium minimè agnoscat: ubi alterius cognitio alterum necessario secum introducit. Secundo*

A dicunt Patres, sensum Christi verborum fuisse, non scire se illum diem naturali facultate humanæ intelligentiæ suæ. Tertiò dicunt, hunc verborū sensum ideo Christum illo modo negandi absolute, & quasi sermonis ænigmate siue amphibologia dissimulasse, vt illo sermone tam absoluto retunderet discipulorum curiositatem, ne id ab eo importunius sciscitari vellent, quod vtilius nesciebant. Quamobrem diuus Augustinus & alij Patres asserunt, Christum cum id diceret, tacitum apud se significasse quoque se diem illum nescire vt aliis indicaret. Ita fit, vt quemadmodum concludit diuus Athanasius, nulla in Christi verbis fuerit falsitas, licet diem illum sciuerit, veram enim ipse sententiam significauit, tametsi eam iusta de causa texerit sermonis ambiguitate, propter vtilitatem eorum cum quibus loquebatur.

D Septimò obiciunt, quòd passim Filius in Scriptura dicitur ab ipso Patre accipere, quasi alioqui ipse nō habeat. Vt cum ait: *Omnia mihi tradita sunt à Patre meo. Et: quod dedit mihi Pater maius omnibus est. Et: Donauit illi nomen quod est super omne nomen. Et: Data est mihi omnis potestas.*

Respondent Patres, hæc ideo dici, quia quidquid Filius habet, habet per æternam originē à Patre. Quædam tamen ex eo genere dicunt-

dicuntur etiam data illi esse secundum humanitatem; ut, *nomen super omne nomen, & omnipotestas in cælo, & in terra*: quanquam non ita quidē ut homo Christus haberet hæc immediatē secundū ipsam humanitatem (ut delirant Vbiquetarij & Vbiquetariorum Patres Seruetiani) sed ut illa haberet secundum hypostasim suę humanitatis, hoc ipso quod humanitas ad hypostasim diuinam assumpta est; qua ratione humanitas etiam diuina illa accepit, ut sunt in diuina hypostasi; sicut latius in libris nostris contra Vbiquetarios disputauimus.

Octauo obiciunt, quædā Scripturę testimonia quę indicare videntur, non eo modo Filium esse operatum omnia, quo ea operatus est Pater. Nam Apostolus dicit 1. Cor. 8. *Unus est Deus Pater, ex quo omnia, & vnus Dominus IESVS Christus, per quem omnia*: quasi Filius fuerit tantummodò operis instrumentum. Sed ad hoc suprà cap. 15. responsum à nobis est, per Filium res factas ideo dici, quia cū Filius operandi potestatem habeat à Patre, hoc ipso quod Filius operatur, operatur etiam Pater per illum. Et quomodo istę particulę, *Per, Ex quo, &c.* eandē vim habeant & sine discrimine personis omnibus diuinis tribuantur, illic etiam docuimus cum D. Basilio & alijs Patribus.

A Nonò colligunt, omnes illas Scripturę sententias quę indicare videntur Filium esse Patre inferiorē. Ut illud: *Pater maior me est*. Ioannis 14. Et: *Tunc & ipse Filius subiectus erit ei*. 2. Cor. 15. Et: *Sicut mandatum dedit mihi Pater*. Et: *Non veni ut facerem voluntatem meam*. Et: *Semper viuens ad interpellandum pro nobis*; & cetera eiusdem generis. Quo argumēto vtuntur etiam Transyluani lib. 2. cap. 6.

Præclare autem D. Athanasius libro de suscepta natura contra Apollinarium: *Hæc*, inquit, *humana verba humilitatis Filij Dei, ideo ad constituendam suam blasphemiam hæretici detorquent, quia nolunt attendere Apostolo de Christo ad Ephes. 3. dicenti, quod propter nos cū diues esset, factus est pauper, ut nos illius inopia diuites fieremus*. Quod si non illum tantummodò ut est in forma serui pauper & humilis cogitarent, sed etiam ut in forma Dei, Deo æqualis, non absolutē ex eiusmodi locis colligerent, eum Patre inferiorē esse, sed tantum secundum assumptam humanitatem. Non enim tantummodò *minor Patre* in Scriptura dicitur, sed etiam *æqualis*. Ex quo necessariò efficitur, secundum aliquam tantum rationem illum esse minorem, & secundum aliquam verò non item: ut optimè D. Gregorius Nazianzenus oratione 4. de Theolog. ratiocinatur.

Est igitur regula omnium sanctorum Patrum verissima, ut humilia quæ dicuntur in Scripturis de Christo ei adscribamus secundum assumptam humanitatem, alia verò quæ diuinitatis propria sunt, secundum naturam diuinam, in qua prius etiam quam caro fieret erat Deus.

Et quidem singula quæ in Christo pertinent ad humilitatem humanæ naturæ, cum aliquibus ex aduerso prærogatiuis diuinis cōnexa fuisse, elegantissima oratione persequitur D. Gregorius Nazianzenus oratione 3. de Theologia sub finem. Quam, quia simul etiam copiosa & brevis est, & maximè ad hunc locum pertinet, nō erit alienum hic referre: Progenitus, inquit, est Christus; sed etiam progenitus erat; & ex muliere quidem, ceterum virgine. Illud humanum, hoc diuinum. Patris expers hic: matris expers illic. Vtrumque horum diuinitatis est. Materno quidem utero gestatus est: verum à Propheta cognitus est, & quidem in utero adhuc existente, atque ante Verbum, cuius causa procreatus fuerat, saltante. Fasciis quidem inuolutus est: verum sepultura fascias rediutus excussit. In præsepio quidem reclinatus est: ceterum ab Angelis celebratus est. & à stella proditus, & à Magis adoratus. Cur tu ad id quod oculis cernitur, impingis, nec spectas id quod animo, & intelligentia percipitur? In Ægyptum quidem pulsus est: verum im-

A pura Ægyptiorum sacra depulit ac profugauit. Non erat illi species neque decor apud Iudeos: sed apud Dauidem speciosus erat forma præ filiis hominum, atq; etiam in monte discipulorum oculos splendore perstringit, ac sole clarior efficitur, futurum videlicet splendorem adumbrans. Baptizatus quidem est ut homo: sed peccata sustulit ut Deus, atque ideo baptizatus est, ut aquis ipsi sanctitatem afferret. Tentatus est ut homo: victoriam reportauit ut Deus, atq; adeo nos magno & intrepido animo esse iubet, ut qui virtute sua mundum superarit. Fame affectus est: sed multa hominum millia aluit, ipseque panis est viuificus ac cœlestis. Siti laborauit: sed clamauit, si quis sitit veniat ad me & bibat: atque etiam facturum se pollicitus est, ut qui fide præditi sunt, fontis instar scaturiat. Fatigatus est, sed eorum qui fatigantur, atque onusti sunt, est requies. Somno depressus est: sed in mari leuis incedit, ac ventos increpat, Petrumq; pessum euntem subleuat ac erigit. Vescit al pendit, sed ex pisce atque etiam exigentium Rex est. Samaritanus vocatur & demoniacus: ceterum ei qui à Hierosolymitana urbe descendens in latrones inciderat, salutem offert, atque à demonibus agnoscitur, & demones fugat, & spirituum legiones in profundum præcipites agit, ducentq; demonum quasi fulgur cadentem videt. Lapidibus petitur: sed non arripitur. Orat: sed alios orantes exaudiat. Collachrymat: sed lachrymas sedat. Quærit ubi positus sit LaZarus (homo enim

enimerat.) sed Lazarum à morte ad vitam excitat, (Deus enim erat) Venditur, & quidem vilipretio, nempe triginta argenteis: sed interim mundum pretio magno, hoc est cruore suo redimit. Ut quis ad occisionem ducitur: verum Israël pascit, nunc autem uniuersum terrarum orbem. Ut agnus mutus est: sed verbum est, illius in deserto clamantis voce annunciatum. Languore affectus est & vulneratus: verum depellit omnem morbum, & omnem languorem. In crucis lignum euehitur atque affigitur: sed nos vita ligno restituit, latronemque simul pendentem seruat, atque obsecrat quidquid oculis cernitur. Acetum illi propinatur, ac fel in cibum porrigitur: sed quis est, qui aquam in vinum commutauit, atque amarulentum illum gustum sustulit? ille, inquam, totius dulcis atque expetibilis. Animam tradit: sed eius rursus accipiende potestatem habet, velumque rumpitur (supera enim patefiunt) ac petra scinduntur, hominesque vita functi prius ad vitam reuocantur. Moritur, sed vitam impertit, ac morte sua mortem extinguit. Inhumatur: sed resurgit. In infernum descendit, sed animas reuehit, atque in caelos ascendit, venturusque est ad iudicandum viuos & mortuos.

Christus igitur minor & subiectus, & obediens Patri est secundum humanitatem; quomodo etiam paulo minor Angelis dicitur factus, vt in dialogis de Trinitate contra Anomeos rectè notauit D. Athanasius. Secundum diuinitatem

autem hic idem homo Christus equalis est Deo & vnum cum Patre, atque adeo tanto melior Angelis factus est, quanto differentius pra illis nomen hereditauit. Quae si necdum Christi perduelles intelligant, digni sunt, inquit Athanasius serm. 2. contra Arianos, qui pudore fugillantur & audiant: Reddite quae sunt hominis homini, & quae sunt Dei Deo.

Addit etiam D. Gregorius Nazianzenus oratione 4. de Theologia & D. Basilii libro 1. contra Eunomium, sub finem, & Hilarius libro 9. de Trinitate post medium, maiorem etiam dici Patrem Filio, quadam principij auctoritate, tametsi Filius in natura sua quidem totam illam dignitatem atque perfectionem Patris habeat: vt magis sequenti libro explicabitur.

Respondet etiā nominatim ad illud: Tunc & Filius subiectus erit ei, &c. Gregorius Nazianzenus oratione illa 4. de Theologia & diuus Cyrillus libro 10. thesauri, capite octauo, & Chrysostomus & Gregorius Nissenus in tractatibus peculiaribus de illa sententia, intelligi id de Christo in suis membris quae sunt Ecclesia: vt sit sensus, tunc cum tradiderit regnum Deo & Patri, corpus ipsius, hoc est, Ecclesiam iam triumphantem perfectè subiectā fore Patri. Nec videtur obstare huic interpretationi, quod Pater non subiecit

Ecclesiæ omnia, sed ipsi Christo; A
Apostolus autem ibi ait: *Tunc & ipse subiectus erit ei, qui subiecit illi omnia.* Responderi enim potest, hunc sensum esse: Tunc ipse Christus in suis membris subiectus erit ei, qui eidem Christo secundum se subiecit omnia. Iuxta alteram verò expositionē, quæ concedit ipsum Christum secundum se, etiam ratione humanitatis tunc fore subiectum Patri, particula, tunc, non est otiosè addita, nec significat, tunc primò Christum Patri subiectū esse cœpisse, sed habet quandam emphasim, videlicet fore, vt in illa etiam gloria ac summo triumpho Ecclesiæ Christus eius caput sit subiectus Patri secundum humanitatem.

Commemorat etiam D. Augustinus libro I. de Trinitate, capite 8. quosdam dixisse, hunc eius loci sensum esse: Tūc subiectus erit ei, id est, tunc humana natura Christi absorbebitur à diuinitate. Quæ non est loci interpretatio, sed deprauatio manifesta. Si enim non manebit, sed absorbebitur, igitur non erit vlli subiecta.

Sunt etiam expositores aliqui qui dixerunt, subiectionem eo loco tantum significare summam Filij cum Patre concordiam. Sed satis est cum Patribus antea citatis intelligere eam subiectionem de Christo secundum humanitatem, & in suis etiam membris.

Vtraque enim interpretatio consistere simul potest. Atq; hæc ferè sunt quæ ex Scripturis directè obiciūt heretici aduersus Christi diuinitatem, præter alias multas obiectiones similes, quas in confirmatione nostrarum probationum ex Scriptura suprâ confutauimus.

CAPVT XXII.

Respondetur ad argumenta quæ à ratione petunt Sectarij contra Christi diuinitatem.



RATIONE variis etiā modis sine ratione argumentantur. Primò hoc pacto, Christus est verus Filius Dei, vt in Scriptura passim habetur, ergo non est ens simpliciter primum, sed ens ex alio: ac proinde non est verus Deus. Siquidem nomine Dei omnes intelligunt ens simpliciter primum. Et confirmāt rursus hoc argumentum Seruetiani, quia passim Christus indicat se Filium esse illius veri Dei Israël, non igitur est ipse verus Deus Israël: siquidem oportet Filium à Patre esse distinctum. His enim rationibus veteres & noui Samosateniani Seruetiani retorquent contra Filij diuinitatem firmissimum illud argumentum, quod pro illa petunt Patres (vt suprâ cap. 17. vidimus) ex vera ratione naturalis filiationis.

C
D
tur est ipse verus Deus Israël: siquidem oportet Filium à Patre esse distinctum. His enim rationibus veteres & noui Samosateniani Seruetiani retorquent contra Filij diuinitatem firmissimum illud argumentum, quod pro illa petunt Patres (vt suprâ cap. 17. vidimus) ex vera ratione naturalis filiationis.

Respon-

Respondemus autem, Filium, A
 ut est persona, esse quidem ex alio,
 ut autem est illud vnum simplicif-
 simum, quod est Pater, & Filius,
 & Spiritus sanctus, non esse ex alio,
 & eatenus esse Deum, & ens
 simpliciter primum. Vnum enim
 illud; quod est Pater, & Filius, &
 Spiritus sanctus, non procedit ab
 aliquo alio. Quanquam de ratio-
 ne quidem huius entis vnus &
 primus est, ut in illo etiam conti-
 neantur duæ illæ personæ (nempe
 Filius & Spiritus sanctus) qua-
 rum quælibet, ut persona est, est
 ens ex alio per originem. Hoc at-
 tigit optimè Athanasius serm. 4.
 contra Arianos, cum respondens
 ad similem obiectionem veterum
 Arianorum, dixit: *In illo vno & pri-
 mo Deo, quod in Scripturis commemo-
 rat, includi etiam ipsius verbum.*

Ad argumenti verò confirma-
 tionem respondeo, Christum esse
 Filium veri Dei Israël, non qua-
 tenus is est Deus Israël, sed quate-
 nus est etiam persona Patris, quæ
 persona Patris verissimè est Deus
 Israël. Ita non à Deo Israël, qua-
 tenus is est Deus Israël, sed à Pa-
 tre Christus distinctus esse debet.

Secundò, vel Pater genuit Fi-
 lium suum iam existentē, vel non-
 dum existentem. Primum non
 videtur dici posse; si autem secun-
 dum dicatur, consequitur aliquā-
 do, Filium non exstitisse, ac pro-
 inde non esse Deum.

Ad hoc argumentum, quod
 fuit etiam Eunomij, respondet o-
 ptimè D. Basilius lib. 2. contra eū-
 dem, genuisse existentem, sed non
 aliunde existentem quàm ex ipsa
 sui generatione. Quemadmodum
 etiam quod ex tempore genera-
 tur, existens utique generatur,
 sed existens ex vi suæ generatio-
 nis. Simul enim res existit & gi-
 gnitur, ut Aristoteles etiam do-
 cuit.

Tertiò, Filius voluntate est ge-
 nitus à Patre, tum quia non coa-
 ctè, tum etiam quia voluntate ge-
 nerare fuit præstabilius, ut vrge-
 bat Sophista Asterius, patronus
 Arianorum, apud D. Athanasium
 serm. 4. contra Arianos, non lon-
 gè à fine; potuit igitur non gene-
 rari: & consequenter verus Deus
 non est, cum Deus sit ens simpli-
 citer necessarium.

Respondet ibidem Athanasius
 & D. Gregorius Nazianzenus o-
 ratione 3. de Theologia, non lon-
 gè ab initio, Patrem neque coa-
 ctè, neque etiam voluntate, ut vo-
 luntas liberè in obiectum suum
 D fertur, sed ut fertur in illud neces-
 sariò, tanquam quædam natura.
 Quemadmodum Pater ipse, vo-
 lens Deus est, non coactè, neque
 tamen voluntate libera, sed vo-
 luntate ut natura. Quam rem se-
 quenti etiam libro magis decla-
 rabimus.

Quartò, vel generatio Filij est

finita, iamque conqueuit, vel non est finita. Si nondum est absoluta & finita, ergo est imperfecta, & nec dum Filius perfecte genitus. Si autem finita est, ergo etiam incepit, atque adeo etiam incepit Filius, neque est Deus sempiternus. Hoc argumento veterum Eunnomianorum etiam Franciscus David Seruetianus vtitur.

Respondeo autem primum cum Gregorio Nazianzeno orat. 3. de Theolog. & D. Basilio lib. 4. in Eunnomium, non necessario sequi, si aliquid finem habuit, idem & initium habuisse. Vt neque contra sequitur, id finem habiturum esse, quod initium habuit. Nam Angelus & anima rationalis initium habuerunt, neque vnquam tamen finem habitura sunt.

Deinde dicimus, generationem Filij nec iam finem habere, neque vnquam habituram esse: non quia nondum perfecta sit, sed quia eadem ipsa perfecta ex aeterno, in aeternum perseverat. Generatio enim Filij passiuè quidem, aliud non est, quam ipse Filius vt ex Patre existens: actiuè autem est ipse Pater, vt est intellectu suo produ-cens Filium. Quare quemadmodum Pater & Filius secundum eas rationes sempiterni sunt, ita etià sempiterna quoque semperque durans est Filij generatio. Itaque vera est semper illa Patris oratio ad Filium: *Ego hodie genui te*. Cui

A consentaneum est quod verè dicit Origenes in cap. 1. Ioan. semper Filium generari à Patre; nec Origenes solum, sed etiam diuus Athanasius in expositione fidei. Ex qua re quemadmodum non sequatur, imperfectam esse generationem Filij, exemplo declarare possumus. Nam si semper duraret visio parietis, dici paries posset semper videri, non quia paries imperfectè videretur, sed quia visio parietis alioqui perfecta & tota simul, perpetuò eadem maneret. Ita in proposito. Et tamen cum vtrumque verè dici possit, scilicet Filium semper generari (propter aeternitatem suæ generationis) & semper natum esse

B
C (propter eiusdem generationis perfectionem) tutius sanè est cum Augustino in Psal. 2. & Gregorio lib. 29. Moralium, cap. 1. dicere, Filium semper esse natum: vt particula, Semper, indicet aeternitatem generationis; & particula, Natus, perfectionem geniti, vt rectè notat D. Thomas 1. p. q. 42. art. 2.

Quintò, Pater dat Filio vitam, D & alia omnia, & Filius accipit à Patre. Pater igitur præstantior est Filio, & sic Filius non erit summus ac verus Deus sicut Pater. Id probatur, quoniã (vt Christus dixit) *Beatius est dare, quàm accipere*, teste Paulo, Actor. 20. Quod etiam verum est, vbi naturaliter datur aliquid & accipitur. Dare enim est eius,

eius, quod est perfectum actu, accipere verò eius, quod est in potentia. Vnde forma naturalis, quia dat esse materiæ, perfectior est quàm materia, & in aliis ad eundem modum. Si dicas, tunc esse melius dare, quàm accipere, cum accipiens est in potentia ad recipiendum; Filium autem non fuisse in potentia ad recipiendum, quia semper habuit: contrà hoc rursus potest obijci primò, quod Filius etiam videtur fuisse in potentia, quando quidem potuit recipere. Nam si recipere non potuit, quomodo recepit? Secundò, licet Filius semper habuerit, tamen inde non sequitur, ipsum non fuisse in potentia recipiendi, sed non fuisse ita in potentia, ut caruerit aliquando ipsa perfectione accepta. Id autem non impedit quo minus Filius, quantum est ex se, fuerit in potentia, & eatenus minus ex se perfectus, quàm is qui dedit. Ut materia (verbi gratia) etiam tunc cum perfectionem suam à forma recipit, retinet tamen suam potentiã, & eatenus ex se est imperfectior quàm forma: Id quæ verum etiam esset, licet materia ab æterno accepisset suã perfectionẽ à forma.

Respondeo igitur aliter, tunc quidem esse melius dare, quàm accipere, quando accipiens non est vnum & idem in aliqua re cum eo, qui dat: ratione cuius vnitatis ipse etiam accipiens habeat re ipsa

A quidquid est perfectionis in eo qui dat. Si enim dans & accipiens re ipsa sunt etiam quiddam vnum; eadem re ipsa perfectio erit in dante & in accipiente. Atque ita se res habet in proposito. Pater enim dans, & Filius accipiens sunt vnum quiddam in essentia, ratione cuius omnis perfectio, quæ est in Patre dante, est etiam in Filio accipiente. Atque hinc rursus fit, ut minimè Filius potuerit accipere à Patre per talem aliquam potentiam, qualis est in aliis rebus accipientibus, quæ non sunt idem numero cum rebus, à quibus accipiunt, quæquæ ideo sunt eatenus imperfectæ. Sed potuit Filius accipere, & accepit seipso, quatenus ita processit in persona distinctus à Patre, ut etiam sit vnum in essentia cum illo. In quo quidem potentia genere nulla est imperfectio: non enim hic consideratur aliqua potentia physicè, quæ ex se habeat re ipsa carentiam aliquam, sed logicè, ut dici solet, quatenus nimirum verè intelligimus posse in diuinis ita Filium procedere à Patre, sicut dictum est. Neque verò responsio hæc nostra ideo vitiosa videri debet, quoniam præcedit ex hypothesi ipsius mysterij sanctissimæ Trinitatis quod fides ponit. In omni enim materia, & in hac præsertim, qui defendit aliquam assertionem debet ipse assertionẽ suam ponere, & ex ea respondere
ad

ad argumenta quæ obijciuntur, A
vt sequenti etiam libro magis patebit.

Sextò, vrgent passim Seruetiani, quòd Scriptura non alium Filium Dei nobis proponit, nisi hominem illum Christum, qui conceptus est ex MARIA: à quo etiam Matthæus, Marcus, & Lucas exordium Euangelij sui ducūt; sicut B
& Ioan. cap. 2. ait: *Hoc est initium signorum* IESV. Non est igitur alius aliquis Dei Filius æternus, qui præter naturam humanam habeat etiam naturam diuinam. Si enim talis aliquis Filius est, de illo imprimis oportebat Euangelistas sermonem facere.

Sed hæc obiectio ineptissima est. Respondemus enim, omnino C
Filium Dei nullum alium esse, nisi hominem Christum, qui est conceptus ex MARIA Virgine. At hic ipse homo Christus, Deus etiam est, ac proinde etiam duplici natura, diuina & humana in eadem hypostasi præditus, vt suprà probatum est. Itaque licet vnus & idē Filius est, cū sit vna & eadē persona, tamen dupliciter est natus; D
nempe ab æterno ex Patre secundum diuinitatem, & in tempore ex matre secundum humanitatem

Quod cū asserimus, non facimus duos dimidiatos Filios, vt Seruetus est cauillatus; neque etiā dicimus, alium esse Filium Dei, & alium Filium hominis, vt in scitē

quidam Petrus Melius in actione 8. diei disputationis Albanæ Seruetianis respondet; sed explicamus magnum illud pietatis mysterium, quod absconditum fuit à seculis, & manifestatum iis, quibus voluit Deus notas facere diuitias gloriæ Sacramenti huius, nempe vnum & eundem Christū ex duplici natura æterna & temporali; atque adeò ex duplici etiā natiuitate constare. Quod nisi ita sit, Scriptura sacra, quæ Christum verum Deum asserit & verum hominem, nullo modo potest intelligi. Hunc autem ac talem Filium Dei passim nobis Scriptura, atque adeò etiam ipsi Euangelistæ proponunt, vt ex multis testimoniis patet pro illius diuinitate superius allatis. Quanquam Matthæus quidem, & Marcus, & Lucas initio Euangelij sui, non nisi generationem huius Filij, vt erat homo factus, explicare instituerunt, & eiusdem deinceps opera, quatenus fuit, manifestatus in carne. Quo etiam sensu Ioannes dixit, conuersionem aquæ in vinum fuisse initium signorum IESV. Qui tamen initio Euangelij sui æternam eiusdem Filij generationē & opus illius maximè admirabile, nempe totius vniuersitatis creationem, luculenter nobis exposuit.

Septimò, ille homo IESVS factus est Dominus, atque adeò etiā Deus,

Deus, vt patet Actor. cap. 2. *Certissime sciat omnis domus Israël, quia & Dominum & Christum fecit Deus hunc IESVM, quem vos crucifixistis.* Non est igitur naturâ Deus æternus. Si enim naturâ æternus Deus est, quomodo ex tempore factus est Deus?

Respondet D. Athanasius sermone 3. contra Arianos, & D. Cyrillus lib. 9. thesauri, cap. 3. & D. Basilii lib. 2. in Eunomium, *IESVM non esse ex tempore factum Dominum & Deum secundum hypostasim, aut naturam diuinam, sed secundum humanitatem, quam nimirum est crucifixus. Neque verò id ita, vt secundum ipsam humanitatem immediatè esset Deus ac Dominus, sed vt esset Deus ac Dominus secundum hypostasim humanitatis, quod cum factum est, humanitas ipsa diuinitatem accepit, non in se, sed in sua ipsius hypostasi. Itaque sensus huius loci est, factum diuinitus fuisse, vt IESVS esset non tantum homo, sed etiam Deus ac Dominus, atque adeo Christus. Quod quidem, vt ex tempore fieret, non oportuit ipsum Christum secundum hypostasim suâ ex tempore produci, sed satis fuit, ex tempore naturam humanam & diuinam in hypostasi Christi vniri; id quod factum esse, maximè post Christi resurrectionem fuit declaratum, vt ibi significat Apostolus. Quemadmodum Iacob*

A non tunc ipse productus ab Isaac patre est, cum Isaac eum benedicens, *Dominum illum fecit fratrum suorum*, vt rectè argumentatur D. Athanasius loco citato.

Octauò, Christus est *Mediator Dei & hominum*, vt affirmat Apostolus 1. ad Timoth. 3. Non igitur ipse est Deus: Nam si Deus est, quomodo apud Deum est noster Mediator? Respondendum est, Christum, quamuis Deus est, non tamen vt Deum, sed vt hominem obuiisse munus Mediatoris nostri apud Deum. Ita fit, vt etiam noster fuerit Mediator, quâ homo, apud seipsum quatenus est Deus, qui vnâ cum Patre & Filio fuerat humano generi infensus.

C Ac tantum abest, vt Christus, quia Deus simul & homo sit, non potuerit esse noster apud Deum Mediator, vt contrâ potius, nisi Deus & homo esset, Mediator perfectus esse non potuerit. Vt pulchrè asserit D. Athanas. lib. de suscepta humanitate cōtra Apolinar. & D. Irenæus lib. 3. ca. 19. & communiter alij Patres, vt in peculiari disputatione de Christo Redēptore & Mediatore ostendimus, & infra quoq; lib. vlt. fusiùs explicabitur.

D Nonò, per summam impudentiam nobis obiciunt Seruetiani, quod errorem Ebionitarum asseramus, cum ponimus, Verbum seu Filium Dei æternum sibi vniuisse humanitatem. Ebionem. n. & Cherinthum.

thum similiter docuisse, Christum æternum descendisse in hominem IESVM, & inhabitasse in illo, vt refert Irenæus lib. 3. cap. 19. atque hunc illorum errorem fuisse, non autem quod Christus homo purus fuerit. Ita enim Transylvanianis verissimis Ebionitis mentiri libuit lib. 1. cap. 1. & 3.

Respondemus autem, doctrinam Orthodoxam de vnione Verbi diuini & humanæ naturæ in Christo ab hæresi Ebionis & Cherinti, quam ipsi Transylvaniani renouant, plus quam cælum à terra distare. Ebion enim & Cherinthus IESVM purum hominem fuisse ex MARIA conceptum, neque ante illam existisse aiebant, vt disertè omnes Patres testantur. Irenæus lib. 1. ca. 25. & 26. vbi ait, secundum Cherinthum: *IESVM fuisse Ioseph & MARIE filium, similiter vt reliquos homines.* Tertullianus li. de carne Christi: *Ebion*, inquit, *nudum hominem, & tantum ex semine David, non et Dei Filium constituit IESVM.* Et lib. de præscriptionibus idem de Cherintho dicit. Epiphanius hæresi 30. *Ebion*, inquit, *ex semine viri, hoc est, ipsius Ioseph IESVM esse decreuit.* Idem testatur Eusebius lib. 3. cap. 21. & 27. & Hieronymus libro de scriptoribus Ecclesiasticis in Ioanne Euangelista, & D. Augustinus hæresi 10. & ante hos omnes Ignatius in epistola ad Philadelphienses, cuius verba sunt: *Qui di-*

A *cui IESVM purum esse hominem, serpens est, mentis inops cognomine Ebion.* Mentis autè inopem appositè appellauit, propterea quod vox ipsa *Ebion*, Hebraicè significat mendicum, seu inopem, vt iam olim notatum est à Theodoro lib. 2. de fabulis hæret. & ab Epiphanio hæresi 30. & ab Eusebio lib. 3. historiæ, cap. 21. Deinde aiebant Ebion & Cherinthus, *descendisse in speciem columba in hominem IESVM anno aetatis eius trigésimo quandam aliam personam spiritualem, quam Christum nominabant, & tunc virtutes perfecisset: in fine autem reuolasse iterum Christum de IESV, & IESVM passum esse, & resurrexisse, Christum autem impassibilem persēuerasse.* Ita enim hanc hæresim explicat D. Irenæus lib. 1. cap. 25. & lib. 3. cap. 19.

C Quid autem, obsecro, doctrina Orthodoxa cum hac hæresi habet commune? Nunquid nos asserimus, IESVM purum hominem fuisse cōceptum & natum? Num distinguimus duas personas, alteram spiritualem & diuinam, quæ tantummodò inhabitavit in homine *D* IESV, alteram humanam ipsius IESV? Num dicimus, hominem IESVM nullo modo existisse priusquam conciperetur ex MARIA? Hæc certè dogmata non nostra, sed Seructiana sunt. Nos enim ipsum Verbum æternum dicimus carnem factum esse, atq; eatenus Dei Filium fuisse etiam conceptū ex

ex MARIA, vnamque adeò personam hominem IESVM & Christum & Verbum esse. Quod Ebion & Cherinthus minimè falsi sunt. Secundum nullam enim sententiam hæreticorum Verbum caro factum est, inquit Irenæus lib. 3. cap. 11. Et rursus in eodem lib. cap. 20. Ostenso, manifestè, quod Verbum in principio existens apud Deum secundum præfinitum tempus à Patre, unitum est suo plasmati, & patibilis homo factum, exclusa est omnis contradictio hæreticorum dicentium; Si tunc natus est, non erat antea Christus. Ostendimus enim, quod tunc non cæpit Filius Dei, existens semper apud Patrem. Adde, quod à somniis illis descensus Christi in IESVM, & discessus rursus ab eodè, longissimè abest Orthodoxa doctrina. Atque hætenus quidem in hoc capite responsum est ad rationes eas, quibus propriè conantur hæretici ostendere Christum verum Deum non esse. Alia verò illorum sophismata propriè oppugnant Trinitatem personarum in vna & eadè diuinitate, ad quæ, inde postea in suo loco, proprio dicemus.

CAPVT XXIII.

Respondetur ad testimonia veterum Patrum, quæ perperam obiciunt hæretici contra Christi diuinitatem.

D Atrum, qui ante Concilium Nicæn. floruerunt, tam euidentia testimonia pro diuini-

A tate Filij superiùs attulimus, ut mirum mihi sit, si Transyluani Seruetiani putarunt, quemque futurum mediocriter prudentem, quem cõmouerent illis eorundem Patrum sententiis, quas lib. 2. ca. 6. in contrariâ partem perperâ citant. Obiiciunt autem nobis nominatim quedam ex Ignatio, Irenæo, Tertulliano, Cypriano, qui tamen clarissimè, ut suprà vidimus, Christi diuinitatè testificati sunt, ut etiâ Franciscus David concessit in disp. Albana, sicut suprà ca. 20. retulimus.

Ex Ignatio obiiciunt, quod in epistola ad Magnesianos ait: *Unum & solum verum Deum Patrem suum annunciant.* Respondetur hoc loco ab Ignatio, tatummodò Christi sententiam recitari ex Euangelio Ioannis, cap. 17. *Ut cognoscant te solum Deum verum, &c.* Ex qua sententia minimè sequi, Christum non esse verum Deum, euidentissimis Patrum argumentis suprà cap. 21. demonstrauius. In illo enim solo verò Deo, qui est Pater, etiam includitur Verbum, & Spiritus eius, qui non possunt esse creaturæ, cum sint in ipso Deo. Neque excludi vult Ignatius per particulâ, Solum, nisi falsos Deos, ut neque etiam voluit Christus ipse.

D Item obiiciunt, quod in epistola ad Tarsenses ait: *Christum esse Filium Creatoris, neque esse illum, qui est super omnia Deus, sed Filium eius.* Respondetur, intelligi hoc loco ab Ignatio,

Creatorem & Deum super omnia, quatenus est illa persona, quæ est Christi Pater, & cuius Christus ipse est Filius, vt patet ex eiusdem Ignatii verbis. Verum autem est, Christum non esse Creatorem & Deum super omnia, quatenus Creator & Deus super omnia est Pater, (non enim Christus est Pater) sed est tamen Creator & Deus super omnia, quatenus hic Creator & Deus super omnia, est vnum quiddam simplicissimum, quod est Pater, & Filius, & Spiritus sanctus. Sic enim ab Apostolo (cum quo minimè Ignatius pugnat) Deus super omnia & Creator dicitur, Rom. 9. & ad Coloss. 1. & c.

Item obiiciunt, quòd in epistola ad Philipenses ad ipsum Patrem accommodat illud Deuteronomij 6. *Dominus Deus tuus, Deus vnus est.* Respondeo, verissimū est, Patrem esse Deum illum vnum. Nam & hoc nō solus Ignatius, sed etiam Christus ipse affirmavit, Ioan. 17. Ceterum hic ipse vnus Deus, qui est Pater, est etiam Filius & Spiritus sanctus, vt antea sapiùs dictum est.

Item obiiciunt, quod in eadem epistola sic inducit Christum cum Diabolo loquentem: *Noni vnum, scio solum, non sum Deo aduersus, confiteor excellentiam, noui generationis mea auctorem.* Respondeo. Inducitur ab Ignatio Christus eo modo de se loquens secundum humani-

tatem, quomodo etiam ipse in Euangelio dicit: *Pater maior me est.* Et: *Ascendo ad Patrem meum, & Patrem vestrum, Deum meum, & Deum vestrum.* Quanquam si maximè Ignatius Christum ibi secundum diuinitatem loquentem faceret, non ideo Patrem excellentiorem esse natura & essentia intelligeret, sed quadam auctoritate principij, vt loquuntur etiam alij Græci Patres, quos suprà c. 21. citauimus.

Item obiiciūt, quòd epistolam ad Antiochenos his verbis concludit: *Valete Deo & Christo.* Respondeo, impudentiam intolerabilem esse, quod hoc isti opponant. Siquidem in eadem ipsa epistola Ignatius disertè appellat *Diabolum & inimicum omnis iustitie eum, qui annunciat,* inquit, *vnum solum Deum, & tollit Christi diuinitatem.* Distinguit igitur ibi Christum à Deo secundum humanitatem.

Denique obiiciunt ex Ignatio illa verba in epistola ad Ephesios: *Medicus autem noster est solus verus Deus, ingenitus, & inuisibilis.* Respondeo, statim subiūxisse ibi Ignatiū: *Habemus autem etiam Medicum Iesum Christum ante secula unigenitum Verbum.* Nō igitur priorib. verbis exclusit Filium, cū solum Patrē Deū ingenitū medicum nostrū dixit, sed creaturas vel falsos Deos, qui animorū morbis mederi sufficienter non possunt, sicut potest Deus Pater & Deus Verbū. Adde quod

quod incertū est, an eo modo hic locus Ignatij legi debeat. Athanasius enim in lib. de Synodis Seleucia & Arimini, recitat id Ignatij testimonium sic: *Vnus est medicus noster corporalis & incorporalis, genit⁹ & ingenuus, in homine Deus.* Theodoret. verò in Dialogo l. sic: *Medicus noster est genitus ex ingenito.* Denique huiusmodi locis obscurioribus opponenda sunt alia Ignatij clarissima testimonia pro Filij diuinitate, quæ suprà cap. 20. citauimus.

Ex Irenæo obiciunt, quod li. 1. c. 2. sic ait: *Ecclesia ab Apostolis & à discipulis eorum accepit eam fidem quæ est in unum Deum, Patrem omnipotentem, qui fecit cælum & terram, mare & omnia quæ in eis sunt, & in unum IESUM Christum Filium Dei incarnatum pro nostra salute, & in Spiritum sanctum, qui per Prophetas predicauit, etc.* Non igitur Filius, sed solus Pater est vnus Deus omnipotens, Creator.

Respondeo, Irenæum dixisse quidem his verbis Patrem esse vnum Deum omnipotentem Creatorem, sed non solum Patrem: ac multò min⁹ negauit Filium esse quoque illum vnum Deum. Quin inò in eo ipso loco id apertè confessus est; magna profectò vt sit aduersariorum impudentia quòd hunc locum Irenæi obicere non erubuerint. Mox enim subiungit, ideo Ecclesiam ab Apostolis ac-

A cepisse eam fidem, vt Christo, inquit, *IESV Domino nostro, & Deo, & Saluatori, & Regi, secundum placitum Patris inuisibilis omne genua curuetur cælestium, terrestrium, & infernorum.* Prioribus igitur illis verbis non negat vel Filium vel Spiritum sanctum esse illum vnum Deum, sed tantummodò fidem in Patrem, & **B** Filium, & Spiritum sanctum per ea quæ unicuique illorum accommodari solent, explicat, videlicet potentiam & creationem singulariter tribuēs Patri tanquam principio primo, & salutem hominum Filio tanquā redemptori, & prædicationem Prophetarum Spiritui sancto, quo inspirate loquuti sunt sancti Dei homines, vt diuus Petrus **C** inquit.

Quòd si ea quæ nominatim vni personæ Irenæus hîc tribuit, alteri negat (vt Seruetiani ratiocinantur) consequēs etiam erit, Patrem nò prædicasse per Prophetas. Hoc enim ibi Irenæus de Spiritu sancto dicit, non de Patre. Et tamen verissimum est illud, quod D. Paulus de Patre ait: *Multifariam multisq; modis olim Deus loquens Patribus in Prophetis, nouissimè loquutus est nobis in Filio, ad Hebr. 1.*

Item obiciunt ex Irenæo quod li. 2. cap. 3. de Deo Israël, qui fecit cælum & terrā loquens: *Hic Deus, inquit, est Pater Domini nostri IESV Christi.* Quod & alias passim in illo opere aduersus hæreses cōfirmat,

præsertim li. 3. cap. 11. & li. 4. c. 37. **A** Ex quo Seruetiani colligunt Irenæum sensisse quòd Christus non sit ille ipse Deus Israël, siquidem Filius debet distingui à suo Patre.

Respondemus autem nihil minus sequi. Nam non vult Irenæus Christum esse Filium Dei Israël quatenus is est Deus Israël, sed esse Filium eius personæ & eius Patris, qui verè est Deus Israël, & mûdi fabricator, non autem alterius qui sit Deus alius diuersus à Deo Israël & fabricatore mundi. Disputat enim Irenæus cōtra deliria Valentini & Marcionis, q̄ fingebāt Patrem Christi non esse illū Deum Israël qui mundū fabricauit, sed alium nescio quē Deum commentitium; vt intelligi potest ex eodē **C** Irenæo tū alias tum li. 3. c. 11. Itaq; ex sententia Irenæi Christum quia Filius Dei Israël sit, non oportet distingui à Deo Israël, vt Deus Israël est, sed vt hic Deus Israël est p̄sona Patris; sic enim Christus est Filius Dei Israël, vt suprà etiā c. præcedenti respōdimus ad quoddam argumentū Seruetianorum. **D**

Item obiciunt illa verba Irenæi li. 4. cap. 2. in fine: *Christus*, inquit, *sum Patrem confitetur quem & lex annūciat dicens: Audi Israël, Dominus Deus tuus, vnus est.* Respondemus, Irenæū hoc loco confirmare quidem contra Valentinianos Christi Patrem non esse Deum commentitium quem appellabant Bythum, *quem à semetipsis*, inquit, *fin-*

xerunt, sed illum verū Deum Israël, qui vnus verus est: non tamen negare Irenæum quin hic idem Deus vnus sit etiam Filius & Spiritus S.

Ex TERTULLIANO, obiciunt inprimis illa verba in libro contra Hermogenem: *Et Pater*, inquit, *& index Deus est. Non tamen ideo Pater & index semper, quia Deus semper. Nā nec Pater potuit esse ante Filium, nec index ante delictum: Fuit autem tempus cū ei delictum & Filius non fuit, quod indicem, & qui Patrem faceret.*

Respondemus, Deum dupliciter Patrem denominari. Vno modo propriè, quatenus habet sibi consubstantialē & coæternum Filium. Altero modo impropriè respectu Angeli vel hominis qui rationis est particeps & secundum quandam rationem Dei Filius, vt ab eo videlicet est p̄ductus & destinatus ad beatitudinē tanquam ad paternam quandam hæreditatem. Priori modo ab æterno Deus est Pater, sicut etiam ab æterno est consubstantialis ei Filius. Posteriori modo non nisi ex tempore, sicut non nisi ex tempore existit creatura rationalis respectu cuius est Pater. Atq; hoc posteriori modo tantū dicit ibi Tertullianus non semper Deum fuisse Patrem, quia non semper fuit illi Filius, nempe creatura rationalis.

Et quòd hoc modo intelligi debeat ibi Tertullianus probatur triplici ratione manifestè. Primò, quia id Tertullianus affirmat ibi contra

contra Hermogenē, qui fuisse materiam aliquam Deo coeternam, ex qua mundus creatus sit, hunc in modum probabat: Deus semper fuit Dominus sicut semper fuit Deus: At nō potuisset semper esse Dominus nisi fuisset semper illa saltē materia respectu cuius esset Dominus: Ergo semper talis aliqua materia fuit. Huic argumento opponit Tertullianus, quod nō necesse est Deū fuisse semper Dominum: *Sed ex quo esse, inquit, ceperunt, in quos potestas Domini ageret, dictus est Dominus.* Ac mox id confirmat ab exemplo illis verbis quę Seruetiani obiiciunt. Nam & Pater & iudex Deus est, videlicet respectu creature similiter rationalis, cuius est Dominus; neq; tamē semper ita Pater & iudex, sed ex quo cępit habere creaturā rationalem, hoc est, Angelum & hominem, tanquam Filium, & ex quo delictū quod iudicari posset esse cępit. Secundō idē probo. Quia ibi Tertullianus ita dicit Deum ex tempore esse Patrem, sicut ex tempore est etiam iudex. At est iudex respectu creature rationalis & ei⁹ delicti, ergo similiter de Deo loquitur quatenus est ex tempore Pater respectu creature rationalis. Tertiō, quia in aliis locis apertē Tertullianus asserit Filiū Dei naturalem, hoc est, Verbū diuinū, fuisse coeternum Patri, præsertim in lib. contra Praxeam. Vbi inter cetera de Filio dicit: *Sermo ergo & in Patre*

A semper: sicut dicit, ego in Patre; & apud Deū semper: sicut scriptum est; & sermo erat apud Deū; & nunquam separatus à Patre: Quia ego & Pater unū sumus. Videat Lector alia quę ex eodem Tertull. recitauimus suprā c. 20.

Item obiiciunt ex eodem lib. illa verba Tertulliani: *Quacunque ergo substantia sermonis fuit, illam dico personā, & illi nomen Filij vendico, & dum Filium agnosco, secundum à Patre defendo.* Ac superiūs in eodem libro dixerat, *Filium & Spiritum sanctum secundum & tertium locum esse sortitos.* Respondeo, secundum & tertium à Tertulliano hīc dici tantummodo propter ordinē originis, sicut ipse ibi exemplis aliquot declarat, vt fontis fluminis & riui, &c. non

C autem propter naturę aliquam inēqualitatem. Repetit enim passim in illo libro tres personas esse vnum & eundem Deū, ac proinde distinctione personarum nō tolli vnus Dei monarchiam, vt Praxecas perperam argumentabatur. Item obiiciunt quod ait in eodem libro: *Pater tota substantia est, Filius verò derivatio totius & portio.* Respondeo, ex verbis eius quę proximē antecedunt, euidenter apparet nō ita hoc intelligendum esse, quasi particulam tantum habeat Filius substantię Patris, & nō eandem ipsam Patris substantiam integram. Dixerat enim Tertullianus: *Dico Filium alium à Patre, non tamen diuersitate substantię, sed distributione, nec diuisione alium,*

sed

sed distinctione, quia non sit idem Pater & Filius (nempe quoad personam) Patrem igitur totam substantiam appellat, quia ut ibidem explicat, fons & principium est aliarum personarum; Filium autem derivationem & portionem totius, hoc est Patris, quatenus ab illo procedit. Ut si diceremus totam aquam fluminis & riuus esse in fonte tamquam in principio; Flumen autem & riuum esse derivationes & quasi portiones quasdam fontis. Quo exemplo declarat etiam ibi rationem Trinitatis Tertullianus, cum dicit, Spiritum sanctum esse tertium à Deo Patre & Filio, *sicut est*, inquit, *tertius à fonte riuus ex flumine*. Atque in hoc sensu Filium esse derivationem & portionem Patris, confirmat ibi Tertullianus: *Quia Filius*, inquit, *ipse proficitur, Pater maior me est*; videlicet auctoritate etiam quadam originis, ut Græci quoque Patres loquuntur.

Item obiciunt, quod in eodem libro, aliquanto inferius, ex eo quod Deus Exodi 33. inquit: *Non videbit me homo & uiuet*; & tamen quidam dicuntur uidisse, ut Abraham & Jacob, qui non ideo statim mortui sunt, ita colligit Tertullianus: *nam ergo alius erit qui videbatur, quia non potest idem inuisibilis definiri qui videbatur, & consequens erit, ut inuisibilem Patrem intelligamus pro plenitudine Maiestatis; Visibilem vero Filium agnoscamus, pro modulo derivationis.*

A Respondeo, hunc locum facile intelligi posse ex illo altero quem proximè explicauimus. Sententia enim Tertulliani hæc est, Deum, ut Pater est, atque adeo ut tanquam fons & principium continet totam plenitudinem diuinitatis, nunquam neque in veteri, neque in nouo Testamento aut in se, aut in specie aliqua externa esse visum: Eundem autem Deum ut est alia quædam persona scilicet Filius, qui est per originem derivatio & portio & quasi modulus Patris, visum esse tam in veteri Testamento Patribus in speciebus variis externis, quam in nouo in carne.

C Hac autem ratione Tertullianus duo voluit efficere. Primum enim eo pacto dissoluit apparentem Scripturæ contradictionem, quæ dicit neminem posse videre Deum quin illico moriatur, & tamen commemorat Deum visum esse aliquibus, qui non ideo statim mortui sunt.

D Deinde (quod maximè sibi propositum habebat) eadem ipsa ratione probasse se existimauit contra Praxeam oportere Filium in persona distingui à Patre, ut ita sine contradictione assignari possit iuxta Scripturam idem Deus inuisibilis & visibilis, pro personarum distinctione. Nec iam disputo de argumèti huius firmitate, sed de mente Tertulliani. Hunc dico minimè Filij diuinitatem negare,

gare, propterea quod in hoc suo argumento asserat Filium fuisse visibilem pro modulo deriuationis eius. Idem enim intelligit hic cum deriuationis modulum dicit, quod intellexerat in præcedenti loco cum Filium vocauit portionem & deriuationem Patris; vbi planum antea fecimus non negari à Tertulliano Filij consubstantialitatem, sed indicari originem eius ex Patre, tanquam fluminis ex fonte. Etsi video sanè potuisse Praxeam ad Tertulliani argumentum respondere, sine distinctione personarum contradictionem illà Scripturę tolli ea ratione, quòd quidem Deus inuisibilis est in hac vita secundum essentiam suam, & visibilis in forma aliqua externa. Sed, vt dixi, de argumento Tertulliani non disputo.

Vltimò ex Tertulliano obiiciunt quod in lib. de Trinitate subinde dicit: *Patrem Christi esse unum illum Deum Iudaorum, nec Filium eripere Patri hoc quod unus sit Deus, & nihil posse cum hoc Deo Patre comparari.* Respondemus vera hæc esse omnia. Nam Pater Christi non alius, sed ille vnus Deus Iudeorum est: neque desinit Pater esse vnus ille Deus, propterea quod Christus sit Deus; est enim Christus nō alius Deus, sed ille idem qui est Pater. Nec in auctoritate quidem principij quidquam potest cum Patre comparari, quamuis in ipsa

A quidem essentia siue natura Filius & Spiritus sanctus sunt illi cōsubstantiales. Adde, quod falsò liber ille de Trinitate Tertulliano inscribitur, vt suprà c. 15. notauimus.

Ex CYPRIANO obiiciunt, quòd in expositione Symboli Apostolorum dicit: *Deum omnipotentem, esse Patrem Christi.* Ex quo isti consequi putant, Christum non esse Deum omnipotentem, sed ab eo distinctū. Respondemus primum non Cypriani, sed Ruffini Aquileiensis Presbyteri esse expositionem illam, vt omnibus notum est. Deinde quod Deus omnipotens Creator cœli & terræ, sit Christi Pater, non tam Ruffini exponentis symbolum quàm ipsorum A-

C postolorum in symbolo sententia est. Itaq; triplici nomine sunt incepti Transyluani quòd hanc sententiam obiiciunt. 1. Quia non est Cypriani vt aiunt; Photinus enim & Eunomius & Arius in illa expositione refutantur, qui fuerunt posteriores Cypriano. 2. Quia neque vllius expositionis symboli sententia illa est, sed ipsorum A-

D postolorum in symbolo. 3. Quia nihil aliud ea sententia continet, quàm Deum illum verum omnipotentem qui fecit cœlum & terram esse personam illam quæ est Christi Pater: ceterum idem ipse Deus est persona etiā Filij & Spiritus sancti, vt suprà aliquoties respondimus. Quare idem ipse Ruf-

finus in eadem explicatione symboli dicit: *Est ergo Deus Pater non intrinsecus creans, sed ex eo quod ipse est Filius generans sempiternum, immortalis immortalē, &c.* Et rursus in fine: *Vt sancta*, inquit, *Trinitas unum sit per substantiam, & effectus* (intelligē secundum accommodationem quandam) *personisq; discreta*. Et hactenus de testimoniis quæ perperam obiciunt ex iis Patribus qui fuerunt ante Concilium Nicænū.

Porro licet agnoscant atq; fateantur aduersarij, Concilij Nicæni Patres & alios omnes Doctores Orthodoxos, qui post Concilium Nicænum scripserunt, ex instituto Christi diuinitatem atq; adeo sanctæ Trinitatis mysterium propugnauisse, tamen aliquid etiam ex ipso Nicæno Concilio & nonnullis eiusmodi Patribus vanissimè nobis obiciūt, quasi ipsorum heresi contra Filij diuinitatē nonnunquam eiusmodi Patres vel inuiti suffragati sint.

Primum igitur Transyluani li. 2. c. 6. dicunt, in ipso Nicæno symbolo negari Christum esse Deum omnipotentem, creatorem cœli & terræ, hoc ipso quod Christus ibi dicitur Filius huius Dei omnipotentis. Et tamen quia ea istorum hæresis in hoc symbolo aperte damnatur, Antichristianum symbolū contumeliosè illud appellauerant li. 1. c. 1. Respondemus igitur, ex eo quod Christus sit Filius

A Dei omnipotentis, nō sequi quod sit ipse natura alius à Deo omnipotente, sed solum distingui eum ab illa persona, quæ cū sit Pater ipsius, est ille verus Deus omnipotens, vt sæpe dictum est.

Deinde obiiciūt quod Hilarius (qui tamen duodecim libros pro fide SS. Trinitatis scripsit) li. 9. de Trinitate ita dicit: *Sed solus fortè Pater verus Deus Christo non relinquit ut Deus sit*. Quasi velit solum Patrem, non autem Christum esse verum Deum.

Respondeo. Hilarium his verbis nihil asserere sed ponere obiectionem Arianorum & Transyluanorum, inde petitam, q̃ solus Pater dicitur verus Deus. Cui obiectioni è vestigio ita ibidem responderet: *Non relinquat sanè, si vnus Deus Pater Christo ut vnus sit Dominus non relinquit. Quod si vnus*, inquit, *Deus Pater Christo non adimit ut vnus sit Dominus, ita solus Deus Pater verus Christo non auferat ut Deus verus sit*. Ratio. cinatur hîc autem D. Hilarius eodem ferè modo quo Origenes in commentariis ad c. 9. epist. ad Romanos, vt suprâ c. 20. notauimus: nempe ita non sequi Christū non esse verum Deum, si Pater dicitur vnus & solus Deus verus, quomodo non sequitur Filium non esse vnum Dominum (sicut appellat Apostolus 1. Cor. 8.) si Pater vnus ac solus Dominus dicatur.

Tertiò obiciunt quod D. Ambrosius

Ambrosius in c. i. ep. ad Tim. dicit de Patre Christum illud dixisse: *Ne-
mo bonus nisi solus Deus*. Item soli Pa-
tri accommodat illud Apostoli in
eodem loco: *Inuisibilis soli Deo*. Et il-
lud item: *Qui solus est potens*. Addūt
etiam, Ambrosium ubiq; asserere
præminentiam quandam Patris
respectu Filij.

Respōdeo. Vt Filius non exclu-
ditur quando dicitur solus Pater
verus Deus, ita neq; cū solus Pater
dicitur inuisibilis, bonus, immor-
talis. Intelligitur enim Pater hæc
esse non sine suo Verbo & Spiritu;
& ille Deus verus, inuisibilis, bo-
nus, immortalis; in sua completa
ratione est vnum quiddā quod est
non solum Pater, sed etiam Filius
& Spiritus sanctus. Quare D. Am-
brosius li. 2. de fide, c. 1. & 3. & li. 3.
c. 2. omnia illa nomina, *bonus, inui-
sibilis, &c.*, probat conuenire etiam
Filio. Adde quod incertū est num
D. Ambrosij sint illi commentarij
in epistolas Pauli, qui inscribun-
tur D. Ambrosio.

Illud autem quod aiunt ab Am-
brosio præminentiam quandam
Patris respectu Filij asseri, falsis-
simū est, si de inæqualitate aliqua
Patris & Filij in essentia intelliga-
tur. Verba enim Ambrosij li. 5. de
fide, c. 9. initio hæc sunt: *Ad te nunc
omnipotēs Pater cum lachrymis verba
conuerto. Ego te quidem inaccessibilem,
incomprehensibilem, inestimabilem,
promptè dixerim, sed Filium tuum mi-*

*norem non ausim dicere. Nam cū
illum splendorem gloria & imaginem
substantia tua legerim; vereor, ne mi-
norem imaginem tua dicendo substan-
tia, minorem substantiam tuam dicere
videar, cū plenitudo tua diuinitatis
omnis in Filio sit.* Habere autem Pa-
trem quandam principij auctori-
tatē quæ cum æqualitate in natu-
ra consistit, non negamus. Rectè
enim Hilarius li. 9. de Trin. *Pater
maior est donantis auctoritate, sed Fi-
lius minor est cui vnum esse donatur.*

Quartò ad hæresim suam anti-
cipatam vanissimè quoq; detor-
quent verba D. Chrysostomi, qui
hom. 4. in 1. c. 1. ad Tim. ait: *Patrem
immortalem, & inuisibilem, & regem
seculorum esse à se, Filium autē hæc ipsa
habere à Patre.* Quasi hinc illico se-
quatur, Filium ex gratia quadam
Patris hæc habere, atq; adeo non
naturā, sed gratia esse Deum.

Respondemus verò, ineptissi-
mam hanc istorum consequētiam
ab eodem Chrysostomo ibidem
confutari. Nam postquam com-
memorat, ex hoc ipso loco Aria-
nos hæreticos fuisse solitos argu-
mētari, sic inter cetera dicit: *Quid
igitur? inquires, immortalitatem nos ita
ut Deus habemus? Absit. Cur id? Quo-
niam ipse hanc per naturam habet, nos
autem per gratiam. Sed nunquid ita &
Filius? Minimè verò. Verū & ipse
hanc per naturam habet.*

Quintò obiiciunt quòd D. Cy-
ril. li. 10. thesau. c. 4. sub finē, illud

Isai. 44. *Ego primus & ego nouissimus*, A exponit de Patre. Respondemus, Patrem omnino esse illum Deum primum & nouissimum, hoc est Deum sempiternum: Verum non solum Patrem, sed etiam Filium & Spiritum sanctum. Atque hoc non voluisse ibi negare Cyrillum patet. 1. Quia ideo de Patre illum locum Isaiæ exponit, ut inde ostendat Filium creaturam non esse. Sic enim ibi hæreticos vrget: *Quid dicitis, quando Pater de se dixit; Ego primus & ego posthac? An & ipsum primum creaturarum & creaturam audebitis predicare?* Sicut igitur Pater non est creatura quamuis primus dicatur, sic & Filius. Et sicut Pater principium se esse omnium ostendens dicit: *Ego sum primus*, sic & Filius totius creatura primus dicitur, quia per ipsum omnia facta sunt & ipse principium omnium atq; creator est. 2. Quia eodem li. c. 6. initio ita dicit: *Primum postremumque, hoc est, sempiternum se Pater Deum appellat, secumq; Filium, necessario intelligit*. Proposuerat enim ibi Cyrillus argumentum Ariatorum, quod nunc etiam Transyluani nefarie vsurpant: *Ecce inquit heretici, ait Cyrillus, ipse Filius ait solum Patrem verum Deum esse, sed & ipse Pater dicere inuenitur; Ego primus, & ego posthac, non est Deus præter me. Quomodo igitur ad primum & solum verum Deum alium vos quasi verum Deum dicere audetis? Nonne videntur loqui apud Cyrillum*

ipso Transyluani? Respondet autem: *Non ad Filij deiectionem hæc dicitur, nisi forsan (ut apud fabulas gentilium fertur) inter Filium & Patrem bellum esse credatis: sed ad deiectionem falsorum Deorum, &c.* Quanta est igitur Transyluanorum vel cæcitas, vel impudentia, quod illos Patrum locos obiciant in quibus ipsi cum suis argumentis iugulantur?

Sextò, eadem cæcitate nobis opponunt Hieronymum qui in caput 4. ad Ephes. illud: *Vnus Deus & Pater omnium*, de Patre intelligendum esse dicit. Quid hoc nobis obstat? An negamus Patrem esse illum vnū Deum? Sed respondeat istis eodem in loco ipsemet Hieronymus: *Sic, inquit, ut existimant Ariani (& Transyluani) Deus Pater est Deus solus; eadem consequentia solus erit Dominus IESVS Christus. Et sic nec Pater erit Dominus, nec Filius Deus, sed absit ut non sit vel in dominatione Deitas vel in Deitate dominatio. Vnus est Deus & vnus est Dominus, quia Patris & Filij dominatio vna diuinitas est. Præterea & fides vna dicitur, quia* D *similiter in Patrem, & Filium, & Spiritum sanctum credimus.*

Septimò & vltimò, pari vel maiori etiam cæcitate obiciunt Augustini locum lib. 6. de Trinitate, c. 9. initio: *Videndum, inquit Augustinus, est, an intelligere cogamur, cum dictum est Patri: Ut cognoscant te solum verum Deum; tanquam hoc insinuare voluerit, quia solus Pater Deus*
verus

verum est; ne non intelligeremus Deum, A
nisi ipsa tria simul Patrem, & Filium,
& Spiritum sanctum.

Respondemus, satis eodem lo-
co declarasse Augustinum, quo
sensu dixerit solum Patrem esse
Deum. Solum enim dicit, non ita
vt Filius & Spiritus sanctus Deus
etiam non sint, vt Ariani (inquit
ibi Augustinus) solent accipere, sed B
ita vt ipsum etiam Patrem seorsim
ac per se consideratum intelliga-
mus esse Deum, & non tantum-
modò vt cōsideratur coniunctim
vnà cum Filio & Spiritu sancto.
Quo quidem pacto ibidem Augu-
stinus explicat Filium etiam solum
& Spiritum sanctum solum esse De-
um, & omnes etiam tres personas
simul. Ex Domini ergo testimonio, C
inquit, & Patrem vnum verum De-
um dicimus, & Filium vnum verum
Deum, & Spiritum sanctum vnum ve-
rum Deum; & simul Patrem, & Fi-
lium, & Spiritum sanctum, id est, simul
ipsam Trinitatem, non tres veros Deos,
sed vnum verū Deum. Haecenus Au-
gustinus. Atque haecenus satis
multa pro asserenda diuinitate
Filij, si tamen de re infi-
nita satis multum
dici po-
test.



CAPVT XXIV.

Probatur etiam, Spiritum san-
ctum esse verum Deum.



PIRITVM sanctum esse
verum Deum, omnes
illi hæretici veteres
negauerunt, qui Filiū
Deum verum esse inficiati sunt.
Idem negant noui Ariani & Sa-
mosateniani: quamuis plerunque
etiam Spiritum sanctum esse De-
um, facile iidem concedunt, asse-
rentes videlicet eum esse ipsum
Deum Patrem, aut quandam po-
tentiam eius. Hac enim ratione
putant plerosque locos, qui pro
Spiritus sancti diuinitate afferun-
tur, se posse eludere. Quæ causa
me mouit, vt (quod superius cap.
2. 4. & 5. feci) in hac disputatione
prius putauerim esse probandam
Spiritus sancti personalem tum
subsistentiam, tum distinctionem
à Patre & Filio, quàm eius diuini-
tatem. Subsistentia enim & distin-
ctione Spiritus sancti à reliquis
personis constituta, maius pon-
dus habere videntur ea testimo-
nia, quæ afferuntur pro illius di-
uinitate, maioremq; plagam no-
uis Arianis, tanquam inermibus
& imparatis infligunt, qui pro-
pterea in cōfutanda Spiritus san-
cti diuinitate minus accurati &
soliciti sunt, quoniam sperant se
posse facile respondere, illum nō
esse nisi ipsum Deum Patrem, aut

facultatem quandam & energiam ipsius. A quo perfugio supra istos exclusimus.

Porro non solum illi hæretici veteres Spiritum sanctum esse negauerunt, qui Filium Deum esse negarunt, sed etiam alij quidam ex Arianis, qui cum Filium denique fateretur Deum esse consubstantialem Patri, contendebant tamen, Spiritum sanctum non Deum, sed Filij creaturam esse. Aduersus quos disputat ex instituto diuus Athanasius in epistolis duabus ad Serapionem.

Fuit etiam hic error Macedonij, contra quem, iubente Damaso, celebratum est Concilium primum Constantinopolitanum. Itemque Eunomij. Arianorum enim, & Eunomianorum, & Macedonianorum vox erat: *Spiritum sanctum non verum, sed peregrinum et adscripticium Deum esse*; vt refert D. Gregorius Nazianzenus orat. 5. de Theologia.

Item Valentini error fuit, Spiritum sanctum esse Angelum quendam, vt testatur D. Athanasius in longiori epistola ad Serapionem, post medium.

Quod Valentini commentum non modò quibusdam è veteribus Arianis, vt ibidem refert D. Athanasius, sed etiã Serueto deliranti placuit: vt intelligi potest ex eius Dialog. 2. de Trinitate.

Transyluani etiam Seruetiani

libro 2. cap. 5. Spiritum sanctum Deum esse negat. Sic etiam Franciscus Dauid in actione 3. diei disputationis Albanæ, & alij.

Idem videri potest Philippus Melanchthion negauisse; cum in locis communibus editis anno XLV. fol. 53. dicit: *Quando Spiritus sanctus mittitur, aliquid essentia diuina mitti. Quasi non essentiam diuinam is habeat, sed aliquid essentia diuinæ, quod est tantundem dicere atque habere nihil essentia diuinæ, siquidem hæc omnino est impartibilis.*

Quibus hæreticis omnibus videri non iniuria potest Erasmus vel assentiri, vel suffragari voluisse, cum præfatione ad libros Hilarij ita scriptum reliquit: *Audemus, inquit, Spiritum sanctum Deum appellare, quod veteres non sunt ausi. Mètitur profectò, nisi veteres hereticos intelligat. Nos enim diuinitatem Spiritus sancti testimoniis etiam veterum Patrum ita confirmabimus, vt appareat, eos non modò ausos fuisse Spiritum sanctum Deum appellare, sed etiã integris voluminibus Spiritum sanctum verum Deum esse probauisse, ac iis palam, multisque modis maledixisse, qui id non cõfiterentur. Sed prius tamen ex Scripturis Spiritus sancti diuinitas probanda est, & fere methodo eadem, qua superius item ex Scripturis probauimus Filij diuinitatem.*

PRIMO igitur loco probatur his Scripturæ testimoniis, quibus rectè significatur Spiritum sanctū esse Deum. I. Actor. 5. *Dixit autem Petrus: Anania, cur tentauit Satanas cor tuū, mentiri te Spiritui sancto? Non es mentitus hominibus, sed Deo.* Est igitur Deus Spiritus sanctus, ut ostēdit rectè ex hoc loco D. Athanas. lib. de cōmuni essentia diuinitatis Patris & Filij, & D. Greg. Nazian. orat. 5. de Theologia, sub finem, & communiter alij Patres.

II. 1. Corinth. 3. *Nescitis, quia templum Dei estis, & Spiritus Dei habitat in vobis? Si quis autem templum Dei violauerit, disperdet illum Dominus, templū enim Dei sanctum est, quod estis vos.* Et 1. Corinth. 6. *An nescitis, quoniam membra vestra templum sunt Spiritus sancti, qui in vobis est?* Et subiūgit mox: *Glorificate & portate Deū in corpore vestro.* Quem Deum (inquit Augustinus epist. 66.) nisi Spiritum sanctum, cuius corpora nostra dixerat esse templum? Nec verò vlla creatura in nobis tāquam in templo habitat. Alioqui dicitur (inquit Athanasius in Dial. de Trinitate contra Anomeos, prope finē) *ubi tandem in Scriptura dicatur Propheta, vel Apostolus, vel in genere homo quispiā, templum Angeli, vel vllius rei create?* Vtitur etiam hoc testimonio pro Spiritus sancti diuinitate rectè inter ceteros Patres D. Basilus lib. quarto in Eunomium, sub finem.

III. Rectè etiam idem D. Ba-

A filius in sermone contra Sabellianos, sub finem, & diuus Athanasius in illis Dialogis de Trinitate, vrgent, Spiritum sanctum tum etiam in Scriptura Deum appellari, cū appellatur *Spiritus diuinus*, vel *Spiritus Dei*. Nulla enim creatura Spiritus Dei, vel Spiritus diuinus appellatur. *Quid enim aliud est Spiritus diuinus, vel Spiritus Dei, quā Deus?* ait D. Athanasius.

II II. Appellatur quoque Deus Spiritus sanctus à D. Paulo 2. ad Thessalonicenses, cap. 3. cū inquit: *Dominus autem dirigat corda vestra in dilectione Dei & tolerantia Christi.* Hunc enim locum vrgens D. Athan. in disputatione cū Ario in Nicēno Concilio: *Quemnam*, inquit, *Dominū hic appellari putas? Patrem, an Spiritum sanctum?* Nam Christum expresse recensuit. Si enim primo loco Patrem hic constituas; Deus est Spiritus. Sin Spiritum primo loco ibi nominatum confiteris; necesse est, ut eum Dominum quoque concedas. Quod si Dominus est; nimirū & Deus quoque habendus erit. Scriptum est enim: *Ego sum Dominus Deus tuus.*

D V. Pertinet huc etiam illud testimonium Davidis 2. Reg. 23. *Spiritus Domini loquutus est per me, & sermo eius per linguam meam; dixit Deus Israël mihi, loquutus est fortis Israël dominator hominum.* Quo loco an non manifestè, Spiritum Domini, vocat etiam Deum Israël, fortem & dominatorem?

SECUNDO probatur ex illis A locis, vbi Scriptura ipsa tanquam sui interpres exponit, loqui de Spiritu sancto quædam testimonia, quæ sine vlla controuersia loquatur de vero Deo. Vnde certissimè patet, Spiritum sanctum esse ipsum Deum verum, sicut suprà quoque de Filio sumus argumentati.

I. Isaias enim de vero Deo loquitur, cum dicit cap. 6. *Vidi Dominum sedentem super solium excelsum, &c. Et dixit: Vade, & dic populo huic, Audite audientes, & nolite intelligere, & videte visionem, & nolite cognoscere, excaca cor populi huius, &c.* Hunc autem Deum verum ac Dominum exercituum esse Spiritum sanctum, interpretatus est D. Paulus Actor. 28. *Bene, inquit, Spiritus sanctus loquutus est per Isaiam Prophetam dicens: Vade ad populum istum, & dic ad eos; Aure audietis, & non intelligetis, & videntes videbitis, & non perspicietis, &c.* Quod idem Isaiæ testimonium Ioannes Euangelista cap. 12. de Filio, vt suprà vidimus, interpretatur, quia nimirum idem Deus est, Pater, Filius, & Spiritus sanctus. Quod Cherubini etiam testati in illo loco apud Isaiam sunt, quando propter distinctionem personarum, vt notauit lib. 3. in Eunomium D. Basilus, ad Deum ac Dominum exercituum rer clamauerunt: *Sanctus, sanctus, sanctus Dominus Deus Sabaoth.*

Itaque pulchrè idem Basilus lib. 5. contra Eunomium, probas ex hoc loco diuinitatem Spiritus sancti: *Propheta Isaias, inquit, Patris personam inducit, in quem credabant Iudæi: Euangelista, Filij; Paulus, Spiritus sancti; vnum Dominum Sabaoth, qui visus esset, in communi nominantes. Diuisus est enim ipsis sermo de*

B *personarum substantia, indiuisa manente in ipsis de vno Deo sententia.*

II. Item Deus verus est, qui loquutus est olim per os sanctorum, qui à seculo sunt Prophetarum eius, vt Zacharias Lucæ 1. testatur, & patet ex multis aliis testimoniis. At Spiritum sanctum esse illum, qui per Prophetas in Scripturis sanctis loquutus est, affirmat Christus Marci 12. *Ipse, inquit, David in Spiritu sancto dicit: Dixit Dominus Domino meo, &c.* Et D. Petrus 2. epist. cap. 1. *Spiritu sancto inspirati loquuti sunt sancti Dei homines.*

III. Item, Deus verus est ille, qui Leuitici ca. 16. loquutus est ad Moysem, & præcepit ei, dicens: *Loquere ad Aaron fratrem tuum, ne omni tempore ingrediatur sanctuarium, quod est intra velum coram propitiatorio, quo tegitur arca, vt non moriatur.* Hunc autem qui sic præcepit, fuisse ipsum Spiritum sanctum interpretatus est D. Paulus ad Hebr. 9. Nam vbi præceptum id commemorauit, confestim subiunxit, quid eo voluerit significare Spiritus sanctus: *Hoc, inquit, significante Spiritu*

Spiritu sancto, nondum propalata esse Sanctorum viam, adhuc priore tabernaculo habente statum.

IV. Deus item loquitur in Psal.

94. ubi inter cetera inquit: *Nolite obdurare corda vestra, sicut in exacerbatione secundum diem tentationis in deserto, &c. ubi tentauerunt me Patres vestri, &c.* Hunc verò Deum Spiritum sanctū esse, qui fuit in deserto sic tentatus, exponit item D. Paulus ad Hebr. 3. *Quapropter, inquit, sicut dicit Spiritus sanctus; & cetera quæ recitauimus ex eo Psalmo.*

V. Denique, ut multa præteream, quæ sunt huius generis, Deus Israël est is, qui illud promissit apud Hieremiam, cap. 31. *Hoc erit pactum, quod feriam cum domo Israël, post dies illos, dicit Dominus, dabo legem meam in visceribus eorum, & ero eis in corde eorum scribam eam, & ero eis in Deum, & ipsi erunt mihi in populum.* Hanc autem noui fœderis promissionem fuisse ipsius Spiritus sancti, diuus Paulus in eadem epistola ad Hebræos, capite decimo: clarissimè docet: *Contestatur, inquit, nos & Spiritus sanctus. Postquam enim dixit; Hoc autem testamentum, quod testabor ad illos, post dies illos dicit Dominus; dando leges meas in cordibus eorum, & in mentibus eorum superscribens eas.*

TERTIO, probatur Spiritus sancti diuinitas ex eo, quòd cum multis in locis Scripture, commemorantur omnes præcipuæ Dei crea-

A turæ, ut cœlum, elementa, homines, Angeli: nusquam tamè in numero creaturarum ponitur Spiritus sanctus, sed cum Patre & Filio numerari solet; vel certè p se ipse commemoratur tanquam existēs extra omnem ordinem creaturarum. Si enim ipse vna quædā creatura, neque ea postrema est, cur non etiam cum creaturis aliis ad Deum collaudandū à Dauide Psalmo 148. aut à tribus pueris in camino ignis Babylonis, Danielis 3. inuitatur? Cur quemadmodum dicunt: *Benedicite Angeli Domini Domino, benedicite cœli Domino, & alia omnia opera Domini, ut Domino benedicant, adhortantur, non etiam addunt: Benedic Spiritus sancte Domino?* Ita enim & D. Athanasius Verbum non esse creaturam, seu aliquod Dei opus factum (siquidem in hoc puerorum cantico est prætermisus) arguitur ferm. 3. contra Arianos, non procul à fine.

Ac rectissimè D. Basilius lib. de Spiritu sancto, cap. 18. *Spiritus sancti, inquit, consortium ad Patrem & Filium, satis hoc declarat, quòd non in turba creaturarum locatus est, sed solitariè pronuntiatur.* Huc etiam pertinet, quòd Spiritus sanctus, quia non perinde ac Filius assumpsit ad vnitatem personæ suæ naturam aliquam creatam, nusquā in Scripturis legitur profiteri se inferiorem esse Deo, aut illum tanquam

Y Domi-

Dominum ac Deum suum recognoscere, sicut facit Filius propter formam, quā assumpsit serui. Hinc enim rectè etiam probat D. Augustinus libro primo contra Maximinum, Spiritum sanctum secundum naturam suam propriā, quam solam habet, nequaquam esse creaturam aliquam.

QUARTO, probatur ex illis locis, quibus diuinæ naturæ proprietates Spiritui sancto æquè atque Patri & Filio tribuuntur. IMMENSITAS tribuitur illi Psalmo 138. *Quò ibo à Spiritu tuo, &c. Et Sapient. capite primo: Spiritus Domini repleuit orbem terrarum.* BONITAS, Psalmo 142. *Spiritus tuus bonus deducet me in terram rectam.* OMNIPOTENTIA, Sapientiae 7. *Omniem habens virtutem.* SAPIENTIA, 1. ad Corinthios capite secundo: *Spiritus omnia scrutatur, etiā profunda Dei.* Et ibidem: *Qua sunt Dei, nemo nouit, nisi Spiritus Dei, qui in ipso est.*

Quod autem dicitur, Spiritus sanctus scrutari profunda Dei, nō significat, illum non ea nosse, & ideo scrutari, sed contrā potius penitus comprehendere, vt rectè aduersus caillationem veterum hæreticorum asseruit D. Basilus lib. 5. in Eunomium, sub finem, & Idacius Clarus lib. cōtra Varimadum Arianum. Nam eodem sensu Deus dicitur *scrutans corda hominum*, Hierem. 17. & Sophoniæ 1.

A Quamobrem euidentis demonstratio est, argumentum illud, quod Spiritum sanctum non esse creaturam, in disputatione Athanasij cum Ario in Nicæno Concilio, sub finem, hoc ferè modo probatur: Nulla creatura potest comprehendere Deum; siquidem is incomprehensibilis est, & incomprehensibilis denominatur, non quia nequeat comprehendi à se, sed quia comprehendi non potest à creaturis. At Spiritus sanctus comprehendit Deum; siquidem etiam profunda Dei scrutatur: Igitur Spiritus sanctus creatura non est. Quòd si creatura non est, Deus est. *Omnis enim substantia qua est, creatura non est, Deus est.* vt etiam D. Augustinus inquit lib. 1. de Trinitate, cap. 6.

QVINTO, probatur illis Scripturæ locis, quibus operationes etiam diuinæ Spiritui sancto tribuuntur. Nam CREATIO tribuitur illi, Psalmo 32. *Verbo Domini cœli firmati sunt, & Spiritu oris eius omnis virtus eorum.* CONSERVATIO, Sapientiae 1. *Spiritus Domini repleuit orbem terrarum, & hoc quod continet omnia, &c.* IUSTIFICATIO, 1. ad Corinthios capite sexto: *Iustificati estis in nomine Domini nostri IESU Christi, & in Spiritu Dei nostri.* Quò pertinent etiam omnes illi loci, in quibus gratia diuina, qua iusti reddimur, dicitur gratia Spiritus sancti. SALVATIO, Apo-

cal. 14. *A modo iam dicit Spiritus, ut requiescant à laboribus suis.* P R A E D I C T I O futurorum, A c t o r. 1. *Oportet impleri Scripturam, quam prädixit Spiritus sanctus per os David de Iudas, &c. Et 2. Petri cap. 1. Spiritu sancto inspirante loquuti sunt Sancti.* P A T R A T I O miraculorum, ad Romanos 15. *In virtute signorum & prodigiorum, in virtute Spiritus sancti.* V I V I F I C A T I O, seu resuscitatio, Romanor. 4. *Si autem Spiritus eius, qui suscitauit Christum à mortuis, habitat in vobis, viuificabit mortalia corpora vestra per Spiritum sanctum inhabitantem in vobis.* G V B E R N A T I O Ecclesiae, ex principali quadam potestate, sicut Pater & Filius eam gubernant, A c t. 20. *Attendite vobis & uniuerso gregi, in quo vos Spiritus sanctus posuit regere Ecclesiam Dei.* Et A c t. 13. *Dixit Spiritus sanctus; Segregate mihi Paulum & Barnabam ad opus, ad quod assumpsi eos.* Et A c t. 10. *Petro autem cogitante de visione, dixit Spiritus ei: Ecce viri tres querunt te. Surge itaque, & descende, & vade cum eis, nihil dubitans, quia ego misi eos.* Et rursus A c t. 15. *Visum est Spiritui sancto & nobis.* Item A c t. 16. *Paulus & Timotheus prohibiti sunt à Spiritu sancto loqui verbum in Asia.* L A R G I T I O, atque distributio spiritualium donorum in Ecclesia, 1. Corinth. 12. *Hæc autem omnia operatur vnus atque idem Spiritus, dinidens singulis, prout vult.* Et Rom. 5. *Caritas Dei diffusa est in cor-*

A dibus nostris per Spiritum sanctum. Et Rom. 8. *Spiritus vite in Christo IESU liberauit me à lege peccati & mortis.* Et Rom. 14. *Non est regnum Dei esca & potus, sed iustitia, & pax, & gaudium in Spiritu sancto.*

S E X T O, probatur aliis Scripturæ testimoniis, ex quibus multiplici ratione apparet, Spiritum sanctum esse æqualem atque consubstantialem Patri & Filio.

I. Quia dicitur vnum quiddam esse cum illis, vt 1. Ioan. 5. *Tres sunt, qui testimonium dant in cælo, Pater, Verbum, & Spiritus sanctus. Et hi tres vnum sunt.*

II. Quia æquè in ipso nomine atque Patris & Filij Baptismo initiare iussi sunt Apostoli, Matt. 28.

C B a p t i z a n t e s e o s i n n o m i n e P a t r i s, & F i l i j, & S p i r i t u s s a n c t i. Ac ab illo similiter in Baptismo spiritualiter regeneramur, Ioan. 3. *Nisi quis renatus fuerit ex aqua & Spiritu sancto, nō potest intrare in regnum Dei.* Et ad Tit. 3. *Saluos nos fecit per lauacrū regenerationis et renouationis Spiritus sancti.* Pulchrè autem D. Greg. Nazian. orat. 5. de Theol. Si, inquit, non est D e u s a d o r a n d u s S p i r i t u s s a n c t u s, q u o m o d o m e D e u m (participatione) per Baptismum efficit? Et D. Cyrillus li. 13. thesauri, cap. 1. *Natura igitur, inquit, & essentialiter Spiritus sanctus Deus est, quoniam qui ipsum suscipiunt, Di per gratiam efficiuntur.*

III. Quia Patri & Filio ipse solus in Scriptura annumerari solet,

tanquam eminentior omni ordine rerum creatarum, atque adeò eiusdem essentiae cum Patre & Filio. Id patet ex illo loco Matthæi 28. atque etiam ex Apostolo 2. ad Cor. 13. *Gratia, inquit, Domini nostri IESV Christi, & caritas Dei (Patris) & communicatio sancti Spiritus sit cum omnibus vobis, Amen.*

IV. Quia certum est, Spiritum sanctum esse præstantiorem Christo, quatenus Christus quidem est homo. Quæ ex re sequitur, Spiritum sanctum esse æqualem Deo Patri & Filio Deo, siquidem noui Ariani & Samosateniani fatentur, nihil præter Deum homini Christo antecellere. Id autem probatur, quoniam Christus, ut homo, virtute Spiritus sancti concipitur, & sanctificatur, Lucæ 1. & ungitur gratia, Isaia 61. *Spiritus Domini super me, eo quod unxerit me.* Et in desertum ductus est, Lucæ 4. Et obiulit se ad mortem, Heb. 9. Et eiecit Dæmonia, Matth. 12. Et ad vitam renocatus fuit, Rom. 4. Et blasphemia in Spiritum sanctum est detestabilior, Matth. 12. Quæ & alia huius generis argumenta sunt, Spiritum sanctum longè antecellere homini Christo ut homini.

SEPTIMO probatur, quoniam eodem cultu, quo Pater & Filius, persequendus est. Primum enim propter diuinam maiestatem suam, summo cultu dignam, dicimur ipsi eius templa, 1. Cor. 6. Quem locum pulcherrimè ad hanc rem

vrget in epi. 66. D. Augustinus: *Si, inquit, templum facere Spiritui sancto inberemur, sicut fecit Salomon de lignis & lapidibus, utique faciendo templum latriam illi, hoc est, culum diuinum, exhibere conuinceremur. Quantò magis igitur latriam debemus, cui non templum facimus, sed sumus?*

Deinde summus cultus religionis est ille, qui ei tribuitur cum in eius etiam nomine Baptismus datur, ut notauit lib. 5. contra Eunomium D. Basilus.

Tertiò, latriæ etiam cultus est, quod in illum credimus, perinde ac in Patrem & Filium, sicut in Apostolico Symbolo docemur. Quod vrgens D. Athanasius in epistola ad Episcopos Africa: *Nemini, inquit, Christianorum unquam dubium fuit, nos in Deum, non in creaturam credere.*

Quartò, huc pertinet quod Apostolus 1. ad Corint. 6. Spiritum sanctum glorificari à nobis iubet, cum ait: *Glorificate, & portate Deum in corpore vestro.* De Spiritu namque sancto, cuius nos esse templum dixerat, ibi loquitur.

Quintò, nec solum homines, sed Angeli etiam Spiritui sancto seruiunt. Nam, ut diuus Athanasius in epistola ad Scrapionem ait: *Spiritui sancto pariter & Filio minister apud Mariam est Gabriel, cum dicit: Spiritus sanctus superueniet in te, & virtus altissimi obumbrabit tibi.*

Deni-

Deniq; præceptum illud à Christo repetitum Matth. 4. *Dominum Deum tuum adorabis, & illi soli seruias*, etiam Spiritui sancto latrariam exhibere iubet, vt docet in epistola 66. D. Augustinus: *Unus enim, inquit, cui per latrariam seruire iubemur, na ibi dicitur solus, vt & Pater intelligatur, & Filius, & etiam Spiritus sanctus. De illo quippe dicit Apostolus: Nescitis quia corpora vestra templum sunt Spiritus sancti, &c.*

OCTAVO probatur testimonio Patrum, idque triplici modo.

I. Quia difertis verbis passim asserunt, Spiritum sanctum esse Deum, æquè atque Patrem & Filium: vt patet ex multis antiquissimorum etiam Patrum sententiis quæ suprà c. 20. recitauimus pro asserenda Filij diuinitate.

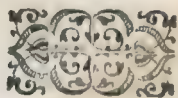
II. Quia pleriq; illorum iustis etiam voluminibus diuinitatem Spiritus sancti ex professo defenderunt. Vt Athanasius in epistolis ad Serapionem. Basilii li. 3. & 5. in Eunomium, & nominatim in lib. de Spiritu sancto. Gregorius Nyss. in lib. ad Eustachium, quod Spiritus sanctus sit Deus. Gregorius Nazianz. orat. 5. de Theolog. Cyrillus Hierosol. catechesi 16. & 17. Cyrillus Alex. lib. 13. & 14. thesauri, & li. 7. Dialogorum de Trinitate cum Hormia, & lib. alio peculiari quod Spiritus sanctus est Deus, qui liber subsequitur illum 7. de Trinit. Didymus Alex. libris

A duobus de Spiritu sancto. Hilarius li. 12. de Trin. in fine. Ambrosius libris 3. de Spiritu sancto. Augustinus li. 1. de Trinit. c. 6. & li. 1. contra Maximinum, & in epistola 124. ad Pascentium Arianum, & alij multi his posteriores.

III. Quia summam esse impietatem censent non credere Spiritum sanctum esse Deum, & iis qui id non credunt, grauissimis verbis maledicunt. Athanasius in ep. longiori ad Serapionem non longè à fine: *Qui, inquit, Spiritum sanctum ad creaturas detrahit, impius est & sine Deo, & infideli deterior, & quidnis potius quàm Christianus.* Et rursus in lib. de beatitudine Filij Dei ad Theophilum: *Maledictus, inquit, qui solum verum Deum Patrem, & unigenitum verum Filium, & unicum verum Deum Spiritum sanctum non constituit.* Nec leuior illa diui Gregorij Nazianz. execratio est, orat. 5. de Theologia: *Colamus, inquit, Deum Patrem, Deum Filium, Deum Spiritum sanctum, tres proprietates vnã diuinitatem nec gloria, nec honore, nec essentia, nec regno diuisam. Quisquis aliter sentit, nec Luciferum exorientem videat, vt cum Scriptura loquar, nec cœlestis splendoris gloriam.* Et idè rursus, oratione in appulsu Episcoporum ex Aegypto: *Blasphemia, inquit, est, non Spiritus sancti diuinitatem asserere, sed eum submouere à diuinitate.* Et D. Cyrillus li. 13. thesauri, c. 1. *Quomodo, inquit, non*

erunt impietatis rei, qui inter creaturas
audent Spiritum sanctum collocare?
Nec dissimiliter D. Basilius libro
3. in Eunomium: *Quomodo, inquit,
non manifesta impietatis est dicere, ip-
sum Spiritum esse Deitatis exortem?*
Item D. Ambrosius lib. 1. de Spi-
ritu sancto, cap. 2. *Eiusdem, inquit,
impietatis est vel Patri, vel Filio, vel
Spiritui sancto derogare.* Et D. Au-
gustinus lib. 1. de Trinitate, capi-
te 6. probans diuinitatem Spi-
ritus sancti, quia templum eius su-
mus: *Quid autem, inquit, insanius,
magisq. sacrilegum est, quam ut quis-
quam dicere audeat membra Christi
(qua sumus nos) templum esse creatu-
re minoris secundum ipsos quam sit ipse
Christus?* Item D. Hilarius libro
duodecimo de Trinitate sub fi-
nem: *Profundatua, inquit, Spiritus
sanctus tuus scrutatur & nouit; & ego
nature sue potentiam creationis nomi-
ne infamabo?* Hæc ut innumeras
alias veterum sententias similes
omittam, abundè satis esse puto,
ut intelligatur fidem de Spiritu
sancti diuinitate perpetuò fuisse
in Ecclesia constitutissimam, &

nec verè, nec sobriè scripsisse Eras-
mum, veteres Spiritum san-
ctum Deum appella-
re ausos non
fuisse.



CAPVT XXV.

*Respondetur ad hereticorum argu-
menta contra diuinitatem Spi-
ritus sancti.*



AM verò noui hostes
Spiritus sancti illud
inprimis cōtra illius
diuinitatem vrgent,
B quod nunquam, ut inquirunt, in
Scriptura De^o nominatur. Quod
ipsum veteres Ariani & Eunomia-
ni nunquam non etiam inculcare
solebant, ut videre est potissimùm
apud D. Athanasium, in Dialogis
de Trinitate contra Anomeos, &
D. Gregorium Nazianzenū orat.
5. de Theologia.

Sed præcedenti c. ostensum est,
C non vno tantùm, sed pluribus in
locis Scripturæ, Spiritum sanctum
Deum appellari, ut 2. Regum 23.
Act. 5. 1. Cor. 6. & c. Quin etiam
Ioan. 4. Vbi Dominus dicit, *Spi-
ritus est Deus*, Spiritum ipsum sanctū
à Christo Deum appellari probat
D. Ambrosius li. 3. de Spiritu san-
cto, c. 11. Quod cū veteres olim
Ariani agnoscerent, hæc verba ex
Euangelio sacrilegè expunxerūt.
Aduersus quos idcirco Ambro-
sius: *Literas, inquit, potuisti abolere,
sed fidem non potuisti auferre. Nec o-
nim vos poteratis obliterare veritatem,
sed illa litera de libro vite nomina ve-
stra debebat.* Adde quod satis est,
Spiritu sancto in Scriptura tri-
bui rem ipsam & attributa pro-
pria

pria diuinitatis, vt illum Deum esse credere debeamus, etiam si nusquam in Scriptura Deus nominaretur. Rectè enim D. Gregorius Nazian. oratione 5. de Theologia, ad hanc ipsam hæreticorum obiectionem respondens: *Judaicum esse, ait, relictis rebus syllabas con-*

sectari. Deinde obiiciebāt hæretici veteres illud Ioan. 1. *Omnia per ipsum facta sunt, & sine ipso factum est nihil.* Est igitur Spiritus sanctus etiā per Verbum factus, ac ideo creatura. Respondet D. Gregorius Nazian. orat. 5. & communiter alij Patres, non omnia simpliciter per Verbū facta esse, sed omnia quæcunque sunt facta; Spiritum autem sanctum esse extra ordinem earum omnium rerum quæ factæ sunt. Alioqui posset similiter ex illis verbis colligi, Patrem ipsum esse factum per Verbum.

Tertiò obiiciebant illud Amos 4. *Ego Dominus formans tonitru & creans Spiritum.* Sed respondet Athanasius in epistol. ad Serap. Nazianzenus vbi suprā, Basilii lib. 3. in Eunomium, & alij, ibi sermonem esse de vento, non de Spiritu sancto.

Quartò, illud Rom. 8. *Spiritus postulat pro nobis;* igitur est inferior. Sed hoc quomodo sit intelligendum ipse Apostolus ibi declarauit. Postulare enim Spiritus pro nobis dicitur, quatenus adiun-

A infirmitatem nostram (sicut inquit Apostolus) *vt sciamus quid nobis postulandum sit, & id postulemus quemadmodum oportet.* Hac etiam ratione idem Apostolus ad Gal. 4. dixit: *Misit Deus spiritum Filij sui in corda vestra clamantem, Abba Pater.* Neque quia concitat corda vt id clament. Idem enim est quod

B hic dicit, & quod dixerat Rom. 8. Accepistis spiritum filiorum in quo clamamus, Abba Pater. Vt rectè notauit D. Augustinus li. 1. contra Maximinum.

Quintò obiiciebant, quòd Spiritus sanctus à Patre & Filio mittitur. Verūm hæc missio non inæqualitatem, sed originis ordinem significat: vt suprā etiam capit. 21. de Filij missione à Patre, responsum est.

Sextò, quod dicitur Ioan. 16. *Non enim loquetur à semetipso.* Respondet Basilii libro 5. in Eunomiū, inde potius sequi eum creaturam non esse: *Omnis enim creatura rationalis aliquando loqui potest à seipsa.* Vt cum Dominus de Diabolo inquit Ioan. 8. *Cum loquitur mendacium, ex propriis loquitur.* Quod igitur de Spiritu sancto ait: *Non loquetur à semetipso;* processionem eius significat, per quam vnà cum essentia diuina accipit etiam scientiam à Patre & Filio, sicut infrā suo loco docebimus.

Septimò obiiciebant, qd Christus non addidit etiam aliquid de Spiritu

Spiritu sancto, cùm dicit Ioan. 17. *Hac est autem vita aeterna ut cognoscant te solum Deum verum, & quem misisti Jesum Christum.* Respondet D. Basilii li. 5. contra Eunomium, Spiritum sanctum in illo ipso solo vero Deo, qui est Pater & Filius includi. Quod suprà c. 11. & 21. confirmauimus.

Octauò obiciebant Ariani quidam, apud Athanasium in epistola ad Serapionem, illud Apostoli 1. ad Timoth. 5. *Testor coram Deo & Christo Iesu & electis Angelis, ut hac custodias, &c.* Vnde insipientissimè colligebant Spiritum sanctum vnum aliquem esse ex Angelorum numero, siquidem Apostolus non illum post Christum nominatim commemorat, sed statim transit ad Angelos.

Hanc verò dementissimam obiectionem D. Athanasius in eo loco multis Scripturæ testimoniis obruit, ex quibus constat, quandoq; etiam Deum & Spiritum sanctum nominari præterito Filio, vt Isai. 45. & Aggæi 2. quandoq; Deum & hominem aliquem, præteritis Filio & Spiritu sancto, vt Exodi 14. & Lucæ 18. nec tamen inde sequitur aut Filium non esse etiam Deum, aut omnino nihil esse præter Deum & hominem. Non igitur Apostolus Spiritum sanctum ad Angelorum ordinem pertinere, illico significat, si alicubi præter Angelos non eius mentionem

facit; & ineptum est, vt Athanasius ibi inquit, *necessitatem Apostolo velle imponere, quare non sic & cur non potius ita velia scripserit.*

Nonò ad idem figmentum confirmandum adducebant illud Zachar. 4. *Et respondit Angelus qui loquebatur in me, & dixit ad me, &c.* At Spiritus sanctus erat is qui in illo Propheta loquebatur: Est igitur Angelus. Respondet facilè D. Athanasius, loco citato, hunc Angelum qui in Zacharia secundum visionem quandam loquebatur, creatum Angelum, & ministrum quendam Spiritus sancti fuisse, non ipsum Spiritum sanctum. Quod manifestè probatur ex ipso sermone quem habet ibi ad Zachariam Prophetam hic idem Angelus. Dicit enim inter cetera: *Hoc est verbum Domini ad Zorobabel: non in exercitu, neq; in robore, sed in spiritu meo dicit Dominus exercituum.* Vbi patet hunc Angelum de Deo & de Spiritu sancto eius, tanquam vtriusq; ministrum, ad Zachariam esse loquutum.

Decimò argumentabatur hoc modo Eunomius: Spiritus sanctus est tertius ordine, ergo etiam natura. Respondet verissimè D. Basilii li. 3. contra eundem, nullam esse hanc consequentiam. Tertius enim est, non ordine aliquo secundum gradus inæquales essentia, sed secundum originem in essentia eadem.

Vndecimò vrgebant & hoc argumentum veteres illi hæretici: Spiritus sanctus non est inginitus, neque genitus: reliquum est igitur vt sit creatus. Quod rursus confirmabant: quia modus procedendi naturalis non est nisi per generationem. Quare si Spiritus sanctus per generationem non procedit nõ procedit naturaliter, sed voluntate & quasi per artē ac proinde erit aliquod opus factum.

Respondet D. Basilii in sermone contra Sabellianos hoc argumentum *igni infernali traditurum* eos qui cogitatione sua volunt eo modo metiri consubstantialis Trinitatis mysteriū. Nam etsi ratione non consequamur esse in diuinitate modum alium naturalē procedendi præter generationem, fides tamen certissimè hoc tradit, à qua non ideo dissentendum est quia rem non intelligimus, cum etiam constet naturaliter multa fieri quorum non habemus exploratam rationem, vt persequitur copiosè & eleganter D. Basilii locis citatis, & D. Gregorius Nazian. orat. 5. de Theologia. Ac dicemus de discrimine vtriusque processions postea li. 2. in explanatione mysterij Theologica.

Duodecimò, quanquam ex Patribus nihil (quod sciam) contra Spiritus sancti diuinitatem illius hostes obiciant; posset tamen aliquem fortè mouere quod diuus

A Gregorius Nazianzen. orat. 5. de Theologia sub initium, de Spiritu sancto loquēs, inter cetera sic ait: *At verò nostri sapientes partim vim quandam & facultatē ipsum existimant, partim creaturam, partim Deum, partim viro potius nomine vocandus esset, minimè certum atque exploratum habuerunt, ea ratione, vt aiunt, per moti quod Scriptura neutrum horum planè aperteq; demonstrasset.* In quibus D. Gregorij verbis existimare quis posset, nonnullum fundamentum habere quod Erasmus (vt c. præced. commemorauimus) falsò ac impiè aiebat, veteres non fuisse ausos Spiritum sanctum Deum appellare.

Respondeo verò, *nostros sapientes* à D. Gregorio Nazianzeno in hoc loco vocari nõ Patres aliquos Orthodoxos in Ecclesia pbatos & celebres, sed quoscunq; fidem Christianā edoctos, Christianoq; nomine initiatos, etiam si sint hæretici, sicut fuerunt illi reuera quorum eiusmodi de Spiritu sancto opiniones refert.

D Atq; hoc ita esse manifestè probō. I. Quia D. Gregorius Naz. illos complectitur eo vocabulo qui non sint planè Ethnici. Recitaue-
rat enim proximè antecedētibus verbis opinionem vel ignorātiā potius de Spiritu sancto eorum, inquit, *qui apud Ethnicos Theologia laude magis claruerunt.* Ac tum subiungit: *At verò nostri sapientes, &c.*

Z II. Quia

II. Quia paulò inferiùs eos solos vocat: *Piosq; atq; Orthodoxos, qui, inquit, Spiritum sanctum Deum esse credunt.* III. Quia contra eos qui id non credunt disputationem deinde instituit, & eos tanquam impios tota oratione exagitat atque etiam grauiissimis verbis execratur. quæ suprâ c. præcedenti recitauimus. Quarehementia minime alioqui contra Patres aliquos vteretur. IIII. Quia D. Basilius libro 2. contra Eunomium sub finem, confutans blasphemiam (vt appellat) Eunomij, qui Spiritum sanctum creaturam nominabat, ita scriptum reliquit: *Ex quo pietatis prædicatio denūciatur, neminem in hodiernum vsque diem audiuius qui Spiritum sanctum creaturam appellasset.* Non est autem vllō modo credibile D. Gregorium Nazianzenum qui vitæ atq; studiorum consuetudine cum D. Basilio coniunctissimè vixit, id de aliquo Patre Orthodoxo audiuisse, quod diuus Basilius non audiuit, præsertim in tam illustri quæstione. V. Quia Patres omnes, qui ante Gregoriū Nazianzenum Orthodoxi ac celebres in Ecclesia fuerunt, diuinitatem etiam Spiritus sancti simul testati sunt in his locis, quos pro Filij quoque diuinitate superiùs c. 20. citauimus. Quam ad rem & D. Basilius lib. de Spiritu sancto, c. 29. adducit testimonia Clementis Romani & Irenæi, & vtriusque

A Dionysij, Romani & Alexandrini. Hæc paulò fusiùs de loco D. Gregorij Nazianzeni dicta sint, ne cui fortè verum videatur illud quod falsò atq; impiè scripsit de veteribus Erasmus. Et hæcenus de Spiritus sancti diuinitate, atq; adeo de tota tertia assertione ex quatuor illis, quas de fide SS. Trinitatis & vnitatis suprâ c. 1. suscepimus in hoc primo libro confirmandas. Restat vt dicamus de quarta, cuius erit iam probatio facilior.

CAPVT XXVI.

Vnum & eundē Deum esse Patrem, & Filium, & Spiritum sanctum.

PATREM, Filium, & Spiritum sanctū non vnum & eundē Deum esse, sed Deos tres, aliqui hæretici tum veteres, tum recentiores senserunt. Ex veteribus ita docuerunt Peratæ apud Theodoretum li. 5. de fabulis hæreticorum, cap. 18. Quin etiam ita sensisse Philoponum refert Nicephorus lib. 18. historiæ, c. 48. Qui error tēpore D. Anselmi in Gallia cœpit repullulare, vt ex eiusdem Anselmi libro de incarnatione Verbi potest intelligi. Nec ab hoc errore Abbas Ioachimus alienus fuisse videtur, siquidem contendebat Patrem, Filium, & Spiritum sanctum non esse vnam aliquam singularem essentiā, sed esse vnum quod-

quoddam collectione & ordine, A
adeum modum quo plures fide-
les sunt vna Ecclesia. Quæ illius
sententia in Concilio Lateranensi
sub Innocentio III. c. 2. damnata
est. Refert etiam Bernardus de
Lucemburgo Raymundum Lu-
lium tres essentias in tribus per-
sonis diuinis asseruisse.

Nostra autem memoria Valen-
tinus Gentilis Italus, veterē hanc
hæresim renouauit. Is enim in suis
quibusdam prothesibus Patrem,
Filium, & Spiritum sanctū tres esse
Spiritus æternos essentiali nume-
ro distinctos contendit: ita tamē,
vt Pater sit solus summus Deus, &
ex se; Filius autem & Spiritus san-
ctus Dij quidam inferiores, vt qui
à Patre suam essentiam productā
habeant, tametsi nō ex nihilo, sed
ex substantia Patris, vt inquit pro-
thesi II. Quocirca Patrem vocabat
essentiatorem, Filium & Spiritum
sanctum, essentiatos. Atq; ob hanc
etiam rationem aiebat Patrē esse
illum vnicum & solum & immen-
sum Deum qui in Scripturis com-
memoratur. Ita enim loquitur Va-
lentinus iste in libro quodam suo
antidotorum (vt vocat) antido-
to 3. & prothesi 6. 7. 22. & 24.

Ab huius dogmatis absurdita-
te qui hūc Gentilem sequuti sunt,
Tritheistæ sunt dicti. Sunt autem
hi verissimè Ariani. Arianorum
enim sententia fuit Patrem, & Fi-
lium, & Spiritum sanctum substā-

tias tres esse essentiali numero di-
stinctas & inæquales. Vnde Trini-
tatē esse dicebant instar Episcopi,
Presbyteri & Diaconi, qui gradi-
bus dignitatis differunt, sicut re-
fert D. Athanasius in Dialogis de
Trinit. contra Anomeos. Nec ob-
stat quod Gentilis & asseclæ Filiū
asserunt esse genitum ab æterno.

B Nam idem etiam quidam ex Aria-
nis tandem concesserunt, vt D.
Aug. cōmemorat li. 6. de Trin. c. 1.

Aduersus hos igitur omnes hæ-
reticos assertio Orthodoxa de v-
nitate diuinitatis trium persona-
rum confirmanda est. Cuius pro-
bationem omnem ex his quæ su-
perius asserta sunt possumus tali
argumento concludere: Verus

C Deus non est nisi vnus & idem nu-
mero, sed Pater est verus Deus, &
Filius est verus Deus, & Spiritus
sanctus est verus Deus: Igitur Pa-
ter, & Filius, & Spiritus sanctus
non sunt alius & alius Deus, sed
vnus & idem numero Deus. Quod
non modò Pater, sed etiam Filius,
& Spiritus sanctus sit verus Deus,
suprà ostensum est. Quare solūm
hoc in loco superest confirmanda
huius argumenti propositio, sci-
licet Deum verum non esse nisi
vnicum numero.

D Et quidē hoc, ppriè Valentinus
Gentilis & eius asseclæ nō viden-
tur negare voluisse: siquidē vnum
quendam summum & immensum
agnoscunt Deum, quē dicunt esse

solum Patrem. Filium autem, & similiter Spiritum sanctum, ita Deum faciunt, ut tamen non concedant, illum esse immensum ac summum Deum. Quod perinde est ac negare illum esse verum Deum. Siquidem verus Deus non est, qui immensus non est. Nihilominus tamen unitas veri Dei idcirco est à nobis probanda, quia, ut paulò antè conclusimus, ex illa euidenter cōsequitur Patrem, & Filium, & Spiritum sanctum, cum quemlibet eorum esse verum Deum superius constitutum sit, esse vnum & eundem numero Deum. quod directò Valentinus Gentilis & alij hæretici negant.

Probatur autem primum, testimoniis diuinis, ac in primis testimonio ipsius Dei veri, unitatem atque singularitatem essentiae suae clarissimis verbis asserentis Deuteronomij 32. *Videte quòd ego solus, & non est alius prater me.* Et Isa. 43. *Ante me non est formatus Deus, & post me non erit.* Et 44. *Ego primus, & ego nouissimus, & absque me non est Deus. Quis similis mei?* Et 45. *Ego Dominus & non est alius, extra me non est Deus.* Et rursus ibi: *Conuertimini ad me omnes fines terrae, quia ego Deus, & non est alius.* Et cap. 48. *Gloriam meam alteri non dabo.* Audi me Iacob quem ego voco, ego primus & ego nouissimus. Et Osee 13. *Deum absque me nescias, & Saluator non est prater me.*

A II. Testimonio Moysis Deuteronomij 4. *Dominus ipse est Deus, & non est alius prater vnum.* Et ibidem: *Scito ergo hodie & cogitato in corde tuo quod Dominus ipse est Deus, in cælo sursum & in terra deorsum, & non sit alius.* Et capite 6. *Audi Israël, Dominus Deus noster Deus vnus est.*

B III. Testimonio Davidis Psalmo 17. *Quis Deus prater Dominum? aut quis Deus prater Deum nostrum?* Et Psalmo 82. *Tu solus altissimus super omnem terram.* Et Psalmo octogesimo quinto: *Quoniam magnus es tu, & faciens mirabilia, tu es Deus solus.*

C IIII. Testimonio Salomonis 3. Reg. 8. *Stetit autem Salomon ante altare Domini, & ait: Domine Deus Israël, non est similis tui Deus in cælo de super & super terram deorsum.* Et Sapient. 12. *Non est alius Deus quam tu.* Ecclesiastici 1. *Vnus est altissimus.*

V. Testimonio Prophetarum ex quibus aliquas sententias prius citauimus.

D VI. Testimonio Christi. Matth. 17. *Ut cognoscant te solum Deum verum.* Et Marci 12. *Primum, inquit, omnium mandatum est; Audi Israël, Dominus Deus tuus Deus vnus est.* Vnde ait illi scriba: *Bene Magister in veritate dixisti, quia vnus est Deus, & non est alius prater eum.* Et Lucæ 4. *Dominum Deum tuum adorabis, & illi soli seruias.*

VII. Testimonio Apostoli Pauli, 1. Corinth. 8. *Nobis vnus est Deus.* Et ibidem: *Scimus, quia nullus est Deus, nisi vnus.* Galat. 3. *Deus autem vnus est.* Ephes. 4. *Vnus Deus & Pater omnium.* 1. ad Timoth. 2. *Vnus enim Deus, vnus & Mediator Dei & hominum.*

VIII. Ac ne quis desit in hac testificatione sexus, postremò, p- batur Dei vnitas testimonio Annæ matris Samuelis, 1. Reg. 2. quæ diuino Spiritu afflata, inter cetera cecinit: *Non est sanctus, vt est Dominus; nec enim est alius extra te: & non est fortis, sicut Deus noster.*

Cum autem & Deus ipse, se vnicum ac solum Deum esse affirmat, & idem alij omnes testes diuini, quos adduximus, testantur, omnino necesse est de vnitæ singulari ac indiuidua hoc intelligi, non aut de aliqua vnitæ specificæ, quæ pluribus indiuiduis contineatur multarum essentiarum singularitate distinctis. Vbi enim plura sunt indiuidua eiusdem speciei, de nullo indiuiduo illius verè dici potest, quod ipsum sit solum, & nullum sit aliud, præter ipsum. Quàm enim portentosum mendacium esset eius hominis, qui dicere auderet, se solum hominem esse, & præter se non esse vllum alium hominem? Quod si alij etià de illo id ipsum affirmarent, nonne similiter mentirentur? Contrà verò, quia Sol, verbi gratia, non

A modò specie, sed numero etiam est vnicus & singularis; verè, si loqui posset, de se ipso affirmaret, se solum ac vnicum esse, nec præter se vsquam esse aliquem alium Solem, vt & nos iam de illo verissimè dicimus. Eadem igitur ratione, cum Deus ille indiuiduus & singularis, qui in Scripturis loquitur (non enim genus aliquod, aut species Platonica loqui potest) tam sæpe & seriò affirmet, se solum Deum esse, & præter se nullum esse alium Deum; ac id ipsum Christus, Apostoli, & Prophetæ contestentur; intelligere necesse est, Deum verum, vnicum ac solum esse, non secundum rationem aliquam specificam, quæ plures Deos complectatur, sed planè secundum rationem singularem & indiuiduam, sicut Sol est vnus; vel certè Deus ipse & Scriptura tota mentitur, quod tantundem est, atque Deum non esse Deum.

Id ipsum secundo loco ex ipsa notione veri Dei, quæ est omnium mentibus insita, manifestissima ratione demonstratur, hoc modo: Deus est quædam res summa, simplex, infinitè perfectæ, prima causa, & finis vltimus omnium, princeps ac rector totius vniuersi. At, quæ res eiusmodi est; sola & singularis, secundum rationem indiuiduam, necessariò est. Deum igitur, secundum rationem indiuiduam, vnicum, solum,

ac singularem esse, confitendum est.

Id confirmo sigilatim. Nam si duo Dij sint (verbi gratia) numero distincti, & specifica essentia ratione conuenientes, iam essentia vtriusque erit, secundum indiuiduam quidem rationem, partibilis, & sic neuter summè simplex. Item neuter habebit, vel in persona, vel in essentia sua perfectionem indiuiduam alterius; & sic neuter erit infinitè perfectus. Item, neuter erit causa primarum: nam, vt dictum est, neuter infinitè perfectus esset; quod autem infinitè perfectum non est, huic aliquid deest: cui autem aliquid deest, id non prima causa, sed ab aliqua priori causa est, à qua nimirum non plus perfectionis accepit; si enim ex se ipsum est, quidnam illi perfectionem limitauisset? an ipsum ex se maiorem perfectionem, quasi respue-
re atque repudiare potuit? Item hinc etiam consequens est, vt neuter esset finis vltimus omnium rerum. Nam cui aliquid perfectionis deest, id tale non est, quod rebus aliis omnibus tanquam præstantissimum quiddam anteponi debeat. Denique, quoniam rerum vniuersitas non nisi omnium optima ratione regitur; & optima per se ratio regendi, Monarchia est, id est, imperium vnius; efficitur, verum Deum, qui totius vni-

A uersi princeps ac rector est, non esse posse, nisi vnū numero. quem admodum summus etiam Philosophus in duodecimo libro primæ Philosophiæ, & sanctus etiam Cyprianus in tractatu de vanitate idolorum concludit.

Postremò, Dei vntas illorum etiam omnium auctoritate confirmatur, qui vnquam docti ac sapientes habiti fuerunt. Et quidem de Orthodoxis Ecclesiæ Doctoribus dubium nullum esse potest, quin omnes vno consensu vnum ac solum, iuxta rationem indiuiduam, Deum esse asseruerint. Nam, vt ex eorum testimoniis pro Filij diuinitate superius, cap. 20. recitatis apparet, hoc illis omnibus in disputatione de Deo propositum fuit, vt & Iudæorum atque Arianorum perfidiam, qui solum Patrem Deum esse voluerūt, confutarent, & nihilominus tamen vnius Dei Monarchiam aduersus Gentilium vanitatem ab Ecclesia retineri defenderēt. Monarchia autem non est, nisi vbi vntas secundum rationem etiam indiuiduam. Videatur hac de re potissimum Ignatius in epistola ad Antiochenos. Iustinus in libro de Monarchia, & in oratione parænetica ad Gentes. Tertullianus libro contra Praxeam. Cyprianus de vanitate idolorum. Athanasius in epistola contra gregales Sabellij, & in oratione contra ido-

idola, & in libro de communi essentia diuinitatis. Gregorius Nazianzenus oratione secunda de Theologia, & orat. de natali Domini. Basilios oratione contra Sabellium & Arium. Ambrosius lib. 1. de fide, ca. 1. Augustinus de Trinitate, cap. 4.

Ac pertinet huc, q̄ Patres etiam passim dicunt, tres personas diuinas non esse tres Deos: vt Tertullianus contra Praxeam. Athanasius in Symbolo. Augustinus libro 2. contra Maximinum, & vbi que alij omnes. Quòd si essent tantummodò specie vnus Deus, tres Dij dici possent: sicut dicuntur plures homines, nõ obstante illorum vnitate specifica.

Item, quòd passim negant, in ipsa diuinitate vllum numerum esse, praterquam in proprietatibus personalibus; vt Gregorius Nazianzenus oratione 3. & Patres Concilij Toletani, 11. capite 1. & Augustinus lib. 1. contra Maxim. ante medium. Quo sensu D. Basilios epistola 141. dicit, Deum non esse *vnun numero*: intelligendo nimirum *vnun numero* affirmatiuè, vt sit sensus, vnitatem Dei secundum essentiam constare re ipsa ex collectione alicuius numeri. Quomodo vnitas specifica humanæ naturæ constat ex pluribus naturis, humanis indiuiduis distinctis quæ cõstituunt vnun numerum. Theologi autem cùm dicunt, De-

um esse vnun numero, id intelligunt negatiuè; vt sensus sit, secundum rationem indiuiduæ unitatis, quæ solet constituere numerum, non esse, nisi vnun.

Item, quòd expressè etiam nominant essentiam diuinam singularem & indiuiduam. Vt Gregorius Nazianzenus in epistola ad Euagrium Monachum: *Indiuidua*, inquit, *summi Numinis natura est*. Et Augustinus libro primo contra Maximinum: *Pater*, inquit, *Filius, & Spiritus sanctus vnun sunt*, *propter indiuiduam, eandemque naturam*.

Item, quòd disertè confirmant, non esse Deum vnun specie, ad eum modum, quo plures homines sunt quoddam vnun. Vt Augustinus lib. 6. de Trinitate, cap. 1. Cyrillus Alexandrinus lib. 11. in Ioannem, cap. 20.

Quòd si aliquando tres personas diuinas comparant cum tribus hominibus, aut tribus Angelis, tantummodò hac similitudine ostendere volunt, non minus esse tria suprà dicta distincta, quàm tres Angelos, aut tres homines. Quo sensu etiam Iustinus in Dialogo cum Triphone dixit, prater Patrem esse *aliun*, qui sit etiam *Devs*, nempe Filium. Quomodo loquendi non voluit significare esse alium Deum, sed esse prater Patrem aliam quandam personam, quæ sit *Devs*.
De-

Denique, si Pater, Filius, & Spiritus sanctus secundum rationem specificam, non autem singularem & indiuiduam essent vnus Deus; quòd simul illi sint tria & vnum, non esset mysterium tam admirabile & ineffabile, quàm vbique prædicant Patres. Etenim tres etiam homines sunt eo modo tria & vnum, vt patet.

Præter Patres, etiam plerosque Philosophos & Poëtas olim agnouisse vnum Deum, ostendit Lactantius lib. 1. diuinarum institutionum, & Eusebius Cæsariensis lib. 1. de præparatione Euangelica, cap. 9. & Arnobius præceptor Lactantij lib. 3. contra Gentes, & ante hos etiam Iustinus Martyr in oratione parænetica ad Gentes, & in libro de Monarchia, vbi ad hanc rem adducit testimonia Æschyli, Philemonis, Orphei, Pythagoræ, Sophoclis, Euripidis, Platonis, Menandri. Quam etiam fuisse sententiam Socratis, Aristotelis, & Ciceronis, constat.

Cùm itaque verus Deus non nisi vnus sit, & non modò Pater, sed etiam Filius, & similiter Spiritus sanctus sit verus Deus, vt superius probatum est, consequitur Patrem, & Filium, & Spiritum sanctum non tres Deos, sed. vnicum esse Deum. Quod *et si intellectu capi non potest*, (vt lib. 7. de Trinitate, capite vltimo Augustinus loquitur) *fide certissima tenemus, donec il-*

A *lucescat in cordibus ille, qui ait per Prophetam: Nisi credideritis, non intellegitis.*

CAPVT XXVII.

Respondetur ad argumenta hereticorum contra Vnitatem diuinitatis in personarum Trinitate.

B



E D opponunt noui Samosatreniani & Ariani aduersus hanc fidem de vnitatem veram diuinitatis in personarum Trinitate, & Trinitatis in Vnitate, argumenta varia, vel potius vanissima sophismata, quæ sunt hoc loco diluenda.

C

Primum argumentum. Quæ doctrina recepta est statim vbique post Christi in cælos ascensionem, planè est falsa & Antichristiana. Doctrina de vnitatem diuinitatis in tribus personis, statim post Christi ascensionem fuit in orbe toto recepta, & deinceps conseruata, vt videmus. Igitur ea doctrina omnino falsa est & Antichristiana.

D

Vtuntur hoc deliro argumento Transyluani lib. 1. cap. 1. & propositionem testimoniis aliquot Scripturæ ita confirmant, vt videri possint planè insanire. Adducunt enim illa: Videte, ne seducamini. Et: Post discessum meum intrabunt lupi rapaces, non parcentes gregi, Act. 20. Et: Caute, ne quis vos seducat per inanem

inanem Philosophiam. Ad Coloss. 2. **A** Qualis est (inquiunt) ista de vnit-
tate essentię & tribus personis. Et:
Mysterium iniquitatis iam operatur.
2. Thess. 2. Et: *Antichristus iam nunc*
est. 1. Ioan. 4.

Respondemus, esse manifestũ
vitium in argumento, vel potius
evidentissimam insaniam. Nam
cum dicunt in propositione, do- **B**
ctrinam, quæ post Christi ascen-
sionem recepta est, esse falsam, &
Antichristianam, vel loquuntur
de omni doctrina, quæ tunc rece-
pta in orbe fuit, vel tantum de a-
liqua, siue quoad aliqua capita.
Si de omni; manifestè delirant.
Tunc enim non modò dogma de
Trinitate & Vnitate, sed etiam
de CHRISTI Resurrectione, de **C**
Redemptione, de Baptismo, de
Eucharistia, & in summa omne a-
liud dogma Christianum, quod
per Apostolos mundo persuasum
fuit, esset falsum & Antichristia-
num. Si autem intelligunt de do-
ctrina aliqua, seu quoad aliqua
capita; tunc quidem verum est,
doctrinas quasdam post Christi
ascensionem fuisse in orbem in- **D**
nectas per falsos aliquos Docto-
res; & id potest confirmari illis
Scripturæ locis, quos adferunt:
Sed hinc non sequitur illud, quod
determinatè concludunt in argu-
mento, videlicet hanc ipsam do-
ctrinam de Trinitate & Vnitate,
quia in orbe fuit recepta, esse fal-

sam & Antichristianam. Negamus
enim, hanc esse ex genere illarum
doctrinarum, quæ per falsos Ma-
gistros fuit inuenta: Quin immò
eam à Christo & Apostolis veris-
simè fuisse traditam, evidentibus
testimoniis demonstramus, quæ
suprà suis locis allata sunt.

Ac esset similis paralogismus,
si quis ita concluderet: Animal est
rugibile (intelligendo tantum-
modò quoddam animal, nempe
leonem) homo est animal: Ergo
homo est rugibilis. Æquè absurdè
isti: Doctrina post Christi ascen-
sionem recepta, est Antichristia-
na (intelligendo tantum quæ-
dam doctrinæ capita; neque enim
possunt intelligere omnia, nisi
planè insaniunt) Doctrina de Tri-
nitate & Vnitate post Christi a-
scensionem fuit vbique recepta:
Ergo est Antichristiana. Logici
docent vitium hoc in eo esse, quòd
mediũ syllogismi in neutra præ-
missarum accipitur vniuersaliter.

Secundum argumentum: Ver-
us & vnus Deus est Pater Chri-
sti: Sed Trinitas personarum (id
est, Pater, Filius, & Spiritus san-
ctus) non est Pater Christi: Ergo
Trinitas hæc non est vnus & ve-
rus Deus. Hoc argumento præ-
ter Transylvanos vtitur etiam
Blandrata in actione 2. diei, disputa-
tionis Albanæ.

Respondemus autem ad maio-
rem propositionem; Verum &

vnus Deum, non secundum id omne, quod ipse est, hoc est, ut est Filius & Spiritus sanctus, aut tota simul Trinitas, Patrem Christi esse, sed tantummodò secundum aliquid, nempe ut est persona Patris. Quare si maior illa propositio argumenti sumatur vniuersaliter, ut sit sensus, Deum & quidquid Deus est, esse Patrem Christi, falsa est: Si autem sumatur particulariter, ut sit sensus, Deum secundum aliquid, quod ipse est, esse Patrem Christi, tunc nihil valet argumenti conclusio. Perinde enim est, ac si hoc modo concluderes: Verus homo est pater principis Transylvaniæ; intelligendo hominem illum determinatè, qui est eius principis pater: Sed Petrus non est pater principis Transylvaniæ: Ergo Petrus non est verus homo.

Sciendum enim est, vocabulum *Dei*, vim habere vocabuli còmunis, eò quòd natura diuina, licet singularis sit, tamen in tribus distinctis suppositis existit. Quamobrè, ut ex eo vocabulo rectè extruatur aliquis syllogismus, oportet illud in præmissis quasi vniuersaliter seu communiter accipere, videlicet pro omni eo, quod est Deus. Ut in hoc syllogismo: Deus verus est iustus: Sed Pater est verus Deus: Ergo Pater est iustus. Hic recta est conclusio, & in aliis similibus syllogismis, vbi in altera p-

positione aliquid de Deo secundum id omne, quod est Deus, verè enunciatur.

Tertium argumentum. Verus & vnus Deus inuocari à fidelibus potest ac debet per Filium, Dei & hominum Mediatorem. Pater, Filius, & Spiritus sanctus simul, non possunt nec debent inuocari per Filium Mediatorem: Siquidè Filius non potest esse Mediator nostro respectu sui ipsius. Ergo Pater, Filius, & Spiritus sanctus simul non sunt ille vnus & verus Deus.

Hoc argumentum, dicit Blanchardus in act. 3. diei, disput. Albanæ, se Geneuæ proposuisse Caluino, neque hunc potuisse illud expedire. Testatur etiam Petrus quidam Melius in act. 4. diei eiusdem disputationis, idem argumentum fuisse propositum Caluino à Seruero quoque, & à Valentino Gentili, & passim tanquam insolubile iactatur à Transylvanis.

Sed nihil facilius expediri potest. Respondemus enim vno verbo, Filium secundum assumptam naturam humanam Mediatoris nostri atque Redemptoris officio functum esse, non modò apud Patrem, & Spiritum sanctum, sed etià apud se, ut ipse simul, quatenus est ille idem Deus, qui est Trinitas, erat humano generi infensus. Ut enim quod Christus sit homo, nihil obstat, quo minus is fuerit hominum Mediator, ita neque quod idem sit Deus, ob-

obstat, quo minus idem secundum naturam humanam assumptam sit apud Deum Mediator; immò non potuisset hoc officio Mediatoris perfectè fungi, nisi naturam haberet vtriusque extremi, hoc est, Dei & hominis, qui erant partes reconciliandæ. Ita disertè docet D. Irenæus lib. 3. ca. 20. & D. Athanasius in Dialogis de Trin. contra Anomeos, & serm. 3. contra Arianos, non longè à fine. Et in lib. de incarnatione contra Apollinarium, in fine, & Basilii lib. 4. in Eunom. circa medium. Cyrillus libro 12. thesauri, capite decimo, & libro 1. Dialogorum de Trinitate, cum Hermia post medium. Chrysostomus hom. 7. in epist. 1. ad Timoth. Theodoretus in Dialogo 2. ante medium. Augustinus lib. 9. de ciuitate Dei, ca. 15. & lib. de consensu Euangelistarum, capite 35. Leo sermone 1. de natiuitate.

Neque obstat, quòd Mediator distinguidebet ab utroque extremo. Distinguitur enim Christus Mediator in proposito ea ratione ab extremis, quòd simul Deus est & homo, atque adeò vtriusque partitis siue extremi natura præditus: Nullum autem horum extremorum (hoc est, neque Deus, ut erat offensus homini, neque homo) simul est Deus & homo. Quam rem in disputatione peculiari de officio proprio Christi Redemptoris & Mediatoris aliàs explanauimus.

A Quartum argumentum: Verus Deus est solus, ut passim prædicat Scriptura: Igitur non est tres personæ. Implicat enim contradictionem, ut qui est solus, sit simul tres. Hoc sophisma ponit etià in actione 1. diei disputationis Albanæ Franciscus Dauid.

B Respondemus facillimè per distinctionem. Solus quidem est Deus verus, secundum essentiam rationem, non autem secundum rationem etiam personæ, quo modo noui Iudæi Seruetiani illum solum, vel potius solitarium esse arbitrantur.

C Quintum argumentum etiam Sophisticum: Præter Patrem, & Filium, & Spiritum sanctum nullus est Deus in diuinis: Sed Pater non est tres personæ, nec Filius, nec Spiritus sanctus: Ergo nullus est in diuinis vnus Deus, qui sit tres personæ, atque adeò nec vna essentia, quæ sit Trinitas.

D Huius argumenti clara est fallacia. Primò enim peccat, quia est à non distributo ad distributum. Ut si quis diceret: Præter hunc hominem, & hunc, & hunc, &c. nullus est populus: Sed hic homo nò est populus, nec hic, &c. Ergo nullus est populus, qui sit plures homines. Secundò peccat, quia procedit à suppositione personali ad simplicem. Ut si quis argumentetur: Præter hoc indiuiduū humanum, & hoc, &c. nullus est homo,

qui sit species. Sed hoc indiuiduum non est species, nec hoc, nec hoc, &c. Ergo homo non est species. Fallacia est, nam quamuis præter hunc & hunc hominem, nullus homo sit species, accipiendo illum terminum personaliter, vt supponitur p indiuiduis; accipiendo tamen illum simpliciter, id est, pro suo immediato significato, videlicet pro humanitate in concreto, omnino assignatur homo, qui sit species. Ita in proposito, quamuis accipiendo illum terminum *Deus* personaliter, prout potest supponi pro personis, quatenus habet conditionem termini communis, non sit aliquis *Deus vnus*, qui sit *Trinitas personarum*; accipiendo tamen illum terminum simpliciter, prout supponitur pro illo vno simplicissimo, quod est tres personæ, datur *Deus in diuinis*, qui est *Trinitas*.

Sextum argumentum: *Pater*, & *Filius*, & *Spiritus sanctus* sunt alius, & alius, & alius; sed *Pater* est *Deus*, *Filius* est *Deus*, *Spiritus sanctus* est *Deus*: Ergo sunt alius, & alius, & alius *Deus*. Sed hinc manifestè variatur suppositio in syllogismi medio. Nam in Maiori, ille terminus; *Pater*, & *Filius*, & *Spiritus sanctus*, qui est eius syllogismi medium, accipitur tantum pro personis, quatenus per relatiuam oppositionem ab inuicem distinguuntur præcisè; eo enim modo

A duntaxat verum est, quod sunt alius, & alius, & alius. In Minori autem accipitur pro personis, non solum quatenus distinguuntur, sed etiam quatenus sunt vnum in ratione essentiae absoluta; sic enim adæquatè, & non aliter, conuenit personis, vt sint *Deus*. Quare simile vitium hinc committitur, ac si quis argumentaretur ita: *Petrus* est *musicus*: sed *Petrus* est *albus*: ergo est *musicus albus*. Nam hinc similiter variatur medijs significatio seu suppositio. Secundum aliam enim rationem *Petrus* est *musicus*, videlicet, vt *medicinæ artem* didicit; & secundum aliam *albus*, videlicet secundum quoddam corporis accidens.

C Septimum argumentum: *Filius* & *Spiritus sanctus* habent naturam receptam: *Pater* non: Ergo habet aliam naturam, quam *Pater*. Sed hæc consequentia eadem faciliatè à nobis negatur, qua ab istis fit. Eandem enim naturam numero comunicat illis *Pater*. Nec potest contra mysterium hoc, ex rebus quas nouimus, duci aliquod argumentum concludens, vt patet ex nostris Prolegomenis.

D Octauò, ad hunc locum pertinet illa forma argumenti, qua veteres etiam heretici frequenter utebantur: *Pater* est *Deus* inginitus, *Filius* autem *Deus* genitus: Ergo sunt alius & alius *Deus*, non vnus & idem.

Respondet D. Gregorius Naz. A
 orat. 3. de Theologia, & D. Basilius
 li. I. contra Eunomium, & omnes
 alij Patres, vocabulo *Ingeniti*, non
 substantiam aliquam, sed nega-
 tionē processionis ab alio signifi-
 cari: Ac proinde non sequi, quòd
 Pater sit Deus alius diuersæ sub-
 stantiæ à Filio, quia sit ingenitus.
 Est etiam addendum, Filium, non
 quâ Deus est, sed quâ est talis per-
 sona, esse genitū. Quare hinc non
 sequitur, illum esse distinctum
 Deum à Patre ingenito, sed di-
 stinctam personam.

Ultimò pertinet huc etiam il-
 lud Transylvanorum argumen-
 tum li. I. c. 5. Nam si in vna diuina
 essentia tres personæ sint, conse-
 quens erit, vt in Deo sit rerū qua-
 ternitas, & non modò Trinitas. Id
 probant 1. Quia nomen essentiæ,
 & nomina personarum, non sunt
 synonyma: Ergo nomine essentiæ
 quarta res quædam significatur.
 2. Quia essentia non generat, neq;
 generatur; quæ competunt per-
 sonis: Ergo est alia quædam di-
 stincta res à personis. 3. Quia es-
 sentia est quasi fons vnde emanāt
 personæ & relationes illarum: Er-
 gore ab his distinguitur. 4. Quia
 cum in symbolo dicitur, Credo in
 Deum Patrem; post vocabulum
 Deus, ponitur virgula. Quasi alia
 sit res Deus siue essentia diuina à
 persona Patris, & similiter à per-
 sona Filij & Spiritus sancti. 5. Quia

nisi Deus ille vnus & essentia di-
 uina sit res alia distincta à tribus
 personis, nullus omnino erit vnus
 Deus in personis tribus. Nō enim
 hic vnus Deus, erit persona Pa-
 tris, nec Filij, nec Spiritus sancti,
 cum nulla istarum personarum sit
 omnes tres personæ.

Respondeo, nihil minus quàm
 rerum quaternitatem inde sequi.
 Essentia enim diuina non re, sed
 ratione à personis distinguitur, vt
 lib. 3. cap. 3. fusè ostendemus. Nec
 valent aliquid ea quæ contra hoc
 obiiciunt Transylvani. 1. Etenim
 vt nomina aliqua nō sint synoni-
 ma, satis est quod diuersas ratio-
 nes in eadem re significant. Quod
 fit etiam in proposito. 2. Item vt

persona generet, vel generetur,
 essentia autem minimè; satis est
 distinctio rationis essentiæ & per-
 sonæ fundata in infinitate illius
 summæ rei quæ est essentia diuina
 & persona, ex qua infinitate fit, vt
 illa vna res æquiualeat rebus di-
 stinctis vt distinctis, sicut clariùs
 hoc totum intelligetur ex his quæ
 de hac distinctione, cap. 29. & 30.
 dicemus. 3. Omnino autem fal-
 sum est, essentiam esse velut fon-
 tem vnde manent personæ. Per-
 sona enim non ab essentia, sed ab
 alia persona manat, à qua ducit
 originem. Quanquam vna qui-
 dem persona aliam producit non
 de nihilo, sed de sua essētia. Quod
 quemadmodum intelligi debeat,

infrà lib. 3. explicabimus. 4. Illud A
verò quod de virgula obiicitur,
planè ineptum est. Primum enim
passim illa virgula in symbolo p-
termittitur. Deinde siue virgu-
la interponatur siue non; semper
in ea parte symboli significamus,
Deum illum in quem credimus,
esse re ipsa quidem personam Pa-
tris, ac sola ratione Deū vt Deum, B
& Deum vt Patrem distingui: Quę
distinctio potest quidem indicari
per interpositionem virgulę, ac
etiam sine virgula interposita in-
telligi. Nec sequitur, Filium non
esse etiam Deum si Deus re ipsa sit
eius Pater; vt sibi imaginati sunt
Transyluani. Ille enim ipse Deus
est re ipsa non modò persona Pa-
tris, sed etiam Filij & Spiritus san- C
cti, vt suprà probatum est: neque
Deus Pater à Filio suo est distin-
ctus, formaliter vt est Deus, sed vt
est illa persona à qua Filius pro-
cedit, sicut suprà cap. 22. respon-
dimus ad argumentum primum.
5. Denique, vt sit vnus Deus in
tribus personis, non oportet esse
præter personas aliquam aliã rem D
à personis distinctam; sed hunc
vnum Deum dicimus esse aliquid
ratione sola distinctum; nempe
ipsam essentiam quatenus in ra-
tione sua absoluta identificat sibi
tres illas personas. Qua sanè ra-
tione non minus ipsa essentia est
quiddam perfectum atque com-
pletum quod nomine illo Deus in

concreto significari possit; quàm
si esset ipsa vna quædam res seu
persona distincta, vt ex his etiam
quæ docebimus lib. 2. & 3. intelli-
getur.

Alia istorum argumenta, quæ
ex Scriptura perperam intellecta
extruunt, non propriè & directè
pugnant contra vnitatem essen-
tię, & personarum distinctionem
in illa, sed contra Filij diuinita-
tem, quæ idcirco suprà capite 22.
refutata sunt.

CAPVT XXVIII.

*Conclusio eorum quæ hætenus de
hoc mysterio probata & defensi
sunt, & quomodo in specie sint
diluenda alia quedã argumenta
quæ præter sophismata hereti-
corum subtilius fieri possunt ad-
uersus Vnitatem & Trinitatem
personarum.*



T hætenus quidem à
nobis confirmata at-
que defensa sunt ea
fidei dogmata, quæ
ad distinctionem & vnitatem di-
uinarum personarum secundum
se spectatam pertinent: quam tra-
ctationem initio cōieceramus in
primum locum ex quatuor, qui-
bus c. i. diximus vniuersam dispu-
tationem de sanctissima Trinita-
te contineri. Ostendimus enim,
Patrem, & Filium, & Spiritum
san-

sanctum esse personas; & tres re-
 distinctas; & harum personarum
 vnamquamque esse vnum verum
 ac eundem Deum per eandem es-
 sentiam diuinā illis omnibus per-
 sonis communem. Itaq; qualis sit
 illa res summa & ineffabilis, quæ
 est vnicus Deus & tres personæ,
 hæc prior nostræ disputationis
 pars aperuit. Docuit namque nos
 fides hanc rē eiusmodi esse, vt ipsa
 eadem sit vnum quiddam simpli-
 cissimum, & simul tamen tria: V-
 num, quatenus secundum abso-
 lutam essentiae rationem, est vnus
 Deus: Tria, quatenus secundum
 personæ rationem atq; proprie-
 tatem, (quæ vt infra docebimus
 est respectiua) est & Pater, & Fi-
 lius, & Spiritus sanctus. Talem
 esse summam illam atque infi-
 nitam rem, quæ est Deus, ratio
 quidem non capit; sed fidei Chri-
 stianæ certissima reuelatio, quæ
 supra rationem est, hoc est, ipse-
 met Deus, asseuerat.

Ac est duplex ratio persuaden-
 di, prudētissimè nos facere, quòd
 huic reuelationi, non rem peni-
 tus intelligendo, sed credendo,
 assentiamur. Vna cōtinetur com-
 munibus illis fidei nostræ argu-
 mentis, siue, vt vocant, motiuis,
 quibus vniuersam doctrinā Chri-
 stianam fide atq; assensione pru-
 dentum dignissimam esse osten-
 ditur. De quibus argumentis egi-
 mus in eo lib. quem inscripsimus,

A Analyfin fidei. Altera ratio id per-
 suadendi, eademq; disputationis
 huius propria, est, cū via atque
 ratione Theologica dissoluantur
 humanæ rationis argumenta, quæ
 fieri possunt aduersus istud my-
 sterium, eaque re demonstratur,
 nō illud esse impossibile, sed tan-
 tummodò excedere vim intelli-
 gentiæ nostræ; id quod minimè
 nos à credendo debet retardare,
 cū ipsa quoq; ratio humanæ in-
 telligentiæ dictet præstantiorem
 esse oportere summam illam at-
 que infinitam rem diuinam, quàm
 vt iam à nobis exploratè percipi
 possit.

Tunc autem via atque ratione
 Theologica refellūtur argumen-
 ta, quæ obiiciuntur aduersus as-
 sertiones fidei, cū is qui munus
 respondendi suscipit, ipsam pri-
 mum assertionem fidei tanquam
 hypothesin apud se certissimam
 ponit, ac deinde partim ex illa, par-
 tim ex cognitione atque scientia
 aliunde comparata, ostendit ar-
 gumenta eiusmodi esse fallacia.

D Procedit enim Theologia, seu de-
 fendat aliquid, seu probet, tum ex
 cognitione ipsa fidei, tum ex ea
 scientia, quæ aliunde ex rebus i-
 psis colligitur. Neque verò in re-
 spondente, sed in obiciente tan-
 tummodò vitium est, assertionem
 eam, de qua disputatur, tanquam
 aliàs probatam atque certam su-
 mere.

Re-

Respondentis enim institutum propriè non est probare & euincere id, de quo disputatio est, sed solum id defendere, quod alioqui ipse habet pro certo: Obiicientis autem, id imprimis probare & euincere, quod sumit, quodq; respondenti non videtur verum ac certum esse.

Hoc modo posse Theologicè refelli argumenta, quæ contra assertiones huius mysterij fiunt, in genere quidem satis à nobis initio demonstratum est illis documentis, quæ de modo tractandi vniuersam hanc disputationem quasi proæmij cuiusdam loco tradidimus. Sed tamen erit illustrior explicatio huius mysterij Theologica, si id ipsum in specie quoq; ostendamus, respõdendo suis locis ad ea argumenta, quæ præcipuas indicent difficultates in assertionib⁹ huius mysterij. Diluemus igitur in hoc loco primùm argumenta quæ præter sectariorum sophismata hætenus refutata fieri possunt contra distinctionem siue pluralitatē (de hac enim obscurissima materia satis mihi videtur dici eleganter, si clarè dicitur, tametsi barbarè) diuinarum personarū. Deinde illa etiam quæ possunt obiici contra illarum vnitatem siue identitatem in essentia, vt asseruntur esse vnus atque idem Deus. De hac enim vnitatem atq; pluralitate diuina secundum

A se agimus in hoc primo libro. Postea verò in sequentibus libris eas etiam difficultates expediemus, quæ ad vnumquemque huius disputationis locū (iuxta partitionem initio à nobis factam) pertinebunt. Ac vbiq; adhibita forma disputandi scholastica, maioris claritatis gratia, differemus.

CAPVT XXIX.

Diluuntur argumenta quadam ad explicandas præcipuas difficultates, quæ in assertionem plurium personarum diuinarū contineri videntur.

D R I M V M argumentum contra diuinarum personarum pluralitatē est huiusmodi: Si sunt plures personæ diuinæ, consequens erit, nullam earum esse rem simpliciter infinitam: carebit enim vnaquæq; re illa atque perfectione alterius, per quam ab ea distinguitur, id est, proprietate personali, seu respectiua alterius. At hoc absurdum est: siquidem persona, quæ infinita non est, non est verè diuina: Non sunt igitur plures diuinæ personæ.

Respondendū est, nequaquam id esse consequens. Et quod dicitur in cõfirmatione, carere vnā personam re atq; perfectione alterius, hoc est, relatione siue proprietate

prietate alterius personali, distinguendum est. Si enim intelligatur præcisè, quatenus personæ opponuntur, & distinguuntur ab inuicem; omnino conceditur. Sin verò intelligatur simpliciter, ita ut nullo modo vna persona habeat proprietatem atq; perfectionem alterius; negandum id est. Quamuis enim, ut vna persona ab altera distinguitur, nō habet perfectionem alterius; habet tamen, ut est vnum in essentia cum illa. Et satis hoc est, ut simpliciter sit infinita: Nam infinitas personæ non solum ex perfectione personalis, propriæ, sed maximè etiā ex ratione essentiæ (ut ita dicam) conflatur: cū essentia sit de ratione personæ, & idem cum illa. Vnde satis intelligitur, vnamquamque personam diuinam esse infinitam hoc ipso, quod in essentia obtinet quidquid est perfectionis in aliis personis.

Quocirca ut explicentur facilius similia argumenta quæ ex distinctione & oppositione personarum ad concludendum personas nō esse infinite perfectas, peti possunt; in promptu habendum est, nihil secundum oppositionem relatiuam distingui ab altero in diuinis, quod non etiam sit idem cū illo quatenus habet in se quoq; rem atq; rationem absolutam essentiæ, in qua proinde etiam habet quidquid est perfectionis in altero, id quod sufficit ad sui infi-

nitatem. Ioānes enim in epist. i. c. 5. non solum affirmat, Patrem, Filium, & Spiritum sanctum, *tres esse*, hoc est, esse personas distinctas, propter oppositionem relationem, sed etiam de his ipsis distinctis personis addit: *Et hi tres vnum sunt*, propter essentiam in qua conueniunt. Et eadem ratione apud Ioan. c. 14. Christus ipse dicit: *Ego in Patre, & Pater in me est*. Et c. 10. *Ego & Pater vnum sumus*. Ac præclare D. Athanasius in orat. contra Sabellij gregales, hanc distinctionem & simul identitatem (ratione essentię) diuinarum personarum, explicat illis verbis: *Filius, inquit, identitatem habet cum Patre, & tamen ipse interim Pater nō est, sed unitus natura cum Patre*. Et à D. Dionysio, 2. c. de diuinis nominibus eodem sensu dictum est diuinas personas esse *coniunctas in vnum discretè & discretas coniunctim*. Et similiter D. Gregorius Naz. orat. in sancta lumina inquit; *distingui Deum indistinctim & connecti distinctim*. Quia scilicet hoc propriè est quod fides de mysterio SS. Trinitatis ponit, ita personas suis proprietatibus distingui ut simul illæ ipsæ sint vnum & idem ratione essentię. Hoc autem fundamento posito, manifestè consequitur, non posse ex distinctione personarum colligi quòd altera persona perfectione alteri⁹ in re ipsa careat, ac ideo non sit infinite perfecta: habet enim quid-

quid rei & perfectionis est in altera, quatenus est etiam vnū & idem cum illa. Hoc enim sensu D. Athanasius in orat. contra Sabellij gregales, Orthodoxè dixit: *Perfectam etiam paternitatem in Filio subsistere*. Et rursus ser. 4. contra Aria. paulò post initium: *Quidquid est*, inquit, *Filius, id vniuersum est propriū*, id est intimū, *substantia Patris*. Ac deniq; hæc intima existētia vnus personę in altera, ratione cuius vna habet quidquid perfectionis in altera est, vocauit Damascenus li. i. c. ii. *πῶς ὁ ὁμοῦς*, quam Theologi nōnunquam circumincessionem Latinè nominant.

Secundum argumentū. Vel pluralitas personarum est necessaria in ente infinito, vel non. Si nō est, ergo non est vllō modo ponenda in Deo: Totus enim Deus secundū id omne quod in eo est, est ens necessarium. Si autem necessaria est, ergo etiā in vnaqualibet persona diuina, vt persona est, debet esse pluralitas personarum; quod absurdum est. Patet consequētia. Nam persona etiā est ens infinitū.

Respōdendum est: esse quidem pluralitatem personarum necessariā in ente infinito, quale Deus est; quādoquidem ex reuelatione fidei compertum habemus eam in Deo esse; & alioqui etiā scimus nihil in ipso Deo esse quod sit contingens seu non necessariū. Quando autem inde infertur, oportere

A etiam esse in persona infinita pluralitatem talē; concedimus, si sermo sit de persona diuina secundū totam suam realitatē, ex qua constat ipsius infinitas. Sic enim vt in essentia diuina est pluralitas personarum, consequenter etiam est in persona diuina, cuius nimirum res atq; infinitas constat etiam ex diuina essentia. Sicut enim verè dixit Christus: *Ego in Patre, & Pater in me est*, ratione essentia; ita etiā verissimè dixisset: *Ego & Pater sumus in Spiritu S. & similiter Spiritus S. & Pater sunt in me*. Quod perinde est ac dicere, in vnaqua; diuina persona esse plures personas diuinas seu pluralitatem diuinarum personarū: *Manent enim mutuo in seipsa diuina psona*, vt Orthodoxè docuit D. Dionysius 2. c. de diu. nom. & oēs alij Patres passim confirmant.

Ceterū hic simul aduertendū est, neutiquam posse pluralitatem esse personarum in ente infinito, quod est Deus, & persona diuina, nisi etiā essent in diuinis vnitates personarū, quatenus personę relatione opponuntur. Nam sicut omnis multitudo constat ex vnitatibus, ita pluralitas omnis personarū ex vnitatibus personarum; nec aliud absq; manifesta contradictione intelligi potest. Quocirca si propterea quod personarum pluralitas in ente infinito necessaria sit; in argumento pposito colligatur plures personas esse oportere

tere in persona quauis diuina, vt
est etiam vna persona, quādoqui-
dem etiā vt vna est infinita: distin-
ctione opus est. Nam verum est, in
persona diuina, vt secundū ratio-
nem suā vnitatis completā & ad-
equatā in re ipsa est vna, esse per-
sonarum pluralitatem, quatenus
essentia illius est plures personæ.
Sed tamē non ita in persona diui-
na, vt vna, sunt plures psonæ, quasi
ipsa vt est vna, sit personæ illę plu-
res. Tunc enim non esset vna; &
consequenter si nō essent in diui-
nis quādam vnæ personæ, nulla om-
nino esset ibi personarum plu-
ralitas, vt dictum est. Neq; verò ad
infinitatem vnius personæ, vt est
vna, necesse est vt sit plures psonæ,
sed satis est, vt verè plures personæ
sint in ipsa. Sicut verè Pater est in
Filio (iuxta Christi sententiam)
quamuis Pater non sit ipse Filius.

Tertium argumentum. Vnitas
essentiæ diuinę in vna hypostasi, ad
omnia omnino sufficit, quæ pos-
sunt esse necessaria in ente infini-
to, quale est Deus. Ergo superuaca-
nea est in tali ente pluralitas per-
sonarū, atq; adeo omnino non est.
Antecedēs probatur, quia vnitas
essentiæ est simpliciter infinita.
Quid autē omnino vel in Deo vel
extra Deū est, ad quod id non suf-
ficiat q̄ simpliciter infinitum est?

Respondeo. Verissimū est, vni-
tatem essentiæ diuinæ simpliciter
infinitam esse prout est in re. Sed
nego tunc argumenti consequen-

tiam. Ratio autem cur negem, est,
quoniam illa vnitas in re non esset
infinita simpliciter, atq; adeo neq;
ad omnia sufficiens, nisi esset etiā,
vt est, plures personæ. Ex hac enim
pluralitate constat etiam eius in-
finitas. Quare talis pluralitas su-
peruacanea nō est. Neq; verò hoc
temerè dicimus, sed reuelatione
diuina eruditi, quæ talem esse om-
nino rationē infiniti ac summi
illius entis certissimè nos docet.

Quartum argumentū. In diuinis
nihil est, quod nō sit de intrinseca
ratione & quidditate essentiæ di-
uinæ, sumēdo sanè rationem eam
& quidditatem obiectiuè, vt est in
re ipsa. Atqui pluralitas persona-
rum non potest esse de intrinseca
ratione essentiæ diuinę. Ergo talis
personarum pluralitas in diuinis
nō est. Maior ppositio per se clara
est. Nā quidquid est in Deo, Deus
est. Minor pbat̄ur tripliciter. Pri-
mò, quia tunc essentia diuina non
esset summè simplex, siquidē con-
tineret intrinsecè realitates distin-
ctas. Secundò, quia inde sequere-
tur essentiam diuinam nō esse ens
vnum per se, sed per aggregationē.
Etenim ex pluribus entib. in actu
perfectis, vt Philosophus docet,
non potest constare vnum per se.
Atqui plures personæ diuinę sunt
entia perfectissima & completis-
sima: Ergo minimè potest ex illis
vnū per se constare. Quod rursus
hac ratione confirmatur. Plura-
litas personarum creaturarum non

potest constituere vnum ens per se; idq; ob eam causam, quia sunt in actu perfectæ: Ergo multò minus id poterit pluralitas diuinorum personarum, cum sint infinitè perfectæ. Tertiò eadem minor inde probatur, quòd si de ratione essentiae sunt tres personæ, ergo de nulla persona per se affirmari poterit, qd sit essentia diuina, quòd quidè nulla persona est tres personæ: non enim Pater (verbi gratia) est etià Filius, & Spiritus sanctus.

Respondeo falsam esse omnino argumenti minorem: quin immò asserimus personas esse, prorsus de ratione & quidditate diuinæ essentiae. Primum enim ita docet D. Athanasius in orat. contra Sabellij gregales; vbi explicans propriam & adequatam rationem diuinitatis: *Vniuersa, inquit, plenitudo & integritas Deitatis est Pater vt Pater, & Filius vt Filius.* Et infrà: *Idè, inquit, de Filio & Spiritu sancto est existimandum.* Iam si diuina essentia est Pater, & Filius, & Spiritus sanctus, vt tales sunt: igitur Pater, & Filius, & Spiritus sanctus sunt de ratione essentiae diuinæ. Et clarissimè idè Athanasius ferm. 4. contra Arian. nò longè ab initio dicit: *Ipsam proprietatem Patris, essentiam Filij constituere.* Idem docet D. Gregorius Naz. orat. in sancta lumina: *Vnum, inquit, in tribus diuinitas est, & tria vnum ea in quibus diuinitas est, vel, vt magis propriè, inquit, loquar, tria sunt*

A ea quæ ipsa diuinitas est. Et in epistol. ad Euagrium monachum, cum is obiecisset, videri diuinā essentiam compositam, si ex tribus ipsa personis constat; nequaquam D. Gregorius Naz. negat, illam ex tribus personis esse constitutam, sed aliis modis conatur defendere eam nihilominus non esse compositam. *B Omnes quoq; alij Orthodoxi Patres, cum fatentur, essentiā vnā & (quod idem est) vnū Deum esse tres personas, pcul dubio intrinsecè & essentialiter tres personas esse intellexerunt: Cum in Deo ipso nihil insit extrinsecum vel accidentarium essentiae suæ. Idem docet scholasticè Theologiæ princeps D. Thomas 1. p. q. 27. art. 2. ad 3. arg. Et infrà li. 3. c. 3. ostēdemus, personas ab essentia nullo modo formaliter ex natura rei distingui. Vnde euidenter sequitur esse illas de adæquata ratione essentiae.*

C Itaq; neganda est, vt dicebam, argumenti minor. Ad primam autem illius probationē, respondetur, non obstare eiusmodi personarum pluralitatem simplicitati essentiae diuinæ. Vt enim respōdet Gregorius Naz. Euagrio monacho; nequaquā de diuinis personis distinctis, ita vt de aliis distinctis rebus, quæ compositionē in creaturis faciunt, cogitandū est. Conuenit enim his personis nò modò vt secundum oppositionem relationem distinguantur, sed simul etiam

tiam vt secundum rationem absolutam sint atq; constituent quiddam vnum simplicissimum quod est ipsa essentia diuina.

Sed vrgebit hoc modo aliquis: Personæ diuinæ sunt in diuinis, non solum quatenus re ipsa sunt vnum & idem absolutum, sed etiam quatenus relatione opponuntur, atque adeò, vt etiam sunt distinctæ & plures: At quidquid est in diuinis, secundum omnem rationem quæ ibi est, oportet esse intrinsecum essentiæ diuinæ: Ergo personæ non solum, vt identificantur, secundum rationem absolutam, sunt quiddam intrinsecum essentiæ, sed etiam vt distinguuntur, atq; adeò videtur sequi illud idem quod prius, scilicet, essentiam non esse summè simplicem.

Respondetur; Cōcedendo quidem, vt probatur, personas, etiam vt distinctas, re ipsa esse intrinsecè in essentia & idem cum illa, sed tamen hæc pluralitas nō obstat illi summæ simplicitati quam essentia habet, vt illæ ipsæ personæ oppositæ & distinctæ, simul etiam identificantur. Ratio est, quia pluralitas hæc personarum non est pluralitas rerum aliquarum, quæ, vt distinctę sunt, componant aliquod vnum, quod vilo modo sit perfectius quolibet componente; sed est simpliciter pluralitas personarum, quę non est com-

positio, vt patet etiam in personis creatis. Ex hoc igitur, quod re ipsa de quidditate essentiæ sint personæ, vt etiā plures sunt, & non solū vt sunt idem in ratione absoluta; solum concluditur id, quod fides tradit, de mysterio sanctissimæ Trinitatis: nempe quidditatem seu rationem illam summam, quæ re ipsa est essentia diuina, habere ex se, & vt sit plures personæ, quæ pluralitas nō est compositio propter rationem dictam, & vt etiam sit quiddam vnum simplicissimū. Neq; ista duo pugnant. Nam simplicitati solum obstat pluralitas, quæ est tantum pluralitas, & non etiam identitas; itemque pluralitas compositionis alicuius vnus quod sit perfectius componentibus. Quod si quis in proposito vltterius vrgeret vellet compositionis vocabulum, statim incidet in questiones inanes de nomine.

Ad secundam probationem illius Minoris argumenti quarti, respondeo, quod dici solet: Ex pluribus entibus in actu perfectis non posse constare vnum per se; tantummodò verum esse, quando plura entia perfecta non sunt etiā vnum quiddam per identitatem, vt vsu venit in rebus creatis. Vbi autem plura sunt etiam vnum per identitatē, sicut sunt in mysterio Trinitatis; nihil obstat illorū aut perfectio aut distinctio, quò minus constituatur ex illis vnū quiddam

dam per se. Atque ex hoc ipso patet responsio ad confirmationem illius secundæ probationis. Causa enim cur plures personæ creatæ non possint cōstituere vnum per se, est, quia non sunt etiam vnum per identitatem, sicut sunt personæ diuinæ.

Ad tertiam denique probationem respondeo. Quamuis vnāquæque persona non sit tres personæ, est tamen aliquid, quod est idem, & nullo modo ex natura rei distinctum à tribus personis, & quod in se etiam continet totam illam rationem trium personarū intrinsecam essentia. Hoc autem satis est, vt vnāquæque persona per se sit diuina essentia: neque opus est, vt sit etiam ipsa tres personæ, quatenus distinctæ sunt inter se. Quod aliquo modo possumus exemplo declarare. Si enim de intrinseca essentia hominis non solum esset animal rationale, sed etiam eadem essentia hominis, haberet quandam aliam rationem, quæ actu, sine vlla distinctione formali ex natura rei, contineret totum id, quod est animal rationale; hoc ipso præcisè, quòd aliquid esset res essentia hominis sub illa ratione, satis intelligeremus id esse essentiam hominis. Ita igitur in proposito: Cùm essentia diuinæ intrinsecè competat, vt sit non modò personæ, vt distinctæ sunt, sed etiā vnum quiddam absolutū

A simplicissimū, quod actu sine vlla distinctione ex natura rei, continet totam illam rationem personarum distinctarum inter se; satis vnāquæque persona est essentia diuina hoc ipso quod est illud vnum absolutū, quod est tres personæ distinctæ, licet nō sit etiā ipsa psonæ distinctæ. Nā quia ratio essentia diuinæ est, vt sit quoque tres personæ distinctæ; necesse est, nullam personā esse etiā personas distinctas; siquidem tunc tolleretur omnis personarū distinctio. Et quamuis, vt dictum est, inter vnum illud absolutum quod est essentia, & personas distinctas, nulla sit actualis distinctio; tamen est inter hæc distinctio quædā virtualis quæ sufficit, vt persona quælibet sit illud vnum absolutum, quod est etiā aliæ personæ, & tamen non sit aliæ personæ: sicut sequenti capite declarabimus. Ac mihi videtur D. Greg. Naz. orat. 5. de Theolog. hanc rem totam præclare indicasse cū subtiliter dixit: *Filius non est Pater, sed quod Pater: Nec Spiritus sanctus est Filius, sed quod Filius.* Atq. ita (inquit ibi) *inconfusa trium personarum distinctio in vna diuinitatis natura conseruatur.* Et in eandem sententiam D. Aug. in Psal. 48. conc. 1. *Quidquid (inquit) est Pater quod Deus est, hoc est Filius, hoc est Spiritus sanctus.*

Quintum argumentum. Ex infinitate Dei demonstrant Theologi, & nominatim D. Thom. 1. 2. p. q. 11.

quod impossibile esse pluralitatē Deorum: Ergo ex infinitate personarū diuinā potest etiam demonstrari, impossibile esse pluralitatem personarum; vel si hoc demonstrari non potest, neq; illa demonstratio Theologorum valebit. Respondeo: Negandam esse consequentiam. Nam pluralitas Deorum esset pluralitas rerum diuersarum, quæ in nulla identitate conuenirent. Si quæ autem res ita diuersæ & distinctæ sunt, fieri non potest, vt quælibet illarum sit infinitè perfectæ; cum necesse sit alteram carere simpliciter perfectione alterius. At verò pluralitas personarum non est talis; est enim coniuncta cum conuenientia identica in eadem essentia diuina, ratione cuius vna persona distincta habet quicquid est perfectionis in altera, vti supra in responsione ad argumentum primū satis declaratum est.

CAPVT XXX.

Respondetur ad alia quadam argumenta, quæ ostendūt in hoc propriè difficultatem, quòd vna essentia asseritur in tribus personis.

DIVERSVS vnitatem etiam diuinæ naturæ, secundum quam tres diuinæ personæ, licet inter se distinguantur, asseruntur

A esse idem Deus, atque adeò res eadem; occurrunt præcipuè tria argumenta, quæ sunt dissoluenda, vt Theologica explicatione mysterium hoc magis illustretur. Primū est huiusmodi: Si Pater (verbi gratia) secundum essentiam est vnum & idem re cum Filio, & secundum proprietatem suam personalem re ab eo distinguitur; Consequens est, vt idem in re ipsa sit, & non sit aliud quiddam; atq; adeò, vt idem de eodem affirmari & negari possit. Nam Pater secundum essentiam, & secundum proprietatem suam personalem est quiddam vnum & idem; quod tamen secundum essentiam dicitur esse idem, quod est Filius, & secundum proprietatem non esse. At hoc cōsequens pugnat cum illo certissimo principio: Quodlibet est, aut nō est; siue, De vno & eodem, non verum est idem affirmare & negare: Ergo & assertio vnde id consequitur.

D Respondendum est, proprietatem personalem, hoc est, relationem paternitatis & essentiam in Patre, quamuis actu non distinguantur re ipsa; distingui tamen (vt loquuntur Theologi) virtualiter. Quod nihil aliud est, quàm rem, quæ est paternitas & essentia in Patre, cum sit simpliciter infinitè perfectæ, æquiuale re etiā distinctis, vt distincta sunt, atq; adeò perinde sine vera contradictione idem

idem de illa re, vt est paternitas, negari, & de eadem, vt est essentia, affirmari posse, ac si, vt est paternitas, & vt est essentia, distingueretur re ipsa actu. Principium autem illud: Quodlibet est, aut non est, intelligendum est de quolibet vno & eodem, quod neque actuali, neque virtuali distinctione, quæ in perfectione infinita fundata sit; distinguitur. Nam si aliquid vnum virtualiter ob infinitam sui perfectionem distinguatur, hoc est, si per infinitam perfectionem distinctis vt distinctis æquiualeat; non minorem perfectionem habet, quàm si actu haberet distinctionem. Vnde, sicut si esset actualis distinctio, posset tunc fundare veritatem affirmatiuæ & negatiuæ propositionis re ipsa; ita etiam est credibile, quòd iam possit cum virtuali distinctione, cui nihil omnino deest propter infinitatem, & propterea ad omnia sufficit. Quanquàm nos quidem nunquam possumus omnino capere, quomodo ea virtualis distinctio ad hoc sufficiat: sed tamen neq; hoc ipsum possumus ex iis quæ nobis sunt nota, impugnare: quippe cum illud ens diuinum infinitè sit altioris ordinis, & obstat diuina reuelatio quo minus illam propositionem vniuersalem, *de eodem actu non potest secundum rem ipsam idem affirmari & negari*, accomodemus etiam illi enti diuino:

A sicut eadem reuelatio obstat aliis argumentis similibus contra assertiones fidei de rebus diuinis, vt suprà docuimus in plegomenis.

Atque ex hoc eodem fundamento oportet ferè omnes huius materiæ difficultates explicare. Hinc enim videbimus infrà lib. 3. quomodo etsi re sint idem essentia & persona; tamen propter distinctionem virtualem, essentia vt essentia, re ipsa sit cõmunicabilis, & persona vt psona non itè. Quòd autè aliqui in huiusmodi difficultatibus recurrunt ad distinctionem rationis ex parte intelligentiæ nostræ; non satis firmum perfrugium id est, vbi disputatur de affirmatione & negatione identica eiusdem de aliquo, non solum secundum diuersas rationes formales de re conceptas, sed etiam secundum rem ipsam materialiter (vt ita dicam) sicut in hoc mysterio oportet sape disputare. Quare illo potius fundamento in distinctione illa virtuali à doctissimis Theologis constituto, vtendum censeo in hac materia ad eiusmodi difficultates expediendas.

D Verù aduersus hoc ipsum fundamentum obiiciet hinc aliquis, infinitatem quidem perfectionis illius entis diuini, in qua virtualem illam distinctionem stabiliamus, posse quidem valere ad hoc, vt si quid est perfectum, id de ente infinito affirmetur; non autem ad hoc

ad hoc vt aliquid perfectum negetur de ente infinito: cum videatur sanè infinitati potius perfectionis repugnare, vt aliquid perfectionis illi per negationem detrahatur: nos verò illa etiam, quæ perfectionis in re diuina sunt, propter illam distinctionem de re diuina negare; vt quum dicimus, illud quod est Pater, vt est Pater, non esse Filiū, verbi gratia.

Respondendum est, infinitatem obstare quidem quo minus aliquid perfectum negetur ita de re infinita, vt duntaxat negetur, & non etiam alia ratione affirmetur re ipsa de illa; quia tunc careret simpliciter illo. Quod autem aliquid ita negetur de re infinita, vt etiam affirmetur propter virtutalem distinctionem, minimè repugnat eius infinitati, immò est id maximè illi consentaneum; vt eatenus æquiualeat rebus distinctis in fundanda videlicet veritate affirmationis & negationis, sicut exposuimus. Quod totum ex reuelatione ipsa fidei de hoc mysterio, atque adeò de conditione infinitatis illius summi entis, colligimus: quæ reuelatio nullo argumento refutari potest, quantumuis sit admiranda.

Sed rursus obiectionem ita vrages: Ergo illa res quatenus de illa aliquid negatur, non est infinita. Respondeo: Ea quidem ratione præcisè, concedo. Sed est infi-

nita, quatenus re ipsa illi conuenit, non solùm vt non sit illud, quod de illa negatur, sed etiam vt alia ratione virtualiter distincta illud ipsum sit. Vnde quia vtrumque istorum, videlicet & vt sit, & vt non sit illud, re ipsa semper est in re coniunctum; semper etiam re ea diuina, de qua idem secundum distinctionem virtutalem affirmatur & negatur; est re ipsa infinita. Quamuis cum nos quidem inadæquato quodam conceptu præcisè duntaxat consideramus negationem, nondum consideramus id, per quod adæquatè illa res est infinita: quia nondum consideramus quidquid illi rei adæquatè re ipsa competit: non est autem res illa infinita, nisi secundum id totum, quod adæquatè habet, atque adeò secundum quod idem affirmatur & negatur de illa secundum distinctionem virtutalem.

Quid igitur? dicet postremò aliquis. Erit ne concedendum, rem diuinam, quæ est Pater, esse finitam, quatenus non est Filius? Respondeo: Minimè, sed tantùm ea quidem inadæquata ratione præcisè, non esse vel potius non cognosci esse infinitam. Neque enim secundum conceptum rei oportet rem esse vel infinitam, vel finitam: sed satis est, vt alterutrum ei cōueniat secundum id totū, quod

res ipsa est, & esse intelligitur. Totum enim, quod est in re, spectari oportet, ut intelligatur quantum perfectionis res habeat, vel quantum ei desit. Quod si res diuina, quæ est Pater, adæquatè spectetur non solum secundum id, quod non est, sed etiam secundum id totum, quod est, ut percipitur ab ipso Deo & à beatis, simpliciter est infinita, ut iam antè diximus.

Secundum argumentum ducitur ex illo etiam notissimo principio: *Quæ sunt eadem uni tertio, sunt eadem inter se.* Vnde consequi videtur, si Pater & Filius secundum proprietates suas personales, hoc est, secundum paternitatem & filiationem, sunt idem cum essentia diuina, & huius ratione vnus & idem Deus; nequaquam ipsos posse inter se distinguui; aut si inter se sunt distincti, non esse illos vnum & idem in tertio, nempe in essentia diuina.

Ioan. Capreolus in 1. lib. sent. d. 2. q. 3. a. 1. ut respondeat ad hoc argumentum, tres adfert in proposito explicationes illius principij seu maximæ, quæ sunt eadem uni tertio, sunt eadem inter se. Prima est, intelligendum id esse de his quæ sunt eadem uni tertio re & ratione: alioquin non esse generatim verum, ut patet in actione & passione, quæ quamvis concedantur esse idem re cum motu, quia tamen differunt ab illo ratione, non sequitur, quod actio sit passio. Quoniam igitur

A proprietates personales distinguuntur ratione ab essentia; non sequitur eas esse idem inter se propterea quod sint idem re cum essentia. Atque ita respondet S. Thomas ad id argumentum 1. p. q. 28. a. 3. Secunda expositio est, illa quæ sunt eadem uni tertio, esse eadem inter se, vel esse eadem alicui, quod utrique extremorum identificatur, & ita esse in presenti. Nam paternitas est eadem cum essentia quæ identificatur paternitati & filiationi. Tertia expositio, quam etiam Caietanus 1. p. q. 28. a. 3. adhibet, est, quæ sunt eadem uni tertio, esse eadem inter se, quoad id solum, in quo sunt eadem cum tertio. Et sic esse in presenti. Nam paternitas & filiationem sunt eadem inter se, quoad rationem absolutam & essentialem, in qua tanquam in tertio quodam identificantur.

Ceterum nulla istarum explicationum videtur esse satis commoda. Non prima. Nam quamuis sola distinctio rationis extremorum à tertio impediatur, quo minus extrema sint inter se idem secundum suam etiam formalem rationem; non impedit tamen, quo minus, ut sunt re eadem cum tertio, sint etiam re eadem inter se, ut patet in illo ipso exemplo actionis & passionis. Quamuis enim actio & passio non sint idem secundum rationem formalem; tamen re ipsa quidem sunt idem etiam inter se, hoc

hoc ipso quod asseruntur esse re
idem cum tertio, nempe cum mo-
tu. Quod cum ita sit, non est illa
prima expositio sufficiens ad pro-
positum nostrum. Nam filiatio &
paternitas, non tantum ratione,
sed etiam re inter se distinguuntur,
ac sunt duæ res quædam; cum ta-
men sint re idem cum tertio, nem-
pe cum essentia diuina. Quod
quemadmodum non repugnet, su-
perest explicandum aliunde, quam
ex distinctione rationis eiusmodi
proprietas ab essentia diuina.
Nam non obstante ea distinctio-
ne rationis, videntur eæ proprie-
tates propter illam Maximam de-
bere esse re idem inter se, quan-
do quidem re sunt idem cum ter-
tio.

Secunda etiam expositio minus
adhuc commoda videtur. Nam
dicere satis esse, ut quæ sunt eadem
vni tertio, sint eadem alicui, quod
identificetur cum illis, perinde
est ac dicere, satis esse, ut sint ea-
dem vni tertio. Illud enim quod
identificatur illis, est tertium. Vn-
de sic respondere ad argumen-
tum, solum est concedere assump-
tum, videlicet filiationem & pa-
ternitatem esse realiter idem vni
tertio, & nihil dicere ad conse-
quentiam, qua inde, vi illius Ma-
ximæ infertur, esse quoque reali-
ter idem inter se.

Tertia denique expositio eodem
vicio laborare videtur. Nam quod

A dicitur paternitatem & filiationem
esse idem inter se secundum
rationem absolutam & essentia-
lem, perinde est ac tantummodo
dicere, esse idem in tertio. Illa enim
ratio est quoddam tertium, in quo
identificantur. Item hæc tertia
expositio auget argumenti diffi-
cultatem. Nam sic argumentabi-
B tur aliquis: Quæ sunt eadem vni
tertio, quoad id, in quo sunt ea-
dem vni tertio, sunt eadem inter
se: sed paternitas & filiatio, quoad
suam realitatem, sunt eadem vni tertio,
ergo realiter quoque sunt eadem
inter se. Atque hoc est argumen-
tum Aureoli apud Capreolum lo-
co citato, quod non satis dissoluit
1. par. quæst. 28. art. 3. Caietanus,
C nec verò ipse Capreolus.

Facilius igitur & commodius &
quidem ex mente etiam Theolo-
gorum omnium respondere pos-
sumus, illam Maximam intelli-
gendam esse, quando tertium ex
sui ratione habet tantummodo,
ut sit re vnum; si autem ex sui ra-
tione non solum habet, ut sit re
vnum, sed etiam, ut sit re plura,
D non potest verificari illa Maxima
de tali tertio: inferre enim ex iden-
titate extremorum in tali tertio,
quod illa inter se extrema non sint re
distincta, sed eadem; esset perimere
naturam talis tertij, ut patet. Quo-
niam igitur in proposito nostro
illud tertium, scilicet diuina es-
sentia, est talis res, quæ in sua ra-
tione

tione includit etiam relationes, A seu proprietates personales distinctas realiter, nihil efficit argumentum ex illa Maxima petutum. Distinguenda enim ea Maxima in proposito est, iuxta doctrinam traditam suprâ in Prolegomenis. Si enim intelligatur vniuersaliter de omni omnino tertio etiam infinito quale diuina essentia est, falsa est; neque ex inductione ex rebus creatis collecta, potest ita vniuersaliter probari, cum obstat reuelatio diuina quo minus eandem esse rationem putemus in illa etiam summa re, quæ est diuina essentia, vt docuimus in Prolegomenis. Si autem intelligatur ea Maxima de omni tertio, quod duntaxat habet, vt sit re vnum, cuiusmodi sunt res omnes creatæ; sic vera est; sed tunc non potest ex ea Maxima colligi, proprietates personales, quia sunt re idem cum tertio, quod est essentia diuina, esset etiam re idem inter se. Est enim essentia diuina alterius rationis tertium, vt diximus.

Tertium argumentum continetur quodam syllogismo, qui esse videtur ex eo genere syllogismorum, qui expositoriij syllogismi vocantur, & certò concludunt. Potest enim quispiam ex fidei assertionibus hætenus confirmatis talem formâ syllogismi aduersus illas ipsas deducere: Hic Pater est hæc essentia diuina: Et hæc essentia

diuina est Filius: Ergo hic Pater est Filius. Ac proinde non consistet personarum distinctio cum essentia vnitate, neque è contrario.

Respondendum est, in rei veritate non esse expositoriũ, sed fallacem eum syllogismum. Nā medius terminus in syllogismo expositorio ita debet significare re singularem, vt ea res singularis ex se non habeat etiam esse plura realiter: alioqui æquiualebit eiusmodi medius terminus termino communi, qui, pinde nisi in altera premissarum distribuatur completè, hoc est, nisi accipiat vniuersaliter, consequentia erit nulla. Vt si quis ita argumentetur: Animal est lupus: Equus est animal: Ergo equus est lupus. Hic enim quia medius ille terminus, *animal*, nec in Maiore, nec in Minore supponitur pro omni animali, sed pro diuersis; consequentia est nulla, propter variam suppositionem medij. Sic igitur in proposito, quoniam essentia diuina, quamuis sit singularis, tamen ex se est etiã plura realiter, hoc est, plures psonæ; & quia D ideo terminus essentia æquiualeat, quoad propositum, termino communi; oporteret, vt ille syllogismus factus bonus esset, terminũ essentia, qui est medius, in maiori, aut minore completè distribui. Vt quando in Maiori dicitur: Hic Pater est hæc essentia diuina; sensus esset: Hic Pater est omne, quod est

est essentia diuina. Vel certè cum in Minore dicitur: Hæc essentia diuina est Filius; sensus esse deberet: Omne quod est essentia diuina est Filius. Tunc autem, quamuis syllogismi forma esset bona, tamen assumptæ propositiones essent falsæ: quia aliquid est essentia diuina, quod non est Pater. Est enim essentia diuina Filius, & Spi-

ritus sanctus, qui non est Pater. Et similiter aliquid est essentia diuina, quod non est Filius, nempe Pater, & Spiritus sanctus.

Atque hæcenus in hoc primo libro, quæ ad personarum Trinitatem in vnitatem diuinitatis secundum se attinebant, confirmata & defensa & nonnihil etiam explicata sint.



LIBER SECVNDVS,

DE IIS QVAE PERTINENT AD PERSONAS INTER

se comparatas.

CAPVT PRIMVM.

Quenam, & quàm varia sit secundum fidem Orthodoxam diuinarum personarum inter se comparatio, & quæ in hoc genere tractari possint, quæstiones Theologicae.



MNIS personarum diuinarum inter se comparatio est secundum aliquem illarum ordinem. Et quidem, vt D. Gregorius Naz. orat. I.

de pace sub finè verissimè ait: *Sola ipsa adoranda Trinitas, quo ordine erga se sit, intelligit.* Sed quamuis id ipsi perspicue non intelligamus, credimus tamen per fidem certissimam edocti, & vnum quendam ordinem inter diuinas personas

non esse, & alios quosdā ordines, quos intelligentia nostra distinguimus, inter eas esse, ratione quorum possint diuersa ratione comparari. Non est in diuinis personis ordo aliquis perfectionis, secundum quem aliqua persona sit vel duratione prior, vel perfectione melior, vel naturā atq; potestate præstantior, quàm alia. Est tamen nihilominus inter diuinas personas quadruplex ordo, vt non sine certa methodo atque ordine doctrinam omnem quæ ad hunc locum pertinet, complectamur. Primus ordo est *originis*, nempe vt intelligimus personam vnā procedere ab altera. Secundus ordo est *relationum*, secundum originem. Nā quatenus Pater, verbi gratia, genuit Filium, & Filius est genitus à Patre: Pater secundum rationem eius originis refertur ad Filium relatione paternitatis, & Filius relatione filiationis ad Patrem. Tertius ordo est *æqualitatis*, quatenus omnes tres personæ diuinæ & perfectionis magnitudine, & æternitate, & potentia intelliguntur esse pares. Quartus ordo (vt docendi causa sic appellem) est *missionis*, vt nimirum vna diuina persona ab altera mitti dicitur.

Hi omnes ordines, cum in personarum diuinarum distinctione fundati sint, consequenter ab illis hæreticis negantur, qui, vt supra lib. I. cap. 5. commemorauimus,

aliquam esse in Deo personarum distinctionem, impiè negarunt. Nominatim autem de Eunomio refert li. I. contra eundem D. Basilius quòd dixerit: *Non oportere dicere, in Deo ordinem esse: quia ordo, inquit, posterior est ordinante.* Contra quem Basilius: *Non intellexit, inquit, aut vtrò occultauit, quod est quadam ordinis species non ex nostra positione consistens, sed ad naturæ consequentiam contingens. Velut ignis ad lucē quæ in ipso est. In his enim priorem causam dicimus (causam hinc dicit more aliorum etiam Græcorum Patrum, pro principio) posteriori autem id, quod ex ipsa est: non interuallo hæc inter se disparantes, sed ratione causam (id est principium) priorem causato (id est producto) intelligentes. Quæ igitur ratione ordinem in Deo reprobatur?*

Et quidem, quod attinet per se ad ipsam assertionem fidei, nullo negotio ex euidentibus testimoniis diuinę Scripturę probari possunt illi omnes ordines diuinarum personarum, quos docendi causa quadripartito numerauimus. **O** R D O quidem originis, quem & Augustinus lib. 4. super Genes. cap. 34. & 35. (propterea, quod illo diuina natura personæ procedenti communicatur) ordinem naturæ vocat; probatur manifestè illis locis: *Ego ex Deo processi.* Ioannis cap. 7. Et: *Spiritus veritatis qui à Patre procedit.* Ioannis

nis cap. 14. Item illis omnibus locis, quibus Filius genitus à Patre dicitur. Loquuntur etiam de hoc ordine originis siue processione Concilia & Patres pro fide unitatis & distinctionis personarum à nobis suprà libro 1. capite 20. citati. Ac nominatim illum asserunt Iustinus in confessione rectæ fidei, Tertullianus libro contra Praxeam. Gregorius Nazianzenus oratione prima de Filio, & oratione in sancta lumina, &c. Qui etiam docent, diuinam naturam per originem ei personæ, quæ procedit, communicari.

Ex qua doctrina error coarguitur eorum Sectariorum, qui (vt refert Genebrardus libro primo de Trinitate) autotheani nominati sunt, eò quòd senserint Filium habere diuinam naturam à se, non à Patre. Nam si Filius, vt persona est, producit à Patre; eo ipso fatendum est illum habere diuinitatem à Patre. Hoc enim in renihil aliud est, quàm Filium, vt persona est, produci à Patre subsistentem in illa eadem natura, quam habet Pater. Quo ipso Filius habet eam naturam à Patre. Quod si alioqui autotheani fateantur, Filium in ratione personæ procedere à Patre; apertè pugnant secum. Nam eo ipso falsum est, quod aiunt, non habere illum Deitatem à Patre.

A Quidquid verò sit de illorum sententia & mente (Nullum enim ab ea factione, quod sciam, satis apertum scriptum euulgatum est) habemus præter testimonia paulò antè citata Ioannis cap. 7. & 14. quibus etiam patet, Filium habere Deitatem à Patre & non ex se, etiam alia ad hanc rem propriè accommodata. Ioannis cap. 5. *Sicut Pater habet vitam in semetipso, ita dedit Filio, &c.* Et capite sexto: *Ego vixi propter Patrem.* Et capite septimo: *Ego scio eum, quia ab ipso sum.* Et capite decimo: *Quod dedit mihi Pater, maius omnibus est.* Et Matthæi cap. vndecimo: *Omnia mihi tradita sunt à Patre meo.*

C Sed argumentantur autotheani, vt refert Genebrardus. 1. Quia essentia nō generatur. Respondetur. Filius non habet essentiam à Patre tanquam productā aut genitam, sed tantum vt communicatam, hoc ipso, quod Filius producit subsistens in illa. 2. Quia ergo est (inquiūt) precariò Deus. Respondetur. Nihil minus sequi, quandoquidem naturaliter eum Pater produxit. Tribuit etiam Genebrardus hunc errorem Caluino li. 1. instit. cap. 13. Sed reuera si attentè Calvinus legatur, tantum videbitur voluisse, Filium, vt Deus quidem essentialiter est, ex se esse, & solummodò, vt persona est, esse ex Patre. Id quod verum est.

Nam

Nam licet verissimè Patres & Concilia asserant, Deum esse ex Deo, accipiendo vocabulū Dei personaliter, ut scilicet significat quoque personam ipsam Patris & Filij: tamen Filius quatenus essentialiter Deus est, id est, ut est illud vnum simplicissimū quod est Deus, non est ab alio, quia ut sic, est quid absolute. Quod si hoc tantum alij hæretici, quos autotheanos nominant, voluerunt, non esset cum illis hac de re certandum. Nam & in eo sensu videtur Epiphanius hæresi 69. Filium appellasse autotheon.

ORDO autem relationum secundum originem, illis itidem Scripturæ testimoniis certissimè probatur, in quibus ipsæ diuinæ personæ nominibus relatiuis nobis significantur. ut nomine Patris, Filij, Verbi, Spiritus sancti. Nam & Verbum, alicuius dicentis est Verbum; & Spiritus etiam, alicuius est Spiritus. Ac passim relationibus distinguuntur diuinas personas asserunt S. Patres; D. Dionysius 2. c. de diu. nom. Athanasius orat. 2. & 4. contra Ariam. & in Dialogo de Trin. contra Anomæ. pag. 664. Gregorius Naz. orat. 1. & 4. de Theolog. Basilii in serm. de fide, & li. 1. & 2. contra Eunomium. Cyrillus li. 7. thesau. c. 1. Augustinus li. 5. de Trin. c. 3. & 5. &c. Et ita etiam in Concilio Toletano XI. c. 1. & in Florentino. expressè definitum est,

A Quocirca & ab Orthodoxis omnibus tanquam certissimum axioma ponitur, in diuinis omnia esse vnum, ubi non obuiat relationis oppositio. Id quod ex illo Concilio Toletano & Florentino præfertim sess. 18. colligitur.

B ORDO verò æqualitatis supra lib. 1. satis probatus est, cum diuinitatem Filij, & Spiritus sancti ex plurimis testimoniis Scripturæ sacre, ac nominatim c. 17. ex iis quæ consubstantialitatem diuinarum personarum declarant, demonstraremus. Nā quæ persona verè Deus est, nulla re vel ratione potest esse aliā persona inferior. Atque ad hoc maximè aduersus hæreticos comprobandum Orthodoxi olim Patres studium suum omne contulerunt.

D ORDO denique missionis non potest euidentius significari, quam significatur illis testimoniis: *Qui me recipit, recipit eum qui me misit.* Matth. 10. Et: *Misit Deus Filium suum.* Ioann. 3. Et: *Spiritus veritatis, quem ego mittam vobis à Patre.* Ioan. 14. Et: *Quem mittet Pater in nomine meo, &c.*

Sed cum hæc ex fide comperta sint, quædā præterea de vnoquoque ordine istorum Theologicè disputantur, quæ cum explicata sunt, mentem mirificè illustrent atque confirmant, ne ullis vel hæreticorum, vel gentilium Philosophorum cauillationibus à fide SS. Tri-

Trinitatis dimoueat. Nam de ordine originis superest explicandum, 1. Qui tandem fiat ut processio siue productio diuinæ personæ in natura diuina locum habere possit, nec tamē ideo natura diuina ex se imperfecta sit, quamuis recipiat in se personæ processionem? 2. Qui potuerint in diuinis esse plures quàm vna processio? ponit enim fides, ibi esse processiones duas, alteram Filij, & alteram Spiritus sancti. 3. Cum omnis processio sit secundum aliquam operationem, docendum est etiam secundum quas operationes existant in diuinis illæ duæ processiones? 4. Item, docendum quænam sit ratio & discrimen illarum processionum, & quam ob rem processio Spiritus sancti non æquæ sit generatio atque processio Filij? 5. Explicandum, quodnam sit proprium vniuscuiusque processionis principium, hoc est, vnde habeat originē Filius, & vnde etiam Spiritus sanctus? 6. Disputandum etiam vtrum ita necessariò Spiritus sanctus procedat etiam à Filio, ut ab eo distingui non posset nisi ab eo procederet? 7. Si non modò à Patre, sed etiam à Filio asseratur procedere Spiritus sanctus; videndum est, vtrum Pater & Filius sint vnum & idem principium Spiritus sancti, an verò plura? 8. An & quomodo istiusmodi productiones siue pro-

cessiones diuinarum personarum sint de aliquo, vel ex aliquo? constat enim ex fide non esse prorsus ex nihilo. 9. Per quam vim atque potentiam diuina aliqua persona principium sit processionis? 10. Denique docendum est, vtrum & qua ratione operationes illæ diuinæ, secundum quas existunt illæ processiones, sint voluntariæ?

De ordine etiam relationū est præterea quod Theologicè differatur, 1. An non omnino contra rationem sit ponere relationes in diuinis? 2. Quænam & quot relationes reales ibi sint secundum originem? 3. Num eiusmodi relationes omnes realiter inter se distinguantur? 4. Quid relationes eiusmodi in illa re diuina præstent? Vtrum personas ipsæ constituent & distinguant? & an id præstent ipsæ solæ? 5. Item vtrum eadem relationes, propriæ quasi notæ siue notiones personarum sint, & qua ratione?

De ordine item æqualitatis, 1. explicare oportet, quomodo diuinarum personarum perfecta ex omni parte æqualitas possit cū ordine originis, qui est inter easdem, consistere? 2. Num secundum istam æqualitatē peculiaris aliqua relatio realis præter relationes originis inter diuinas personas asseri debeat?

Ad extremum de ordine quoque missionis, 1. explicandum est,

d

quid

quid propriè sit, personam aliquam ab alia mitti? 2. Ad quoniam effectus mitti diuina persona possit? 3. Vtrum persona quælibet à qualibet mitti possit? De his igitur rebus omnibus, ne in huius tractatione mysterij omitamus explicationem Theologicam, ordine nunc dicemus, id quod; (vt res obscurissimæ facilius percipi possint) aperto & simplici genere sermonis.

CAPVT II.

Explicatur prima quæstio de ordine originis siue processionis diuinarum personarum, superiori capite proposita.



PRIMA quæstio de ordine originis erat, qua ratione processio in summa illa perfectione diuinæ naturæ locum vltimum habere possit? Sunt enim argumenta quædam, quæ id fieri non posse, euincere videtur: quibus proinde si responderimus, responsum à nobis erit quæstioni propositæ. Ratio enim commodissima explicandi huius materiæ difficultates est, cum ex ipsa ratione mysterij, supra libro primo diuinis testimoniis confirmata, diluuntur argumenta quæ contra illud humana ratio obicit.

A Primum igitur argumentum contra processionum assertionem est: Nam inde sequitur in diuinis esse potentiam passiuam siue receptiuam, quod absurdissimum esse ostendit nominatim D. Thomas 1. part. quæst. 25. artic. 1. Id probatur. Nam si in Deo est processio ad intra (vt Theologi loquuntur) manet in Deo id, quod procedit, atque adeo in ipso Deo recipitur. Quod si recipitur, certè potentia ibi ad recipiendum est. Si enim in Deo non est potentia ad recipiendum id quod procedit, quomodo potest esse processio alicuius in Deo, quod maneat in ipso?

C Respondetur, minimè ideo sequi, quod in Deo sit potentia passiuæ. Ratio est, quia ad potentiam passiuam vel receptiuam, qualis non est in Deo, non satis est quomodocumque posse recipi, aut manere aliquid in illa, sed requiritur vt in se illa potentia passiuæ careat perfectione eius quod recipitur, atque adeo vt indigeat illo, quasi in se per identitatem nullo modo illud habens. In diuinis autem id, quod procedit, recipitur in eo à quo procedit per identitatem naturæ, cui identitati non obstat distinctio personalis eius quod procedit ab eo à quo procedit, vt patet ex reuelatione fidei primo libro confirmata. Cum autem obiicitur, non potuisse reci-

cipi in Deo quod processit, si potentia recipiendi in Deo nulla est; ad hoc suprà libro I. capite 22. respondimus, non esse quidem in Deo potentiam passiuam Physicam, qualem iam descripsimus, (neque enim ea requiritur) esse tamen potentiam simpliciter, siue (vt vocant) Logicam, id est, verè ibi posse illud, quod procedit, manere, & recipi in re, à qua procedit, per identitatem naturæ, non per aliquem modum perficiendi Physicum.

Secundum argumentum. Si vlla processio in Deo est, sequitur, illud, à quo procedit aliquid in diuinis esse imperfectum; vtpote in se carēs perfectione eius quod ab ipso procedit. Nam si ex se habet alterius perfectionem; ergo nihil præter illud supererit quod possit procedere, vel certè superuacanea processio est: Quandoquidem etiā sine processione tota perfectio eius quod procedit, est in altero à quo dicitur procedere.

Respondeo. Illius summæ rei, quæ Deus est, ea omnino ratio est, vt & necessariò sit ibi aliud ab alio secundum personalem distinctionem salua vnitate naturæ procedens, & ea demum ratione perfectio procederis, tum in eo quod procedit, tum in eo à quo procedit, existat per identitatem naturæ. Ita fit, vt neque id, à quo alte-

Arum procedit, perfectione procedentis careat, neque impossibile aut superuacaneum sit alterum procedere; cum personaliter nihilominus distinctum ab eo à quo procedit sit, & talis ratio & quidditas sit illius rei diuinæ, vt nisi eiusmodi processio intercederet, non posset vel procedētis, vel eius à quo id procedit, perfectio constare. Hanc enim vim esse huius magni mysterij docuit nos reuelatio diuina suprà lib. primo confirmata. Neque verò nostra admiratio, ex dissimilitudine rerum creaturarum nata, valere debet ad hoc mysterium impugnandum, sed potius ad illud maximè suspiciendum, vt patet ex dictis initio huius materiæ.

Tertium argumentum. In omnibus processionibus id, quod procedit, habet diuersam naturam ab eo, à quo procedit. In diuinis hæc naturæ diuersitas esse non potest; ergo nequit esse in diuinis processio. Sed hæc formam argumentandi nihil contra mysterium hoc valere, suprà in prolegomenis manifestè ostēdimus; cum mirū non sit, si longè diuersissima sit ratio illius processionis diuinæ, quæ distat infinito intervallo ab omnibus processionibus rerum creaturarum.

CAPVT III.

Explicatur secunda quaestio de ordine originis supra proposita capite 1.



SECVNDA quaestio erat, quipotuit in diuinis esse ampli⁹ quā vnica processio? hoc est, quomodo potuit processio etiam esse Spiritus sancti prater processionem Filij seu Verbi? Quam quaestionem vt explicemus, proponenda simpliciter atque diluenda sunt aliquot argumenta, quibus id fieri non potuisse videtur probari.

Primum argumentum. In diuinis re ipsa tantum est vnica actio, quæ eadem est intellectio & volitio: Ergo vna tantum processio illi correspondet. Respondetur negando consequentiam. Nam licet intellectio & volitio diuina sint eadem actio, virtualiter tamen sunt duæ distinctæ, id est, eiusmodi est illa actio, quæ re ipsa est intellectio & volitio diuina, vt propter suam infinitam perfectionem perinde possint illi duæ processiones realiter distinctæ respondere, atq; si re ipsa essent ibi duæ actiones actu distinctæ. Neque enim tunc intellectio & volitio diuina haberēt maiorem perfectionem, quā iam habent, licet sint idem. Et ita perinde iam sufficiunt ad duas processiones.

A Secundum argumentum. Vna processio in diuinis requirit simpliciter totam perfectionē quam habet illa vnica actio, quæ re ipsa est intellectio & volitio: Ergo vnica tantum processio potest esse per illā. Probatur consequentia. Nam impossibile est, vt alicui actioni respondeat processio aliqua vltra perfectionem illius: Si ergo vnica processio exhaurit (vt ita dicam) totam actionem diuinam, sequitur non esse aliam prater vnica. Antecedens verò probatur, quia vnica processio requirit simpliciter perfectionem infinitam in actione: Sed illa actio non habet plus quā infinitā perfectionem simpliciter: Ergo vna processio requirit totam perfectionem illius. **C** Minor & consequentia patet, & Maior est clara, quoniā vnica processio est etiā simpliciter infinita. Respondeo. Concedo primum argumenti antecedens, & nego consequentiam. Ratio cur negem est, quoniam duæ processiones diuinæ non habent maiorem perfectionē quā vnica, propter identitatem essentia. Vnde hoc ipso quod aliqua actio est sufficiens ad vnā, erit etiam per eandem perfectionē sufficiens ad duas; quandoquidem vna processio nō continet perfectionem aliquam quæ non sit etiam in processione altera. Concluderet autem illud argumentum, si vtraque processio esset

esset maioris perfectionis, quam altera sola; quia tunc una processio hoc ipso, quod requireret totam perfectionem illius actionis, ita exhauriret illam, ut non posset eadem actio sufficere ad processionem alteram. Iam verò hoc non habet locum, ut patet. Nec tamen ex infinitate illius diuinæ actionis colligas, sufficere illam non modo ad duas illas processiones, quas fides asserit in diuinis, sed etiam ad plures, vel ad infinitas. Eadem namque fides nos docet, ita demum & non aliter infinitatem illius diuinæ actionis constare, ut duæ tantum in diuinis sint, atque adeò esse possint processiones; ex quibus existat tantummodò Trinitas personarum.

Tertium argumentum. Aut per unam processionem potest procedere quidquid potest procedere in diuinis, aut non. Si potest; ergo etiam actu procedit, & sic alia processio non fuerit, quia esset superflua. Consequentia patet, quia in Deo, quoniam est ens infinitum & necessarium simpliciter, quidquid potest esse, actu est. Si autem non potest; ergo una processio in diuinis est secundum se imperfecta, immò qualibet per se sumpta, quandoquidem per nullam illarum procedit, aut procedere potest, quidquid potest in diuinis procedere.

Respondeo. Concedo, non pos-

A se per processionem unam procedere quidquid potest procedere in diuinis. Nego tamen idcirco processionem unam esse imperfectam. Etenim illud ipsum, quod procedit per unam, æquè perfectum est atque totum quod potest procedere in diuinis. Nam propter identitatem essentie, tanta perfectio est in una persona procedente, quanta in duabus. Ita fit, ut non minus iam sit perfecta unaqualibet processio, quam esset si per illam procederet quidquid potest in diuinis procedere. Quòd autem per unam non possit procedere id totum, non arguit imperfectionem illius, ut patet ex ratione allata, sed indicat conditionem illius entitatis summæ, quæ est Deus & Trinitas, quæ conditio est nobis diuinitus reuelata.

B Quartum argumentum. Si in diuinis sunt duæ processiones realiter distinctæ; cum in diuinis nihil sit distinctum realiter ab alio, nisi secundum originem & relationem, id est, nisi quatenus unum procedit ab alio: oportebit, ut una processio procedat ab altera. Sed hoc est impossibile. Ergo & illud. Minor probatur: Nihil potest esse principium alterius, nisi sit etiam principium actionis, per quam illud alterum procedit. Sed una processio non potest esse principium actionis, per quam altera processio est. Ergo una

processio non potest esse principium processio-
nis alterius. Minor hæc probatur; Nam cum eadem sit actio realiter in diuinis, per quam vtraque persona procedit, videlicet intellectio & volitio Patris æterni: Si vna processio est principium actionis, per quam altera processio est, esset etiã principium actionis, per quã ipsamet est; quod videtur repugnare, nam tunc produceret seipsam.

Respondeo. Concedo Maiorẽ argumenti, scilicet processionem vnã principium esse processio-
nis alterius. Sicut enim est certum de fide vnã personam procedentem, scilicet Spiritum sanctum, esse ab altera procedente, scilicet à Verbo; ita etiam certum est, vnã processionem procedere ab altera, quia nihil aliud processio est, quàm ipsa persona, vt, procedens. Negatur verò argumenti Minor, scilicet hoc esse impossibile. Ad probationem respondetur, vnã processionem esse quidem principium illius actionis realis, per quam alia processio est, non vt illa actio est productio eiusdem processio-
nis, quã principium est, sed prout est productio alterius processio-
nis. Quod est dicere, processionem Verbi esse principium actionis, per quam est processio Spiritus sancti, non vt ea actio est intellectio, quo pacto per eam est Verbi processio,

A sed vt est volitio, quo pacto per eam est processio Spiritus sancti, vt sequenti capite videbimus. Quamuis enim ea actio, vt intellectio & volitio, actu sit vna & eadem, tamen virtualiter distinguitur, id est, equiualeat propter suam infinitatem actionibus distinctis. Quæ distinctio virtualis, quia in diuinis fundatur in infinitate, sufficiens est ad hoc, vt in diuinis idem re ipsa affirmetur, & negetur de eodem actu, sine vera contradictione, vt suprà libro primo, capite vltimo explicatum est. Rei namque infinita perfectio efficit credibile, vt non minus idem possit verificari, & negari de eodem actu, distincto sic virtualiter, C quàm si actu distingueretur. Atque ita in proposito, Verbi processio eiusdem actionis diuinæ re ipsa est & non est principium ob eiusmodi virtualem distinctionem actionis, sicut dictum est.

CAPVT IV.

Explicatur questio tertia de ordine originis, suprà cap. i. proposita.



E R T I A questio de ordine originis erat, secundum quasnam operationes sint in diuinis processiones illæ duæ? De qua quidem re primò statuendum est, has processiones secundum op-

operationes esse immanentes in ipso operante, non autem secundum operationes aliquas transeuntes, hoc est, quæ effectum habeant in extranea aliqua materia, quæ sit extra operantē. Hoc primum testimoniis Scripturæ patet. Nam Filius à Patre procedens in ipso Patre manet, sicut ipse testatur: *Ego in Patre, & Pater in me est*, Ioan. 14. Quod & D. Athanasius in expositione fidei pulchrè ex illis verbis D. Ioan. cap. 1. probat: *Unigenitus qui est in sinu Patris, ipse narrauit*. Sic etiam Spiritus S. cum sit Spiritus Dei Patris & Filij, à quibus, ut postea docebimus, procedit, non minus est atque manet in ipso Deo Patre & Filio, quæ spiritus hominis est in ipso homine, ut ait quoque D. Paulus 2. Corinth. 2. Quod explicans in Confessione fidei diuus Athanasius: *Spiritus, inquit, sanctus progressio Patris semper est in manibus Patris & in manibus Filij*.

Deinde, hoc ipsum confirmatur à Theologis optima ratione. Nam processiones, quas fides docet esse in diuinis, necesse est intelligere secundum modum perfectissimum. Est autem perfectissimus modus processionis is, qui est secundum operationes immanentes, quales sunt operatio intellectus & voluntatis, non autem ille, qui est secundum operationes transeuntes. Quod inde

A patet. Quia processio secundum operationem transeuntem, etiam inuenitur in creaturis imperfectis, cuiusmodi sunt corporeæ.

Postremò, idem confirmatur ex iis, quæ suprà libro primo constituta sunt, tanquam certissima ex fide. Si enim operatio, quæ procedit diuina persona non haberet terminum suum immanentem in natura personæ producentis, hoc est, in ipsa essentia diuina, sed existeret in alia re externa; terminus eius processionis, hoc est, persona diuina procedens, non esset cōsubstantialis principio suo, hoc est, personæ producenti: cum nihil extra Deum sit substantiā atque natura sua Deus.

C Secundò, de proposita questione tradit etiam doctrina Orthodoxa, operationes illas immanentes, secundum quas esse diximus processiones personarū diuinarum, non alias esse, præterquam intellectus & voluntatis, & ita quidem, ut per operationem intellectus procedat Filius, & per operationem volūtatis procedat D Spiritus sanctus.

Hoc probatur certissimè tali argumento. Si processio in diuinis necessariò est per operationem immanentem intellectus aut voluntatis; & processio Spiritus sancti à processione Filij diuersa est; omnino confitendum est, processionem Filij esse secundum ope-

operationem intellectus, & processionem Spiritus sancti esse secundum operationem voluntatis. At processio in diuinis necessario per operationem intellectus aut voluntatis est; & processio Spiritus sancti à processione Filij longè differt. Igitur omnino confitendum est, processionem Filij esse per operationem intellectus, & processionem Spiritus sancti per operationem voluntatis.

Priorem propositionem probabo. Nam Scriptura sacra, vbicunque rationem Filij & processionis eius, propriè & acuratè (quantum in hac vita intelligere expedit) nobis declarat; Filium, aut *Verbum*, aut *Sapientiam*, appellat, vt Prouerb. 8. Ecclesiast. 24. Ioan. 1. & 1. Ioan. 1. & Apocalypsis 19. &c. *Verbum*, autè & *Sapientia*, si in natura intellectuali procedit, non nisi ab intellectus operatione procedit. Quod & ipsa Sapientia de se pronunciat, Sapient. 7. & Prouer. 24. illis verbis: *Ego ex ore altissimi prodij*. Quid enim verius Dei os est, quàm mens atq; intellectus diuinus, quo Deus nobis loquitur? Itaque si oportet processionem in diuinis esse per operationem intellectus, aut voluntatis; & processio Spiritus S. differt à processione Filij: consequens est, vt processio Filij sit per operationem intellectus, sicut Scriptura determinatè tradit, & processio Spiri-

us sancti per operationem voluntatis, quæ sola superest.

Nunc probō etiam alterā propositionem in argumento sumptam, videlicet, processionem in diuinis necessario per operationem intellectus aut voluntatis esse, & processionem Spiritus S. à processione Filij plurimum differre. Scriptura enim sacra non alias operationes immanentes esse propriè in ipsa natura diuina præterquam intellectus & voluntatis tradit: neque verò aliè in illa natura summe simplici & immateriali, & perfecta esse possunt. Quo fit, vt per alterutram processionem ex istis, necesse sit esse diuinam processionem. Item Filium Scriptura sacra vnigenitum Patris appellat, quo ipso manifestè declarat processionem Filij, generationem esse, processionem autem Spiritus sancti, generationem non esse; atq; adeò plurimum processionem Spiritus sancti à Filij processione differre, sicut infrà quoq; dicemus.

Est igitur, vt conclusimus, processio Filij per operationem intellectus, & processio Spiritus sancti per operationem voluntatis. Quod ipsum meritò D. Thomas 1. part. quæst. 27. art. 1. asseruit fidem Catholicam ponere. Nam & D. Athanasius in oratione contra Sabellij gregales idem confirmat, & hæresim fuisse Arianorum testatur, quòd Filius non esset verè
ac

ac propriè Verbum, hoc est, quid-
dam per intellectum procedens.
Item Verbum diuinum procede-
re per intellectum affirmat apertè
D. Cyrillus lib. 1. in Ioan. cap. 5. &
Basilius homil. in cap. 1. Ioann. &
Theodoretus lib. 2. ad Græcos, &
Damascenus lib. 1. fidei, cap. 6. Et
sup. lib. 1. cap. 14. vidimus, Patres
æternitatem Filij ea etiam ratione
probare, quia sit Patris Sapientia,
nec Pater vnquam sua Sapientia
caruerit. Quòd si Sapientia est; &
procedit; profectò ex intellectu
procedit. Vnde enim est, nisi ab in-
tellectu Sapietia? Sic etiam & Spi-
ritus S. passim à sanctis Patribus
Dilectio & Caritas Patris & Filij
appellatur. Vt ab Augustino li. 9.
de Trin. cap. 12. cuius verba sunt:
*Sicut Dei Verbum Filium esse nullus
Christianus dubitat, ita Caritatem esse
Spiritum sanctum.* Caritas autè atq;
amor non aliunde profectò, nisi à
voluntate procedit.

Quæ cum ita sint, sequitur, Hie-
ronymum quendam Zancklium,
qui ante annos aliquot, licet alio-
qui ipse hæreticus, pro Trinita-
tis mysterio librum Heydelberge
conscripsit, temerariè vel potius
hæreticè in 1. par. operis, lib. 5. ca.
vlt. dixisse, Theologorū axioma,
quòd Filius procedat per intelle-
ctum, & Spiritus sanctus per vo-
luntatem, esse temerarium. Nimi-
rum homo iste non tam Theolo-
gicè doctus, quàm sibi videbatur,

A videre huius assertionis proba-
tionem in Scripturæ fundamentis
non potuit.

Ceterum hoc in loco temeritas
etiam vel error potius Durandi in
1. d. 6. q. 2. & Greg. Arimin. d. 10.
q. 1. & d. 13. q. 1. prætereunda non
est, qui duo ex omnib. aliis Theo-
logis sequuti singularem quandā
opinione suam, plus in hac re,
quàm oportuit, sapere voluerunt.
Putarūt enim, personas non pro-
cedere per intellectum & volun-
tatem, sed ex fecunditate naturæ
per quosdam alios actus commu-
nicatiuos naturæ diuinæ, quos di-
cunt esse priores actibus volun-
tatis & intellectus.

Argumentatur autè peculiariter
C Durādus pro hac sentetia. Primò,
Actus per quos psonę procedunt,
nō sunt omnib. personis cōmunes
& essentiales, sed alicuius, vel ali-
quarum personarū proprij & no-
tionales. Actus intellectus & vo-
luntatis sunt communes & essen-
tiales omnibus personis. Ergo per
illos non procedunt personæ. Se-
cundò, cuius est actio, per quam
D aliquid producit; eius est etiam
producere. Sed omniū trium per-
sonarū est velle & intelligere. Er-
go & producere personas proce-
dentes, si per illos actus producū-
tur; quod est absurdum. Tertiò,
productiones personarum distin-
guūtur realiter. Actus intellectus
& voluntatis non item. Ergo actus

intellectus & voluntatis non sunt productiones personarum. Quarta, ei actioni, cuius conditio repugnat fecunditati, non convenit, ut sit productio: actus intellectus & etiam voluntatis est huiusmodi: Ergo, &c. Maior videtur clara. Minor patet ex lib. 9. Metaphys. ubi Philosophus docet, per actiones immanentes, quales sunt intellectus & voluntatis, nihil produci. Quinto, qualis est ordo realis inter ea, quæ distinguitur realiter, talis est ordo inter illa eadem, ubi distinguuntur sola ratione. Sed ubi intellectus & voluntas distinguuntur realiter inter se, & etiam à natura, communicatio naturæ non est per intellectum & voluntatem, sed per aliquem alium actum priorem & communioem, scilicet per naturalem quendam actum generationis. Ergo similiter erit, ubi hæc distinguuntur sola ratione, scilicet in Deo. Minor patet, in creatura intellectuali, quæ potest se communicare, qualis est homo. Is enim non per intellectus actum, sed per naturalem quendam operationem priorem communicat naturam suam. Quin etiam si ignis esset intellectuius (ait Durandus) non communicaret suam naturam per intellectum, sed per calorem, ut iam facit.

In contrarium est communis omnium sententia, immò & si-

des, quemadmodum antè demonstratum est. Ut autem deceptio istorum Doctorum detegatur, notandum est, hoc quod est communicari naturam per actionem alicuius potentie illius naturæ, non ob stare quo minus illud idem communicetur eo ipso ex fecunditate ipsius naturæ: quin immò hæc duo sunt necessario connexa. Ratio huius est, quia illa ipsa vis potentie & actionis, per quam natura communicatur, tota est radicaliter ab ipsa natura, ut patet. Vnde quidquid communicatur per eiusmodi vim & potentiam actionis, communicatur ex fecunditate nature; quamvis non sine quodam ordine, vel secundum rem, ubi potentia & actus distinguuntur realiter à natura, vel secundum rationem, ubi distinguuntur ista sola ratione, sicut in proposito. Perperam igitur illi Doctores, ut explicarent, ex fecunditate naturæ divinæ produci personas, à sententia Orthodoxa desciverunt, quæ docet, produci eas per intellectum & voluntatem, tanquam Verbum videlicet & amorem divinum, ut ex Scriptura & Patribus antè confirmavimus. Ac certè quod Durandus ait, nomen *Verbi*, improprie tribui Filio per quendam adaptationem, erroneum est, ut supra ex diuvo Athanasio notavimus, & notat etiam S. Tho-

Thomas prima parte, quaestione trigesima quarta, articulo primo, ad 1. ubi appellat Origenem, fontem Arianæ perfidiæ, propterea quod idem videatur in caput primum Ioannis, censuisse. Denique, cum intellectio & volitio diuina sint actus quidam infinitè perfecti, quid opus est, quosdam alios actus, præter illos, in Deo comminisci, qui sint communicatiui naturæ diuinæ, quasi illi nequeant hoc satis præstare?

Iam pro solutione primi & secundi argumenti Durandi communiter notare solent Theologi, dupliciter posse accipi id, quod est intelligere & velle in diuinis: Primo modo, vt est intelligere & velle tantum: Secundo modo, vt est dicere & spirare. Primo modo dicunt, has actiones communes & essentielles esse, & tantum probare argumentum Durandi, eas vt tales sunt, non esse etiam productiones. Secundo autem modo asserunt esse actiones notionales, & productiones. In quam etiam sententiam rectè dicit sanctus Thomas 1. part. quaest. 34. artic. 1. ad 3. quamlibet personam diuinam intelligentē esse, sed non dicentem.

Ceterum, nisi hæc distinctio magis explicetur, vt intelligi plenius possit, quidnam rei verbis subfit, quum dicimus: intellectio

A vt intellectio, & vt dictio; & volitio vt volitio, & vt spiratio; non omnino satisfiet argumentis Durandi. Nam si intellectio, vt dictio, nihil aliud est, quàm intellectio vt productio Verbi; & volitio vt spiratio nihil aliud est, quàm volitio vt productio Spiritus sancti; rursus redit difficultas argumenti. Ex eo enim, quòd intellectio est communis omnibus personis, concludere nititur Durandus etiam intellectionem, vt productio est, communem esse personis omnibus, si productio fit per intellectionem; & similiter de volitione. Vnde respondere, intellectionem non esse communem, vt dictio est; si dictio nihil aliud, quàm productio est; perinde est ac respondere, quòd non sit communis vt productio. Atque ita nihil ea ratione videtur responderi, quia nulla tunc causa assignatur, cur in proposito non sit communis personis omnibus productio actiua, cum tamen eis sit communis re ipsa illa actio, per quam productio est in diuinis.

D Vt igitur distinctio illa à Theologis rectè usurpata, rectè quoque intelligi possit, atque etiam, vt constet verè per eam responderi argumentis Durandi; diligenter animaduertendum est, quòd sicut propter conuenientiam diuinarum personarum, & distinctionem earundem in latitudine sub-

stantiæ, necesse est in latitudine substantiæ diuinæ esse duas rationes saltem virtualiter distinctas, videlicet rationem absolutam, quæ est essentiæ, & rationem respectiuam, quæ est personæ: ita etiam in latitudine actionis diuinæ oportet ponere duas rationes actionis, saltem virtualiter distinctas; quarum altera sit absoluta, atque adeo communis omnibus personis, sicut est essentia seu natura; altera sit respectiua, quæ non sit communis omnibus, sed propria personæ, vel personarum producentium.

Hoc autem ita esse asserendum, sequitur Theologico discursu ex ipso mysterio sanctissimæ Trinitatis. Nam hoc ipso quod persona producat distinguitur à persona producta; oportet ut actio, per quam illam producat, sit ipsi propria, secundum aliquam peculiarem rationem, qua eiusmodi actio sit productio: Absurdum enim esset & impossibile, ut quatenus productio est, esset etiam actio ipsius personæ productæ. Et ex alia parte propter identitatem naturæ, à qua est etiam actio intellectus & voluntatis: oportet quoque intellectionem & volitionem secundum aliquam item rationem peculiarem, communem esse omnibus personis, sicut est natura. Et quia quæ sunt propria, & notionalia in diuinis, sunt rela-

tiua; Et quæ sunt communia, sunt absoluta; consequens est (quemadmodum dicebamus) ut sicut in latitudine substantiæ diuinæ, est substantia absoluta, quæ est essentia communis; & substantia respectiua, quæ est personalitas; ita etiam in latitudine actionis intellectus & voluntatis, sit intellectio & volitio absoluta, quæ sit communis, & intellectio, & volitio respectiua, quæ sit propria personæ, vel personis producentibus. Et quemadmodum non repugnat simplicitati rationis substantialis diuinæ, quod in ipsius latitudine sit ratio substantialis absoluta & respectiua; ita neque simplicitati actionis diuinæ repugnat, quod in eius item latitudine sit actio respectiua & absoluta. Nam sicut ratio absoluta & ratio respectiua in latitudine substantiæ diuinæ virtualiter solum distinguuntur, & actu sunt una & eadem ratio simplicissima; ita etiam in latitudine actionis diuinæ. Quemadmodum quoque tota ipsa latitudo diuinæ actionis solum virtualiter distinguitur à latitudine tota substantiæ diuinæ, eoque ipso consistit diuina simplicitas. Eadem namque entitas æterni Patris (verbi gratia) est substantia absoluta, videlicet essentia seu natura; & respectiua, videlicet persona; & item etiam intellectio absoluta & respectiua. Et quem-

quemadmodum tota ratio respectiva non actu, sed virtualiter solum distinguitur à ratione tota absoluta; sic etiam relatio illa Patris, quæ est intellectio, ut dictio, non alia est actu à relatione quæ Patris proprietates personalis est, nempe à paternitate. Sed una & eadem relatio paternitatis, ob sui infinitatem, simul est & actio, & B proprietates, atque adeo continet duas has rationes, solum virtualiter distinctas. Ac similiter eadem relatio spirationis est tum volitio respectiva, siue volitio ut spiratio, tum etiam quasi forma quædam relativa communis Patri & Filio, ut sunt unum principium Spiritus sancti, siue unus spirator, ut infra cap. 8. & 10. patebit. Neque sane C incredibile debet videri, quod omnes istæ rationes in re divina, atque in latitudine tum substantiæ diuinæ, tum diuinæ actionis & relationis illic reperiantur virtualiter solum distinctæ & actu identificatæ; siquidem sunt longè diuersæ à rationibus substantiæ & actionis & relationis in creaturis.

His ita explicatis, satis iam perspicui potest, quam habeat vim distinctio illa Theologorum inter diuinam intellectionem ut *intellectio* est, & ut *dictio* est. Nomine enim intellectionis, ut est intellectio, animo concipi debet intellectio absoluta; sicut aliàs intellectio, ut intellectio, absolutum quiddam esse

A solet: nomine autem intellectionis, ut est dictio; intellectio respectiva. Ac similiter per nomen volitionis, ut volitio, intelligi debet volitio absoluta, & ut est spiratio, volitio respectiva. Ita facilis erit solutio argumentorum Durandi. Intellectio enim respectiva quæ sola duntaxat est productio, non est communis omnibus personis, sed propria Patri. Item volitio respectiva siue ut spiratio, quæ sola duntaxat est productio Spiritus sancti, non est communis omnibus tribus, sed propria Patris & Filij. Atque hæc est doctrina recepta communiter ab omnibus Theologis, & consentanea D. Augustino qui lib. 15. de Trin. c. 17. duplicem sapientiam, & duplicem charitatem in diuinis distinguit: Alteram essentialem, id est, communem, atque adeo absolutam: Alteram propriam (sapientiam nempe quæ est Verbum, & charitatem quæ est Spiritus S.) atque adeo respectivam & notionalem, ex qua videlicet innotescere possit propria ratio alicuius personæ. Sed apertius D. Thomas 1. p. q. 37. ar. 1. eam tradit doctrinam. Patet ergo ex his responsio ad primum & secundum argumentum Durandi.

Ad tertium respondeo, falsum esse, productiones personarum distingui realiter, si sumantur actiue. Quanquam distinguuntur quidem virtualiter: quæ distinctio

sufficit ut distinctę personę per illas actiones procedant, atq; adeo ut processiones seu productiones earum, passivę acceptę, realiter distinguantur, sicut declaratum est suprà, cap. 3.

Ad quartũ primò negatur Minor. Solum enim docet Aristoteles nõ esse necesse ut per actiones immanentes aliquid producat; ceterũ neque id illis repugnat.

2. Quidquid sit in actionibus immanentibus creaturarũ; aliter est sentiendum de actione immanente infinita: maximè cum in ente infinito non sit aliã actio per quam natura illius communicari possit. Quomodo autem, licet per intellectum personę procedant & per voluntatem, procedant nihilominus eo ipso ex fecunditate naturę, iam antè exposuimus.

Ad quintũ respondeo, non posse esse proportionem in eo quod Durandus vult, quandoquidem nõ est in divinis aliã actio, sicut est in homine. Proportio igitur poterit esse in eo, quòd sicut homo, licet generet per potentiam distinctam realiter à sua natura, generat tamen ex fecunditate naturę; ita etiam Pater æternus licet generet per potentiam ratione distinctam à natura sua, generat tamen ex fecunditate suę naturę.

Illud autè hoc loco præmittendum non est, aliqua argumenta ex his quę Durandus fecit, præ-

A fertim priora illa tria, posse etiam in simili forma fieri contra ipsius opinionem de actu illo peculiari communicatio naturę. Nã posset etiam obiici, oportere etiam illum actum esse communem tribus personis sicut est natura. Itẽ, quod cum deberet esse communis personis omnibus, per illum etiã persona procedens communicaret sibi ipsi divinam naturam, atq; adeo produceret se ipsam. Et deniq; quòd actus illi nõ esset nisi vnus; ac proinde non posse per illum, pcedere personas distinctas. Et certè, ut ad has obiectiones Durandus responderet, similiter indiguisset distinctione illa actionis absolutę & respectivę, itemq; distinctione illa virtuali vni⁹ & eiusdem re ipsa actionis, quibus nos in defensione doctrinę communis & Orthodoxę contra eundem Durandum vti sumus.

D RESTANT autè in hac questione soluenda duo argumẽta; quorum altero probari videtur nõ posse in divinis procedere verbũ aliquod distinctum per intellectum; altero nihil etiã posse procedere per voluntatem. Vnum est tale. Per notitiam intuitivam quę non fit per speciem intentionalem, sed immediatè per entitatem obiecti cogniti, non producitur verbum distinctum ab ipsa notitia, secundum omnium sententiam. Sed notitia Patris æterni est intuitiva illo modo.

modo. Ergo non producit per A illam Verbum distinctum.

Respondeo, solum probari hoc argumēto in diuinis non esse eandem rationē cur producat Verbum, quę est in creaturis. quod vltro fatemur. In nobis enim (secundum quorūdam opinionem) ideo Verbum producit vt in illo obiectum contemlemur, atque ita B obiectum vniatur etiam potentie in ratione termini. Itaq; quando obiectum secundum se alioqui est sufficienter vnitum, meritō negāt aliqui necessariam esse talis Verbi productionem. In diuinis autem nō est productio Verbi necessaria propter illam rationem, sed quia natura diuina fecunda est, iuxta illud Isaia 66. *Nunquid ego qui aliis generationem tribuo, sterilis ero?* Deniq; fides docet, de ratione illius entitatis diuinę, quam ipsi minime percipimus, esse, vt in illa Verbum procedat, quamuis Dei notitia sit intuitiua.

Alterum argumentū est huiusmodi: In nobis nihil procedit per voluntatem: Ergo nec in diuinis. D Hanc enim consequentiā minimē sanē videtur fuisse reiecturus D. Tho. qui l. p. q. 27. ar. 4. ex contrario antecedēte concludit contrarium in simili forma. Antecedens autem nostrum probatur: Quia neq; aliquid in nobis per voluntatem producit tanq̃ principium ipsius actus volūtatis; Principium

enim alicuius actus non producit per illum. Neq; producit aliquid vt actionis terminus, in quo amemus rem; sicut Verbum mentis secundum aliquos est terminus in quo rē speculamur: Constat enim naturam amoris esse, vt per illum feramur in rem prout est in seipsa absq; alio medio termino, ac in eo ipso dicitur voluntas differre ab intellectu. Multō verō minus producit aliquid per amorem tanquam terminus, quem amemus. Amamus enim, vt patet, rē ipsam, quę ante erat. Sequitur ergo, nihil produci per amorē in creaturis.

Ad hoc argumētum Caietanus l. p. q. 27. art. 3. negat antecedens. Putat enim similiter per amorem C aliquid procedere distinctum tanquam actus terminum. Sed hoc planē falsum est, vt patet ex argumēto facto. Negatur igitur argumenti consequentia concessio antecedente. Nam alia ratio est de amore infinito, qui p̃inde habet similiter perfectionem, vt ex illo procedat aliquis terminus, sicut procedit ex intellectione infinita. Neq; verō S. Thomas illa sua contraria ratione voluit niti assertionem de processione Spiritus sancti per voluntatem in diuinis. Hęc enim assertio reuelatione potissimū nititur. Sed tantū probauit D. Thomas congruentiam & credibilitatem illius. Ad quam persuadendam nō est opus deter-

determinatè assumere, quòd in creaturis procedat aliquis terminus distinctus per amorem; neq; id S. Thomas apertè assumpsit; sed satis est, quòd in creaturis videmus aliquid procedere per voluntatem, siue sit ipsemet amor, siue terminus illius. Ex hoc enim fit credibile, quòd in diuinis certè, per voluntatem infinitè perfectam procedat aliquid perfectiori modo; scilicet tanquam terminus amoris habens eandem naturam diuinam cum suo principio.

CAPVT V.

Explicatur questio quarta de ordine originis suprà cap.1. proposita.



QUARTA questio de originis ordine erat, quanam sit ratio & differentia vtriusque processione? Et quidem Scriptura sacra satis apertè asseuerat processionē Filij verè ac propriè esse generationem: processionem autē Spiritus sancti non item; quandoquidem, vt suprà dictum est, Filium docet esse vnigenitum, neque vnquam Spiritum sanctum, Filium appellat. Quocirca Theologi processionem Spiritus sancti, non generationem, sed spirationem nominant. In qua re appellationem eam, quæ est in Scriptura, sequuntur; vt ipso vocabulo significant Spiritum procedere per

A modum cuiusdam vitalis inclinationis siue impulsus, qualis est videlicet amor ipse qui procedit à voluntate. Et quemadmodum nomen ipsum Spiritus sancti satis est ad substantiam huius diuina persona declarandam (vt D. Basilius lib.5. in Eunomium rectè inquit) sic etiam nomen spirationis ad declarandam ipsius processionem.

B Ceterum difficile admodum est in hac quæstione reddere rationem Theologicam, ex qua possit intelligi quid intersit inter processionem Spiritus sancti, & processionem Verbi diuini, propter quod Verbum diuinum sit genitum & Filius, & processio eius generatio: Spiritus sanctus non item. Suppetunt enim argumenta quædam ad probandum, processionem Spiritus sancti esse generationem.

C Primò. Definitio generationis rei viuētis à Theologis tradita, & nominatim à D. Thoma 1. p. q. 27. artic. 2. verè competit processionī Spiritus sancti: Ergo est vera generatio. Antecedens patebit circumspicienti singulas eius definitionis particulas. Generatio enim eiusmodi definitur esse origo viuētis à principio viuente in similitudine naturæ. Quæ omnia videntur conuenire in processionem Spiritus sancti.

D Secūdò. Pater æternus, vt produciens Spiritum sanctum, est generans:

nerans: Ergo Spiritus sanctus, vt procedens ab illo, est genitus. Consequentia est clara. Antecedens autem ita probatur. Pater vt producat Verbum, est generans: Ergo etiam vt producat Spiritum sanctum. Patet. Quia per eandem actionem est producat vtrumque. Atque id rursus ita confirmatur. Nam vel illa actio Patris ex se habet vt sit generatio; & tunc respectu cuiuscunque procedentis per illam, generatio fuerit: Vel non habet id ex se, & tunc neque Filius fuerit genitus per se ex vi illius actionis.

Tertiò. Melius est persone procedenti procedere vt genitã, atque adeo per generationem, quàm non procedere vt genitam. Sed persona diuinã procedenti per voluntatem, cum sit infinita, tribuendum est id quod est melius. Ergo tribuenda est Spiritui sancto processio quã sit generatio. Maior probatur. Quia si non esset id melius, non competere Verbo diuino. Quod præterea sic confirmatur: Hoc quod est esse generationem, est perfectio processions: Ergo cuiuscunque processioni diuinã (cum qualibet sit perfectissima) debet competere,

Quartò. Sicut id quod in diuinis procedit per intellectum ex vi suã processions procedit vt simile producenti in eadem natura; ita etiam id quod procedit per

A voluntatẽ. Sed quia id quod procedit per intellectum, procedit ex vi suã processions, vt simile; concludit S. Thomas 1. p. q. 27. ar. 3. illud procedere vt genitũ. Ergo pari modo de Spiritu sancto idem concludi potest. Maior probatur.

Nam quod procedit per voluntatem ex vi suã processions, procedit vt persona diuina: Ergo vt similis producenti in natura diuina. Consequentia patet, quia de ratione personã diuinã est illa similitudo. Antecedens probatur. Quia persona diuina procedens per voluntatem, per se vtiq; procedit per processionem illam, atque adeo ex vi illius; non enim ex vi alterius; & certum est procedere ex vi alicuius.

Quintò. Sicut in genere loquendo de processione per intellectum, abstrahendo à processione creata & increata, id quod procedit per intellectum, procedit vt simile intelligenti aliquo modo: ita etiam loquendo in genere de processione per voluntatem, id quod procedit per voluntatem, procedit vt simile ipsi amanti: Vt enim voluntas ipsa, inclinatio quẽdam & quasi impulsus in bonum est; ita etiam amor qui ab ea procedit. Sed ex illa conditione processions per intellectũ in genere, argumentatur S. Thomas 1. parte q. 27. artic. 2. & 3. ad probandum esse generationem processionem

f Verbi.

Verbi. Ergo pari ratione processio Spiritus S. generatio quædā erit.

Postremò videtur etiā hāc quæstionē difficilē reddere tale argumentū: Nam quando fides docet, Spiritum S. non esse genitum, sed tantummodò Verbum diuinū; vel indicatur nobis hac fidei reuelatione aliquid re ipsa in quo differat spiratio seu processio Spiritus S. à generatione siue processione Verbi, quod non sit reuelatum ex fide sub aliis verbis quibus credimus alia quædā de SS. Trinitate; vel solum illud ipsum docetur, quod re ipsa sub aliis verbis credimus de istis processionibus: vt verbi gratia, quod processio Spiritus S. est per modū amoris cuiusdā & quasi impulsus: Processio autē Verbi non itē; Aut quod persona procedens per intellectū ita procedit, vt habeat etiā potentiam producendi aliā personā sicut Pater, & propterea dicatur Filius: Persona autē procedens per voluntatem non item. Si primum dicatur, obstare videtur, quòd nō modò non euidenter, sed neque ex fide ipsa constat quid sit illud peculiariter reuelatū ex fide sub his verbis *generationis* & *spirationis*, quod non sit etiā sub aliis verbis reuelatū. Si enim aliquid tale constaret, non tantopere laborarent Doctores in assignādo discrimine inter vtramque processionem. Nec tamē satis esse cōsentaneum videtur, vt concedamus aliquid re ipsa esse ex

A fide reuelatum, quod doctis saltē non constet ex ipsa fide, ita vt in illo omnes consentiant, vel plerique oēs. Videmus autē magnam varietatē inter doctos in assignādo harum processionū discrimine; & à quibusdā ad eam rem illa afferri quæ sunt posita in opinione. Si verò secundū dicatur; neque id videtur satis cōmodè respōderi posse. Nam tunc sequeretur, eum qui omnia alia sub aliis verbis de diuinis processionibus reuelata, concederet, & hoc solū discrimen inter vtramque processionem negaret ac diceret Spiritum S. etiam esse genitū; sequeretur, inquit, talem in re non esse hæreticum, sed solum in loquēdi modo ab Orthodoxis dissidere.

C Quia videlicet cū totū illud alioqui re ipsa concederet quod Catholici concedunt de vtraque processione; vellet tamen appellare processionem Spiritus S. generationem, & Spiritum S. Filiū, cū tamen Catholici non ita loquantur: Et ita esset hæc omnis controuersia non de re, sed solum de nomine. Quod

D si verū est, nihil profectò fuit, cur tantopere quæstio hæc ingenia atque studia Doctorum in Ecclesia excuerit; aut cur tā acuratē proponitur fidelibus vt discernant inter generationē & processionē. Quāobrem difficilis omni ex parte videtur esse explicatio istius quæstionis.

Nihilominus his non obstantibus certissimè credendum est quod fides

fides docet, processionem Verbi esse generationem, & Spiritus S. non item: Atq; adeo Spiritum S. nō esse Filium. Hoc enim patet ex Scripturis diuinis qbus Filius Dei dicitur vnigenitus vt Ioan. 1. & 3. & multis aliis in locis suprà li. 1. c. 17. citatis. de qua re videndus est D. August. li. 5. de Trin. c. 14. & li. 15. c. 26. & 27. Quod verò attinet ad solutionem argumentorum, præsertim vltimi, aduertendū est, tripliciter posse procedi in questione de discrimine processionis Spiritus sancti & Verbi.

Primo modo inquirendo differentiam aliquā harum processionum euidentē. Et sic frustra quis conaretur assignare rationē propter quam processio Verbi sit generatio & non processio Spiritus S. Sicut enim impossibile est euidenter percipere rationes harum processionum, ita impossibile est assignare euidenter discriminē illarū, vt verissimè inquit in Dialog. de Trin. pag. 676. D. Athanasius.

Secundo modo, inuestigando discrimen secundū aliquam congruentiā, vt videlicet ratio aliqua adferatur, quæ efficiat credibile id, qd docet fides; nempe processionem Verbi esse generationem, processionē Spiritus S. non item. Et sic non est admodum difficile assignare discrimen istarum processionum. Atq; ita procedere videntur pleręque rationes allatæ à

A Doctoribus. Cuiusmodi est illa, quam S. Augustinus adfert lib. 15. de Trin. c. 27. propterea videlicet nō esse Filium, neq; genitum Spiritum sanctū, quia Filius non solet procedere à duobus nisi eorum alter sit pater, & alter mater. Quo pacto constat non procedere Spiritum S. à Patre, & Filio. Eodem

B modo videtur etiā procedere ratio S. Thom. 1. p. q. 27. art. 4. videlicet propterea non esse generationem processionē Spiritus sancti, quia de ratione processionis per voluntatem, vt talis processio est, non est vt id quod procedit, procedat vt simile volenti. De ratione autem processionis per intellectum est, vt id quod per eam

C procedit, procedat vt simile intelligenti quatenus intelligēs est. Vnde quoniam de ratione generationis videtur esse, vt etiā abstrahendo à subiecto in quo est, ex ratione ipsius, id quod procedit, procedat vt simile processionis principio: & hoc non competit processioni Spiritus S. nisi quaten⁹ est in Deo, vbi quidquid procedit est Deus; ideo credibile est, processionem Verbi generationē esse, Spiritus sancti non item. Quam rationem etiam insinuauit S. Augustinus li. 5. de Trin. c. 14. & reddidit quoq; D. Anselmus in Monologio, c. 15.

Tertio possumus de hac questione disputare inquirendo discrimen proprium istarum processionum

cessionum secundum se, si non euidenter, saltem ex ipsa fide; sicut (verbi gratia) fides, quæ docet, Patrem esse distinctam personam à Filio, docet etiam quid intersit inter Patrem & Filium, nempe quod Pater est principium Filij & Filius procedit à Patre, &c.

Atq; in hoc consistit potissima difficultas huius questionis. Nam ex vna parte, cum credamus, alteram istarum processionum esse generationem & alteram non; deberemus, ut apparet, saltem ex ipsa fide posse assignare discrimen. Et ex alia parte est difficile illud assignare, ut ostendit ultimum illud argumentum supra factum.

Et quidem si attendamus alias rationes discriminis, quas etiam adferunt nonnulli Doctores, videntur illi insinuare per reuelationem huius mysterij de vtriusque processione differentia nihil peculiare proponi nobis credendum quod non doceatur ex fide sub aliis verbis. Talis enim est ratio illa quam Ricardus de S. Viç. li. 6. de Trinit. cap. 8. & Alex. Hal. 1. parte q. 42. memb. 2. art. 2. & 3. adferunt: videlicet processione Spiritus sancti ideo non esse generationem, quia generatio debet esse communicatio præcipua eiusdem nature, per quam scilicet id quod procedit, accipiat à producente potentia communicandi alteri eandem naturam. Constat

A autem alioqui ex fide, Spiritum sanctum non posse producere aliam personam, ut potest Filius: Non igitur est Filius seu genitus. Quanquã cum hi Doctores processione Verbi præcipuam appellant, non satis cautè loqui videntur. Etsi enim Spiritus sanctus non habeat potentiam producendi personam aliam; tamen non ideo processio illius est minus præstans aut perfecta quàm processio Verbi, sed omnino illi equalis simpliciter, cum in eadem essentia diuina communem sibi habeat omnem perfectionem Verbi. Ceterum non malè, quod ad rem ipsam attinet, Doctores illi sentiunt. Verissimum enim est, Spiritum sanctum non ita procedere ut possit ipse naturam diuinam alteri personæ communicare. Quod quia etiam sub aliis verbis quàm *generationis & spirationis*, ex fide scimus: ideo dicebam, non videri Doctores istos discrimen aliquod peculiare inter generationem Verbi & processione Spiritus sancti assignare, quod alioqui non sit ex fide reuelatum.

Quoniam verò D. Athanasius in epistola ad Serapionem, & S. Augustinus libro 3. contra Maximum, cap. 14. & D. Ambrosius lib. 1. de fide, cap. 5. & omnes alij Patres apertè fatentur, se processionum istarum discrimen nescire; omnino sentiendum est, doceri

ceri quidem ex fide aliquod peculiare discrimen esse propter quod processio Spiritus sancti non sit generatio : sed tamen id discrimē non esse nobis fide omnino & in particulari declaratum ; atque ideo, vt ex sententia Patrum rectē Gregorius Ariminen. in 1. distin. 13. quæst. 1. & Marfilius in 1. quæst. 16. aiunt, impossibile esse in hac vita, citra peculiarem aliam reuelationem, per tales, quales nos sumus, illud discrimen explicari. Si enim nihil aliud per fidem deberemus credere circa differentiam harum processionum, præter id, quod aliis verbis scimus de isto mysterio, nihil sanē esset, cur tantopere in hoc discrimine declarando Doctores hærent, & præterea videretur quæstio hæc omnis solū esse de nomine, quod minimē putandum est. Submitendus igitur atque captiuandus intellectus est in obsequium fidei, *neque propterea* (vt diui Athanasij verbis serm. 3. contra Arianos vtar) *sacris Scripturis*, quæ Verbum genitum esse, Spiritum sanctum genitum non esse docent, *diffidentum est, quia huiusmodi questionem non satis explicare possumus*: maximē cum id discrimen harum processionum, quod in hac parte fides generatim docet, etiamsi penitus illud nobis in specie non explicet, nullo argumento ex ratione naturali ducto impugnari possit.

A Ad primum igitur argumentū respondeo, primò, de ratione generationis, iuxta descriptionem illam, non quomocunque esse vt id quod à principio viuente, procedit, procedat illi simile; sed vt id habeat ex vi suæ processiois, quatenus talis processio est. Inter Verbum autem & Spiritum sanctum discrimen est, quòd Spiritus sanctus non procedit, vt similis ex vi processiois per voluntatem, vt talis processio est, Verbum autem ex vi processiois per intellectū, vt processio per intellectum est, procedit vt simile, sicut magis patebit in solutione quarti argumenti. Deinde dico, descriptionem illam generationis viuētis non esse satis adæquatum generationi diuinæ; & aliquid omnino esse in processione Spiritus sancti, quod re ipsa obstat, quo minus illius processioni conueniat adæquata ratio generationis diuinæ, quæ conuenit processioni diuini Verbi. quid autem sit illud, Deus scit. Nobis satis est ex fide generatim scire, quòd id omnino est aliquid.

D Ad secundum argumentū, nego, Patrem, vt est produciens, Spiritum sanctum, esse generantem. Ad probationem dico, eandem actionem Patris, vt est intellectio, esse generationem; vt autem est volitio & productio Spiritus sancti, non item. Quam ad rem distinctio illa virtualis suffi-

cit, de qua suprà cap. 2. est dictum. Ad confirmationem respòdeo similiter, actionem illam, vt est intellectio, esse per se generationem; vt autem est volitio minimè.

Ad tertium, distinguo maiorem propositionem. Non enim posituè est melius procedere in diuinis per generationem; ita scilicet, vt is processiois modus sit melior quocunque alio: sed est quidem melius negatiuè, id est, quo nihil est melius. Hoc tamen non impedit quo minus processio diuina, quæ non est generatio, sit etiam melior negatiuè, id est, æquè perfectæ atque processio, quæ est generatio. Ad confirmationem dico, satis esse, vt illam generationis perfectionem habeat processio Spiritus sancti in essentia, in qua identificat sibi processioem Verbi, atque adeò perfectionem generationis. Et hoc satis est ad infinitatem processiois Spiritus sancti explicandam. Quia cum illa constet etiam ex essentia diuina, quam sibi identificat, satis est, vt in illa participet perfectionem alterius processiois.

Ad quartum responderetur, illo argumento solum probari, processioem Spiritus sancti re ipsa, vt est talis, scilicet vt est diuina, & vt est in Deo, habere, vt ex ipsius vi, id quod procedit, procedat vt simile: sed tamen id non habet, vt absolutè est processio per volun-

tatem, neq; etiam, vt est processio perfectissima per voluntatem. Atque ita hæc est differentia inter processioem Verbi & Spiritus sancti, quòd de ratione processiois per intellectum est similitudo inter Verbum productum & ipsū intelligentem, vt per speciem intelligibilem obiecti intelligit: & idcirco de ratione processiois per intellectum perfectissimæ (etiã si hæc per impossibile esset extra Deum) est, vt id quod procedit per illam, procedat, vt perfectissimè simile intelligenti, hoc est, vt simile in eadem natura. Vnde fit, vt processio perfectissima per intellectum sit generatio, quia ex sui ratione habet eam similitudinem. At verò de ratione processiois per voluntatem in genere non perinde est similitudo, vt in responsione ad sequens argumentum patebit; atque adeò nec de ratione perfectissimæ processiois per voluntatem est, vt quod procedit per illam, procedat vt perfectissimè (hoc est in natura) simile: Sed tātū hoc competit illi, quatenus est diuina & in Deo, & propterea non perinde est generatio. Et in hoc ponit sanctus Thomas cōgruentiam rationis suæ, i. par. quæst. 27. art. 4.

Ad quintum, negatur Minor. Ad eius autem probationem ductam ex eo, quòd voluntas, à qua volitio procedit, est etiã impulsus qui-

quidā, sicut est ipse amor: Respondet Caietanus 1. p. q. 27. a. 4. amorem non procedere tanquam similem volenti, secundum ultimum principium, quo est volens. Ratio est, inquit, quoniam ultimum principium, quo aliquis constituitur volens, est obiectum quatenus apprehensum; cui, ut patet, non est similis amor, quamuis sit similis voluntati. Verbum autem mentis procedit ut simile intelligenti secundum ultimum constitutivum illius in esse intelligentis, scilicet secundum speciem intelligibilem. Verum hæc Caietani responsio ex quadam opinione minus certa procedit, quæ scilicet ponit obiectum apprehensum concurrere effectivè ad actum voluntatis. Quare aliter ad argumentum respondeo, id quod procedit per voluntatem, propterea non esse omnino simile volenti, ut per voluntatem est volens, quia voluntas est inclinatio ad omne bonum adæquatè: Amor autem procedens tantum est inclinatio ad obiectum illud determinatum, quod respicit: Item voluntas pertinet ad secundam speciem qualitatis, amor verò ad primam. Secus autem se res habet in intellectu. Nam verbum procedens & Species intelligibilis, quæ ultimò constituit intelligentem in esse intelligentis, pertinent ad eandem speciem qualitatis, nempe ad primam; & præ-

Aterea repræsentant idem in specie obiectum. Adde quòd veritas fidei de differentia utriusque processions non nititur illa ratione sancti Thomæ, sed diuina revelatione. Quare non est magnopere de eiusmodi ratione laborandum.

Ad ultimum iam patet ex dictis responsio. Afferimus enim, **B** per fidem de differentia generationis & processions tradi aliquid peculiare re ipsa, quod non traditur de hoc mysterio sub aliis verbis; quanquā non explicetur in particulari quid sit illud. Quam rem bene ex aliorum etiam Orthodoxorum Patrum sententia notavit D. Damascenus li. 1. fidei Orthodoxæ, cap. 2. cum ita dixit: *Quoniam quidem est differentia generationis & processions, didicimus: Quis verò sit modus huius differentie, nequaquam: Quamuis autem ista intelligere non possumus, tamen ita esse, veraciter confitemur & credimus.*

CAPVT VI.

Explicatur quinta quaestio de ordine originis, supra cap. 1. proposita.



QUINTA quaestio de ordine originis erat, quòdnam sit proprium principium cuiusque processions. Et de processione quidem Filij nunquam fuit dubitatum, quin eius principium sit Deus Pater; sed de processione Spiritus Sacer-

acerrima cōtrouersia fuit sæpe, & est modò inter Ecclesiam Latinam & Græcam, hoc est, inter Catholicos & Schismaticos. Græci enim recentiores sentiunt, Spiritum sanctum non à Filio, sed à solo Patre procedere. Qui est etiã Armenorum, Ruthenorum, & Moscorum error. Nominatim ita docere cœpit (quod quidem confiet) Theodoretus circa annum Domini CCCC. XXX. in refutatione eorum anathematum, quæ D. Cyrillus scripsit aduersus Nestorium & eius fautores, ex quib⁹ initiò fuit hic Theodoretus. Affirmat is igitur in illa refutatione cap. 9. Spiritum sanctum neque à Filio, neque per Filium, sed à Patre solo procedere. Quod ipsum alij Nestoriani sub idem tempus afferuerunt in suo quodam Symbolo, quod exstat inter opera D. Cyrilli, & in actis Concilij Ephesini, per Theodorum Peltanum, non ita pridem Ingolstadij è Græco in Latinum conuersis, tomo 2. cap. 37.

Deinde, circa annum Domini DCC. LXVII. plures iam è Græcis eum errorem complexi erant. Nam Ado Viennensis & Abbas Urspergensis in Chronicis referunt, sub id tempus fuisse Concilium quoddam Gentiliaci celebratum, in quo præsentē Rege Galliæ Pipino, Caroli Magni patre, disputatum sit à Latinis & Græcis de

sanctissima Trinitate & de imaginibus. Ex quo sanè licet coniecere, controuersiam Græcorum & Latinorum in eo Concilio circa Trinitatem fuisse de processione Spiritus sancti, cùm de quæstionibus aliis huius mysterij idem vtrique perpetuò senserint. Est autem deinceps is error sensim factus cōmunis apud Græcos. Nam circa tempora Nicolai primi, hoc est, circa annum Domini DCCC. LX. Theophylactus floruit, qui in caput tertium Ioannis, tanquam ex Græciæ communi sententia loquens, Latinos palàm traduxit, quòd sentirent Spiritum sanctum à Filio procedere. Item iam sub id tempus Græci ex libris Dialogorum diui Gregorij (quos Græcè conuerterant) verba illa: *Filiosque procedit*, expūxerant, vt narrat Ioannes Diaconus, Theophylacti æqualis, libro 4. de vita S. Gregorij, cap. 75.

Ac denique, circa annum Domini M. LI V. erupit apertū Græcorum schisma, in quo huc vsque perseuerant propter illum errorem, tamen si sæpius à se vnà cum aliis erroribus damnatum, & rursus per summam inconstantiam receptum. Imperante enim illo tempore Constantino X. cognomento Monomacho, & Romano Pontifice Leone IX. quidam Michael, Patriarcha Constantinopolitanus, eius Imperatoris

patrocínio fretus, Pontificem Romanum cum suis excommunicatum esse proclamare cœpit, eo quod in Symbolo addidissent illud: *Filius procedit*; sibi quod primatum Ecclesiæ arrogauit, ut ex epistolis Leonis IX. ad Constantinum Monomachum intelligi potest, item quæ ex Sigeberto in Chronico anno Domini M. LIV. & ex D. Antonino tertia parte historiali, titulo 22. ca. 13. §. II. Hunc etiam errorem Græcorum Valentinus Gentilis, cuius supra lib. I. mentionem aliquoties fecimus, sequutus est. Siquidem in prothesibus suis, prothesi 36. & 37. contendit; *Solum Patrem essentiatorem esse* (ut loquitur) *Filij & Spiritus sancti.*

Cōtrā, omnes Orthodoxi magno consensu semper docuerunt, non à Patre solum, sed à Patre & Filio procedere Spiritum S. Quæ assertio Catholica, ut à Græcis quibusdam perperam sentientibus negari cœpit, ita ex contrario ab Orthodoxis subinde magis & magis ex instituto defensa est. Nam cōtra Nestorianorum illud Symbolum, de quo antè diximus, differt hæc assertio propugnata fuit à D. Cyrillo Alexandrino in epistola ad Nestorium, sicut postea videbimus.

Deinde, circa annum Domini DC. cum plures à Græcis in errorem illum prolaberentur (ut ex disputatione illa Concilij Genti-

liacensis apparet, quæ incidit, ut supra diximus, non multò post id tempus, addita sunt à Latina Ecclesia in Symbolo Nicæno & Constantinopolitano illa verba: *Filius quæ procedit*, explicationis gratia, & ad execrationem contrarij erroris, & defensionem Orthodoxæ fidei. Et si enim penitus exploratum non est, quoto anno, & à quo Pontifice ea particula in Symbolo addita sit; tamen certum esse videtur, illam factam esse non multò ante, vel post annum Domini DC. intra annū videlicet circiter D. LXXXI X. & DC. LIII. Nam in Concilio Toletano tertio, circa annū videlicet D. LXXXIX. recitatur Symbolum Nicænum & Constantinopolitanum sine hac additione; postmodum verò in Concilio Toletano VIII. circa annum DC. LIII. recitatur cum illa; neque ante hoc tempus usquam legitur, hæc additio in ipso quidem Nicæno & Constantin. Symbolo.

Deinceps verò ulterius progrediente magis ac magis Græcorum errore, & tandē aperto schismate erumpente, acuratissimè multi scriptores Orthodoxi contra illud disputarunt, ut D. Anselmus lib. de processione Spiritus sancti, & alij: ac denique in Concilio Florentino ad extremum doctissimè & copiosissimè refutatus est.

Probatur aut assertio Catholica PRIMO ex Scripturis. I. Nam Io. 15.

g ait

ait Filius ipse de Spiritu S. *Ille me clarificabit, quia de meo accipiet, et annuntiabit vobis.* Est autē scientia id, quod Spiritus sanctus hīc dicitur accepturus fuisse de Filio: vt exponunt in eo loco August. Cyrillus, & Chrysostomus, & patet ex ipsis Christi verbis. At scientia diuina Spiritus S. & eiusdem essentia vnū & idē sunt. Accipit igitur Spiritus S. à Filio essentiā per processionē.

Nec verum est, quod ait in eum locum Theophylact. hunc sensum esse, De meo accipiet, id est, loquetur cōsentanea iis, quæ ego docui, & nihil contrarium: Vel, de meo accipiet, id est, ex meo thesauro, qui est Pater, vnde ego etiam accipi. Etenim Christus ipse in eodem sermone declarat, quid sit illud, *De meo accipiet.* Nempe est idem q̃ antea dixerat: *Non loquetur à semetipso, sed quacūq; audiet, loquetur.* Nō solūm igitur consentanea doctrinæ Filij loquitur, sed ea ipsa non loquitur à se, sed accipit ex Filio: idq; non per disciplinā quasi ignoraret, sed per æternā processionē.

Illā autē interpretatio: De meo, id est, de thesauro meo, qui est Pater, vnde ego etiam accipi; præter quā quod extorta est, eō denique redit, vt intelligamus Spiritum sanctum esse etiā à Filio. Pater enim vt à Filio distinguitur per oppositionem relatiuā, non est thesaurus, siue res Filij, sed vt est vnum quiddam cum illo. Sic enim

A in ipso Filio sunt oēs thesauri sapientiæ & sciētia Dei. Nec aliter Pater thesaurus esse potest Filij, nisi quatenus est in Filio, iuxta illud: *Ego in Patre, & Pater in me est.* Non enim habet extra se Filius thesaurū Patris. Est autem Pater in Filio, vt est vnum in essentia cum Filio, sicut D. Athan. & August. & oēs Patres interpretantur. Iam igitur, si Spiritus sanctus per processionē accipit scientiā à Patre, vt is est vnū quiddam cum Filio atque adeo thesaurus Filij; cōsequitur necessariō, ipsum etiā per processionē accipere sciētiam à Filio. Quod. n. est ab vna p̃sona diuina, quaten⁹ est vnū cū aliā, eo ipso quē est ab aliā.

C Nē mouere debet q̃ de futuro dicit Christus; *Accipiet:* cū tamen ab æterno acceperit, per processionem, nimirum æternam. Vtrūq; enim verum est, & q̃ accipiet, & q̃ acceperit, sicut etiam quod in p̃sentia accipit: Siquidem durat eadem in omni differētia temporis illa æterna processio Spiritus sancti, vt D. Augustinus in eum locum rectē notauit. Adde quod accipiet

D dicit, quia futuro tempore loquuturus erat, atq; adeo manifestaturus scientiam quam accepisset.

II. Deinde loquēs in eodē sermone Filius de Spiritu S. *Si non abiero, inquit, Paracletus non veniet ad vos: Si autem abiero, mittam eum ad vos.* Et iterū: *Cū venerit Paracletus quē ego mittam vobis à Patre, docebit vos oēm verū.*

veritatem. Ex quibus locis tale deducimus argumentū. Omnis missio (vt ex Orthodoxa doctrina optimè explicuit D. Thó 1. p. q. 43. ar. 1.) est secundum modū aliquem processionis eius, qui mittitur, ab eo qui misit. In proposito autem Spiritus S. qui mittitur, non procedit à Filio secundum imperium, vt procedit seruus à Dño missus; neq; secundum consiliū, vt procedit quis ab eo, à quo mittitur instructus de re aliqua quā ignorabat. Restat igitur vt procedat sñ originē accipiēdo à Filio substantiā & scientiam suam, & quidquid habet: sicut flos dicitur emitti ab arbore, procedens sñ suū esse ab eo.

Idq; rursus cōfirmatur hoc modo. Mitti ab altero nemo verè dicitur, nisi qui impulsu & quasi motu alicuius incipit de nouo esse alicubi sñ aliquem modum, quo ibi non erat. Si igitur Spiritus S. verè à Filio mittitur ad homines; necesse est, vt Spiritus S. sñ gratiæ operationem aliquam incipiat ex impulsu, & quasi motu Filij esse in hominib. quomodo antè in his non erat. Quale autē esse dicem? impulsū illū, & quasi motū Filij, ex vi cuius incipit p operationē aliquā Spiritus S. esse in hominib.? Certè quicunq; excogitetur pter eū qui est sñ originem, stare non poterit cū consubstantialitate Spiritus S. & Filij. Quare reliquū est, vt idcirco Spiritus S. à Filio mitti dica-

tur, quia ex vi suæ originis & quasi impulsu pcessionis, à Filio habet essentiam & potentiam suam, atq; aded etiam illam operationem sñ quam incipit esse peculiari modo in hominibus; quippe cū actio Spiritus S. eadem sit cum essentia & potentia Spiritus sancti. Quæ considerans D. Augustinus lib. 4. de Trin. cap. 19. & deinceps, rectè docuit, personam vnā ab altera mitti, esse personam vnā ab altera procedere secūdum originē.

Nec valet, quod Græci dicunt, Spiritum S. mitti à Filio, non quoniam ab illo ipse pcedat, sed quia Filius etiā dat hominibus illa dona, quæ sunt dona Spiritus S. Primum enim hæc interpretatio non retinet sermonis proprietatē atq; veritatem in eo, quod Scriptura affirmat, Spiritum sanctum à Filio mitti. Ad missionē enim alicuius processio etiam eius aliqua ab eo qui mittit necessaria est, vt antè demonstratum est. Deinde, neque exponunt hoc modo Græci Scripturam aliquo modo improprio, qui sit in ipsa Scriptura vsitatus. Nam si dare tantummodò dona Spiritus sancti, est mittere Spiritū sanctum; ergo Pater etiam mittitur à Filio & Spiritu sancto: cū Spiritus sanctus & Filius dent etiā omne donum *descendens à Patre luminum.* Id autem nusquam legitur in Scriptura, vt D. etiam August. li. 2. de Trin. ca. 5. obseruauit.

Tertiò. Nō minus verè ac propriè Scriptura dicit, Spiritum sanctum mitti à Filio, quàm Filium à Patre. Sed non esset tolerabilis interpretatio, si quod dicit Paulus, *misisse Deum Filium suum in mundum*, aliquis contenderet aliud non esse, quàm contulisse etiam Patrè dona & beneficia Filij in gēnus humanum, non aut misisse ipsum Filium secundum se per processionem originis. Igitur neque est tolerabilis illa interpretatio Græcorū de missione Spiritus sancti. Quartò. Filius ita dat dona Spiritus sancti, vt ipsum etiam Spiritum sanctum nobis det: nempe vt eo per cognitionem & amorem, adiuti illis ipsis donis, fruamur, atq; adeò, vt illum ea ratione, tanquā rem quandam nostram, ad præclarum vsum cognitionis & amoris possideamus. Dicitenim Apostolus 1. ad Cor. 6. *Membra vestra templa sunt Spiritus sancti, quem habetis in vobis*. Et iterum ad Rom. 5. *Charitatē Dei diffusam esse in cordibus nostris per Spiritum sanctum qui datus est nobis*. Vbi vtrunq; significat nobis dari: nēpe caritatem Dei, quæ est vnū ex Spiritus S. donis, & ipsum etiam Spiritum S. Quod etiam disertis verbis Patres cōfirmant. Augustinus lib. 15. de Trin. cap. 26. Ambrosius lib. 1. de Spiritu S. ca. 4. & 5. Chrysost. in ca. 5. ad Rom. Cyrill. in ca. 16. Ioan. Quomodo autē intelligi potest, ipsum etiam Spiritum san-

ctum dari atque mitti nobis à Filio, nisi aliquo tanquam motu siue impulsu Filij Spiritus S. incipiat esse per operationem suam in nobis? Nullus autē in proposito impulsus nisi secūdam originē locū habere potest, vt antè ostēsum est. Proccedit igitur Spiritus S. à Filio. Neq; hoc loco obstat illudq; legimus m^o Isa. 46. & 61. de Filio: *Et nūc Dñs misit me & Spiritus eius*. Quamuis. n. D. Aug. li. 2. de Trin. c. 5. commotus hoc testimonio, velit (vt infra lib. 2. c. vlt. videbimus) impropriè quodāmodò dici posse, personā vnā mitti ab altera, à qua non procedit: tamen longè certissima est Christi interpretatio, qui Luca 4. exponit, se non secūdam diuinitatem, sed secūdam humanitatem assumptā fuisse missum à Spiritu S. Spiritus, inquit, *Domini super me, eo qd vnxit me, euangelizare pauperibus misit me*. Est igitur Filius ea natura à Spiritu S. missus, sūm quam Spiritus S. est super ipsum, & vnxit cum oleo gratiæ & latitiæ præ consortibus suis, nempe secūdam humanitatem. Vt etiā sup. lib. 1. ca. 11. obiter exposuimus circa locū illum Isaie. III. Pertinet etiā ad hanc quæst. maximèq; Christus affirmat Io. 16. *Omnia quæ habet Pater mea sunt*. Ex qua sententia, cū sit vniuersalis, nihil licet excipere ex numero eorum, quæ habet Pater, nisi illud qd necessariò excipiendum est, vt distinctio Patris & Filij possit salua con-

consistere. Si enim distinguitur, A
neceſſe eſt, aliquid ſibi proprium
habere Patrem quod non habeat
Filius, vt eo poſſit Pater à Filio
distingui. Hoc autem eſt ſola re-
latio Patris, quaiſ opponitur Fi-
lio. Quæ ratione enim illi non op-
ponitur ſecundum eam originis
relationem, vnum quiddam eſt
cum illo, vt optimè ratiocinatur B
in illum locum D. Auguſtinus. At
inter ea quæ præter relationem
paternitatis habet Pater, eſt etiam
vis ſpirandi ſiue producendi Spi-
ritum ſanctum: neque per hanc
Pater opponitur relatiuè Filio, vt
patet: Hanc igitur vim etiam ha-
bet Filius, & proinde ipſe vnà cum
Patre ſpirat Spiritum ſanctum.

III. Adde, quod ad id ipſum C
ſignificandum Chriſtus Ioan. 20.
Inſufflauit & dixit; Accipite Spiritum
ſanctum: vt quemadmodum ſpi-
ritus aëreus ex ore humano proce-
dit, ita Spiritus ſanctus à Filio, p-
cedere intelligeretur. Huc enim
eam Chriſti caremoniam perti-
nuiffe interpretatur D. Auguſti-
nus li. 3. contra Maximinum, cap.
14. & D. Cyrillus lib. 12. in Ioan. c.
56. Et Anaſtaſius Antiochenus li.
1. de rectis dogmatibus, cuius au-
ctoris mentio honorifica fit in 6.
Synodo: nec aliò videtur poſſe illa
caremonia inſufflationis referri.

V. Ad Rom. 8. & ad Gal. 4. Spi-
ritus ſanctus vocatur *ſpiritus Filij*,
ſicut etiam idem vocatur Spiritus

Patris, Matt. 10. & aliàs. Quomo-
do autem eſt & dicitur peculiari-
ter ſpiritus Filij? Certè per origi-
nem, ſicut Patris. Nam ſi dicas eſ-
ſe ſpiritum Filij per identitatem
naturæ; aut quia ipſe etiam pro-
cedit à Patre à quo procedit Fi-
lius: eodem modo dici poſſet Fi-
lius eſſe Verbum Spiritus ſancti; vt
qui etiam eſt eiſdem naturæ cum
Spiritu ſancto, & procedit à Patre
à quo procedit Spiritus ſanctus.
At id nunquam eſt dictum. Reſtat
igitur vt Spiritus ſanctus ſit & di-
catur ſpiritus Filij, quia eſt eius
per originem, ſicut & Patris.

SECUNDO probatur aſſertio
Catholica testimoniis Concilio-
rum. Nam in primis Concilium
Ephesinum, & Synodus I V. act. 1.
& 5. & Synodus V. act. ult. & Sy-
nodus VI. act. 17. & Synodus VII.
actione 7. approbarunt epiſtolam
quam D. Cyrillus ex Concilio A-
lexandrino, quod ipſe conuoca-
rat, ſcripſit ad Neſtorium. In qua
epiſtola ſic inter cetera dicit Cy-
rillus: *Spiritus appellatus eſt veritatis,*
D *& veritas Chriſtus eſt: vnde ab iſto ſi-*
militer ſicut ex Patre procedit. Quin-
que igitur generalibus Conciliis
in ipſa Græcia celebratis proceſ-
ſio Spiritus ſancti à Filio probata
eſt. Et quidem in VII. Synodo
quæ maiori ex parte Græcorum,
fuit, non modò epiſt. Cyrilli pro-
batur, ſed ipſum etiam Conſtan-
tinopolitanum Symbolum cum

illa additione (Filioq;) recitatum est, vt ex antiquissimo etiam Codice manuscripto Latini probauerunt in Concilio Florentino sess. 5. & 7.

Præterea in pluribus Conciliis Toletanis ante schisma Græcorum eadem veritas asserta est, nempe in Concilio Toletano I. c. 21. & in III. c. 1. & in IV. c. 1. & in VIII. c. 1. & in XI. cap. 1. Post schisma etiam in aliis multis, nempe in Barenfi quodam, cui interfuit D. Anselmus, vt ipsemet commemorat libro de processione Spiritus sancti, cap. 4. Et in Lateranensi sub Innocentio III. c. 1. in cuius definitionem consenserunt etiam Græci, vt patet ex c. 4. Item in Lugdunensi sub Gregorio X. vt refertur lib. 6. decretalium, tit. 1. c. vnico. In eoq; Concilio Græcis etiam consentientibus Symbolum cantatū est cum illa additione, Filioq; procedit, ter Græcè & ter Latine. Item in Concilio Florentino consentientibus Græcis & Latinis. Et denique etiam in Tridentino sess. 3. in confessione fidei.

TERTIO probatur testimoniis eorum Patrum Latinorum & Græcorum, qui etiā ante schisma ortum floruerunt, quorum omnium (vt verissimè in illo Concilio Lugdunensi dictum est) incommutabilis veraq; sententia tenet Spiritum sanctum à Patre & Filio procedere. Neque enim Latinorum auctoritas,

quia Latini sunt, à Græcis schismaticis sine summa temeritate contemni potest. 1. Quia non minus sunt antiqui, & eruditi, & sancti quàm Patres Græci. 2. Quia in Concilio etiam Ephesino Latinos & Græcos simul, ad auctoritatem dogmatis Ecclesiastici contra Nestorium, citatos fuisse, commemorat Vincentius Lirinensis in libro contra profanas vocum nouitates: nempe Felicem & Iulium Pontifices, & Cyprianum, Ambrosium, Basilium, & vtrumque Gregorium Nicenum & Nazianzenum, & Athanasium. Quod etiam factum est à quinta, sexta & septima Synodo. Et item ab Augustino libro 2. contra Iulianum (vt in Apologia nostra de sacrificio Missæ, cap. 1. notauimus) & à D. etiam Basilio libro de Spiritu sancto, capite 29.

Ex Latinis igitur omnium vetustissimus Tertullianus in libro contra Praxeam non longè ab initio, ita inquit: *Spiritus sanctum non aliunde puto quàm à Patre per Filium.* Et rursus in eodem libro: *Tertius, inquit, est Spiritus à Deo (puta Patre) & Filio, sicut tertius à radice fructus ex frutice, & tertius à fonte riuus ex flumine, & tertius à sole, apex ex radio. Nihil tamen à matrice alienatur à qua proprietates suas ducit.* Vbi vides ex Tertulliani sententia ita procedere Spiritum sanctum à Filio sicut procedit fructus ex frutice &

& riuus ex flumine, & apex ex radio. Item Hilarius lib. 2. de Trinit. prope finem: *Spiritum sanctum de Patre & Filio auctoribus esse confitemur*, inquit, *est*. Ambrosius li. 1. de Spiritu sancto, c. 10. cuius auctoritas à Patribus Concilij 1. Constantinopolitani maximi facta est: *Spiritus*, inquit, *sanctus cum procedit à Patre & Filio, non seperatur à Patre, non seperatur à Filio*. Et li. 2. de Spiritu sancto, c. 12. *Omnia*, inquit, *Pater habet Filius, & quæ accepit ipse per unitatem naturæ, ex ipso per eandem unitatem accepit Spiritus. Sicut ipse Dominus de suo Spiritu declarat, dicēs: Propterea dixi, quia de meo accipiet*. Augustinus libro 15. de Trinitate, cap. 26. *Sicut habet Pater in semetipso ut de illo procedat Filius, sic dedit Filio ut de illo procedat Spiritus sanctus*. Idem li. 5. de Tri. c. 14. Item D. Leo epist. 91. seu. 95. cuius fidem Patres in Synodo Calcedonensi se complecti professi sunt, & in quo D. Petrum loqui dicebant: *Alius*, inquit, *est qui genuit, alius qui genitus est, alius qui de utroque procedit*. Et in ep. 31. seu. 33. D. Cyrilli epistolâ ad Nestorium, de qua supra diximus, approbavit. Item D. Prosper in lib. de vita cōtemplatiua: *Filius ex Patre Filioq; procedit*. Id ipsum asserit D. Fulgentius libro de fide ad Petrum, cap. 2. Et Idacius Clarus, lib. contra Varimadum Arianum, Boëtius lib. 1. de Trinitate, cap. 12. D. Gregorius libro 1. Moralium,

A cap. 8. & lib. 2. Dialogorum, capite ultimo, qui à Græcis etiam tanquam sanctus colitur, & retinetur in Ecclesiæ Græcæ Calendario. Itē Beda libro 1. de elementis Philosophiæ. De aliis verò Latinis scriptoribus omnibus qui post Græcorum schisma floruerunt, dubium nullum est, quin acerrimè aduersus recentiores Græcos assertionem Catholicam ppugnauerint, ut diuus Anselmus libro de processione Spiritus sancti, & Magister sententiarum lib. 1. sententiarum, dist. 11. & D. Thomas in opusculo de erroribus Græcorum, & in qq. de potentia, questione 10. art. 4. & 5. & passim alij omnes.

C Est autem in Latinorum sententia obseruandum, apud ipsos quidem nihil interesse, quod ad rem attinet, utrum Spiritus sanctus dicatur procedere à Patre & Filio, vel à Patre per Filium. Quia enim Filius à Patre accepit vim qua spirat Spiritum sanctum; hoc ipso quod procedit à Filio, procedit etiam à Patre per Filium. Itaq; vnum & idem est procedere illum à Filio, ut is accepit vim spirandi à Patre, & procedere à Patre per Filium. Quanquam & immèdiatè etiam procedit à Patre, ut is consideratur non ut communicans Filio vim spirandi, sed ut principium etiam immediatū Spiritus sancti, æquè ac Filius, sicut infrà magis

magis explicabitur, cum docebi-
mus quemadmodum Pater & Fi-
lius sint vnum & idem principium
Spiritus sancti. Atq; ita illud Ter-
tulliani, quod antè citauimus, in-
telligi debet: *Spiritum sanctum non,
aliunde puto quàm à Patre per Filium.*
Quare Theodoretus, doctissimus
ac primus eorum omnium Græ-
corum, qui Spiritum sanctum à B
Filio procedere negant, vtrumq;
simul negauit, vt suprà diximus;
videlicet & Spiritum sanctum pro-
cedere à Filio, & procedere à Pa-
tre per Filium: intelligens nimi-
rum vtrumque idem esse.

Alij autem recentiores & impe-
ritiores Græci non recusant con-
cedere Spiritum sanctum proce-
dere à Patre per Filium, vt refert C
Cardinalis Besarion in oratione
doctissima, quam habuit de hac
quæstione in Concilio Florenti-
no. Sed aiunt, Spiritum sanctum
dici per Filium à Patre procedere,
1. Vt significetur terminus rela-
tionis quam significat nomen Pa-
tris. 2. Vt significetur Spiritum
sanctum & Filium esse consubstā-
tiales. 3. Vt significetur à Patre
non solum Spiritum sanctum, sed
etiam Filium procedere, vt illud,
per Filium, tantundem valeat atq;
si dicatur, *cum Filio*.

At hic manifestus est abusus
vocabulary. Nihil enim eorum
triū, quæ Græci dicunt, potest re-
ctè significari eo modo loquendi.

A Non primum nec secundum: quia
tunc liceret pari modo dicere, Fi-
lium procedere à spiratore per
Spiritus sanctum. Vt enim Spi-
ritus sanctus verè dicitur proce-
dere à Patre, licet non vt à Patre,
sed vt à spiratore; sic etiam Filius
à Patre spiratore, licet non vt à
spiratore, sed vt à Patre. Atque ita
dicam similiter, Filium procedere
à spiratore per Spiritum sanctum,
nec hac oratione processionem
aliquam Filij à Spiritu sancto si-
gnificari, sed terminum relatio-
nis spiratoris, & consubstantiali-
tatem Filij & Spiritus sancti. Qui
certè modus loquendi & signifi-
candi est absurdissimus. Non po-
test etiam illo modo loquendi si-
gnificari tertiū, quod aiunt Græ-
ci, nempe Spiritum sanctum cum
Filio procedere à Patre. Primum;
quia eodem sensu licebit dicere,
Filium procedere à Patre per Spi-
ritum sanctum: quem modum lo-
quendi nec ipsi Græci tolerabunt.
Deinde, quia cor. suetudo loquēdi
Scripturæ & auctorum Ecclesia-
sticorum, immò aliorū quorum-
uis rectè loquentium, non admit-
tit, vt, *P E R*, significet idem quod,
C V M: quin immò semper indicat
aliquale causam. Alioqui si, *P E R*,
tantundem valeret, atq; particu-
la, *C V M*, facilè ab Arianis illa te-
stimonis possent eludi, ex quibus
Patres, etiam Græci vetustiores,
potissimum pro diuinitate Filij
sunt

sunt argumentati: Ioan. 1. *Omnia per ipsum facta sunt.* Ad Coloss. 1. *Omnia per ipsum creata sunt.* Ad Hebræos 1. *Per quem fecit & secula.* Sen- sus enim similiter esse posset, nō à Filio creata esse omnia, sed ipsum potius Filium vnā cum aliis rebus esse creatum. Causam igitur particula Per semper significat: ac p- inde idem est, vt diximus, per Filium Spiritum sanctum procedere, & à Filio siue ex Filio procedere, quemadmodum etiam in locis citatis; & item Genes. 4. *Possedi hominem per Deum* id est, à Deo, sicut exponit D. Basilius lib. de Spiritu sancto, c. 5. sub finem.

Ex GRÆCIS item Patribus antiquis nullus est in quo non inueniatur illustre aliquod testimonium pro Spiritus sancti processione à Filio. Diuus Athanasius in Symbolo: *Spiritus sanctus*, inquit, à *Patre & Filio, non factus, nec creatus, nec genitus, sed procedens.*

Neque negari potest hoc Symbolum esse D. Athanasij. Nam D. Augustinus in Psalm. 120. ex hoc Symbolo sub Athanasij nomine recitat versiculum proximū huic ipsi quem nos recitauimus: *De hoc sole (Christo) Pater Athanasius, ait Augustinus, Alexandrinus Episcopus in pulchrè loquutus est: Filius à Patre solo est, non factus, nec creatus, sed genitus.* Atq; aliās etiam vtitur idem Augustinus sententiis huius Symboli, vt in Enchiridio c. 36. & li. 5.

A de Trin. cap. 8. & epist. 174. ad Pascendum, & ser. 195. de tempore. Item D. Gregorius Naz. in orat. de laudibus Athanasij testatur, eū perfectissimam fidei confessionem composuisse: *Quam totus, inquit, Oriens & Occidens veneratur.*

Sed neque dici potest, Latinos addidisse ad Athanasij Symbolum illam particulā (& Filio). Primum enim, versiculus proximus quem Augustinus citat (*Filius à Patre solo est, &c.*) indicat, particulam (& Filio) in sequenti versiculo fuisse ab eodem Athanasio positam. Nam quorsum dixisset de Filio, illum à solo Patre esse, nisi vt discrimen processioneis eius à processione Spiritus sancti ostenderet, quod ille à solo Patre, Spiritus sanctus etiā à Filio procederet? Nec enim alioqui fuit opus dicere illū à solo Patre esse, ne alioqui putaretur esse etiam à Spiritu sancto: cum id nemo vnquam putauerit. Deinde in Græco etiam Athanasij Symbolo illa particula similiter inuenitur. Tertiò in Concilio Toletano IIII. cap. 1. quod ante schisma Græcorum, hoc est, circa annum 633. celebratum fuit, recitatur idem Symbolum Athanasij cum ea particula. Postremò, neque ipsi Græci schismatici ausi sunt negare particulam illam esse Athanasij, sed ausi sunt potius, per summam contumeliā, dicere, virum sanctissimū, cum ita in Symbolo

scripsit, ebrium fuisse: vt de Græcis sui temporis refert Gennadius Scholarius libro pro defensione Concilij Florentini, c. 1. Præterea id ipsum & quidem maximè sobriè ac sapienter sensisse D. Athanasium, patet manifestè ex aliis eius scriptis. Nam serm. 4. contra Arianos post tria circiter folia ab illius sermonis initio: *Scriptura, inquit, exempla in medium producit quibus & Iudeos pudefacere & Græcorum calumnias refellere possumus, qui dicunt nos, quia Trinitatē agnoscimus, plures Deos agnoscere. Non enim tria principia aut tres partes introducimus, quemadmodum Marcionista, cum non tres soles ad comparationem adducamus, sed vnicum solem, cuiusque splendorem, vnicamque ex AMBOBUS lucem.* Solem vocat Patrem, splendorem Filium, lucem ex utroque procedentem Spiritum sanctum, vt ex ipso Athanasij loco est euidentissimum.

Et in epistola ad Serapionem contra quosdam hæreticos, qui admittebant Filium esse Deum ex Deo Patre, Spiritum autem sanctum esse à Filio Deo productum, non tamen esse Deum sed Filij creaturam; ea ratione argumentatur D. Athanasius, quòd ita Spiritus sanctus verè est ac procedit immanenter à Filio Deo, sicut Filius à Deo Patre; ac proinde vel Spiritum sanctum ab illis hæreticis concedendum esse similiter Deum ex Deo Filio, vel si creatura Filij di-

citur eodem modo Filium esse dicendum creaturam Patris: *A Patre, inquit, dicitur Spiritus sanctus procedere, quoniam à Verbo Patris desumit, & mittitur & donatur.* Et postquam ibi ostendit sic Spiritum sanctum desumere, & mitti & donari à Filio seu Verbo, quomodo Filius desumit, & mittitur & donatur à Patre, sic concludit: *Quum igitur istiusmodi ordinem & naturam habeat Spiritus ad Filium, qualem Filius habet ad Patrem, qui fieri potest, vt qui Spiritum creaturam dicit non idem de Filio necessariò sentiat? Si enim Filij Spiritus creatura est, consequens est vt dicant etiam Verbum Patris creaturam esse.* Et paucis verbis interpositis, quibus hæreticos illos exagitat, rursus hoc modo concludit: *Ut enim Filius qui in Patre est (vrget Filij processionem in Patre immanentem) creatura non est, sed ex propria substantia sui Patris; ita Spiritum qui est in Filio (nempe similiter per processionem ab eo, in eodē ipso Filio immanentem) nefas est creaturis coniungere, aut separare à Verbo, & imperfectam Trinitatem facere.* Et rursus aliquanto inferius, clarius adhuc format idem argumentum his verbis: *Quod si Filius ideo, quia ex Deo Patre est, proprius ipsius substantia est; necesse est & Spiritum qui ex Deo esse dicitur (nempe ex Deo Filio) proprium esse secundum substantiam Filij.*

Ex quo argumento Athanasij
toties

toties repetito manifestissimum est eum sensisse, quod Spiritus procedat à Filio. 1. Quia id sumit tanquam concessum ab aduersario, & inde deniq; diuinitatem Spiritus sancti concludit. 2. Quia si non ex processione Spiritus sancti à Filio, sed ex nuda missione & acceptione illius, sine processione respectu, argumentaretur; nequaquam bene concluderet, Spiritum sanctum esse Deum, sicut Filius à quo mittitur & à quo accipit, est Deus. Nam Angelus vel homo mitti & accipere disciplinā potest à Deo; & tamen quia non etiam procedit immanentē ab eo, minimē est Deus. 3. Illa verba clarissima sunt:

Neceſſe eſt & Spiritum, qui ex Deo eſſe dicitur, &c. Oportet enim omnino ex Deo Filio ibi ſubintelligere, vt oratio & conſequentia D. Athanaſij cohæreat. Vult enim concludere, Spiritum ſanctum, quia ſic eſt ex Filio Deo, ſicut Filius eſt ex Deo Patre, ipſum etiā eſſe Deum conſubſtātialem Filio. Quemadmodum, *quia Filius* (vt ibi ē veſtigio argumentū ſuum confirmando inquit D. Athanaſius) *ſapientia & veritas eſt, ſcriptum eſt, & Spiritum, Spiritum ſapientia & veritatis eſſe.* Mihi quidem tam euident eſt hoc loco, D. Athanaſium proceſſionem Spiritus ſancti à Filio agnouiffe, vt ſuſpiceret à Græcis aliquibus qui in contrario errore fuerint particulam Filio, poſt illud

A Verbum, ex Deo, expunctam eſſe: tametſi fruſtra, cū illa etiam expuncta, nequeat locus aliter conſtare, niſi *ex Deo Filio* ſubintelligamus.

Rurſus idem argumentum repetit Athanaſius in duabus epiſtolis breuioribus ad Serapionem hoc modo: *Si Filius, quoniam non eſt ex non entibus, ſed ex Deo, conſequenter non poteſt eſſe creatura; neceſſe eſt, neq; Spiritum ſanctum eſſe creaturam: eò quod in confeſſo eſt eum eſſe ex Deo.* Ex quoniam autem Deo eſſe Spiritum ſanctum in cōfeſſo eſt apud hæreticos etiam Macedonianos quos redarguit Athanaſius? Certē non ex Deo Patre, id enim Macedoniani negabant, ſed ex Deo Filio, quod illi confitebantur.

Item in libro cuius eſt titulus, Redargutio hypochriſis Meletij, ſub finem: *Impoſſibile, inquit, eſt, Spiritum ſanctum in Trinitatis gloria numerari, ſi non emanaret ex Deo per Filium, ſed per modum creatura à Deo factus vt putant.* Quemadmodum autem idem ſit emanare Spiritum ſanctum per Filium, & emanare à Filio, ſuprà explicauimus.

Item D. Baſilius (quem tanti fecit ipſe Athanaſius, vt gloriam Eccleſie nominauerit in epiſtola ad Palladium) libro 2. contra Eunomium ſub finē ſic loquitur: *Nulla, inquit, Filij operatio à Patre diſſecta eſt; Omnia enim, inquit, mea tua ſunt, & tua mea ſunt. Quando igitur Spiritus*

tus causam soli unigenito attribuit Eunomius? Vides quomodo probat Spiritum sanctum esse etiam à Patre (quod negabat Eunomius) quia procedit à Filio, & omnes actiones Filij sunt etiam Patris?

Et li. 3. contra Eunomium initio: *Cur necesse est, inquit respondens ad consequentiam Eunomij, si dignitate & ordine tertius est Spiritus sanctus, natura quoque ipsum tertium esse? Dignitate namque ipsum esse secundum à Filio, cum ab ipso esse habeat, & omnino ab illa causa dependeat, pietatis ratio tradit: natura verò tertie, neque ex sanctis Scripturis didicimus, neque ex prædictis possibile est colligere.* Græci in Concilio Florentino sess. 20. respondebant non haberi in omnibus Græcis codicibus illa verba: *Cum ab ipso esse habeat, & omnino ab illa causa dependeat*; ac proinde Codices Latinos corruptos esse. Sed Latini ostenderunt Græcum Codicem ante 600. annos scriptum in quibus ea sententia continebatur. Et certè continetur ea etiam in verbis quæ è vestigio ibi subiungit ita Basilii: *Nam, quemadmodum Filius ordine quidem à Patre secundus est, quoniam ab illo est; & dignitate quoniam origo & causa essendi Pater ipsi est; natura verò nullo modo secundus, quoniam in vitro, una est Deitas: ita Spiritus sanctus etsi dignitate & ordine secundus à Filio est, non tamen aliene ipsum natura esse inde consequitur.* Vbi notet Lector,

A quomodo Basilii interpretetur, quid sit, dignitate & ordine unam personam esse secundam ab altera, sicut Spiritum sanctum à Filio secundum esse concedit: Ait enim id esse, personam unam esse alteri originem & causam (hoc est principium) essendi.

Idem asserit li. 5. in Eunomium B c. 8. cuius titulus est, *quod Spiritus sanctus sit imago Dei & Christi.* Imago enim debet ab exemplari procedere, ut ostendit rectè D. Augustinus, lib. 83. qq. q. 73. & infra suo loco docebimus. Rursus eodem loco c. 11. Cuius titulus est, *quod sicut se habet Filius ad Patrem, ita Spiritus sanctus ad Filium.* Ac ibi ita dicit: *Quapropter verbum Dei est Filius, verbum autem Filij est Spiritus sanctus.* Procedit igitur à Filio Spiritus sanctus sicut Filius procedit à Patre. Quomodo autem Spiritum sanctum appellet verbum postea li. 4. c. 3. exponemus, cum agemus de propriis personarum. Rursus in eodem lib. c. 12. in cuius titulo hæc quaestio proponitur: *Quare Spiritus sanctus non est Filius Filij?* Respondet autem his verbis Basilii: *Non equidem quia non sit ex Deo per Filium. Sed ut non Trinitas putetur esse infinita multitudo qua suspecta sit Filios ex Filiis habere, quemadmodum sit in hominibus.*

Ex quo loco multis sanè modis probari potest, Spiritum sanctum, ex sententia Basilij, procedere quoque

quoque à Filio. 1. Quia nisi id habuisset pro comperto, ineptè moueret quæstionem, quare non dicatur Filius Filij? Nam quæ esset ratio dubitandi? Certè nemo sanæ mentis quærat, quare frater non dicatur filius fratris, à quo non procedit. 2. Quia non respondet, ideo filium non esse, quia non procedit ab eo: id quod fuisset promptissimum respondere, si ita rem habere putasset: sed alias rationes conatur reddere, cur filius filij non sit. Sicut etiam D. Athanasius in epistola ad Serapionē: Vbi sæpe repetit, tandem esse mysterium id ineffabile: quo nihil certè opuserat cōfugere, ac multò minus eiusmodi quæstione se diuexare, si vno verbo dici poterat, ideo Spiritum S. non esse Filium Filij, quoniam à Filio non habeat esse. 3. Quia disertis verbis Basilus eam etiam responsionem excludit: *Non quia non sit*, inquit, *ex Deo per Filiū, etc.* 4. Quia excludens eam responsionem, certè fatetur, Spiritum sanctum habere esse per Filium, quod idem est, ac habere esse à Filio, vt suprà in hac quæstione explicatum est.

Præterea D. Gregorius Nazianzenus oratione 5. de Theolog. querit: *Quid desit Spiritui sancto, quare non sit Filius?* Respondet: *Nihil deesse illi dicimus. Neque enim Deo quidquam deest. Verum manifestationis, mutueque eorum relationis differen-*

tia diuersa quoque, ipsis nominibus procreauit. Mutuam autem relationem eorum intelligit procul dubio esse relationem eorum ad inuicem, quæ non est alia, nisi secundum originem, ex qua in diuinis existit personarum differentia. Nam & ibidem etiam eadem ratione dicit Filium non esse Patrem, *propter mutuam utriusque relationem*, nempe secundum originem. Ac denique ibidem tres personas comparat cum Adam, qui à nullo homine existit, & Eua, quæ existit ex Adamo, & Seth, qui existit ab utroque.

Item diuus Gregorius Nizænus libro ad Ablabium, cuius titulus est; *Quod non oporteat tres Deos dicere*, vbi ostendit, nihilominus personas distingui secundum originem: *Eam*, inquit, *quæ circa causam & causatum consideratur differentiam non negamus, per quod solum alterum ab altero discerni deprehendimus: nimirum quod credimus, aliud quidem causam esse, aliud ex causa, & ex eo quod ex causa est.* Quibus postremis verbis manifestè designat Spiritum sanctū; qui est ex eo, quod ex causa est, hoc est, ex Filio. Atque etiam cum dicit, solum per eum originis ordinem alteram personā ab altera discerni. *Causam* autem, more aliorum Græcorum Patrum, accipit pro originis principio. Item subiungit ibi: *Rursus aliam differentiam*

consideramus. Nam aliud quidem continetur, & sine medio ex primo est. Aliud verò per id, quod immediatè, ex cōtinenti est. His autem verbis illam differentiam Filij & Spiritus sancti proponit, quam suprà explicauimus: nempe quòd Spiritus sanctus non solū immediatè, sed mediatè etiam procedit à Patre, hoc ipso quòd procedit à Filio, qui est ex Patre. Filius autem solū immediatè à Patre, procedit. Adducit etiā Gennadius in defens. Concilij Florentini, cap. 1. alium locum huius Gregorij ex homil. 4. in orationem Dominicam, quem dicit ex illius operibus fuisse à Grecis schismaticis expunctum. Verba autem Gregorij, quæ citat, sunt ista: *Spiritus sanctus & ex Patre dicitur, et ex Filio præterea esse ostenditur.* Item Besarion in oratione dogmatica, cap. 6. adducit testimonium alterum ex eodem lib. 1. contra Eunomium, qui libri nondum Latinè editi sunt, vbi hic Gregorius de Filio & Spiritu sancto loquens: *Uterque, inquit, ex primo principio, id est, ex Patre, suam substantiam habet.*

Item D. Gregorius Taumaturgus in sua confessione fidei, quam refert in orat. de illius laudibus D. Gregorius Nicænus: *Unus, inquit, Spiritus sanctus ex Deo ortum, & existentiam habens, qui per Filium apparuit imago perfecta Filij perfecti.* Quo loco dupliciter significat

A processionem Spiritus sancti à Filio. 1. Quia dicit, illum per Filium apparuisse, id est, missum visibiliter ad Apostolos fuisse. Missio autem respectum processionis includit, vt suprà explicatum est. 2. Quia perfectam imaginem Filij perfecti vocat. Imago autem ab exemplari aliquo modo procedat, necesse est. Et quidem si sit tantum imago artificialis, sufficit vt ab exemplari procedat secundum illius formam intellectualem, quæ est in mente artificis: Imago autem naturalis qualis est in proposito, ab exemplari suo procedit semper, vt à principio sui esse. Omnis siquidem efficiens intendit sibi assimilare secundum formam suam id quod efficit.

Item D. Cyrillus Hierosolymitanus catechesi decima septima: *Unus, inquit, est Spiritus sanctus subsistens, qui ubique Patri & Filio adest, non qui ab ore Patris & Filij loquente formetur, vel effletur, vt in aërem diffundatur, sed substantialis loquens ipse, & operans.* Quo loco dum negat diuus Cyrillus, Spiritum sanctum ab ore Patris & Filij materiali modo efflari, procul dubio indicat, spirari ab ipsis alio modo sublimiori, sic videlicet, vt ipse etiam sit subsistens, & loquens, & operans.

Item D. Chrysostomus homilia prima de Symbolo, tomo quinto: *Iste, inquit, est Spiritus de Patre &*

Et Filio procedens. Et homil. 2. Spiritum sanctum dicimus Patri Et Filio coequalem, Et procedentem de Patre Et Filio.

Item Epiphanius hæresi 69. præbat contra Arianos, Spiritum sanctum non esse Filij creaturâ: *Quoniam unus, inquit, est Spiritus Dei, Spiritus ex Patre procedens, Et de Filio accipiens. Hi vero volunt hunc creaturam esse. Quo loco manifestum est verbis illis: Et de Filio accipiens; significasse Epiphanium processionem Spiritus sancti à Filio; siquidem eam acceptionem opponit creationi: nisi quod voluit illud ipsum vocabulum retinere, quo Filius ipse in Euangelio processionem Spiritus sancti à se significauit, inquit: De meo accipiet.* Item in libro Anchoratus, *Spiritum sanctum esse à Filio, Et ex Filio, sæpissimè repetit.*

Idem apertissimis verbis sæpe etiam asserit D. Cyrillus Alexandrinus. Vt lib. 13. thesauri, cap. 2. *Ex Filio, inquit, naturaliter Et substantialiter Spiritum Sanctum sicut ex Patre provenire credimus.* Similiter lib. 11. in Ioannem, cap. 1. & 25. & lib. 12. cap. 56. & lib. 5. 6. & 7. Dialogorum de Trinitate cum Hermia, & lib. de recta fide ad Theodosium, post medium. Et in epist. ad Nestorium supra citata. Asserit etiam idem apertè Didymus Alexandrinus lib. 2. de Spiritu sancto. & Simeon Metaphrastes in vita S.

A Dionysij Arcopagitæ. Anastasius Antiochenus libro 1. de rectis dogmatibus. Et Tharastius Patriarcha Constantinopolitanus in epistola ad Episcopos Orientales, quæ exstat in VII. Synodo, act. 3. Et Maximus in 4. caput Ezechiel. vt Besarion citat in sua oratione dogmatica, cap. 6.

B QVARTO probatur Catholica assertio ratione Theologica, hoc modo: In diuinis personis nulla est distinctio, nisi ratione relationum, quæ sint secundum originem vnius personæ ab alia. Ac certissimum est, personam Filij distingui à persona Spiritus sancti, vt supra libro primo probatû est. Igitur est inter Filium & Spiritum sanctum ratio atque ordo originis. Rursus, non est inter Filium & Spiritum sanctum talis ordo originis, secundum quem Filius sit ab ipso Spiritu sancto, vt in confesso est apud omnes. Restat igitur, vt secundum eum originis ordinem, qui est inter Filium & Spiritum sanctum, Spiritus sanctus procedat à Filio. Quod autem non sit in personis distinctio nisi secundum relationem seu ordinem originis, patet, 1. ex Scriptura, quæ ubiq; testatur, personas diuinas esse vnum quiddam, excepta sola distinctione, quam indicant illarum nomina, nempe *Pater, Filius, Et Spiritus sanctus*, quæ certè nomina sunt relatiua.

In

In quo genere maximè illustre est illud Filij testimonium loquentis cum Patre: *Omnia tua mea sunt.* Ex qua oratione, vt suprà diximus cum Augustino, cùm vniversalis sit, nihil debet excipi, quod possit esse commune vtrique, salua distinctione Patris, & Filij, vt Pater & Filius est, cuiusmodi est quidquid est absolutum. 2. Id patet testimoniis Patrum. Ita enim docet D. Gregorius Nicænus lib. ad Ablabiū, in fine. Et Greg. Naz. orat. 5. de Theologia. Athanasius contra Anom. pag. 659. & pag. 664. Basilii in Eun. pag. 309. & 335. Cyrillus lib. 7. thesauri, cap. 1. Augustinus lib. 7. de Trinit. cap. vltimo, & lib. 15. cap. 14. Boëtius lib. 1. de Trinit. cap. 12. Richardus Victorinus lib. 2. de Trinit. Anselmus lib. de processione Spiritus sancti, cap. 1. & 2. & alij. Vnde in Concilio Toletano XI. ca. 1. dicitur, in solis relationibus numerum cerni. Vt dubitari nullo modo possit de illo Theologorum axiomate: In diuinis omnia sunt vnum, vbi non obuiat relationis oppositio. 3. Idem probatur ratione. Nā nisi absoluta essent omnibus personis cōmunia, exceptis solis relationibus; neque personarum vnitatem in essentia (vt rectè notatum est in Concilio Lateranensi) neq; æqualitatem atque infinitatem illarū defendere possemus: non enim vna persona ha-

beret in ratione absoluta quidquid est perfectionis in altera.

Nec mouere debet, quòd Pater ipse, vt Pater est, distinguitur à Spiritu sancto, vt est Spiritus sanctus: cùm tamen inter illos secundum has rationes non videatur esse relatio originis. Primum enim ipsæ etiam origines relationes sunt, vt suprà capite 4. exposuimus. Quòd verò ponit axioma illud Orthodoxum, in diuinis non esse distinctionem, nisi secundum relationes, intelligendum est de relationibus, quæ vel inclusæ sunt in ipsa ratione originum, vel quæ nostro concipiendi modo in ipsis originibus fundantur, quatenus sunt etiam quædam quasi formæ, vel proprietates personarum, vt patet ex dictis suprà cap. 4.

Hactenus igitur Spiritum sanctum à Filio etiam procedere, ex Scriptura, & ex Conciliis, & ex Patribus, & ex ratione Theologica, satis demonstrauisse videmur. Quibus omnibus probationibus nescio an illa sit minor, quòd vt à pluribus notatum est, post factum à Græcis schisma, Deo ab iis repetente meritis erroris pœnas, deterius semper illorum res habuerunt, donec tandem anno Domini M. CCCC. LII. die XXVIII. Maij imperium illorum, ipso Imperatore occiso, & Constantino- poli capta à Turcis, extinctum est, ipsisq; iugum acerbissimum seru-

uitutis impositum. Incidit autem A dies ille 28. Maij, eo anno (sicut est obseruatum) postridie Pentecostes: vt videatur Spiritus sanctus, tempore potissimum honori ipsius consecrato, iniuriam sibi peruersa Græcorum opinione illatam vindicare voluisse.

IAM VERO si Spiritus sanctus, vt certissimè demonstratum est, à Filio etiam procedit: dubium esse non potest, quin rectissimè ab Ecclesia fuerit addita in Constantinopolitano Symbolo illa particula, *Filius*. Vt fides aduersus eos, qui de Spiritus sancti processione malè docere palàm cœperunt, differtis verbis explicaretur. Munus enim Ecclesiæ, atque adeò summi illius Pastoris, Romani Pontificis, est, fidem in controuersis quæstionibus explicare, ac fidelibus credendam proponere, vt in Analyfi nostra fusè comprobauimus. Quare non est iusta vllomodo Græcorum ob hanc rem querimonia.

OBIICIUNT autem Græci aduersus Catholicam assertionem, atq; adeò contra illam etiam additionem in Symbolo factam, leuissima quædam argumenta, quæ nunc breuiter refellenda sunt. Primò obiciunt illa Christi verba Ioannis decimo quinto: *Cum venerit Paracletus, quem ego mittam vobis à Patre, Spiritum veritatis, qui à Patre procedit*. Non igitur procedit

etiam à Filio, quandoquidè Christus hoc non addidit.

Respondemus, minimè id sequi, idque ostendimus multis rationibus. 1. Quia quod singulariter tribuitur vni personæ diuinæ, etiam subintelligitur conuenire alteri, nisi sit illud quo ab altera persona distinguitur. Pater autem non distinguitur à Filio per hoc, quòd ab eo procedit Spiritus sanctus; non enim ea ratione opponitur relatiuè Filio. Quare subintelligendum etiam in illo loco est, à Filio quoque Spiritum sanctum procedere. Vt cum dixit Christus Petro: *Caro & sanguis non reuelauit tibi, sed Pater meus qui in cælis est*: ipsum etiam Filium reuelasse subintelligimus.

2. Quia licet Christus dixisset: *A solo Patre procedit*, tamè nec tunc excluderetur Filius, vt patet ex ratione iam dicta. Multò igitur minus excludendus est, vbi non est addita dictio illa exclusiua, *à solo*. Quemadmodum optimè diuus Anselmus libro de processione Spiritus sancti argumentatus est. Vt Matthæi vndecimo, cum Christus addita particula exclusiua, dixit: *Nemo nouit Filium, nisi Pater*; minimè se exclusit, ac si se ipse non nouerit. 3. Quia alia ratio, eaque duplex fuit, cur à Patre dixerit ibi Christus Spiritum sanctum procedere, & non etiam à se. Prima, vt indicaret, quomodo differret

i sua

sua processio & processio Spiritus sancti, quatenus uterque est à Patre; nempe quòd ipsius processio est generatio, siquidem ipse est Filius; processio autem Spiritus sancti Paracleti non est generatio, sed communi vocabulo dicitur *processio*, nimirum per amorem. Videtur enim ibi Christus, cum Spiritum Paracletum discipulis promitteret, simul voluisse illius rationem eis indicare, explicando id, in quo ille cum ipso *conuenit*, nimirum quòd est à Patre, & id in quo ab ipso *differt* ut est à Patre, nimirum quòd non procedit ut Filius per generationem, sed per alium modum processionis. Altera ratio fuit, ut indicaret, Patrem esse quasi principalem auctorem Spiritus sancti, à quo ipse etiam Filius vim accepit eundem spirandi. Hanc enim rationem reddit quoque diuus Augustinus lib. 3. contra Maximinum, cap. 14. Adde 4. quòd cum ibidem vocat *Spiritum veritatis*, eo ipso insinuat à se quoque illum procedere. Siquidem Filius ipse est Veritas & Verbum Patris.

II. Obiiciunt Græci, quòd in concilio Ephesino, quòd est tertium generale, lectum fuit Symbolum Nestorianorum, & refutatio anathematum Cyrilli, scripta à Theodoro, & utrobique habebatur Spiritum S. à solo Patre procedere: neque tamen eam senten-

tiam Patres Concilij damnarunt, quo ipso approbasse illam videntur.

At hæc obiectio nulla est. 1. Quia non damnatur in Conciliis quicquid falsò in eis extra causam principalem, propter quam congregata sunt, recitatur. Coactum autem erat Ephesinum Concilium in primis propter errorem Nestorij, non propter questionem de processione Spiritus sancti, de qua nihil antea disputatum erat. 2. Quia etiam epistola S. Cyrilli ad Nestorium est in eo Concilio non modò lecta, & non improbata, sed etiam approbata, sicut etiam deinceps à pluribus Synodis, ut supra diximus. In ea autem epistola Cyrillus asserit, Spiritum sanctum esse à Filio: quo ipso satis contraria sententia Theodoretici & Nestorianorum improbata est. 3. Adde quòd si Græci doctrinam Theodoretici approbatam silentio ipso à Concilio Ephesino volunt, falsum erit etiam illud, quòd ipsi concedunt, Spiritum sanctum à Patre per Filium esse. Nam id etiam disertè negavit Theodoretus, ut supra diximus.

D III. Obiiciunt, quòd in Nicæno Symbolo non habetur, Spiritum sanctum à Filio procedere, & in Constantinopolitano Symbolo, tantummodò habetur, Spiritum sanctum ex Patre procedere. In Concilio autem Ephesino, cap. 7. prohibetur omnes alteram fidem proferre, aut scribere, aut exponere

nere præter eam, quæ definita A
fuit in Concilio Nicæno, idq; sub
pœna depositionis, si ij qui fecus
fecerint, fuerint Clerici, & ana-
thematis, si fuerint Laici.

Respondemus in primis, Con-
cilium Nicænum nihil dixisse de
processione Spiritus sancti. Tan-
tummodò enim in eius Symbolo
habentur de Spiritu sancto illa B
verba: *Et in Spiritum sanctum*, nem-
pe credimus. Id quod etiam patet
ex Cyrillo libro primo Dialogo-
rum de Trinitate cum Hermia, &
ex Rufino lib. 16. historiæ, cap. 6.
Concilium autem Constantino-
politànũ dixit quidem in Symbo-
lo Spiritum S. à Patre procedere,
sed non à solo Patre, vt Hieremias
Patriarcha Constantinopolitanus C
falsissimè nuper scripsit in sua
Censura Confessionis Protestan-
tium, cap. 1. Per hoc autem, quòd
hoc Concilium Spiritum sanctum
à Patre procedere affirmat, non
negat, quin etiam procedat à Fi-
lio: vt neque ipse Filius id nega-
uit, cum in Euangelio dixit, *Spiri-
tum Paracletum à Patre procedere*, si-
cut antè explicatum est.

Deinde dicimus, in eo Conci-
lio à Patre nominatim Spiritum
sanctum procedere definitum es-
se, quia Macedoniani hæretici, cõ-
tra quos illud Concilium congre-
gatum est, id negabant, asserentes
à solo Filio pductũ esse, tanq̃ eius
creaturam, vt suprà ex Athanasij

disputatione contra illos intelle-
ximus. Non autem addiderunt ea
Concilia procedere illum à Filio
quia id tunc temporis nemo ne-
gabat.

Tertiò dicimus, in Concilio E-
phesino non prohiberi additio-
nem cuiuscunque doctrinæ, quæ
illi traditæ in eis Symbolis con-
sentanea sit, & eam magis expli-
cet, sed additionẽ alterius doctri-
næ, quæ illi aduersa sit: Ita vt altera
fides in ea prohibitione tãtundem
sit, atque contraria, vel peregrina
alia doctrina, sine Scripturæ fun-
damento, & auctoritate infallibili
Ecclesiæ, tradita, sed priuato er-
rore ab aliquo, siue Laico, siue
Clerico adinuenta. Quo pacto e-
tiam intelligitur illud Apostoli ad
Galat. 1. *Si quis aliud euangelizauerit, præterquam id quod accepistis, anathema sit*. Hoc modo non est altera
fides illa, quæ additione illa, Filioq;
ab Ecclesia explicata est. Nõ enim
est contraria ei particulæ Symbo-
li Constantinopolitani, quæ ha-
bebat: *Spiritum sanctum à Patre pro-
cedere*. Immò eam explicat; cum

D hoc ipso, quòd à Patre procedit,
procedat etiam à Filio, qui est v-
num per omnia cum Patre, exce-
pta relatione filiationis, vt suprà
expositum est. Itẽ neq; est ea fides
peregrina: sed auctoritate Ecclesiæ
legitima & infallibili, grauissima
ex causâ, proposita & addita in
Symbolo; nèpe vt hac ratione iis

occurreretur, qui de hac re perperam sentire inceperant, & erroris sui occasionem ex Symbolo illo Nicæno & Constantinopolitano malè intellecto sumebant.

Quòd autem additio illa isto modo facta, minimè fuerit contra prohibitionem illam Concilij Ephesini, duplici ratione præterea probamus. 1. Quia si omnis omnino additio ad Concilij Nicæni Symbolum illicita fuit; ergo neque licitè potuit Conciliū ipsum Cōstantinopolitanū addere particulam illam: *Ex Patre procedentē*; quæ non fuerat in Nicæno Symbolo. Item etiā Concilij Chalced. Patres contra id decretum fecissent, quando Symbolum etiam aliud à Nicæno & Constantinopolitano ediderūt, ubi multæ particulæ adduntur, quæ non sunt in Nicæno. Vt esse vnum Deum, *non quasi solitarium*: & Filium *vitam ex vita, perfectum de perfecto*, & Spiritū sanctum *non ingenum, neq. genitum*, & quædā alia similia. 2. Quia post additionem illam factam, *Filioq.*, hoc est, post annum DX. celebrata sunt in Græcia tria Concilia generalia, sextum, septimū, & octauum, in quibus minimè ignorata est Latinorum sententia de processione Spiritus sancti à Filio; neque tamen eam sententiam reiecerunt, aut decretum illud Ephesinū Latinis obiecerunt; quin potius in VII. Synodo cum illa addi-

tionem Symbolū, vt suprā diximus, recitatum est. Quare Michaël ille Patriarcha Constantinopolitanus & alij Græci schismatici, qui trecentis circiter annis post additionem illam, vt suprā notauim⁹, decretum illud Concilij Ephesini obiiicere cœperunt, planè id videntur ex anticipato solum errore, & contra sententiam ipsius decreti fecisse: non enim alioqui Græci antiquiores in generalibus Synodis id dissimulassent.

IV. Obiiiciunt, quòd Leo III. Pontifex Romanus, qui præfuit circa annum Domini DCCC. curauit, in argentea lamina inscribi Symbolum Constantinopolitanum, sine illa additione, & reponi in altari iuxta corpus D. Pauli, vt Magister sententiarum refert lib. 1. distinct. II. Quo facto improbasse hic Pontifex videtur eam additionem, quæ iam ante CC. annos facta erat.

Respondemus, id consiliū Pontificis eò tantūmodò pertinuisse, vt constaret etiā, quale fuerit Symbolum Constantinopolitanum; & quemadmodum nihil ei contrarium per illam additionem definitum esset; & vt ea ratione prouideretur, ne quis falsò obiiicere posset, in Symbolo Constantin. dictum esse, quòd Spiritus sanctus à solo Patre procederet, sicut videmus impudenter fecisse nuper Hieremiā Constantinopolitanū; & de-

& denique vt suus etiam illi Symbolo honos in Ecclesia haberetur, nec putaret Græci illud à Latinis improbari aut contemni, quamuis ad illud aliquid additum fuerit. Nam neque Symbolum Apostolorum improbatum est, quia aliquid ad illud sit additum in Nicæno Symbolo; neque hoc etiam Nicænum, quia aliquid ad illud sit additum in Constantinopolitano; neq; hoc rursus Constantinopolitanum, ideo quia aliqua etiam sunt addita in Chalcedonensi.

V. Argumentantur etiam à ratione. Nam Spiritus sanctus est vnus. Ergo debet procedere ab vno; item Pater habet sufficientem vim illum spirandi, ergo solus eum spirat.

Sed hæc argumēta nullius sunt momenti. Nam quælibet creatura est vna; & tamen quælibet producit ab omnibus tribus personis. Deinde Pater & Filius quatenus sunt vnum quiddam, producunt Spiritum sanctum, vt postea magis explicabimus. Deniq; quia Pater eatenus habet sufficientem vim spirandi quatenus est vnum quiddam cum Filio, inde fit vt etiam à Filio procedat Spiritus sanctus, vt duobus sequentibus capitibus magis explicabimus.

VI. Obiiciunt quædam loca Patrum. Vt Dionysij, qui c. 2. de diuinis nominibus dicit: *Solum Patrem esse fontem diuinitatis*. Respon-

A deo, nomine fontis intelligere ipsum, principium primū qui non accipiat ab alio. Quanquam & Epiphanius hæresi 69. appellat Filium *fontem de fonte*, sicut Deum de Deo. Item obiiciunt Gregorium Nazianzenum, qui in oratione ad Episcopos qui venerant ex Aegypto dicit: *Omnia quæ habet Pater, habet Filius, excepta causalitate*. Respondeo, intelligit causalitatem respectu ipsius Filij, per quam scilicet est Pater. Item Basilium, qui epist. 43. inquit: *Nullam secundum propriam notionem, communionem habet Filius cum Patre*. Respondeo, similiter loqui Basilium de Filio vt est Filius, non vt est spirator. Vt enim est spirator, ibi potius dicit

B *Basilium per illum tanquam per suum correlatiuum cognosci Spiritum sanctū*. Item Damascenum, qui li. 1. c. 11. ait: *Spiritum per Filium esse dicimus, ex Filio non dicimus*. Respondeo, agere ibi Damascenum de modo loquēdi: nempe vt processio Spiritus sancti à Filio potius per particulam *PER*, quam *EX* significetur, vt simul indicaretur contra Macedonium, procedere à Patre. Sed iam rectè etiam significatur expressiùs per particulam, *EX*, contra Græcos. Quod autem rem nō neget Damascenus, patet ex cap. 18. eiusdem libri, vbi Spiritum sanctum vocat *imaginem Filij*. Item obiiciunt Theophylactum in 3. c. Ioannis. Sed hic vnus fuit

C *i 3* *ex*

ex illis qui non multò ante apertum schisma temerè in hac quæstione errauerunt.

CAPVT VII.

Vtrum Spiritus sanctus distingueretur à Filio, si ab eo non procederet.



SPIRITUM sanctum procedere etiam à Filio, satis, vt arbitror, capite præcedenti præbatum atque defensum est. Ceterum assertionis huius occasione sollet hoc loco alia quæstio moueri, quælicet sit planè subtilis & speculatiua, tamè quia est celebris apud Doctores Theologos non videtur prætermittenda. Ea quæstio est: Vtrum si Spiritus sanctus non procederet à Filio distingueretur ab illo? Est enim sententia Scoti in 1. dist. II. q. 2. & Gabrielis ibidem, & Henr. Gand. quod lib. 5. q. 9. quòd nihilominus distingueretur. Probât primò. Tunc Filius & Spiritus sanctus procederent à Patre per disparatas origines, scilicet intellectus, & voluntatis; ergo nihilominus distinguerentur. Consequentia probatur. Quia illæ origines nõ possunt habere eundem terminum productum. Confirmatur ex D. Anselmo dicente in libro de Spiritu sancto, Filium & Spiritum sanctum distingui, quoniam à Patre habent esse diuersi-

A modè, per diuersas scilicet origines.

Secundò. Filius nunc distinguitur à Spiritu sancto per suam filiationem & non per spirationem actiuam, qua producit illum. Sed dato quod Spiritus sanctus à Filio non procederet, haberet nihilominus Filius eandem filiationem

B quam iam habet. Ergo eodè modo à Spiritu sancto distingueretur. Maior probatur dupliciter. Primò. Quia per idem aliquid distinguitur ab alio quo constituitur in suo esse: Sed Filius constituitur per filiationem in esse personæ, & non per spirationem actiuam: Ergo per filiationem distinguitur. Secùdò. Quoniam Filius, quatenus persona est, distinguitur à Spiritu sancto, atq; adeo per proprietatem personalem, qualis est filiatio, & non spiratio.

C Tertiò. Si Spiritus sanctus procederet à solo Filio & non à Patre; nihilominus distingueretur à Patre. Ergo pari ratione, quamuis non procederet à Filio, sed à Patre; distingueretur à Filio. Antecedens probò. Quia aliàs si in illo casu Spiritus sanctus esset idem quod Pater, Filius produceret suum Patrem: quandoquidè produceret Spiritum sanctum. Id autem est absurdum.

D Quartò. Si tunc Spiritus sanctus à Filio non distingueretur, maximè quia non opponeretur Filio

Filio relatiuè. At ex hoc sequere-
tur, quòd nec iam distinguatur à
Filio, vt Filius est, cùm ei vt Filio
non opponatur relatiuè. Ergo il-
la ratio nihil valet.

Quintò, sententia hæc ita con-
firmari potest. Illo casu admissio,
Spiritus sanctus esset idem pror-
sus qui nunc est. Ergo distingue-
retur à Filio. Antecedens probò. B
Quia cùm in Patre sit perfecta vis
spirandi; ab illo etiam solo reci-
peret quidquid nunc recipit ab
vtraq; persona. Consequentia ve-
rò probatur. Quia inter alia, quæ
Spiritus sanctus nunc habet ex sui
ratione, hoc etiam vnum est, vt
scilicet distinguatur à Filio.

Vltimò. Vel iam Pater depen-
det à Filio, quatenus Spiritum
sanctum producit, vel non. Si pri-
mum; Ergo Pater non est perfe-
ctum principium spirandi, quod
capite sequenti videbimus falsum
esse. Si secundum; Ergo etiam si
Filius Spiritum sanctum non pro-
duceret, solus Pater produceret
suffICIENTER eum talem, qualis iam
est, atque adeo distinctum à Filio. D
Nihilominus contraria senten-
tia communior est, & verior. Il-
lam defendit D. Thomas 1. p. q.
36. art. 2. & q. 10. de potentia, art.
5. Et quodlib. 4. art. 7. & li. 4. con-
tra Gen. c. 24. Et Durand. in 1. d.
11. quæst. 2. Et Egidius Romanus
quodlib. 6. q. 16. & alij.

Sed vt hæc sententia commo-

dius intelligi & probari possit, di-
ligenter est notandum, hanc quæ-
stionem dupliciter posse tractari.
Vno modo merè metaphysicè; vi-
delicet per rationes petitas ex so-
lo lumine naturali. Altero modo
Theologicè, vt Theologos maxi-
mè decet: Videlicet per rationes,
quæ nò solum procedant ex prin-
cipiis notis lumine naturali, sed
etiam ex aliqua propositione re-
uelata.

Si primo modo quæstio tractetur,
sensus illius erit, vtum ex iis
tantummodò, quæ naturaliter de
Deo nota sunt, conuinci possit,
implicare contradictionem, vt
aliter personæ diuinæ distinguan-
tur quàm per origines; ita vt quā-
tum est ex vi solius luminis natu-
ralis nullo modo possit in diuinis
defendi alius modus distinctio-
nis. Et quidem si isto modo quæ-
stio tractetur, dubium esse nò de-
bet, quin sententia affirmatiua,
quam Scotus tuetur, sit vera. Ni-
hil enim obstat, quo minus, quan-
tum est ex vi luminis naturalis, æ-
què tum potuisset intelligi aliter
personas distingui. Atq; hoc so-
lum conuincunt ferè argumenta
proposita. Si autem quæstio Theo-
logicè, vt Theologos decet, tra-
ctetur, vtendo scilicet rationibus,
quæ procedant etiam ex princi-
piis reuelatis; sic procul dubio
sententia S. Thomæ est verissima.
Scoti autem & aliorum sententia,
quo-

quoniam Theologicè videtur disputare voluisse, simpliciter est reiicienda.

Probatur id primò. In diuinis nō est alius modus possibilis quo personę distinguatur realiter, nisi ratione originis vnus ab alia. Ergo posito, quod vna persona ab alia non procederet, nullo modo distingueretur ab illa. Consequētia est euidens, quia non posset distinguui, nisi per modum possibilem in diuinis. Itaq; si præter modum distinctionis ratione originis, omnis alius modus est impossibilis; dato, quod ille non esset; nullus esset, & sic nulla distinctio. Antecedens verò probatur. Illud quod actum non est in diuinis, simpliciter non est possibile ad intra in diuinis. Sed actum in diuinis non est modus distinctionis nisi ratione originis. Ergo præter istum nullus alius simpliciter est possibilis. Maior huius argumenti est euidens, vt patet ex infinitate simpliciter eius entitatis, quæ est Deus. Minor est diuinitus per fidem reuelata, vt patet ex cap. præcedenti. Consequentia est euidens. Ergo conclusio est Theologica, & consequenter Theologicè certa sententia S. Thomæ.

Secundò. Si Spiritus sanctus non procederet à Filio; non esset omnino. Ergo non distingueretur à Filio. Antecedens probatur, quia de ratione Spiritus sancti est,

A vt habeat ordinem originis ad Filium. Cōfirmatur hæc ratio. Quia neque Filius tunc esset; & consequenter, nec Pater, neque Trinitas. Patet, quia de ratione Filij est, vt spiret cum Patre Spiritum sanctum.

Sed dicat aliquis: Oportet etiā in hac quæstione supponere, quod Spiritus sanctus esset, quāuis non procederet à Filio; quare ista ratio non videtur probare; siquidem assumit, quod non esset. At ego contra obijcio, quod si illud etiam supponitur in quæstione, omnis hæc disputatio leuissima erit. Nam cum eo ipso quo Spiritus sanctus est Spiritus sanctus, constet illum realiter distinguui à Filio; si supposito, quod non procederet à Filio, & nihilominus esset; quæreretur vtrum distingueretur à Filio; perinde id esset ac quærere, an supposito quod non procederet à Filio, & quod distingueretur ab ipso; distingueretur ab eo; quod non nisi pueriliter admodum & insipienter potest quæri.

D Quæstio igitur solū procedit data præcisè illa hypothesi, quod videlicet non procederet Spiritus sanctus à Filio. Quocirca bona atque firma est etiam illa ratio secunda pro sententia D. Thomæ.

Ad argumenta verò contrariæ sententiæ respondere facillimum iam est. Ad primum, Theologicè procedendo, negatur antecedens; quia

quia non est possibile, vt sint duæ disparatæ processiones in diuinis nisi Filius sit principium alterius illarum. Quanquam fateor, id argumentum probare, quod quantum est ex vi solius luminis naturalis, non inuenisset Philosophus aliquis repugnatiã in eo, vt duæ processiones disparatæ essent in diuinis sine ordine originis vnus ad alteram. Ceterum hoc non negat S. Thomas; disputat enim de questione Theologicæ. Ad confirmationem autem eius argumenti respondetur, verum id esse, quod ait Anselmus, Filium nunc & Spiritum sanctum distingui, quoniam habent distinctas origines à Patre. Sed tamen posita hypothese huius quæstionis, non haberent eiusmodi distinctas origines, vt ostensum est.

Ad secundum argumentum Caietani 1. p. q. 36. art. 2. negat Scotus Filium distingui à Spiritu sancto per filiationem formaliter; quoniam, inquit, non distinguitur ab illo per filiationem relatione, & nulla alia est distinctio in diuinis nisi relatiua. Ceterum hæc responsio neq; argumento Scoti satisfacit, neque vllō modo sustineri potest.

Quod non satisfaciat Scoto, probatur. Nam vel Caietanus vult negare omnē omnino distinctionem realem inter Filium, vt Filius est, & Spiritum sanctum, atque

A adeo etiam distinctionem realem ratione originis: Vel solum vult negare distinctionem realem relatiuam, qualem ipse ibi ait solum esse inter correlatiua. Omnē quidem distinctionem realem inter Filium, vt Filius est, & Spiritum sanctum, negare non potest; cum id sit contra fidem, ex qua constat Filium & Spiritum sanctum, vt personæ sunt, realiter distingui. Hinc enim sequitur, Filium distingui realiter per filiationem, quæ duntaxat constituitur in esse personæ distinctæ à Spiritu sancto. Si verò tantum neget distinctionem realem relatiuam, non satisfacit argumento; quoniam Scotus satis fuit assumere, quod Filius per filiationem distinguatur realiter quomodocunq; à Spiritu sancto; vt inde tandem concluderet, fuisse futuram distinctionem realem (transcendentaliter saltem sumptam) inter Filium & Spiritum sanctum etiam in casu, quo Spiritus sanctus non procederet à Filio. Non enim vult Scotus in tali casu cōcludere distinctionem talem, puta inter correlatiua; Clarum enim est, quod tunc Filius & Spiritus sanctus non se haberent correlatiuè.

Quod etiam hæc doctrina Caietani sustineri non possit, probatur. Nā quando concludit, Filium per filiationem non distingui à Spiritu sancto; quia vt sic non opponitur

nitur illi relatiuè; vel loquitur de oppositione relatiua ratione relationis tantum; quo pacto opponuntur & distinguuntur duo relatiua. Et ita quidem verum est, Filium per filiationem non opponi Spiritui sancto; sed tamen hinc non sequitur, quòd Filius non distinguatur per filiationem à Spiritu sancto. Restat enim vnus modus, quo per filiationem Filius possit opponi relatiuè Spiritui sancto, atq; adeo distingui ab illo, videlicet ratione originis, quæ quidem origo quædam etiam relatio in latitudine actionis & processionis diuinæ est, vt supra c. 4. docuimus. Atque hic modus oppositionis relatiuæ sufficiens est ad distinctionem realem in diuinis, quemadmodum ipsemet Caietanus rectè docuit, 1. par. q. 30. ar. 2. qui proinde non satis fuisse memor doctrinæ suæ videtur infra eadem par. q. 36. art. 2. Si verò nomine oppositionis relatiuæ intelligit omnem oppositionem relatiuam tam ratione originis, quàm relationis; falsum est, quod assumit, Filium per filiationem non opponi relatiuè Spiritui sancto, & pugnat id etiam cum eo quod ipsemet docuit q. 30. art. 2.

Aliter igitur ad argumentum Scoti respondetur, concedendo id simpliciter, quod in antecedenti sumit Scotus, videlicet iam Filium distingui realiter à Spiritu

A sancto nō solum per spirationem actiuam, quatenus eum producit, sed etiam per filiationem formaliter, quatenus per illam est ea persona à qua Spiritus sanctus procedit; negatur tamen argumenti consequentia. Nam nunc quidem est oppositio originis inter filiationem & processionem; in casu

B autem quæstionis non esset.

Ad tertium argumentum respondet Caietanus concedendo antecedens, & negando consequentiam. Rationem cur neget, hanc reddit, quia in illo casu Pater opponeretur Spiritui sancto mediata ratione originis, quatenus scilicet produxisset Filium, à quo procederet Spiritus sanctus; at in casu propositæ quæstionis, neque immediatè, neque mediata Filius opponeretur Spiritui sancto ratione originis, cum neque Filius tunc produxisset Patrem.

D Sed hæc responsio non mihi placet. Est enim illud antecedens Scoti falsum, propter eandem rationem, qua probauimus quòd Spiritus sanctus non distingueretur à Filio, si non procederet à Filio. Nam impossibile est, vt aliquid in diuinis distinguatur ab alio, nisi immediatè etiā opponatur illi vel ratione originis, vel ratione relationis. Sed si Spiritus sanctus procederet à solo Filio, Pater nullo modo istorum opponeretur Spiritui sancto. Ergo non esset possibile,

bile, vt distingueretur ab illo. Maior probatur Theologicè ex eo, quod iam non est alius distinctio- nis modus. Si dicas, hoc argu- mento tantum probari, quod nō distingueretur tunc Pater imme- diatè à Spiritu sancto; manere au- tem nihilominus, quod Caieta- nus vult, posse scilicet distingui mediatè; contra hoc rursus est ar- gumentum. Quia vt intelligi non potest, quod aliquid habeat enti- tatem suam solū mediatè; ita neque est intelligibile, quod ali- quid ab alio mediatè solū distin- guatur. Distinctio enim est passio- entis. Vnde eodem argumento, quo probatur, aliquid non distin- gui ab alio immediatè, probatur etiam euidenter, id nullo modo ab alio distingui. Quæ res exem- plo declarari potest. Nam si auus tuus (verbi gratia) in se intrinsecè non haberet aliquid, per quod etiam immediatè à te distingueretur re- aliter; non eo ipso intelligi posset realiter à te distingui mediatè, quod Pater tuus à te distingueretur. Si militer se res habet in proposito.

Ad illud igitur argumentum Scoti, nego antecedens. Ad pro- bationem, concedo illud absur- dum sequi; nec est incommodum id consequens concedere, cum conditionalis illa hypothesis ex qua id sequitur, sit impossibilis. Quin immò alia multa absurda ex ea hypothesis sequerentur, vt in

A secunda probatione sententiæ S. Thomæ indicauimus.

Ad quartum respōdent aliqui, illam esse rationem sententiæ S. Thomæ quæ affertur in argumen- to: negant tamē ex illa sequi, quod iam filiatio non distinguatur à p- cessione. Ratio illorum est, quo- niam etsi processio Spiritus san- cti non opponatur filiationi rela- tiuè formaliter, opponitur tamen illi relatiuè virtualiter; quod se- cundum illos nihil aliud est, quàm processionem opponi realiter a- licui relationi, cum qua in Filio est coniuncta filiatio, scilicet spira- tioni. Idq; putant sufficere, vt fi- liatio & processio distinguantur.

C Verū hęc respōsio minimè mi- hi placet. Nam ex ea sequeretur, processionem etiam distingui re- aliter ab essētia diuina: probatur, quia opponitur illi relatiuè vir- tualiter; siquidē etiam essentia est coniuncta in Filio cum spiratione, cui formaliter opponitur proces- sio. Si dicas; illud, cui aliqua rela- tio opponatur virtualiter, debere etiam esse secundū se relationem; saltem sequeretur, paternitatem (verbi gratia) distingui realiter à relatione spirationis, quod tamen omnino falsum est, vt infrā vide- bimus. Et probatur id consequēs, quia spiratio est relatio, & p̄terea est cum filiatione coniuncta, cui paternitas formaliter opponitur relatiuè.

Ad argumētum ergo Scoti aliter respondeo, rationem videlicet sententię D. Thomę non illam esse, sed quia in illo casu, neque processio opponeretur filiationi ratione relationis, neque ratione originis; iam verò opponitur illi ratione originis.

Ad quintum argumentum responderetur solum probare, quòd si solum Metaphysicè de quæstione agamus; posset quidē intelligi, quomodo in illo casu procederet Spiritus sanctus talis, qualis iam est, atque adeo distinctus à Filio. Theologicè verò procedēdo, negatur id fuisse futurū in illo casu. Nam, vt antea ostendimus, neque fuisset tunc Pater, neque perfecta virtus spirandi; cū de ratione Patris omnino etiam sit, vt identificent sibi Filium in ratione spirandi, atque adeo, vt Filius etiam spiret: quemadmodum quoq; de ratione eiusdem virtutis spirandi est, vt sit etiam in Filio, sicut cap. seq. declarabitur.

Ad vltimum argumentum respondeo, Patrē, quatenus spirans est, non quidem propriè dependere à Filio, vt spirante, sed (quod plus quiddam est) omnino idētificari Filio in ratione spirandi, sicut declarabitur sequenti capite. Quocirca nisi etiam Filius spiraret; Pater minimè spirare posset; immò ne esse quidē, cū deesset illi id quod necessariò sibi identi-

ficat, nempe Filius spirās. Quemadmodū, nisi Pater haberet suam entitatem, non generaret Filium: et si propriè quidem à sua entitate non dependet, vt generet Filium.

CAPVT VIII.

Explicatur sexta quæstio de ordine originis, suprà cap. i. proposita.



EX TA quæstio de originis ordine longè grauior & planè necessaria hoc loco erat. Vtrum Pater & Filius sint vnū principium Spiritus sancti, an verò plura. Et quidem si hæc quæstio moueatur de principio quo (vt vocant) hoc est, de virtute spirandi, nullam aut exiguam habet difficultatem, quando quidem eadem virtus spirandi sine controuersia est in Patre & Filio. Quanquam in hoc ipso quæstionis sensu (vt notat Durandus in 1. d. 29. q. 2.) fortè magis propriè dicitur, in Patre & Filio esse idem principium quo Spiritus sancti, quàm Patrē & Filium esse principium idem quo; sicut magis propriè dicitur in Patre & Filio esse eandem vim spirandi; quàm Patrem & Filium esse eandem vim spirandi. Hoc autem accipiendum est, quod attinet ad nostrum modum concipiendi. Nam si ad id, quod re ipsa est, respiciamus; verissimè etiam dicitur, Patrem & Filium esse eandem virtutem spirandi, & etiam idem

idem principium *qvo*. quod tamē principium virtualiter tantū distinguitur à principio *qvo*, vt videbimus. Est autem grauior atque difficilior quæstio proposita, si de principio *qvo* Spiritus sancti, intelligatur. Nam quibusdam argumentis ostendi videtur, non esse Patrem & Filium vnum principium *qvo* Spiritus sancti.

Primò, Pater & Filius, quatenus personæ sunt subsistentes, & ab inuicem realiter distinctæ, producant Spiritum sanctum. Ergo verè sunt duo principia *qvæ* illius. Antecedens probatur, quia vt sunt personæ ab inuicem distinctæ realiter, etiam à Spiritu sancto producto distinguuntur. Ergo, vt sunt personæ distinctæ inter se, habent ordinem originis ad illum, atq; ad eò illum producant. Consequentia verò patet, quoniā si eum producūt vt supposita subsistentia & distincta, certè videntur illum producere, vt principia *qvæ*.

Secundò, si Pater & Filius sunt vnum principiū *qvo* Spiritus S. oportet aliquid assignare, p quo ille termin⁹ *principiū* supponatur. alioqui propositio qua dicitur: Pater & Filius sunt vnum principiū Spiritus sancti, erit de rigore sermonis falsa, si nihil est omnino, p quo ille terminus possit supponi. At nihil tale potest assignari. Ergo non sunt vnum principiū. Mi-

A nor probatur, quia neque supponitur ille terminus (vnum principium) pro persona Patris determinatè; tunc enim falsò dicemus, Filium esse id principiū Spiritus sancti; sicut falsò dicitur, Filius est psona Patris. Neq; supponitur pro persona Filij; quia tunc similiter Pater non esset illud vnū principium Spiritus sancti. Neque

rursus supponitur pro vtrāq; persona simul & copulativim. Nam tūc neque Pater, neq; Filius dici posset illud vnum principium Spiritus sancti; cū neque Pater sit Filius & Pater copulativim; neque Filius sit Pater & Filius. Neque rursum supponitur pro Patre & Filio disiunctivè; ita vt liceat descendere

C re sub illo termino, *vnum principium*, per propositionem disiunctam dicendo; Vel vnum principium Spiritus sancti est Pater; vel est Filius. Probatur, quia vtrāque propositio istarū est falsa. Si enim illud vnum principium esset Pater; tunc Filius non esset illud vnū principium; & similiter si esset Filius, tunc Pater non esset illud vnum principium. Neque supponitur pro vtrāque persona disiunctim, ita vt liceat descendere sub illo termino, *vnum principium*, per propositionem, de disiuncto extremo dicendo: Pater & Filius sunt, vel vnum principium, quod est Pater; vel vnum principium, quod est Filius: vtrumq; enim est

D

falsum, vt patet. Neque etiam supponitur pro essentia; quia illa nō est principium quod; cū non distinguatur à Spiritu sancto. Denique neque pro relatione spirationis; quia illa non est principium quod, sed quo. Nihil igitur est omnino p quo terminus ille (vnū principium) supponatur, quando Pater & Filius dicuntur esse vnum principium Spiritus sancti: & consequenter huiusmodi propositio videtur esse falsa.

Pro declaratione huius questionis principio aduertendum est, dupliciter explicari posse, Patrem & Filium esse vnum principium quod Spiritus sancti. Primo modo ita, vt omnino ostendatur aliquid vnum in diuinis, quod & sit Pater & Filius, & vnum principium quod simplicissimum Spiritus sancti. Secundo modo ita, vt non solum defendatur esse aliquid tale vnum, quod sit vnum principium quod Spiritus sancti, sed etiam Spiritum sanctum nullo modo procedere à pluribus subsistentibus, vt plura, & distincta sunt. Primo modo non est admodum difficile explicare, quomodo Pater & Filius sint vnum Principium Spiritus sancti. Secundo autem modo videtur difficillimum immò planè impossibile, nec verò necessarium; cū Orthodoxè alioqui assermet diuus Thomas 1. part. quæ-

stione 36. art. 4. ad 1. Spiritum sanctum procedere à Patre & Filio, vt sunt plures.

Primum ita declaro & probor: Si in diuinis est quiddam vnum simplicissimum; quod constet ex persona Patris & Filij, & essentia diuina, & relatione spirationis; & identificet sibi Patrem & Filium; fatendum est omnino, in diuinis esse vnum quoddam principium, vt quod Spiritus sancti, quod sit Pater & Filius. At prorsus in diuinis tale aliquid vnum est. Ergo fatendum omnino est in diuinis esse vnum quoddam principium quod completum Spiritus sancti, quod sit Pater & Filius. Maior probatur. Nam sicut omnes personas diuinas; quia conueniunt in ratione absoluta, & constituunt vnum quid simplicissimum, quod est Deus, & essentia diuina; fatemur esse vnum principium quod creaturarum, quæ ab illo vno simplicissimo manant; ita etiam, si Pater & Filius conueniunt peculiariter non solum in essentia diuina, sed etiam in relatione spirationis, & constituunt eatenus vnum quid simplicissimum; similiter oportebit intelligere aliquid vnum constitutum ex his duabus personis & essentia ac spiratione esse principium quod Spiritus sancti, quod sit Pater & Filius. Etenim à tali vno necesse est Spiritum sanctum distinguere (cū is

is non similiter identificet sibi duas illas personas & spirationem) non autem ab eo distingueretur, nisi ab eo procederet. Et quamuis istud vnum simplicissimum non sit vnicum suppositum; tamen quia est vnum identificans duo supposita, & idcirco non minus completum & perfectum, quàm si esset vnum suppositum; B satis intelligi potest esse principium Q V O D. Quemadmodum; quamuis tres personæ diuinæ, vt identificantur in ratione absoluta, non constituunt vnum simplicissimum suppositum; quia tamen constituunt vnum quiddam simplicissimum, identificans tria supposita, quod non est minus, quàm si esset vnicum suppositum; rectè potest intelligi, illud vnum simplicissimum, quod est Deus vnus, esse principium Q V O D pro-ductionis creaturarū. Item sicut quælibet trium personarum est illud vnum simplicissimū constans ex Trinitate personarum, vt in ratione absoluta identificantur: ita etiam tam Pater quàm Filius est illud vnum simplicissimum constans ex his duabus personis & essentia & virtute spirandi, vt in ea identificantur. Itaque verissima est nostri argumenti Maior. Minor autem, scilicet, tale aliquod vnum esse in diuinis, quod constet ex persona Patris & Filij, & essentia & relatione spiratio-

nis, quodque identificet sibi Patrem & Filium; patet manifestè ex assertione fidei, quæ ponit Spiritum sanctum procedere & spirari à Patre & Filio, sicut ostendimus suprà capite 5. Si enim ab utroque spiratur, necesse est in utroque esse non solum essentiam, quæ communis est quoque Spiritui sancto, sed etiam virtutem ipsis duobus propriam, vt etiam postea capite nono docebimus. Cùmque in essentia & virtute spirandi, ac relatione spirationis, Pater & Filius minimè inter se opponantur; ac in eo personæ diuinæ sint vnum, in quo non opponuntur; fit necessariò, vt sit in diuinis quiddam vnum ex his duabus personis & essentia & relatione spirationis cōstans, quod identificet sibi duas has personas. Quod cùm ita sit, fatendum est, id ipsum esse vnum principium Q V O D Spiritus sancti, sicut conclusimus.

Quòd verò (vt secundo dicebamus) negari nullo modo possit, quin reuera Spiritus sanctus procedat quoque à duabus illis personis, nempe Patre & Filio, vt plures ac distinctę personæ subsistentes sunt, sicut diseretè diuus Thomas prima parte, quæstione trigesima sexta, articulo quarto, ad 1. affirmat; euidenter probari videtur illo argumento, quod primo loco in hac quæstione feci-

mus. Atque etiam ea ratione bene id confirmatur à sancto Thoma, quòd procedit Spiritus sanctus à Patre & Filio, tanquam nexus quidam illorum. Quod si propterea quispiam contendat, posse dici, quòd Pater & Filius sunt etiam plura principia *qvæ* Spiritus sancti, disputatio erit de nomine; vtrum videlicet, quia Pater & Filius non modò vt sunt vnum quiddam simplicissimum, sed etiam vt sunt plura supposita subsistentia, Spiritum sanctum producunt; dicendi sint plura principia, quæ? an verò, quia ne sic quidem adæquatè producunt quatenus plura supposita sunt, sed etiam quatenus vnum sunt in virtute spirandi; negandum sit, esse plura principia, quæ? Videtur autem potius esse id negandū, quoniam vt rectè D. Thomas docet 1. part. quæst. 36. artic. 4. *principij* nomen est substantiuum. Et idcirco non debet multiplicari, nisi forma quam significat, multiplicetur. In proposito autem forma significata hoc nomine *principium* quod Spiritus sancti, est vnica in Patre & Filio, scilicet eadem virtus spirandi. Non igitur dicendum est, esse plura principia *qvæ* Spiritus sancti, licet sint plura supposita quæ spirant. Alia verò ratio est de nominibus adiectiuis, aut connotatiuis. Hæc enim propter solam multiplicationem supposi-

A torum, in quibus est forma, multiplicari possunt, vt infra lib. 3. declarabitur.

Iam verò ex his, quæ de hac quæstione breuiter dicta sunt, intelligi potest primò, quomodo accipienda sit definitio Ecclesiæ in Concilio Lugdunenfi, & cap. vnico, de summ. Trinit. lib. 6. quæ decernitur, Patrem & Filium esse vnum principium Spiritus sancti, & anathema dicitur illis, qui hoc negauerint. Videlicet sensus est; Verè in diuinis esse aliquid vnum, quod est Pater & Filius, & præterea est principium non solum *qvo*, sed etiam *qvo* Spiritus sancti, vt iam declaratum est. Non verò prohibetur per hanc definitionem, quo minus sentiamus simul cum D. Thoma, Spiritum sanctum procedere quoque à pluribus subsistentibus. Neque propriè etiam ij damnantur, qui ex hoc concluderent, posse dici quoq; plura principia, iuxta quæstionē de nomine paulò antè expositam: quanquam minus sanè consentaneus ei definitioni modus hic loquendi est, & ideo caueri debet. Atque eodem modo intelligendum Concilium Florentinum est, cum itidem asserit, Patrem & Filium esse vnum principium Spiritus sancti. Item etiam sancti Patres, vt D. Augustinus libro 5. de Trinitat. cap. 14. D. Hilarius lib. 4. Trinit. & D. Anselmus lib.

lib. de processione Spiritus sancti, A
qui id ipsum docent.

Deinde ex his facile erit de variis Doctorum sententiis circa hanc questionem iudicium facere. Et primum sanè, quod Durandus dicit in 1. dist. 11. quæst. 3. questionem esse de nomine, disputare: Vtrum Spiritus sanctus procedat à Patre & Filio, ut ab vno principio, vel ut à pluribus; nihil continet absurditatis, si tantummodò is loquatur de processione Spiritus sancti, quatenus etiam à personis, ut inter se sunt distinctæ, procedit. Sed tamen esset id dictum sanè temerariū, si negare omnino Durandus voluit, esse vllò modo questionem hanc de re: Vtrum scilicet aliquid vnum reale sit in diuinis, quod ut vnum possit esse principium vnum quod Spiritus sancti? Nam definitio fidei, de qua diximus, supponit esse hoc modo questionem de re, & asserit partem eius questionis affirmatiuā, quam iam nos explicauimus. Neque enim fides circa modos loquendi tantummodò versatur.

Secundò, quod idem Durandus dicit in 1. dist. 29. quæst. 2. magis propriè dici, Patrem & Filium esse duo principia, loquendo de principio quod; si id similiter intelligatur quatenus Spiritus sanctus procedit à Patre & Filio, etiā, ut inter se distinguuntur, non est omnino temerariū; quamquā est

quidem falsum propter rationem suprā positam. Si autē negare velit Durandus, esse aliquid omnino in diuinis, ratione cuius propriè possint Pater & Filius dici etiam vnum principium quod, nullo modo est audiendus.

Tertiò, quod Gregorius Ariminensis in 1. dist. 12. quæst. 1. similiter dicit, propriè non esse vnum principium, sed impropriè, quatenus ita significatur, Patrem & Filium non aliter & aliter producere Spiritum sanctum, sed eadem spiratione; si velit simpliciter negare, aliunde posse etiam dici propriè vnum principium, esset temerarium: Si autem hoc non velit negare, sed tantum illud di-

C cit considerando processionem Spiritus sancti, ut est à personis distinctis; non esset quidem erroneū, aut temerarium, licet sit falsum. Illud autem omnino verum est, quod ibidem Gregorius vult, illā fidei definitione suprā posita determinatum esse Patrem & Filium nō aliter & aliter sed eodem modo producere Spiritum sanctum. Quanquam non hoc tantum est determinatum, sed etiam esse illos vnum principium Spiritus sancti eo modo, quo suprā exposui.

Quartò, quod Gabriel in 1. dist. 12. quæst. 1. ex Ochamo docet, illud vnum principium, quod sunt Pater & Filius, esse constitutū

1 quod-

quoddam ex sententia diuina & spiratione; si intelligatur de spiratione, ut identificat quoque duas illas personas, & præterea per hoc non negetur quin etiam Spiritus sanctus procedat à Patre & Filio, ut inter se distinguuntur; verum est, ut patet ex his quæ antè explicauimus. Atque hoc modo Gabriellem hanc rem intellexisse, patere potest legenti illam eius questionem.

Neque verò contra sententiam hanc nostram, quæ est etiam Gabrielis, quidquam valet argumentum quoddam Gregorij, quò ubi suprà colligit quatuor esse personas in diuinis, si etiam ibi sit vñ quiddam quod sit principium Spiritus sancti. Ut enim rectè Gabriel respondet, cōsequentia est nulla; quia illud vñ constans ex duabus personis essentia & spiratione, non distinguitur à quacunque persona diuina, sed tantum à tertia, nèpe à Spiritu sancto; nō enim opponitur origine Patri & Filio, sed tantummodò Spiritui sancto. Itaque non est vñicum suppositū, sed est vñum quiddam identificās sibi duo tantum supposita, & eatenus distinctum quiddam à supposito tertio.

Quòd si obiicias, illud vñum esse quid completum substantiale, ac proinde cū non sit præcisè essentia, ut tale; restare, ut quatenus tale est, sit persona: ad hoc

A ita respondendum est. Quamuis in latitudine substantiæ creatæ, nō sit aliquid cōpletè substantiale, quod ut tale est, non sit præcisè essentia vel persona: in latitudine tamen substantiæ infinitæ, quæ Deus est, fides nos docet tale aliquid esse; nempe illud vñum Spiritus sancti principium: neq; hoc potest vllis argumentis humanis euerti, ut patet ex dictis initio in prolegomenis. Ac non solum in vñio Spiritus sancti principio eā esse peculiare conditionem substantiæ infinitæ fides docet, sed etiam in illo vñio principio completo creaturarum quòd est Pater & Filius & Spiritus sanctus, ut sunt vñum simplicissimum identificās sibi essentiam & **C** tres personas. Hoc enim vñum, quatenus est tale, nō concipimus esse vñam aliquam personam, neque etiam præcisè tantum essentiam.

Quintò, quòd quidā alius Doctor Torrensis, Canariensis Episcopus, scripsit in 3. par. sui commentarij supra art. 4. quæst. 36. l. part. D. Thom. illud vñum principium esse relationem spirationis, quatenus est subsistens; verum est, si per hoc non velit negare, & etiam à personis, ut distinctæ sunt, procedat: Item si per illam relationem ut subsistentem non intelligat incōmunicabilitatem aliquā eius relationis, quia, ut patet, non est incōmunicabilis, sed cōmunis

nis Patri atq; Filio. His enim exclusis, in re idem est dicere, spirationem vt subsistentem esse vnū principium Spiritus sancti, ac dicere id vnum principium esse spirationem, vt identificat sibi essentiam, & duas personas. Nihil enim aliud re ipsa est spiratio subsistēs, quàm hoc totum. Si autem loquatur de sola spiratione præcisè, vt virtualiter distinguitur ab essentia & personis, ita vt Spiritus sanctus non procedat etiam à personis, vt constituentibus cum spiratione vnum quiddam, nec vt distinctæ sunt; falsum est quod dicit. Et ad eundem ferme modum iudicari potest de quibusdam aliis opinionibus, quas fusè recitat Gabriel, vbi supra.

Postremò, intelligi potest ex dictis, curnam in diuinis esse dicatur principium quo productio nis Spiritus sancti; & principium quo, & quomodo ista inter se distinguuntur. Est enim considerandum, illam eandem rem diuinam, quæ est & Pater, & Filius, & spiratio, & essentia; vt est essentia & relatio spirationis præcisè, esse principium quo, seu potentia spirandi: Vt autè est etiam identificans sibi duo supposita subsistentia, atque adeò vt consideratur tanquam quid completum; esse principium quo, virtualiter duntaxat distinctum à principio quo. Item, etiam ipsæ duæ personæ, vt

A distinctæ sunt, dicuntur vnū principium quo, propter vnitatem virtutis, qua spirant, vt suprà dictum est.

Quibus rebus explicatis, reliquum est, vt ad argumenta initio proposita respondeamus. Et ad primum quidem consequentia negari debet. Nam etsi verum sit, B Spiritum sanctum procedere quocumque à Patre & Filio, vt à distinctis suppositis; tamen quia hæc distincta supposita non nisi per eandem virtutem, & quasi formam spirant ac producant Spiritum sanctum; duo principia quæ minimè dici debent, vt antea docuimus ex sententia diui Thomæ. Accedit, quòd hæc duo supposita etiam C producant Spiritum sanctum, vt omnino sunt vnum quiddam, quæ sanè ratione omnibus modis intelliguntur esse vnum principium, sicut etiam exposuimus.

Secundum autem argumentum petit, pro quo supponatur ille terminus, *vnun principium*, qui est prædicatum in illa propositione: Pater & Filius sunt vnum principium Spiritus sancti. Id quod ex dictis facillimè expediri potest. Dicimus enim, supponi pro illo vno simplicissimo constante ex essentia, spiratione, & duabus personis.

Sed tamen propter doctrinam quandam S. Thomæ. i. p. q. 36. artic. 4. ad 4. & vt plenius satisfiat

difficultati propositæ in argumē-
to, aduertendum nihilominus
est, hoc nomen, *unum principium*,
prout de Patre & Filio dicitur,
habere conditionem nominis
singularis, & nominis commu-
nis. Singularis quidem, quatenus
significat illud vnum simplicissi-
mum, quod est res singularissi-
ma, non habens sub se plura indi-
uidua, in quorum quolibet sit in-
diuidualiter distinctum. Com-
munis autem nominis conditio-
nem habet, quatenus etiam signi-
ficat duas illas personas, quæ eti-
am vt inter se distinctæ sunt, pro-
ducunt Spiritum sanctum tamen-
si non nisi vt habent vnicam spi-
randi virtutem. Præterea notan-
dum: Illud nomen magis propriè
esse singulare, quàm commune.
Et ratio est, quia ad conditio-
nem nominis singularis satis est,
vt habeat significatum propriè
singulare; ad conditionem autem
nominis communis non sufficit
quæcunque pluralitas significa-
torum, sed requiritur pluralitas
significatorum quæ se habeant vt
inferiora ad principale nominis
significatum; Vt Petrus & Paulus
se habent ad significatum huius
nominis *homo*. In proposito au-
tem principale significatum illius
nominis, *unum principium*, maxi-
me propriè est singulare; plura
verò significata quæ etiam habet,
scilicet duæ personæ, non se ha-

bent vt inferiora, sed vt intrinse-
cè constituentia illud vnum sim-
plicissimum quod illud nomen
principaliter significat. Ergo eius-
modi nomen magis propriè ha-
bet conditionem nominis singu-
laris, quàm communis.

Hoc posito, secundum has di-
uerfas conditiones, quas hoc no-
men habet, diuersimodè statuen-
dum est de suppositione eius. Vt
enim est nomen singulare, dicen-
dum est, supponi determinatè p
illo vno simplicissimo. Et hæc est
maximè propria suppositio eius;
quia vt dictum est, magis propriè
est nomen singulare. Et sic facillè
respondemus ad secundum argu-
mentum, pro nullo illorum sup-
poni, quæ in eo argumento per-
censebātur. Vt aut id nomē habet
cōditionem nominis communis;
sic dicendum est cū S. Thoma 1. p.
q. 36. ar. 4. ad 4. supponi pro vtra-
que persona cōfusè, & pro neutra
determinatè, ita vt non sit sem-
per necesse, sub illo termino de-
monstrare determinatè Patrem
tantum, aut Filium tantum, aut
D tatummodò vtrumque simul, sed
satis sit demonstrare, vel vtrumq;
vel quemlibet eorum, iuxta mo-
dum enunciationis, in qua is ter-
minus vsurpabitur. Nam si dicas
de vtraque persona simul: Pater &
Filius sunt principium Spiritus
sancti, vtraque persona demon-
stranda est per illum terminum, vt
con-

conueniunt in virtute spirandi. Si autem dicas Pater est principium, sola persona Patris vt habet virtutem spirandi, & sic etiam de Filio.

Pro cuius doctrinæ maiori explicatione, soluenda sunt argumenta quæ contra illam obiicit Gregorius, vbi supra. Primum est.

Si pro vtraq; persona illud nomē *unum principium* confusè supponitur; ergo nec Pater per se, nec

Filius per se dici potest principium Spiritus sancti. Patet, quia neque Pater neque Filius est villo modo

vtraq; persona. Respondeo. Nego consequētiam. Nam supponi eum terminum pro vtraque persona

confusè, non idem est, ac omne id quod affirmatur esse illud prin-

cipium, aliquo modo debere esse vtramq; personam; sed posse esse

vel vtramque vel quamlibet pro ratione eius de quo id affirmatur,

vt iam exposui. Adde, quod secundum illam aliam determinatam

suppositionem, quam habet id nomē maximè propriè, vt est terminus singularis; clarissimè etiam intelligitur quemadmodum

tū Pater, tū Filius absolutè possit dici principium Spiritus sancti. Etenim illud vnum simplicissimum, quod præcipuè significat

id nomen vt est terminus singularis, de vtraq; persona æquè verificatur, vt supra dictum est.

Secundum argumentum. In illa propositione (Pater & Filius sunt

A vnum principium Spiritus sancti) nullum est signum confusuum illius prædicati *unum principium*.

Ergo id prædicatum non supponitur confusè. Respondet Capreolus in 1. d. 12. q. 1. signum confusuum in illa propositione esse particulam, Et, qua dicimus: Pater &

Filius sunt vnum principium. Sicut quando dicitur; Hic & Romæ venditur piper; prædicatum illud

piper confunditur à particula, Et; vt pro vtroque pipere supponatur confusè, & pro neutro deter-

minatè. Nō enim licet in explicatione talis enunciationis descendere determinatè ad piper quod

venditur hīc, vel ad piper quod venditur Romæ: siquidem de neutro verè dici potest quod hīc In-

C golstadij & Romę vēdatur? Ita etiā in proposito. Secundo respondet Caietanus 1. par. q. 36. art. 4. Non

esse opus signo confusiuo, quando terminus secundum se est communis, vel quasi communis, vt accidit in proposito. Tunc enim per

se intelligitur quod supponatur confusè, nisi ab alia particula suppositio determinetur. Aliās in

D hac propositione, Ad equitādum requiritur equus; vbi, vt patet, nullum est signum confusuum; illud

prædicatum, *equus*, supponere-tur determinatè; quod falsum est, quia nō licet sub illo termino de-

scendere disiunctiuè (id est, per totam propositionē disiunctam)

1 3 dicen-

dicendo, vel ad equitandum requiritur hic equus, vel hic, etc. (omnes enim istæ propositiones sunt falsæ) sed solum licet descendere per propositionem de extremo duntaxat disiuncto, dicendo, Ad equitandum requiritur vel hic equus, vel hic, &c. Atque ita supponitur ibi terminus ille confusè, quamvis non ei apponatur vllum confusium signum.

Tertium argumentum. Sub illo prædicato, *unum principium*, non licet in proposito descendere per propositionem de disiuncto extremo, sicut licet in illo exemplo nuncallato. Ergo non supponitur confusè pro vtrâq; persona. Antecedens probatur. Quia falsum est dicere, Patrem & Filium esse vel Patrem vel Filium. Ad hoc respondeo ex mente Caietani 1. p. q. 36. art. 4. in suppositione confusa nominis communis, non esse necesse vt sub tali nomine liceat semper descendere per propositionem de disiuncto extremo: immò ne posse quidem id fieri quando nomen aliquod est commune per modum termini collectiui; sed tantum licere tunc descendere sub tali nomine per propositionem de copulato extremo, vt cū dicitur: Hic homo, & hic, & hic sunt vnus populus; non licet descendere per propositionem de disiuncto extremo dicendo: Hic, & hic, & hic homo sunt vel ille, vel ille homo.

A Omnes enim istæ propositiones sunt falsæ. Sed satis est descendere copulativè dicendo: Hic, & hic, & hic homo, sunt hic & ille, & ille homo; ex quibus constat populus. Nam ex hoc etiam satis intelligitur prædicatum illud, *unus populus*, supponi confusè pro illis hominibus. Ad eundem igitur modum in proposito, quia ille terminus, *unum principium*, est communis Patri & Filio quasi collectivè; licet in illa propositione: Pater & Filius sunt vnus principium Spiritus sancti, non possumus descendere sub illo termino, per propositionem de disiuncto extremo; quia tamen solum licet sub eo descendere per propositionem de copulato extremo, ostendendo sub illo termino, Patrem & Filium copulativè; satis apparet, quod confusè supponatur pro vtroq;.

D Quartò potest quis ita argumentari pro Gregorio: Demonstrato Patre, verum est dicere, Filius est hoc principium Spiritus sancti, cum non sit aliud principium Spiritus sancti, nisi illud, quod Pater est: Et similiter demonstrato Filio, verum est dicere, Pater est hoc principium Spiritus sancti. Ergo ille terminus *principium* determinatè supponitur pro Patre vel pro Filio. Respondeo; Nego consequentiâ, si sermo sit de suppositione illius nominis, vt habet conditionem termini communis.

Ratio

Ratio est, quoniam demonstrato Patre non licet dicere, Filius est hoc principium Spiritus sancti; nisi quatenus illo nomine. Hoc, demonstro tunc vnum illud simplicissimum, quod est principium Spiritus sancti, & est etiam Pater & in Patre. Alioqui si demonstrarem ipsum suppositum Patris immediate, falsa esset illa propositio, B & tunc quidem negandum esset argumenti antecedens. Quæ res exemplo declarari potest. Quamuis enim monstrato Patre verum sit dicere, Filius est hic Deus; propterea quod demonstro in Patre illud vnum simplicissimum, quod est Deus: Inde tamē non sequitur, q̄ terminus iste Deus, quatenus habet conditionem termini communis, supponatur determinatē pro aliquo supposito diuino, sed confusē pro omnibus. Ita in proposito.

Verū cū hactenus ex sententia D. Thomæ posuerimus, Spiritum sanctum suapte ratione procedere à Patre & Filio etiā vt sunt distinctæ personæ; hoc ipsum utrū ita sit, breuiter hoc loco disputandum est. Etenim putat Scotus in 1. d. 12. q. 1. de ratione Spiritus sancti nō esse, vt pcedat à pluribus suppositis. Id probat primò, quia in Patre, est perfecta vis spiradi. Ergo ad rationem Spiritus sancti satis est, vt pcedat ex Patre. Secundò. Si per impossibile tātū esset

A Pater in diuinis, Spiritus sanctus posset idem produci, qui iam est productus. Ergo de ratione illius non est, vt procedat à pluribus. Confirmatur. Nam idcirco de ratione creaturarum nō est, vt procedant à pluribus personis diuinis, quia, si per impossibile Deus esset vnum suppositum, possent produci. Ergo similiter sentendum est de Spiritu sancto in proposito. Tertiò, Spiritus sanctus habet à Patre, quidquid est, de sui ratione. Totus enim procedit à Patre. Ergo non est de ratione ipsius, vt procedat etiam à Filio.

Nihilominus sententia S. Thomæ est verissima, quā etiam Alex. C Hal. 1. p. q. 43. membro ultimo, & alij Theologi communiter asseruerunt. Et probatur optimē à S. Thoma in illa q. 36. art. 4. ad 1. ex eo quod Spiritus sanctus suapte ratione est amor, & quasi nexus quidā Patris & Filij. Id quod præter D. Thomam docuit etiam D. Augustinus lib. 6. de Trinitate, c. 5. & D. Hieronymus in Psalm. 14. Atque etiam est sanctitas vtriusque vt ait D. Gregorius Nazianzenus oratione quinta de Theologia, & alij Patres. Ex quibus consequitur illum ex sua ratione ab vtraque persona procedere cū procedat vt aliquid vtriusque. Sed rursus id ipsum demonstramus argumento Theologico,

ex principiis partim reuelatis, partim euidētibus, hoc modo. Quidquid Spiritui sancto iam competit, est de ipsius ratione. Sed iam ei competit vt procedat ab utroque. Ergo id ipsum est de illius ratione. Maior euidēter probatur, quia est ens simpliciter necessarium, cui nihil accidit. Minor verò est diuinitus reuelata vt ostendimus suprā cap. 6. Item de ratione eius est, vt distinguatur à pluribus personis; & non tanquam ab his, quas producat: Ergo tanquam ab his, à quibus procedat. Antecedens pro utraq; parte patet. Consequentia probatur, quia in diuinis impossibilis est alius modus distinctionis nisi per originem, vt c. 6. dictum est.

Ad primum igitur argumentum Scoti respondet Caietanus, 1. par. q. 36. art. 4. quamuis virtus spirandi sit perfecta in Patre, dualitatem tamen suppositorum requiri vt conditionem necessariam ad hoc vt Spiritus sanctus per illam Patris virtutem producat. Hæc responsio mihi minimè placeat. Nam quod per se & formaliter concurrat ad productionem alicuius, & influit (vt ita dicam) in illud; non est productionis conditio, sed principium, aut de ratione principij productiui. At duo supposita diuina, vt duo sunt, (quamuis non præcisè, concurrunt enim etiam vt vnum quid-

dam, sicut suprā dictum est) per se etiam concurrunt ad productionem Spiritus sancti. Ergo dualitas suppositorum non est conditio, sed pertinet ad rationem principij Spiritus sancti; quamuis ex illa quidem non sequatur, quod sint duo principia, vt suprā exposuimus.

B Aliter ergo ad argumentum Scoti primum respondeo concedendo antecedens, & negando consequentiam: quia nisi Pater identificaret sibi Filium, vt spirantem etiam; atque adeo nisi Spiritus sanctus etiā procederet à Filio; in Patre non esset perfecta vis spirandi. Est enim de huius virtutis ratione, vt sit in duobus suppositis spirantibus. Quare ex hoc, quod Spiritus sanctus potuit produci per virtutem illam spirandi, quæ tota est in Patre, potius sequitur de ratione Spiritus sancti esse vt procedat etiam à Filio; siquidem non consistit ratio virtutis illius, nisi quatenus Filius etiam cum Patre spirat.

D Ad secundū respondetur, quòd si per impossibile esset solus Pater, & tamen esset talis, qualis iam est, utraque pars contradictionis esset vera; scilicet & quod Pater produceret Spiritum sanctū (quia ponitur, quòd esset talis, qualis iam est, de cuius ratione est vt Spiritum sanctum producat) & quòd cum non produceret: quia si non

si non esset Filius, non esset etiam virtus spirandi, vt quæ suapte ratione est etiam in Filio atq; adeo non produceretur Spiritus sanctus. Nec mirum, si ex hypothesi conditionali implicante contradictionem (scilicet quòd esset solus Pater sine Filio & tamen talis qualis iam est; cùm tamè de illius ratione sit, vt habeat Filiũ) sequatur per bonã consequentiam alia quædam contradictio. Ad argumentum igitur, data illa hypothesi, videlicet quòd esset Pater talis, qualis iam, & nõ esset Filius; conceditur etiã illud antecedens conditionale, scilicet quòd procederet Spiritus sanctus à Patre; negatur tamen consequentia quæ infertur per propositionem absolutam; videlicet, ergo iam non est de ratione Spiritus sancti, vt procedat à Patre & Filio. Vt enim competit omnibus est, cum veritate propositionis conditionalis, de impossibili, stat veritas opposita propositionis absolutæ & de inesse. Sicut dato per impossibile, quòd homo esset talis, qualis iam, & tamen non esset rationalis; de ratione illius non esset tunc rationalitas: Neque tamen inde sequitur, quod iam nõ sit de ratione ipsius.

Ad confirmationem eius argumenti, simpliciter & absolutè dicendum est, q̃ nisi essent tres personę diuinę, creaturę non producerentur, quia nõ esset tunc Deus,

A cum is intrinsece & necessario cõtineatur tribus personis. Et sic etiam in pposito si Filius non esset; Spiritus sanctus non produceretur, quia ne Pater quidem esset. Quanquam illud discrimen est, q̃ ratio propter quã creaturæ in illo casu non producerentur, solum esset ex parte defectus principij, & non ex parte quidditatis ipsarũ.

B Illis enim per accidēs est, quod ab vno vel pluribus procedant: Ratio autem propter quam Spiritus sanctus non produceretur, posito quod Filius non esset; non solum esset ex parte defectus principij, sed etiam ex parte ipsius Spiritus sancti, qui cum sit amor & nexus duorũ, requirit pluralitatẽ suppositorum in suę originis principio.

C Ad tertium, patet iam ex dictis, quid respondendum sit. Dicimus enim Spiritum sanctũ non habere à Patre totum quod habet, nisi quatenus Pater identificat sibi Filium in ratione spirandi. Quemadmodum igitur Pater & Filius sint vnum principium Spiritus S. & ni-

D hilominus is suapte ratione procedat ab illis non modo vt vnum quiddam sunt sed etiã vt sunt duo supposita, hætenus in hoc capite explicauimus. Quod cum ita sit, rectè D. Thomas docet i. p. q. 36. art. 4. ad 7. concedi debere hanc propositionē: Pater & Filius sunt vnus spirator; & negandam esse hanc: Pater & Filius sunt vnus spi-

rans. quia *spirator* (vt inquit) est nomen substantiuum, quod non multiplicatur, nisi multiplicetur forma significata (videlicet vis spirandi) *spirans* autem adiectiuum, quod multiplicatur ad multiplicationem suppositorum: de qua doctrina infra quoq; li. 3. aliquid annotandum erit.

CAPVT IX.

Explicatur quæstio octaua de originis ordine, supra c. i. proposita.



C TAVA quæstio de ordine originis erat, vtrum actus quibus producuntur personæ, atque adeo processiones ipsæ personarum sint de aliquo & de quonam? Ac in primis ex fide certissimū est esse de aliquo. Ita enim ex Orthodoxa Ecclesiæ doctrina definitum est in cap. Damnamus, & in Concilio Florentino & Toletano X I. in confessione fidei vbi dicitur: *Filius nō ex nihilo, aut ex alia substantia, sed ex utero Patris, id est, ex substantia genitus credendus est.* Quo loco Patres alludunt ad illud Psal. 109. *Ex utero ante Luciferum genuit e.* Significatur autem hac formula dicēdi, quā eminenter Pater æternus in generatione diuina sine vlla imperfectione præstiterit, quod solet apud homines, nō solum pater, sed etiam mater, continendo videlicet intra substantiā suam prolem generatam. Qua de re videndus est D. August. li. 15. de

A Trin. c. 19. & li. 3. contra Maxim. c. 15. & Theologum Mag. in 1. d. 5.

Vt autem præterea constet quomodo sit intelligendū, Filium esse de substantia Patris, quod explicare conatur etiam D. Thom. 1. p. q. 41. ar. 3. sciendum est, tria esse necessaria ad hoc, vt aliquid de aliquo vel ex aliquo dicatur produci.

B 1. Vt id de quo alterum esse dicitur, aliquo modo cooperetur ad productionem alterius: Illa enim particula *DE* vel *EX*, talem habitudinem ad productum denotat.

2. Vt id etiā sit aliunde, quā per productionem eius, quod dicitur de illo produci. Id quod videtur sequi ex primo: Nā si aliquid produ-
C ducitur simul cum productione alterius; nō videtur cooperari ad eam ipsam productionem.

3. Vt sit ei quod produci-
tur consubstantialiale, aut intrinsecum: alioquin non necessariò diceretur de ipso illud produci, vt docet Augustinus lib. de natura boni contra Manich. c. 26. Et probat D. Thom. loco citato ex communi loquendi & concipiendi modo. nō enim dicimus domū fieri ex ædificatore; solum propterea, quod ædicator non est intrinsecum vel consubstantialiale principium domus. Dicitur tamē quodlibet mixtum fieri de vel ex materia, quia est illi intrinseca & supponitur eius productioni. Similiter dicimus in rebus creatis Filium esse ex substantia Patris, quatenus Pater est ei consubstantialis, &

& etiā quatenus Filius sit ex semine Patris, quod variè transmutatum pertinet etiam ad substantiā Filij.

Ex quibus intelligitur, si aliquid producit secundum se totum, non posse dici, quod id producat ex vel de aliquo: Ratio est, quoniā nihil tunc intrinsecū illi, & aliunde existens, quā per productionē eius, cooperabitur; neque etiam id tunc producat à consubstantiali, sed creabitur ab habente diuersam naturā, cum nulla creatura possit creare. Deinde etiā hinc patet, veram esse doctrinam fidei, quod videlicet personę productę in diuinis sint de substantia personarum producentiū. Nam primū, non producuntur secundū se totę; non enim producit essentia diuina in illis. Et præterea producuntur de principio consubstantiali. Et denique aliquo etiam modo cōfert essentia ad earum productionē.

Quis verò modus is sit, id est, quā habitudinē habeat essentia ad personam productā quatenus hæc ex essentia produci dicitur, restat nunc videndum; utrū scilicet habeat se tanquam materia, an tanquā forma, ad eum modum, quo si forma ignis (verbi gratia) præexistet, sicut præexistit eius materia, diceremus ignem produci de illa, tanquam de forma: Item ad eum modum, quo homo videtur dici posse produci de anima rationali, tanquā de forma subsistente, quandoquidem illa aliunde habet esse,

quā per generationē hominis, videlicet per creationem à Deo, & saltem prius naturā præexistit ipsi generationi; atque ita videtur in genere causę formalis ad generationē totius compositi cooperari. Item dubium est, utrū essentia diuina cooperetur vt principium actiū, sicut suo modo semen, &c.

B Ad hoc Durand. in 1. d. 5. q. 2. & Henri. Gand. qui etiā à Caietano 1. p. q. 41. ar. 3. & à Capr. in 1. d. 5. q. vnica citantur, respōdent, Filium esse de essentia Patris tanquam de materia; seclis tamen imperfectionibus materię, vt quod sit in potentia, &c. Præcipuum fundamentum huius sententię, quantū ex Durādo colligi potest, est; quia ad materiā pertinet aliunde esse, quā per productionem rei; & præterea esse quiddam intrinsecū productō; & recipere aliquid ipsius producti. At hæc omnia cōpetunt essentię diuinę respectu personę productę. Ergo dici potest ex ea tanquam ex materia persona produci. Minor, quod attinet ad duas primas partes satis patet. Quoad tertiam, probatur, quia ad nostrū modum habet se vt recipiens personalitatem personę productę. Alia sententia est D. Thom. 1. p. q. 41. art. 3. vbi censet, personā produci ex essentia diuina tanquam de forma subsistente. Ita etiam Capreolus loco citato.

Breuius autem & commodè poterit res hæc tota sic explicari.

Quæstio proposita potest esse aut de re aut de nostro modo concipiendi. Si sit de modo concipiendi, dici potest, personam productam esse de essentia tanquam de materia, attendendo solum aliquos conceptus inadæquatos & communiore, quos habemus de materia (id quod solum probat Durandus nec videtur ipse aliud velle) non tamen attendendo ad conceptum nostrum ultimum de materia. Nam in illo includitur imperfectio carentiæ &c. quæ nullo modo conuenit in essentiam diuinam, cum hæc actu identificentur etiam producto & eatenus habeat eius perfectionem. Deinde potest etiam secundum nostrum modum concipiendi dici, personam esse productam de essentia tanquam de forma subsistenti, quatenus de natura communiter concipimus quod sit quædam forma totalis: item quatenus verè concipimus, essentiam diuinam quodammodo pertinere ad complementum personæ productæ, secundum quædam analogiam ad essentiam creatam, id est, non aliquid actuando in re, sed per identitatem cum personalitate diuina.

Si verò quæstio sit de re, sic in primis certum est, Filium non esse de substantia Patris, tanquam de materia, neque etiam tanquam de forma tali, quales sunt formæ rerum creatarum. Si tamen per

A formam intelligamus quamcunque perfectionem, quouis modo pertinentem ad substantiam, & actualitatem alicuius; dici potest etiam secundum rem Filium esse de essentia tanquam de forma; nam ut diximus ante, pertinet essentia ad perfectionem Filij per identitatem. Ac isto modo potest intelligi sententia D. Thomæ. **B** Quamquam exemplum sane quod ad id explicandum petit ex natura Angeli, non satis accommodatum ad propositum esse videtur. Natura enim intellectualis Angeli producitur vnà cum ipso. quare non videtur Angelus dici propriè esse aut fieri de natura intellectuali. Quemadmodum, quia materia rerum à Deo creatarum, per eandem creationem vnà cum ipsis rebus à Deo facta est; minimè potuerunt dici esse aut fieri de materia, ut iam in proposito loquimur. Nam sicut antea expositum est, id, de quo aliquid dicitur esse aut fieri, debet aliunde esse, quam per productionem eius quod fit, **D** atque eatenus cooperari ad illud.

Est præterea alius modus magis proprius, quo possumus dicere Filium esse de essentia Patris, loquendo secundum rem, videlicet, tanquam de principio quo originis, per quam idem Filius producitur; principio quo (inquam) non adæquato, sed inadæquato. Videbimus enim c. seq. potentiam generandi com-

completam in diuinis, non ex sola essentia, sed ex aliis etiam rationibus constare. Igitur prout essentia inadæquatè saltem ad productionem Filij concurrat, veluti actiue: Et vt ex se est, non per productionem Filij: Et deniq; vt substantialiter est quid intimū Filio: rectè dici potest Filius esse de illa tanq̃ de suo principio saltè inadæquato, sicut inadæquatè est potentia generandi: Hæc nāq; cōditiones, vt dictum est antea, requiruntur, & sufficiunt, vt aliquid dicatur esse de alio, Ac potest is explicandi modus inde confirmari, quòd Filius in creaturis rectè dicitur esse de semine, tanquam de substantia Patris, quatenus id velut instrumentum actiuum confert ad eius generationem, licet non nisi variè transmutatum ad substantiam Filij pertineat. Potiori igitur ratione dici poterit in diuinis Filius esse de Patris essentia, vtpote quæ multò perfectiùs ad illius generationem confert, & immutata etiā ipsius substantiam intimè constituit.

CAPVT X.

Explicatur quæstio octaua de ordine originis supra cap. i. proposita.



SEPTIMA quæstio circa originis ordinem erat, Per qualémnam vim atque potentiam

A diuina persona principium sit productionis? Vtrum scilicet ea sit aliquid absolutum, vel respectiuum, vel vtrumque? Est autem ad faciliorem rei explicationem primò notandum: Non hîc quærî, quid sit re distinctum à persona producente, per quod illa tanquam per potentiam producat, sed tantum

B quæstio est de potentia producendi, quæ virtualiter solum distinguitur à producente; quatenus per vnā & eandem rem in diuinis lôgè perfectiùs in productione personæ præstatur quod in creaturis fit per causam producentem, & potentiam, qua quidpiam pducitur. Secundo notandum, de potentia producendi eodem modo posse nos in hac quæ-

C stione loqui, ac de principio quo productionis. Est enim potentia, ex sententia Aristotelis 5. Metaphys. nihil aliud, quàm principium operationis. Principium autem operationis duplex est. Vnū est primum & quasi radicale: scilicet ipsa natura, seu essentia rei, à qua, velut à fonte, manant omnes rei operationes. Alterum est proximum: à quo immediatè, tanquam à naturæ quodam organo, elicitur operatio. Sic igitur de potentia possumus loqui dupliciter. Primò, de potentia incompleta, & inadæquatè accepta, prout scilicet est principium quo primū, aut principium quo proximum, id quod

D

magis propriè dici solet potentia. Altero modo de potentia completa & adæquata, prout utroque principio, primo scilicet & proximo, continetur. Hic verò de potentia adæquatè sumpta differendum est, ut scilicet totum illud intelligatur, quo tanquam principio una persona diuina producit aliam. Et quærimus sanè, non sub qua ratione nos conciperemus potentiam producèdi in diuinis, si de illa tantummodò iudicandū nobis esset, sicut iudicamus de potentia producendi, quam cernimus in creaturis: sed quid absolute statuere debeamus in diuinis esse potentiam producendi secundum potentiæ rationem, in illa re diuina infinite præstantiorè quàm fit ratio vllius potètiæ creatæ; iuxta ea, quæ generatim in prolegomenis monuimus de modo concipiendi diuina.

His positis respondeo ad quæstionem, per tres assertiones, in quarum confirmatione discutimus quoque sententias Theologorum, quæ sunt hac de re. Prima assertio: Potentia producendi in diuinis omnino constat ex essentia diuina; quanquam non ex illa sola, ut postea ostendemus. Nominè autem essentiæ hoc loco volo etiam intelligi potentiam intellectus & voluntatis, quæ sunt perfectiones essentielles & absolute in diuinis, ita ut potentia ge-

nerandi, ex essentia & intellectu; spirandi verò, ex essentia etiam & voluntate constet. Ita enim sentit etiam sanctus Thomas 1. par. quæstione 42. articulo quinto, ut rectè in eo loco exponit Caietanus. Vnde meritò is reticet argumenta quædam Scoti, quibus solum probatur, intellectum & voluntatem pertinere ad potentias notionales, id quod sanctus Thomas non negat. Iam probatur assertio, primum testimonio sancti Augustini lib. 5. de Trinitate, cap. 10. Et diui Damasceni lib. 1. fidei Orthodoxæ, capite octauo, & Richardi Victorini lib. 6. de Trinitate, ca. 2. qui ita docent, atque etiam aliorum omnium Patrum, quum ex Scriptura confirmant, Filium & Spiritum sanctum esse non ex nihilo, sed ex ipsa essentia diuina productos, tanquam ex potentia videlicet, seu principio quo primo productionis. Verissimè enim diuus Athanasius in Dialog. de Trinitate cōtra Anomæos, pag. 667. vterum, id est, essentiam Patris, ex qua Filius est genitus, *vim gignendi* esse interpretatur.

Secundò probo eandem assertionem ratione: Nam quod in omnibus aliis rebus concedimus, naturam videlicet & essentiam, esse primum principium operationum, quibus sese naturæ communicant, nullo modo negandum est perfectissimæ illi naturæ diuinæ: Si-

Siquidem vt perfectissimè personam produciens per illam existit; ita etiā oportet, vt perfectissimè per illam operetur. Vt enim ait Aristoteles 3. Phys. textu 36. forma, quæ dat esse, dat etiam operari. Cuius fundamentum est, quòd operatio rei est primò ac principaliter debita ipsi rei naturæ.

Ac simili etiam ratione facile patet, intellectum quoque & voluntatem diuinam ad potentias notionales pertinere. Etenim in omnibus etiā rebus potentiæ sunt tanquam instrumenta siue organa, per quæ ab ipsa natura operationes exercentur. Quo fit, vt hoc ipso, quod natura principium est operationum; principia quoque earundem sint naturæ potentiæ: id quod concedendum est etiam in diuinis suo modo. Et confirmatur hoc ipsum. Nam quòd natura diuina per potentiam intellectus & voluntatis sit principium productionis personarum eiusmodi, quæ infinitam perfectionem habent, maxima est perfectio; & ex alia parte nihil obstat, quo minus hæc perfectio conueniat rei absolutæ, qualis est essentia, intellectus, & voluntas diuina: Ergo omnino est illi tribuenda. Antecedens quoad primam partem ex se perspicuum est, quoad secundam verò, patet ex fide, quæ, vt suprà capite quarto demonstratum est, docet, per intellectum & volun-

tatem personas procedere; quod non esset verum, si id repugnaret rationi absolutæ: Nam potentia intellectus & voluntatis vt sic, absolutum quiddam sunt. Nec sanè vlla ratione ostendi potest in eo repugnantia.

Ex huius autem assertionis confirmatione iudicari potest de opinione quorundam, qui censuerunt, solam relationem, & non essentiam, esse potentiam notionalem, ex quibus est Durandus in 1. distinctione septima, quæstione secunda; & Bonauentura eadem distinctione, quæstione prima, & alij apud Capreolum eadē distinctione, quæstione prima. Si enim loquantur de potentia completè & adæquatè sumpta, quasi illa tota contineatur sola relatione, & nō etiam constet ex diuina essentia; falsò opinantur: Sin verò de potentia sumpta pro principio, quo proximè (secundum virtutalem distinctionem) persona producitur; non longè aberrant, vt postea ex tertia assertionem nostra patebit. Et quidem cum Durandus alioqui sentiat personas fuisse productas ex fecunditate naturæ, vt suprà capite quarto vidimus; consequenter negare non potest, quin natura sit de adæquatæ potentiæ ratione; quanquam temerariè negat, personas produci etiam per intellectum & voluntatem, vt suprà cap. 4. ostendimus.

Iam

Iam sit secunda assertio. Potentia notionalis formaliter non continetur, sola essentia diuina & intellectu, aut voluntate, sed præterea etiam constat ex relatione. Itaque potentia generandi est essentia, & intellectus, & paternitas; spirandi verò, essentia, voluntas, & spiratio relatio. Ante huius autem assertionis probationem illud notandum est, cum paternitas, quatenus relatio est, contineat actu plures rationes virtualiter distinctas; videlicet actionis cuiusdam respectiua, proprietatis personalis, & respectus cuiusdam fundati virtualiter in generatione; & spiratio similiter, ut relatio est, contineat rationem cuiusdam respectus fundati in productione Spiritus sancti, & etiam actionis voluntatis respectiua; cum, inquam, hæ relationes plures has notiones contineant; in hac sanè assertionem solùm dicimus, potentiam notionalem non constare tantum ex ratione absoluta essentia, & intellectus aut voluntatis, sed etiam ex relatione; postea verò declarabimus, quānam ratione ex his, quæ virtualiter distinctæ cerni possunt in relatione, pertineat ipsa relatio ad potentiam notionalem.

Hoc posito, probanda iam assertio est; quæ quidem non modo est ex mente illorum Theologorum, quos paulò antè commemo-

rauiamus, sed etiam videtur inprimis esse sancti Thomæ 1. par. quæstione 36. art. 4. ad 1. & 2. ubi affirmat, potentiam spirandi esse proprietatem. Constat enim in diuinis non esse proprietatem, nisi relationem. Item videtur etiam esse D. Augustini, lib. 5. de Trinitate, cap. 5. ubi ait, ex eo ipso Patrem dici & esse Patrem, quod est ei Filius. At est ei Filius ex vi potentia generandi. Ergo ab hac dicitur & est Pater; & consequenter potentia generandi, vel est, vel includit relationem paternitatis, à qua nimirum Pater est & dicitur Pater. Neque, ut vult Caietanus 1. par. quæst. 42. artic. 5. tantummodò voluisse videtur Augustinus dicere, Patrem, eò esse Patrem, quo refertur ad Filium, & non etiam quo gignit Filium. Item omnino videtur hæc nostra assertio testimonio quoque D. Athanasij confirmari posse, qui in Dialogo de Trinitate contra Arianos, pag. 659. disertè ait, Patrem hypostasi suâ gignere.

Est tamen hæc nostra assertio contra Caietanum 1. part. quæst. 41. artic. 5. & alios, qui volunt potentiam notionalem formaliter esse quid absolutum duntaxat; contra quos probatur etiā ratione hoc modo. Si potentia generandi aut spirandi esset tantummodò aliquid absolutum, Filius non minus generaretur à seipso, & Spiritu sancto, quàm à Patre; & similiter Spiritus sanctus

sanctus non minus spiraretur à se ipso quàm à Patre & Filio. At hoc est impossibile. Ergo illud etiam vnde id sequitur. Maior probatur.

Nam, vt intelligi potest ex doctrina D. Thomæ 1. p. q. 41. art. 4. hoc ipso Pater generat Filium, quod Pater vt persona talis est, habet potentia generandi, à qua est per identitatem quandā cum virtuali B distinctione ipsa generatio, ex vi cuius Filius existit. Sed, si potētia generandi esset tantummodò aliquid absolutum, totum hoc similiter verificaretur de Filio & Spiritu sancto. Ergo similiter Filius & Spiritus sanctus tunc generarēt ipsummet Filium. Rursus minor nunc assumpta probatur. Nam quidquid est absolutū in diuinis, ex æquo conuenit omnibus personis, vt patet passim ex Patribus & ex Conciliis, quæ nullam agnoscunt proprietatem in diuinis, nisi relatiuam. Igitur, si potentia generandi est tantummodò aliquid absolutum; illa potentia etiam erit Filij & Spiritus sancti, vt sunt tales personæ: cum quæ ab eo etiam necessario sit actus aliquis, cuius est potentia ipsa cuius actus est; necessario tunc etiam actus generationis, qui in diuinis à potentia generandi est, esset Filij & Spiritus sancti; ac, p. inde Filius & Spiritus sanctus æquē atq; Pater generarent eundem ipsum Filium. Nam quānam alia ratione Pater

A est generās Filium, nisi quia ipsius vt talis persona est, est potentia illa generandi à qua est actus generationis Filij?

Et confirmo argumētum istud à simili, hoc modo. Inintelligibile est, vt id quod producitur per calefactionem, verbigratia, nō producat ab eo igne, cuius est ille ipse calor, à quo talis calefactio de facto oritur. Ergo parimodo, cū à potentia generandi, per generationem, quæ per illam potentiam idēticē est, producat per personam Filij, inintelligibile est, Filiū non produci à se ipso, & à Spiritu sancto, si illis æquē atq; Patri conuenit illa potentia generandi. Ac simili forma argumentorum pos-

C sumus item probare, Spiritum sanctum æquē spirari à se ipso, atque à Patre & Filio, si æquē illi atq; Patri & Filio cōmunis est illa potentia spirandi à qua spiratio est. Verū vt his & similibus argumētis occurrī possit, Caietanus & alij aiunt, solam quidem essētiam diuinā cum intellectu aut voluntate ex sententia ipsorum, esse potentiam notionalem, vt est quid absolutum formaliter loquendo; relationem tamē paternitatis aut spirationis, vel potius coniūctionem essentiæ cum relatione paternitatis aut spirationis esse quādam conditionem requisitam, vt essentia sit potentia generandi vel spirandi: ac proinde essentia tan-

tum, quatenus est in Patre, esse potentiam generandi, non verò quatenus est in Filio, aut Spiritu sancto: & similiter essentiam tantum, ut est in Patre & Filio, esse potentiam spirandi, non autem quatenus est in Spiritu sancto.

Ceterum hæc doctrina, quæ de conditione ad aliquid requisita, vtiliter alioq. usurpari solet, nihil eos auctores in proposito iuvat ad refellendum argumenta quæ fecimus contra illorum opinionem. Quod ita ostendo. Si quid non est conditio requisita ut intrinseca entitas atque ratio alterius per se constare & esse possit; id neque potest etiam esse conditio requisita ad hoc, ut aliquid de altero verificetur, quod formaliter non competit illi nisi secundum id quod habet intrinsecè suapte entitate & ratione. At coniunctio essentiae diuinæ cum paternitate vel spiratione non est conditio requisita ut entitas intrinseca & ratio essentiae, quatenus est quid absolutum, constare per se & esse possit. Ergo neque coniunctio cēseri potest conditio requisita ad hoc, ut essentia sit potentia generandi vel spirandi: posito, quod essentia sit potētia præcisè & formaliter secundum rationem suam intrinsecam & absolutam, ut illa opinio ponit. Maior potest declarari in omnibus alijs, quibus aliqua cōditio dicitur esse necessaria

A ad aliquid. Quia enim hoc quod est esse potentiam calefaciendi, verbi gratia, competit formaliter calori secundum suam solam entitatem intrinsecè; ideo, quod nō est conditio, ut entitas caloris sit; neque etiam est conditio, ut calor sit potentia calefaciendi; & ita coniunctio calidi cum passio non est conditio ut calor sit potentia calefaciendi in calido, sed ut calefactio de facto sequatur, quæ, ut patet, non intrinsecè, sed extrinsecè pertinet ad calorem. Ac eadem est ratio de omnibus alijs. Minor verò probatur. Nam certum est ex fide coniunctionem essentiae cum relatione paternitatis aut spirationis, non esse conditionem, ut essentia sit in aliquo secundum suam rationem absolutam; tunc enim sequeretur, eam esse in solo Patre, vel in Patre & Filio tantummodò. Quare patet non satis eos circumspicere sentire, qui concedunt, illud prædictum, *potentia generandi vel spirandi*, verificari formaliter de sola ratione absoluta essentiae diuinæ ac intellectus & voluntatis; & tamen aiunt, coniunctionem essentiae cum relatione paternitatis aut spirationis esse conditionem requisitam ut essentia sit potentia generandi vel spirandi.

Item ex his patet non esse accommodatum ad propositum quoddam exemplū, quo illi conantur suam

suam sententiam declarare. Aiunt enim, sicut idem specie calor naturalis in fœmina est potētia efficiendi lac, & in mare non item; ita eandem essentiā in Patre esse potentiam generandi, in Filio non item. Discrimen namque est apertum. Nam de calore naturali non verificatur intrinsecè, etiā in fœmina, quòd sit potentia efficiendi lac, sed tantummodò instrumentaliter & extrinsecè, per ordinem ad diuersam potentiam nutritiuam indiuidualem, quam habet fœmina; quæ duntaxat potentia formaliter & intrinsecè est potentia producendi lac, per calorem tanquam per suum instrumētum. In proposito verò illi Doctores non ponunt aliam potentiam generandi, nisi secundum rationem absolutā intrinsecè. Quare quod non est conditio requisita vt essentia habeat illā suam rationem absolutam, ita neq; vt sit potentia generandi: quemadmodum, in eo ipso exemplo, quod non est conditio requisita vt potentia nutritiua talis in indiuiduo, nempe fœmine, existat, non potest esse conditio, vt eiusmodi potentia sit potentia producendi lac.

Tertia assertio. Potentia generandi adæquatè & completè est essentia intellectus, & relatio paternitatis, quatenus hæc relatio est etiam vis quædam vltima, per quam in diuinis est generatio; Ac

A similiter potentia spirandi est essentia, & voluntas, & relatio spirationis, quatenus hæc relatio est etiam quædam vis vltima, per quā est actio spirationis. Hæc assertio etiam est ex mente D. Thomæ in illa q. 36. ar. 4. ad 1. & 2. & aliorum Doctorum; quam ita declaro & probo. Si necesse est potentiam B notionalem secundum rationem suam vltimam & completam, esse propriam personæ producentis vel personarum quæ producunt; necessariò confitendum est, eam ex relatione quoque diuina constare vt relatio diuina est quædam vis vltima, sicut in assertione dictum est. At illud omnino necesse est. Ergo & istud etiam confitendum est. Minor patet. Quoniam C aliàs Filius etiam & Spiritus sanctus seipsum producerent; vt in confirmatione secundæ assertionis argumentati sumus. Quare, quemadmodum suprà c. 4. vt hoc absurdū effugeremus, necesse fuit ex fide huius mysterij colligere, quòd sit quædam actio in diuinis D propria personæ producentis; ita hîc vt idem absurdum caueatur, ex eadem fide colligendum est, quandam esse potentiam producendi in diuinis, quæ secundum completam sui rationem sit propria personæ producētis aut personarum illarum quæ producunt. Maior autem probatur. Nam in persona aut personis producen-

tibus, præter ipsas productiones actiuas, nihil est proprium nisi relatio; puta paternitas in Patre, & relatio spirationis in Patre & Filio. Quare si completa ratio potentia notionalis debet constare ex aliquo his personis proprio, oportet ut sit relatiua per aliquam nimirum eiusmodi relationum: sicut suprà etiam capite 4. eadem ratione colligebamus, ipsas etiam productiones actiuas, oportere relatiuas esse, cū debeant esse producentium personarum propriae. Rursus; sicut suprà, ob infinitatem illius relationis, quæ est paternitas, verbi gratia, non fuit necesse ponere distinctam relationem in generationis actu, quæ esset actio respectiua; ita etiam neque iam oportet aliam relationem querere, quæ sit potentia generandi; sed ea ipsa paternitas continet etiam sufficientem perfectionem, per quam ut relatio est, eminenter respondet principio quo siue potentia proximæ producendi, quæ in creaturis cernitur. Atque hoc est, quod in illa Maiore, & etiam in assertionem dicimus, potentiam notionalem seu producendi, constare vltimate ex relatione etiam, ut diuina relatio est vis quedam vltima producendi. Hanc enim rationem habet quatenus ob sui infinitatem longè præstantius & eminentius præstare potest quod suo modo præstant poten-

tia seu principia actionum in creaturis.

Itaque patet iam ex hac probatione non modò veram esse assertionem illam tertiam, sed etiam quæ sit omnino eius vis. Nam quia in præcedente assertionem simpliciter dixeramus, potentiam notionalem constare quoque ex relatione diuina; & diuina relatio propter sui infinitatem plures rationes virtualiter distinctas continet; addimus iam, potentiam ex diuina relatione constare & compleri secundum eam peculiarem rationem, qua relatio diuina principio proximo, seu potentia producendi in creaturis, respondet.

Præterea potest etiam ex hac doctrina intelligi, quemadmodum licet ad potentiam generandi (verbi gratia) pertineat quoque relatio paternitatis, adhuc tamen potentia generandi, ut principium quo, virtualiter distinguatur ab ipso generante seu principio quo, scilicet à Patre. Etenim eadem relatio paternitatis, ut respondet eminenter principio quo generationis in creaturis, constituit vltimo in diuinis potentiam generandi: ut autem respondeat etiam proprietati hypostatice in creaturis, atque catenus (ut infra docebimus) constituit personam Patris; sic etiam constituit principium quo generationis. Et similiter eadem relatio spirandi,

di, quatenus identificat sibi duo supposita, constituit principium quod completum spirandi, ut exposuimus supra cap. 6. quatenus autem eminenter respondet principio quo productionis in creaturis, sic constituit ultimatam potentiam spirandi.

Sed occurrunt aliquot argumenta ad probandum, potetiam B notionalem non debere villo modo esse relatiuam. Primum peti potest ex D. Augustino lib. 3. contra Maximinum, cap. 12. ubi dicit, Filium non idcirco alium Filium non generasse, quia non potuit, sed quia non oportuit. Est igitur potentia generandi communis Patri ac Filio, & proinde aliquid absolute. Respondeo. Sensus verborum D. Augustini est, Filiū non ex defectu potentiae omnino, non generauisse. Habet enim potentiam Patris, quatenus illi identificatur in ratione absoluta essentiae, atque ita non omnino potentia generandi caret; quanquam ut opponitur Patri relatiue, non illam habeat, sicut Pater. Nec tamen D hinc sequitur, Filium non esse omnipotentem, id quod solum volebat Augustinus defendere contra obiectionem Maximini. Quemadmodum enim ad hoc, ut persona Filij sit infinitum ens, satis est, illum habere entitatem omnem Patris in ratione absoluta, ita ut sit omnipotens æque ac Pater, sa-

A tis est, ut habeat omnem potentiam Patris in ratione absoluta. Quod autem, ut talis persona, non habeat potentiam Patris relatiuam, argumentum id est, non imperfectionis, sed distinctionis eius à Patre. Sicut etiam quod Pater, ut est talis persona, non habeat potentiam ut generetur, quam habet Filius, non est argumentum imperfectionis Patris, sed distinctionis eius à Filio. Satis enim est, quod illam habeat in essentia, in qua Filio identificatur.

Sensus ergo eius, quod Augustinus dicit, Filium potuisse generare, est, illum in essentia quidem habere potentiam generandi, ut explicatum est. Sensus autem eius C quod addit, non oportuisse tamen ut generaret, est, non oportuisse, ut Filius etiam haberet potentiam & actionem generandi, ut talis persona est, licet alioqui habeat in essentia. Nam perfectio sanctissimæ Trinitatis talis est, ut contra potius oporteat Filium, quatenus talis persona est, generari duntaxat, non autem habere etiam potentiam generandi, aut generare. Et nihilominus tamen sciendum hinc est, communiter loquendo, non esse simpliciter negandum, quin Filius habeat omnem potentiam Patris: Omnipotentia namque nomine communiter intelligitur absolutum quoddam attributum, quod æque con-

uenit omnibus personis. Atq; ex his facillè intelligi potest, doctrina S. Thomæ prima parte, quæstione 41. articulo sexto ad 1. & ad 2. Et quæstione 42. articulo sexto ad 3.

Secundum argumētum. Si potentia consistit in relatione, sequitur personas non procedere per intellectionē & volitionem. Consequens est falsum, vt ostensum est suprà cap. 4. Ergo id etiam ex quo istud sequitur. Maior probatur. Nam fieri non potest, vt intellectio & volitio sit ab alio principio, quàm ab intellectu & voluntate. Confirmatur. Nam relatio, vt relatio est, non videtur posse esse principium actiuum. Respondeo. Tantummodò efficitur hoc argumentum, potentiam notionalem non consistere adæquatè in relatione, sed etiam in intellectu & voluntate; non verò probatur, quòd non consistat etiam in relatione, tanquam complente rationem potentia, non quidem actuando intellectum & voluntatem, sed per quandam identitatem cum distinctione simul virtuali vtriusque coniunctam. Ac explicari hoc facillè potest ex eo, quod in creaturis etiam videmus, intellectionem & volitionem procedere non solum à principio quod est intellectus & voluntas, sed etiam ab habitu complente & actuante intellectum & voluntatem in ra-

tionem principij: qui quidem habitus, vt patet, non est voluntas, aut intellectus.

Tertium argumentum. Potentia generandi est id, quo produciens assimilatur sibi productum, vt etiam docet D. Thomas 1. part. quæst. 41. artic. 5. Relatio non est huiusmodi. Ergo non constat ex relatione potētia generandi. Respondeo ad Maiorem. Non est necesse, vt in omni eo, quod est de ratione completa potentia generandi, produciens assimilet sibi productum, sed satis est, vt illud sibi assimilet in sua essentia, atque adeò in principio primo, & quasi radicali generationis. Nam masculinus (verbi gratia) cum actiue generat feminam, non eam sibi assimilat in potentia generandi actiue, si vera sit sententia multorum, qui censent, feminam non habere potentiam actiue generandi. Adde, quòd essentia diuina non minus intima est illi relationi, quæ complet in diuinis potentiam generandi, quàm natura specifica potentia generandi in creaturis ipsi rationi indiuidua potentia. Quare hoc ipso, quòd Pater æternus assimilatur sibi Filium in essentia, dici potest idem Pater æternus, non minus assimilare sibi Filium in essentia potentia generandi, quàm creatura generans assimilatur sibi genitum in ratione specifica potentia generandi, licet non

non etiam assimilet illud in ratione individua eius potentia.

Quartū argumentum duci potest ex doctrina D. Thomæ 1. part. quæst. 41. art. 5. ubi ait, relationem esse extra rationem formalem potentia, & quasi in obliquo tantum potentia nomine denotari. Respondetur, ibi sanctum Thomam loqui de relatione, ut est proprietatis constituens personam; quo pacto verum est, quasi in obliquo significari nomine potentia. Cum hoc tamen recte consistit illud, quod diximus, relationem, ut est vis quædam, seu principium quo, pertinere formaliter ad potentiam.

CAPVT XI.

Explicatur quæstio decima de ordine originis, supra capite primo proposita.

DE CIMA eademq; postrema quæstio circa originis ordinem erat. Vtrum operationes illæ diuinæ, secundum quas existunt processiones, sint voluntariæ? Ac est sententia Orthodoxa (ut patet ex dictis lib. 1.) eiusmodi operationes esse quidem voluntarias voluntate diuina, non ut libera est, sed ut Deus per illam necessario & naturaliter, & se, & omnia, quæ sunt ad intra (ut loquuntur Theologi) in natura diuina, quæque

proinde pertinent ad ipsius Dei perfectionem, vult esse atq; amat. Ita fit, ut neque liberè (sicut aiebant Ariani) Pater genuerit Filium, neque etiam inuitus, sed volens id necessariò. Atque eodem modo Pater & Filius non inuiti, nec liberè, sed volentes necessariò spirant Spiritum sanctum.

B Quanquam est hic discrimen, quòd operatio, qua procedit Filius, voluntaria isto modo dicitur, non à voluntate, ut à principio, sed (ut prima parte, quæstione 41. articulo secundo, recte diuus Thomas explicat) duntaxat concomitanter: Non enim procedit Filius ab ipsa voluntate, ut à principio. At operatio qua Spiritus sanctus procedit, voluntaria est à voluntate, ut à principio, siquidem ipse à voluntate procedit.

C Ex qua doctrina facile refellitur argumentum illud, quod diuus Augustinus lib. decimo quinto de Trinitate, capite vigesimo, & contra sermonem Arianorum, cap. 1. refert Arianum quendam opposuisse Catholico: Aut Pater genuit Filium volens, aut nolens; si volens, ergo liberè; si nolens, ergo est miser. Hoc argumentum, teste eodem Augustino, acutè Catholicus refutauit, quærendo vicissim ex Ariano, vtrum Pater esset Deus volens, aut nolens; ut si volens, responderet; inferret similiter, Patrem non naturâ
sed

sed liberè esse Deum; si volens; **A** absolutum, & generare, quid notionale, seu respectuum. Prius autem in diuinis est absolutum, quam notionale, secundum nostrum modum intelligendi. Contrà verò Franciscus Ferrariensis libro quarto contra Gentes, cap. II. & Capreolus in I. distinct. 6. quest. I. putant, prius esse generare, quàm velle. Probat. Quia actus naturalis prior est, quàm actus voluntatis. Sed generatio est actus naturalis: Ergo, &c. Secundò, quia actus intellectus, qualis est in diuinis generatio, prior est, quàm actus voluntatis.

Sed hoc loco primum dubitari potest, quid sit omnino generationem Filij esse voluntariam voluntate naturali & necessaria concomitanter? Respondeo. Nihil aliud, quàm generationem Filij esse obiectum volitum & amatum voluntate Patris, non tamen productum; sicut essentia diuina est ita obiectum diuinæ voluntatis, non tamen producta per illam, & ipse Filius similiter. Est enim considerandum, in voluntate diuina non solum esse perfectionem, vt amentur diuinitus ea, quæ per ipsam produci possunt, vt Spiritus sanctus & creaturæ; sed etiam vt ametur essentia diuina, & Filius, & alia, quæ ad intra non procedunt per voluntatem: ad eum modum, quo nostra voluntas amat ea etiam, quæ ipsa non producit. Secundò, dubitant hic aliqui, quidnam sit prius secundum nostrum modum intelligendi, Patrem æternū generare Filium, an velle generare? Caietanus enim I. par. quest. 41. art. 2. & Scotus in I. distinct. 6. dicunt, quòd velle generare sit prius. Ratio Caietani est, quia velle generare, est quid

B est prius & posterius, sed de ordine nostri intellectus in concipiendo illam nunc disputatur. Et possumus dicere, vtramque opinionem habere suum locum, secundum varias quidem considerationes eorum, quæ apud nos solent prius vel posterius concipi, vt ostendunt argumenta vtriusque opinionis. Quanquam ratio illa prima secundæ opinionis probari minimè debet, cum videatur supponere, quòd actus voluntatis, per quem concomitanter generatio Verbi diuini est voluntaria, non sit naturalis, sicut ipsa generatio: Hoc enim plusquàm falsum est, vt patet ex his, quæ initio huius capituli exposuimus.

C Quæstio est omnino parui momenti, quandoquidem non propriè de ipsa diuina re, in qua nihil est prius & posterius, sed de ordine nostri intellectus in concipiendo illam nunc disputatur. Et possumus dicere, vtramque opinionem habere suum locum, secundum varias quidem considerationes eorum, quæ apud nos solent prius vel posterius concipi, vt ostendunt argumenta vtriusque opinionis. Quanquam ratio illa prima secundæ opinionis probari minimè debet, cum videatur supponere, quòd actus voluntatis, per quem concomitanter generatio Verbi diuini est voluntaria, non sit naturalis, sicut ipsa generatio: Hoc enim plusquàm falsum est, vt patet ex his, quæ initio huius capituli exposuimus.

Ter-

Tertiò quari potest, vtrum si-
 militer actus ipse notionalis, quo
 Spiritus sanctus producit, sit
 voluntarius concomitanter? Ra-
 tio dubij est, quoniam, cum Spi-
 ritus sanctus procedat per volun-
 tatem, non videtur concomitan-
 ter & quasi extrinsecè voluntarius
 esse sicut est actus intellectus quo
 generatur Filius; sed tantummo-
 dò per se & intrinsecè. In contra-
 rium est, quod præter actum illum
 voluntatis, quo Spiritus sanctus
 procedit, est alius actus volunta-
 tis virtualiter distinctus, per quē
 non procedit, videlicet volitio
 absoluta cōmunis omnibus per-
 sonis, vt suprà cap. 4. ex doctrina
 D. Augustini ab omnibus recepta
 exposuimus. Quare poterit per
 hunc etiam actum concomitan-
 ter esse voluntaria processio Spi-
 ritus sancti. Et ita planè est: Vt re-
 ctè quoque attigit Caietanus 1. p.
 q. 41. artic. 2. Manet tamen in hoc
 discrimen, quod generatio Filij
 non solum voluntate absoluta est
 voluntaria concomitanter, sed
 voluntate notionali, per quam
 procedit Spiritus sanctus. Quæ-
 cunque enim Pater æternus vult;
 vult per vtrumq; actum volunta-
 tis. Processio autem Spiritus san-
 cti non est voluntaria concomi-
 tanter nisi per actum voluntatis
 essentialē; nam illo alio notio-
 nali, per se & intrinsecè est voli-

tus, hoc ipso quod per eum ipse
 procedit.

CAPVT XII.

*Explicatur questio prima de ordi-
 ne relationis diuinarum perso-
 narum suprà cap. i. proposita.*



P R I M A quæstio huius
 generis erat, an non
 omnino cōtra ratio-
 nem sit ponere rela-
 tiones in natura diuina? Nam etsi
 suprà c. i. ex Scriptura & Patribus
 probauerimus eas in diuinis esse,
 & hactenus sæpe in tota hac dispu-
 tatione, necessariò, vt explicare-
 mus alia, id supposuerimus; opor-
 tet tamē de hoc ipso propriè etiā
 & ex instituto differere. Ac sunt
 argumenta quædam, quæ viden-
 tur habere hoc loco non exiguam
 difficultatem.

Primum argumentum est. In
 diuinis nihil est, quod secundum
 suam rationem abstrahat ab ente
 reali, & rationis. Sed relatio, vt
 relatio, abstrahit. Ergo minimè
 est in diuinis. Maior probatur.
D Quia quidquid est in diuinis, est
 Deus; atque ita non abstrahit ab
 ente reali. Minorem videtur asse-
 rere diuus Thomas prima parte,
 quæstione 28. articulo primo, vbi
 docet, hoc esse peculiare prædi-
 camenti *ad aliquid*, quod ratio re-
 lationis aliquando inuenitur iq
 o ente

ente reali, aliquando in enterationis. Item ibi ait, rationem huius prædicamenti abstrahere ab inhærentia in subiecto; secus rationes aliorum prædicamentorum. Abstrahit igitur relatio ab ente reali; alioqui non abstraheret ab inhærentia in subiecto.

Respondeo distinguendo Maiorem: Nihil in diuinis abstrahit, ab ente reali secundum rationem nominis obiectiuam, id est, secundum id quod in ipso Deo intrinsecè respōdet vocabulo; concedo; secundum rationem autem formalem, id est, secundum significatum formale nominis, quod est in intellectu, quando nomen usurpatur; nego. Quamuis enim, quidquid intrinsecè dicitur de Deo, obiectiuè sit ens reale; non tamen est necesse, vt per quemcunq; conceptum sub aliquo nomine formatum de Deo, concipias illud esse reale; sed potes abstrahere. Et hoc sanè modo, videlicet secundum conceptum formalem communissimum, significatū nomine relationis, abstrahit relatio à reali & rationis, vt docet D. Thomas. Nam per relationem possumus intelligere illud, quod respicit alterum, antequam discernamus, vtrum respiciat per realitatem aliquam in se obiectiuè, atque adeo realiter, vel solum extrinsecè, per conceptum alterius

intelligentis illud in ordine ad aliud, atq; adeo secundum rationē. Et similiter hoc modo verum est, quòd ratio relationis abstrahat ab inhærentia in eo, quod refertur. Et sic est intelligendus S. Thom. loco citato.

Quòd si loquamur de ratione relationis obiectiuè significata per nomen, impossibile est, vt illa abstrahat à reali & rationis, sed debet esse vel rationis, quæ proinde non inhæreat in ipso subiecto, & refertur, quatenus refertur, sed extrinsecè ab intellectu dicatur de illo: Vel realis extra animam, quæ proinde sit re ipsa in subiecto, quod refertur. Etenim propria etiam ratio atque differentia prædicamenti *ad aliquid*, si obiectiuè consideretur, est quiddam actiuū & inhærens in ipso subiecto: alioqui relatio vt sic non esset forma accidentalis subiecti, si secundum suam peculiarem differentiam non actuat subiectum, neq; in illo inhæret.

Itaq; D. Thomas 1. p. quæst. 28. artic. 1. quando dicit, relationem abstrahere secundum propriam rationem à reali, & ab inhærentia, intelligendus est de ratione formaliter per nomen relationis significata, non obiectiuè. Id quod satis est, vt consistat illud discriminē quod eo loco assignat S. Thomas inter hoc & reliqua prædicamenta.

menta. Rationes enim & differentia propria aliorum predicamentorum, ne secundum formale quidem significatum nominum, reperiuntur in aliquo ente rationis sicut reperitur ratio formalis predicamenti ad aliquid. Nulla siquidem substantia aut quantitas, &c. est ens rationis. Et sanè si ea, quæ Caietanus in illum locum diui Thomæ disputat, sunt vera; eodem etiam modo interpretanda sunt, videlicet de abstractione relationis à reali & rationis secundum significatum nominis formale, alioqui si secundum obiectuum intelligat, non satis ille probabiliter loquitur.

Secundum argumentum. Relatio realis inter aliqua, necessariò supponit distinctionem illorum realem, saltem secundum prioritatem quandam & ordinem rationis, quo scilicet prius ea intelligatur realiter distingui quàm realiter referri. At relatio in diuinis nullo modo supponit distinctionem realem personarum. Ergo non est in diuinis realis relatio. Maior est nota. Minor probatur, quia, vt suprà vidimus, distinctio ipsa realis non est in diuinis nisi per relationem.

Respondeo. Relatio, quæ est accidens, sicut secundum rem vel rationem, (multi enim sentiunt

A non distingui realiter relationem à fundamento) supponit subiectum à quo sustentetur, & fundamentum, ad quod consequatur & ex quo verè pendeat; ita etiam secundum rem, vel rationem, debet supponere distinctionem realem extremorum, quæ per illam referuntur. At verò relatio diuina, quia non est accidens, sed substantia, vt infrà patebit; idcirco vt non supponit vllò modo subiectum à quo sustentetur, neque etiam fundamentum à quo verè pendeat: ita neque debet supponere distinctionem extremorum, sed ipsæ relationes constituunt talem distinctionem sicut constituunt personas; immò sunt ipsæ personæ subsistentes, vt infrà capite 14. docebimus. Nec incredibile videri debet in hoc esse discrimen relationis diuinæ & relationis creatæ; cum propria ratio relationis diuinæ distet infinitè à ratione propria relationis creatæ, iuxta ea quæ initio notauimus in prolegomenis.

D Tertium argumentum. Relatio formaliter non est perfectio simpliciter simplex. Ergo non est ponenda in Deo. Antecedens probatur. Quia non est melius ipsa, quàm non ipsa: Melius enim est esse absolutum, quàm respectuum: perfectionem autem simpliciter simplicem de-

scribit D. Anselmus in Monologio esse eam, quæ in quocunque ente melior est ipsa quam nō ipsa. Respondetur negando antecedens; ad probationem dico, non esse idē, aliquid esse perfectionem simpliciter simplicem, & aliquid esse melius quocunq; alio, quod non sit ipsum; sed satis est, vt sit melius quocunq; alio secum incompatible in eodem subiecto. Iam, quamuis absolutum vt est tale melius sit, quàm respectuum; tamen respectuū non est incompatible cum absoluto, sed possunt reperiri hæ duæ rationes in eodem. Et ita, cū ex sui ratione respectuum nihil melius, quod sit ei incompatible, excludat ab aliquo subiecto; sequitur, quod sit perfectio simpliciter simplex. Et loquor de respectu præcisè vt respectuum est (quomodo reperitur etiam in Deo) non de respectu accidentali, quod cum diuina perfectione stare in eodem simul non potest.

Sed difficultatem huius argumenti non parum augent verba quædam D. Thomæ 1. p. q. 28. art. 2. ad 3. vbi sic inquit: *Si in perfectione diuina nihil plus contineretur, quàm quod significat nomen relatiuum, sequeretur quod eius esse esset imperfectū, vtpote ad aliquid aliud se habens.* Ex quibus verbis colligi videtur, relationē in diuinis per se non con-

tinere (sententiā D. Thomæ) perfectionem. Alioqui si essentia diuina solum contineret quod significatur nomine relationis, non ideo esset imperfecta, vt dicit S. Thomas. Ex alia parte absurdum est, aliquid ponere in Deo, quod sit imperfectum.

Propter hoc Caietanus in commentario ad eum locum D. Thomæ, putat relationem diuinam formaliter, vel vt ad, neq; dicere imperfectionem, neq; perfectionem, sed abstrahere ab utroque. Ratio illius est, quia si diceret perfectionem, vt sic, aliqua perfectio esset in vna persona, quæ non est in alia; & si diceret imperfectionem, aliquid esset in Deo imperfectum, quod est inconueniens. Vnde ad verba S. Thomæ quatenus videntur significare, quod vt ad, dicat imperfectionem, respondet, non idcirco S. Thomam concludere, quod essentia diuina esset imperfecta, si tantum haberet quod significat nomen relatio, quia relatio vt sic dicat imperfectionem, sed quia quando ratio relationis sola cōpetit alicui, habet coniunctam aliquam imperfectionem, videlicet accidentis, aut entis rationis: *Quidquid enim duntaxat est relatio, debet esse, vel accidens, vel ens rationis.*

Aliqui præterea ex recentioribus, quasi explicantes mentem Cai-

Cai-

Caietani dicunt, relationem, quatenus reale accidens est, dicere quidem perfectionem, atque adeo relationem etiam diuinam, ut essentia diuina est, dicere perfectionem; Quia quod relationi creatæ competit propter rationem accidentis, competit relationi diuinæ, propter rationem essentiae, ut docet in illo ipso articulo. S. Thomas. Relationem autem, quatenus est tale accidens, scilicet *ad aliud*; dicunt abstrahere à perfectione & imperfectione: Et consequenter etiam relationem diuinam, quatenus est *ad*, sicut ait Caietanus. Ceterum hi Doctores non satis explicant propositam difficultatem. Nimis enim confusè & indistinctè loquuntur, ut ex his, quæ statim dicemus, patebit.

Aliter ergo ad argumentum illud ex verbis D. Thomæ extructum, respondendum est. Quod, ut commodè fiat, notandum est, de relatione diuina formaliter, posse nos loqui dupliciter. Vno modo secundum significatum formale huius nominis; videlicet secundum conceptum, quem præcisè formamus de entitate diuina, prout illam afficimus hoc nomine relationis. Et si ita quidem loquamur, bene potest aliquo modo intelligi, quod Caietanus dicit, relationem diuinam, ut relatio formaliter est, abstrahere à perfectione simpliciter, & imperfectione, si

nimirum sensus sit, per illum quidem nostrum formalem conceptum, nondum à nobis actu concipi perfectionem simpliciter simplicem, vel imperfectionem in relatione diuina. Altero modo loqui possumus de relatione diuina, ut relatio est, secundum significatum obiectiuum huius nominis, id est, secundum illud, quod obiectiuè respondet in ipsa re diuina, huic nomini, relationis, cum eo illam afficimus. Et si hoc modo Caietanus & illi alij Doctores velint relationem diuinam, ut relatio est, abstrahere à perfectione simpliciter simplici, & imperfectione; prorsus esset intolerabilis eorum opinio. Probatur. Quia de fide est, relationem diuinam, ut *ad*, & non solum, ut est essentia diuina, esse in Deo quandam realitatem, & realitatem quidem infinitam: ac rursus quoque est euidentius, omnem diuinam ac infinitam realitatem, esse secundum se obiectiuè perfectionem simpliciter simplicem, hoc est, quæ melior sit ipsa cuicumque enti, ut ens est, quàm quodlibet cum ea incompatibile. Ergo Theologico discursu potest ex his duobus principiis certissimè concludi, relationem diuinam etiam ut *ad*, in re & obiectiuè esse perfectionem, & perfectionem simpliciter infinitam. Antecedens pro secunda parte, patet, & pro prima probatur, quia

secundum fidem personæ diuinæ **A** realiter distinguuntur per relationes non vt essentia sunt (sic enim ipsæ personæ & relationes sunt vnum & idem) sed vt sunt relationes, virtualiter distinctæ ab essentia. Ergo de fide est, quod vt relationes sunt, sunt realitates quædam. Et cum nulla realitas sit in Deo, quæ non sit infinita; de fide **B** etiam est, esse realitates infinitas.

Videtur ergo mihi, simpliciter esse concedendum, relationem diuinam formaliter, vt relatio est, dicere perfectionem simpliciter infinitam: Vt rectè concedit Gabriel in 1. dist. 7. q. 3. quin immò D. Thomas in illa respōsione ad 3. ar. 2. quæst. 28. 1. par. si illius doctrina bene consideretur. Et quidem **C** loquendo de relatione diuina, secundum significatum obiectiuū, quod relationis nomini respondet in Deo, satis est iam id probatum. Si verò loquamur de relatione diuina secundum significatum formale, id est, secundum conceptum, quem sub hoc nomine formamus de diuina entitate, qui etiam communis est relationibus creatis; sic non magis videtur abstrahere à perfectione, quàm abstrahant conceptus alij quorumcunque aliorum diuinorum attributorum. Nam si conceptum aliquis abstrahere à perfectione, sit, per illum actū quidem non concipi perfectionem rei; sic verum

est, relationem secundum conceptum formalem abstrahere à perfectione. Sed hoc modo etiam abstrahit à perfectione ratio seu conceptus formalis diuinæ Sapientię, verbi gratia. Nam quando Sapientiam formaliter concipis, nō cogitas eo ipso conceptu de illius perfectione, sed id postea per alium conceptum facis. Si verò abstrahere à perfectione in proposito sit, non posse concipi perfectionem in eo, cui tribuimus conceptum relationis; ne per alium quidem conceptum; sic falsum omnino est, relationem abstrahere à perfectione. Etenim de quacunque relatione possum concipere perfectionē, quin immò perfectionem simpliciter, cum non obstat ulli maiori perfectioni secum incompatibili, vt in responsione ad tertium argumentum, quod proposuimus, declaratū est.

Quòd verò attinet ad verba illa S. Thomæ, quæ nobis obiecimur; rectè illa exponit Caietanus. Non enim vult relationem ex se dicere imperfectionem, sed tantū, quòd **D** si essentia diuina, solū haberet relationem relationis, qualem habent relationes creatæ, haberet adiunctam imperfectionem, vel accidentis, vel entis rationis. In eo autem minimè assentior Caietano, quod neque perfectionem quoq; putat is cōtineri in relatione diuina formaliter, vt relatio est. **Sed**

Sed occurrūt adhuc tria argu-
menta, quib. videtur probari pos-
se, relationem diuinā, formaliter
vt relatio est, non esse perfectionē
infinitam, neque simpliciter sim-
plicem. Primum est. Si relatio di-
uina formaliter est infinita perfe-
ctio; ergo aliqua perfectio est in
vna persona, quæ non in alia.

Ad hoc argumentum Gabriel
vbi suprā concedit facilē conse-
quentiā. Sicut, inquit, aliqua rea-
litas est in vna persona, quæ non in
alia: Et tamen inde non sequitur,
quod persona non sit res infinita.
Melius tamen est, distinguere cō-
sequens: Si enim intelligatur, qua-
tenus personæ opponuntur & di-
stinguuntur ab inuicem, concedi-
tū; Si verò intelligatur simplici-
ter, ita vt nullo modo vna persona
habeat relationem alterius, nega-
tur. Quamuis enim, vt distingui-
tur, non habet perfectionem al-
terius, tamē habet, vt est vnum in
essentia cum illa. Et satis est vt ea-
tenus habeat, ad hoc vt simplici-
ter sit infinita, sicut suprā libro I.
cap. 29. fusè docuimus.

Secundum argumentum est,
quod inde sequeretur esse plura
infinita simpliciter. Quod tamen
impossibile est, vt ostendit diuus
Thomas I. p. q. II. Respondetur
concedendo esse plura infinita re-
spectiua; neque hoc est absurdum,
quia non solum his pluribus infi-
nitis conuenit vt sint plura, sed e-

tiam vt sint vnum infinitum; pro-
pter quā vnitatem alterum illorū
habet quidquid est perfectionis in
altero. Atque adeò non obstat hīc
ratio illa, qua D. Thomas I. p. q. II.
& alij Theologi concludunt, non
posse plura infinita esse simplici-
ter; quæ duntaxat sint plura, & nō
etiam vnum & idem. Notandum
autem est, hoc argumentum non
esse peculiare contra hoc, quod
asserimus, relationes formaliter
dicere perfectionem infinitam;
nam etiam fieri posset contra hoc,
quod ipsa fides expressè docet,
scilicet in diuinis esse plures per-
sonas, seu plures res respectiuas,
quarum vtique nulla est finita, sed
qualibet infinita simpliciter. Ad
quod eodem modo est respon-
dendum.

Quòd si quærat aliquis, an con-
cedi possit, esse in diuinis tres in-
finitates simpliciter? Responden-
dum est, si semper addatur parti-
cula *Respectiua*, vel *Relatiua*, in re
concedi posse. Nec magis in-
commodum id concedere, quàm
quod certum est de fide, tres esse
realitates infinitas relatiuas; quia
realitas infinita respectiue, & infi-
nitas respectiua idem sunt omni-
no. Ceterum, quia in hac mate-
ria modus loquendi cautissimus
esse debet, præstat omnino non
dicere, tres infinitates, quia in-
finitas sonat attributum absolu-
tum. Et ita diuus Athanasius:

Non

Non tres, inquit, immensi, sed unus, A
immensus. Vsurpans nimirum vo-
 cabulum immensitatis absolute
 & substantiuè.

Tertium argumentum. Perfe-
 ctio simpliciter simplex (vt in Mo-
 nologio definit Anselmus) est ea,
 quæ in quocunque ente vt ens est,
 melior est ipsa, quàm alia secum
 incompatibilis. Sed nulla relatio
 diuina est talis. Ergo nulla relatio
 diuina est perfectio simpliciter
 simplex. Minor probatur. Nam
 paternitas (verbigratia) in Patre
 non est melior, quàm sit filiatio,
 illi incompatibilis in Filio; cùm
 constet vtramque esse æqualem,
 & sic de relationibus aliis. Respō-
 deo. Nego Minorem. Ad proba-
 tionem dico, filiationem non esse
 re vera incompatibilem paterni-
 tati. Nam, vt patet, est vtraque in
 eadem essentia diuina, atque adeò
 in vna & eadem re numero. Item
 est vtraque etiam in eadem perso-
 na, tum Patris, tum Filij, quatenus
 identificantur in essentia, iuxta
 illud: *Ego in Patre, & Pater in me est.*
 Ex hoc igitur, quod paternitas
 non sit melior, quàm filiatio, mi-
 nimè sequitur, eam non esse
 meliorem, quàm quiduis
 illi incompati-
 bile.



CAPVT XIII.

*Explicatur quæstio secunda, de or-
 dine relationum, supra cap. 1.
 proposita.*



ECVND A quæstio de
 ordine relationum e-
 rat, quænam, & quot
 relationes reales sint

B in diuinis secundum originem? Ac
 respondent Theologi, esse in di-
 uinis tantummodò quatuor eius-
 modi relationes, videlicet, pater-
 nitatem & filiationem, spiratio-
 nem & processionem. Id patet ex
 his, quæ hætenus constituta sunt.
 Nam duæ sunt tantum origines in
 diuinis. Altera per intellectum,
 quæ generatio dicitur, altera per
 voluntatem, quæ nominatur spi-
 ratio. Quælibet autem origo dua-
 rum tantum relationum funda-
 mentum est, quarum altera sit re-
 latio principij, altera eius, quod
 est à principio per originem. Ita
 fit, vt in origine, quæ est genera-
 tio, duæ relationes fundamentum
 (iuxta nostrum modum concipi-
 endi) habeant; paternitas videli-
 cet, quæ est relatio in principio ei-
 us originis, nempe in Patre, & fi-
 liatio, quæ est relatio eius, quod
 procedit ab eo principio, nempe
 Filij. Ac similiter origo secundum
 processionem amoris duarum e-
 tiam relationum fundamentum
 est; videlicet spirationis, quæ est
 relatio principij eius originis, hoc
 est,

est, Patris & Filij communis, qui sunt, vt suprà dictum est, vnum illud principium Spiritus sancti; & processions, quæ est relatio eius, quod est ab eo principio, nempe Spiritus sancti. Vt enim ista origo amoris proprium nomen non habet, sed spiratio, actiue, & processio passiue, dicitur; ita neque ipsæ relationes, quæ in hac origine fundantur, sed illud accipiunt ab ipsa origine. Ex qua explicatione facile intelligi potest quod hac ipsa de re docet ex Orthodoxa doctrina diuus Thomas prima parte, quæstione vicesima octaua, articulo quarto.

CAPVT XIV.

Explicatur tertia quæstio de ordine relationum, suprà capite primo proposita.



TERTIA quæstio de ordine relationum erat, num eiusmodi relationes omnes distinguantur inter se realiter? Ac de his quidem, quæ sibi inuicem propriè opponuntur, vt de paternitate & filiatione, spiratione & processione, dubium nullum est. Sed omnis hoc loco apud Theologos controuersia est de spiratione comparata cum paternitate & filiatione, quibus nõ opponitur: Vtrum scilicet relatio spirationis, com-

Amunis Patri & Filio, -re ipsa ante omnem operationem intellectus actu distinguatur à relatione paternitatis & filiationis, sicut paternitas & filiatio inter se.

BPrima sententia est Durandi in 1. distinct. 13. quæst. 2. & Heruei quodlib. 7. & Dionysij Carthusiani in 1. distinct. 27. quæst. 1. qui putant distinguere realiter. Et probari hæc sententia potest, primò, ex S. Thoma, qui 1. par. quæst. 32. art. 2. simpliciter negat, Patrem referri ad Filium & Spiritum sanctum vna relatione. Item ex eodem 1. p. q. 28. artic. 4. vbi docet, in diuinis esse quatuor relationes reales, sicut explicauimus præcedente capite. Si enim tantum tres realiter inter se distinguuntur; simpliciter essent tantum tres reales.

CSecundò. Vel paternitas & spiratio ante omnem operationem intellectus sunt duæ relationes actu, vel vnica tantum; si actu duæ; ergo actu realiter distinctæ. Probatum consequentia. Nam implicat à parte rei esse dualitatem aliquam absque pluralitate, atque adeò absque distinctione actu. Si verò sunt vnica relatio à parte rei; ergo duæ relationes habent à parte rei pro termino vnã & eãdem relationem, quod sanctus Thomas in illa quæstione tricesima secunda, art. 2. censuit esse impossibile.

Tertio. Ista propositio est falsa;

sa; paternitas est spiratio. Ergo à parte rei distinguuntur actu. Antecedens est D. Thomæ in illa questione artic. 3. ad 3. Consequentia probatur, quia si essent idem, vera esset illa propositio. Sicut vera est ista: Bonitas est Sapientia in diuinis, propter identitatē à parte rei.

Quartò. Vnum absolutum non potest esse idem cum pluribus absolutis. Ergo nec vnum respectuum cum pluribus respectiuis, & consequenter, nec relatio spirationis erit idem cum paternitate & filiatione. Antecedens videtur clarum. Neque enim id conceditur in diuinis, sed tantum, quod vnum absolutum sit idem cum tribus respectiuis, scilicet essentia cū personis. Consequentia patet ex paritate rationis.

Quintò. Sicut se habet generare ad generari, ita spirare ad spirari. Ergo à commutata proportionē; sicut se habet generari ad spirari, ita generare ad spirare. Sed generari & spirari ita se habent, vt distinguantur realiter inter se, quia sunt idem quod Spiritus S. & Filius. Ergo generare & spirare etiam realiter distinguuntur: Et consequenter etiā paternitas, quæ est idē quod generare, & spiratio, quæ est idē quod spirare.

Vltimo. Aliqua dicuntur à parte rei de paternitate, quæ dici non possunt de spiratione; vt quod constituit personam, &c. Ergo reali-

ter ista duo distinguuntur. Atque eadem formā argumentorū probari potest distinctio realis inter filiationem & spirationem.

Secunda sententia communis & longè verior est, huiusmodi relationes non distingui realiter actu, sed ratione, & virtualiter, vt bene explicat Caietanus 1. p. q. 32. art. 2. de qua distinctione suprā libro 1. cap. 30. & aliās diximus. Ita docet S. Thomas 1. p. q. 32. ar. 3. ad 3. & q. 40. art. 1. ad 1. & Capr. in 1. dist. 13. q. 1. art. 2. & Caietanus 1. part. quæst. 32. art. 2. & præterea etiam Scotus in 1. dist. 13. quæst. 1. Marsilius in 1. quæst. 30. artic. 4. dub. 2. & alij. Probatur autem hæc sententia primò ex Ecclesiæ definitione in cap. Damnamus, de sum. Trin. & fide Cathol. Vbi ex sententia omnium Orthodoxorum Patrū, quorum testimonia suprā libro 1. cap. 20. pro fide sanctissimæ Trinitatis citauimus, apertè exploditur quaternitas rerum in diuinis. Et sanè D. Athanasius in epistola ad Epictetum, pudēdam hæresim esse, ait, quaternitatem vllō modo pro Trinitate inducere. Quare vel erronea, vel errori proxima videtur esse illa prima sententia. Nec satis est, quod responder Durandus, ab Ecclesia tantū reiici quantam rem absolutam, quæ videlicet sit essentia diuina realiter à tribus personis distincta. Quamuis enim eiusmodi quaternitas in illo quidem

dem capitulo, *Damnamus*, præcipuè reiiciatur, tamen absolute negatur etiam quaternitas rerum. Itaque temerarium saltem, & errori proximum est, asserere quarumcunq; rerum quaternitatem. Nam & Arianos eo nomine exagitat in illa epist. ad Epist. D. Athanasius. Secundò. In diuinis nulla est distinctio realis, nisi inter opposita relatiuè, vel ratione originis, vel ratione relationis. Sed paternitas & spiratio, ac similiter filiatio & spiratio, nullo modo istorum opponuntur. Ergo nullo modo distinguuntur realiter. Tertiò. Si spiratio distinguitur realiter à paternitate, cur spiratio nō sit quarta persona in diuinis, cum alioqui sit perfecta quædam substantia, vt omnia quæ sunt in Deo? Respōdet Durandus, quia non est incommunicabilis. Est enim communis Patri & Filio: de ratione aut personæ est incommunicabilitas. Cōtrà: Incommunicabilitas in diuinis non cōsistit in eo, vt aliquid nullo modo sit in altero; sed in hoc, vt aliqd distinguatur realiter ab altero, & vt non sit in illo, quatenus ab eo distinguitur. Si igitur spiratio realiter distinguitur à paternitate & filiatione, erit etiam incommunicabilis eo modo, quo in diuinis reperitur incommunicabilitas: ita scilicet, vt non sit in paternitate & filiatione quatenus ab eis distinguitur. Quòd autem sit in pa-

ternitate & filiatione, vt est idem in essentia cum illis, id nihil obstabit quò minus sit vt ab illis distinguitur incommunicabilis. Aliàs enim, neque paternitas esset incommunicabilis, siquidem ipsa similiter est in filiatione ratione essentia, iuxta illud: *Ego in Patre, & Pater in me est*. Si autem dicatur, spirationem non solum esse in paternitate & filiatione, quatenus illis identificatur in ratione absoluta essentia, sed etiā, quatenus ab eis distinguitur: Contrā obiciendum est, quòd vnum distinctum esse in eo, à quo distinguitur, non contingit, nisi aut per actuationem siue informationem, aut per compositionem, aut per identitatem in alia quadam tertia ratione virtualiter ab utroque distincta vt accidit in diuinis. Sed duo primi modi existendi in alio non possunt habere locum in proposito. Ergo restat, vt spiratio sit in paternitate & filiatione vltimo duntaxat modo, scilicet ratione tertij, nempe essentia diuinæ, in qua identificentur. Qui modus non obstat, quò minus sit alioqui æquè incommunicabilis, atque paternitas ipsa & filiatio, vt antè conclusum est.

Iam ad argumenta contrariæ opinionis respondendum est. Ad primum respondetur, verè dici, esse quatuor relationes reales in diuinis, quamuis inter se omnes

non distinguantur realiter. Sicut verè quoque solemus dicere, Deum habere multas perfectiones reales, quamvis non ideo significamus, eas realiter esse distinctas. Et ratio huius est, quia ut nomen significans aliquid reale, in plurali numero usurpemus (sicut in proposito facimus, cum dicimus, plures esse in diuinis relationes reales) satis est, significatum illius formale, hoc est, conceptus nostris multiplicari, & cuilibet conceptui verè respondere obiectiue aliquid reale, licet non sit realiter distinctum. Ita verò accidit in proposito. Nam etsi paternitas & spiratio non sint alia & alia res obiectiue: tamen alium & alium conceptum nos formamus de re diuina, ut illam appellamus paternitatem, & spirationem, & cuilibet conceptui istorum respondet aliquid reale. Quod verò sanctus Thomas prima par. questione tricesima secunda, articulo secundo dicit, unicam relationem non posse respicere distinctas relationes, intelligendum est de vna, quæ non sit duplex virtualiter. In proposito autem paternitas & spiratio sunt duæ relationes virtualiter, id est, illa vnica relatio, quæ actu est paternitas & spiratio, æquualet propter infinitam sui perfectionem duabus distinctis, atque ita potest respicere & terminare duas distinctas relatio-

nes, scilicet filiationem & processionem: & eadem ratione filiationem & spiratio, licet sint vnica actu relatio, terminare possunt, paternitatem & processionem, quæ distinguuntur realiter

Ad secundum argumentum Egidius Romanus in 1. distinct. 27. artic. 1. quæst. 1. & Capreolus, ubi suprâ, & alij recentiores, quamvis negent paternitatem & spirationem ante omnem operationem intellectus esse duas res: concedunt tamen ante omnem operationem intellectus esse duas relationes actu. Quod si obiicias, multiplicato inferiori oportere, ut superius etiam multiplicetur: Atque adeò, si sunt à parte rei duæ relationes, debere etiam à parte rei esse duas res; quandoquidem res habet se ad relationem, ut superius transcendentaliter; respondent, satis esse, ut id, quod est superius, multiplicetur in proprio distinctiuo inferioris; distinctiuum autem paternitatis & spirationis in proposito esse relationem filiationis & processionis: Nam relationes (inquiunt) ut relationes sunt, multiplicatur per terminos. Quare dicunt, satis esse, filiationem & processionem esse aliam & aliam rem, ad hoc, ut re ipsa ante operationem intellectus, paternitas & spiratio sint duæ relationes: Sunt enim duæ per filiationem & processionem, tanquam per terminos.

Verum

Verum ista responsio non est solida. Nam dato quod satis sit, ut superius multiplicetur secundum proprium distinctivum inferioris: falsum tamen est, relationes tantum distingui in esse relationis per terminos: quin immo plures relationes, intrinsicè inprimis, hoc est, se ipsis sunt plures; per suos autem terminos non nisi extrinsicè distinguuntur. Si igitur paternitas & spiratio sunt duę relationes ante omnem operationem intellectus; oportebit ut realitas, quę est superior ad relationem, non solum multiplicetur in terminis, sed etiam in paternitate & spiratione secundum se ipsas intrinsicè. Item contra hanc responsionem facit, quod ex illa ipsa facillimè probari potest idem quod per eā illi auctores removere student, nempe paternitatem & spirationem esse duas res. Argumentabor enim sic: Res debet multiplicari in propriis terminis earum relationum, quę ante omnem operationem intellectus sunt duę relationes. Sed paternitas & spiratio sunt proprii duarum relationum termini, quę ante operationem intellectus sunt duę, videlicet processionsis & filiationis. Ergo res debet multiplicari in paternitate & spiratione, quod est, ut dixi, contra illud ipsum quod illi Doctores ea responsione agunt. Aliter igitur respondeo ad illud

A secundum argumentum cum Caietano 1. part. q. 32. art. 2. videlicet paternitatem & spirationem, ante omnem operationem intellectus non esse duas relationes, sed unam actum, quę tamen est duplex virtualiter, atque adeo sufficiens ad terminandas duas relationes diuersas, scilicet filiationem & processionem.

Ad tertium argumentum respondeo. Quando disputatur de hac propositione, paternitas est spiratio, & similibus, utrum sint concedendę; dupliciter possumus usurpare prædicatū & subiectum talium propositionū; primo modo adæquatè secundum omne id, quod significant, id est, non solum

C secundum significatum obiectivum, sed etiam secundum formale quod concipitur in intellectu; & sic negandę sunt simpliciter, quia falsum est, quod significatum formale subiecti sit significatum formale prædicati identicè loquendo sicut procedunt illę propositiones. Secundo modo contingit usurpare prædicatum & subiectum earum enunciationum secundum significatum obiectivum duntaxat; & sic sunt concedendę, quando per prædicatum & subiectum significamus idem realiter in Deo. Iam D. Thom. q. 32. artic. 3. loquitur primo modo. Communiter autem concedi solet illa altera propositio; bonitas

est sapientia; quia accipitur in ea A
subiectum & prædicatum secun-
do modo, id est, obiectiuè.

Ad quartum argumentū. Sunt
qui concedant antecedens, scili-
cet impossibile esse, vt vnum ab-
solutum sit idem cum pluribus
absolutis distinctis realiter; &
tunc negant argumenti conse-
quentiam. Rationem discriminis B
cam assignant, quòd absolutum
distinguitur ab omnibus aliis, &
ita eadem ratione, qua ab vno di-
stinguitur, etiam à quocunque al-
io: respectiuum verò non à quo-
cunque alio, sed à suo correlati-
uo distinguitur; & ideo quamuis
à correlatiuo distinguatur, po-
test tamen vtrumque correlati-
uum esse idem cum tertio, siue C
id tertium absolutum sit, siue re-
latiuum, modò id non opponat-
ur relatiuè duobus illis corre-
latiuis extremis, sed alteri quar-
to.

Verùm hæc responsio non mi-
hi placet. Primò, quia quantum
est ex vi solius rationis naturalis,
non magis impossibile videtur,
vnum absolutum esse idem reali-
ter cum pluribus absolutis reali-
ter distinctis, quàm, quod iam
docet fides, vnum absolutum esse
idem realiter cum pluribus re-
spectiuis. Sicut enim propter vir-
tualem distinctionem duorum
respectiuorum ab absoluto ter-
tio, & propter infinitatem abso-

luti & respectiui, defendimus
iam mysterium Trinitatis respon-
dendo ad argumenta, quæ con-
trà fiunt: ita etiam, si diuinitus
reuelatum fuisset, vnum absolu-
tum esse idem realiter cum plu-
ribus absolutis, potuissimus eo-
dem modo respondere ad argu-
menta, quæ contra id fierent. Po-
tuisset enim tunc intelligi, quo-
modo nihilominus illud tertium
absolutum virtualiter distingue-
retur à duobus extremis absolu-
tis, sicut natura absoluta à perso-
nis absolutis. Ita, vt quemad-
modum iam natura absoluta cre-
ata realiter distinguitur à perso-
na absoluta, sic natura infinita
absoluta virtualiter tunc distin-
gueretur à personis absolutis.
Secundo, ratio illa discriminis,
quæ assignatur in ea responsione,
non ex omni parte vera est. Nam
quamuis respectiuum non distin-
guatur realiter à quocunque al-
io, loquendo de distinctione ta-
li, puta vt à correlatiuo: tamen
certum est, ipsum distingui rea-
liter secundum se à quocunque
D alio, loquendo de distinctione se-
cundum conceptum communem
transcendentalem distinctionis.
Commentitium enim esset dice-
re, quòd paternitas creata, verbi
gratia, vt relatio est in re, non di-
stinguatur à lapide, & aliis rebus,
realiter, sed tantum à filiatione.
Iam verò ex hoc solo quod respec-
tiuum

etium saltem transcendentali-
ter distinguatur à quocunque alio
realiter, videretur etiam æ-
què absurdum, quòd vnum re-
spectuum possit esse idem cum
pluribus, siue absolutis, siue re-
spectiuis, si verum est quod illi
Doctores aiunt, ideo impossibi-
le esse; vt vnum absolutum sit i-
dem realiter cum pluribus ab-
solutis, quoniam absolutum di-
stinguatur realiter à quocunque
alio.

Aliter igitur ad argumentum
respondetur negàdo antecedens,
quantum est ex vi solius rationis
naturalis: quanquam supposita
iam reuelatione fidei, Theologi-
cè bene potest probari, non esse
possibile in diuinis, vt vnum ab-
solutum sit idem realiter cum plu-
ribus absolutis; quia quod non
est in diuinis, non potest esse,
cùm Deus sit ens vnde quaque ne-
cessarium. Quod verò vnum re-
spectuum sit idem cum pluribus
respectiuis, quoniam nec ex sola
reuelatione naturali, neque ex reue-
latione, probari potest falsum
esse, sed potius ex reuelatione
concluditur esse verum, vt su-
prà ex Ecclesiæ definitione o-
stendimus; absolutè concedi de-
bet.

Ad quintum respondetur, ra-
tionem à permutata proportio-
ne non habere locum, nisi in
quantitatibus. Alioqui eodem ar-

Agumento probare Durandus po-
tuisset, personam generantem, &
personam spirantem, esse reali-
ter duas personas distinctas, quod
est contra fidem. Patet, si ita ar-
gumentemur: Sicut se habet per-
sona generans ad personam ge-
nitam, ita persona spirans ad per-
sonam spiratam. Ergo à commu-
Btata proportionem, sicut se habet
persona genita ad personam spi-
ratam, ita persona generans ad
personam spirantem. Sed perso-
na genita distinguitur realiter à
persona spirata. Ergo & persona
generans à persona spirante. Vt
igitur hîc ille modus argumen-
tandi non valet, ita nec illic, vbi
Durandus vult. Ad vltimum ar-
Cgumentum, negatur consequen-
tia. Alioqui similiter probaretur,
personam & essentiam esse duas
res, quod est contra fidem. Pa-
tet, quia aliqua dicuntur de per-
sona, quæ non possunt dici de es-
sentia. Satis est igitur ad hoc di-
stinctio virtualis, vt suprà li-
bro primo, capite tri-
gesimo declara-
tum est.



CAP V T XV.

Explicatur quæstio quarta de relationum ordine, supra cap. I. proposita.



QUARTA quæstio de ordine relationum inter diuinas personas erat, vtrum relationes constituent atq; distinguant personas diuinas, & an id præstent ipsæ solæ? Est enim celebris admodum apud Theologos hæc controuersia, per quid scilicet personæ diuinæ constituentur & distinguantur. Ad vitandam verò confusionem & obscuritatē qua hæc disputatio implicata esse solet, animaduertendum in primis est duplicem esse posse sensum quæstionis. Primus est, vt quærat, quasi conditionaliter, quid sit formaliter loquendo in persona, de quo, si nostro modo in creaturarum cognitione vñtato ratiocinaremur, affirmaremus esse id, quo personæ constituuntur & distinguuntur. Secundus sensus quæstionis est, vt absolute quæ-
ratur de re ipsa obiectiue, quid videlicet sit illud in persona diuina, quo re ipsa entitas illa infinita, quæ est persona, habet, vt sit incommunicabilis & distincta à qualibet persona, & quod nos, proinde, supposita fidei reuelatione de hoc mysterio, absolute affirmare debemus (tametsi conceptu

A nostro inadæquato & imperfecto esse constitutum & distinctum personæ diuinæ. Ac in primo quidem sensu quæstio non magni est momenti. Neque enim eo modo quæritur propriè de ipsa constitutione & distinctione personæ diuinæ, sed de modo quem nos in ea concipienda teneremus, si non erudiremur per fidem & Theologiam. In secundo verò sensu, quæstio est maximi momenti, & multum refert quid de ea affirmetur, vel negetur. Nam agit de eo, quod re ipsa obiectiue conuenit personæ diuinæ, quamuis id à nobis non clarè iam percipiatur.

Secundò notandum diligenter est. Cùm quærimus de constitutiuo & distinctiuo diuinæ personæ, etiam re ipsa obiectiue; minime nos inuestigare aliquam realitatem incompletam existentem in diuina persona, quæ videlicet componat ipsam, & vltimo tribuat illi, vt sit incommunicabilis & distincta à qualibet alia, sicut videre est in constitutiuo personæ creatæ. Est enim diuina persona res simplicissima, in qua proinde quidquid re ipsa est, actu est tota persona. Sed cùm res illa diuina, quæ est persona Patris (verbi gratia) re ipsa habeat essentiam absolutam, & generationem actiuam, & relationem paternitatis, quæ omnia inter se virtute distinguuntur; meritò quærimus, vtrum illa res

res sit distincta & incommunicabilis, ut est essentia, vel generatio, vel paternitas. Cum enim ista tria virtualiter distinguantur; & hæc distinctio sufficiat ad negandum de vna ratione istarum id quod affirmatur de alia, ut supra lib. I. c. 30. dictum est; non frustra inquitur, secundum quam istarum rationum competat rei illi diuine esse incommunicabilem & distinctam; ita, ut non competat illi hoc secundum rationem aliam. Patet igitur, quid sit querere de constitutiuo & distinctiuo personæ.

Tertiò, ut facilius veritatem inuestigemus, & rectius de variis opinionibus in hac disputatione iudicare possimus, hoc tanquam totius disputationis fundamentum, in promptu habendum est; videlicet, cum persona nihil aliud sit, quam intellectualis nature indiuidua substantia, id est, incommunicabilis & distincta à quolibet alio; necesse esse, ut illud sit personæ constitutiuum in diuinis, quod est aliquid substantiale, & personæ, ut personæ, proprium: Si quid autem secundum aliquam rationem non sit tale, id esse non posse diuinæ personæ constitutiuum.

His præmissis, prima sententia in hac questione est Gregorij Ariminensis in I. d. 27. q. vnica, & Præpositiui, quemadmodum Gabriel, & Scotus in I. d. 26. referunt. Hi censent personas diuinas se totis

A distingui & constitui. Neque querendum esse aliquid peculiare in persona, quo constitutur & distinguatur. Probant id primò. Quia persona est summè simplex. Ergo quidquid dicatur esse constitutiuum personæ, erit tota persona; & consequenter se tota constituitur. Secundò. Persona non est minus simplex, quàm essentia. Sed essentia se tota constituitur in esse essentiæ, propterea quod est simplex. Ergo etiam persona. Ex quibus rationibus patet Doctores istos respondere ad questionem iuxta illum secundum sensum de re ipsa. Et sic Franciscus quoque Ferrariensis lib. 4. contra Gent. cap. 26. & Caietanus I. p. q. 40. art. 2. circa solutionem primi argumenti, videntur concedere idem, quod Gregorius, videlicet, personas se totis constitui secundum rem: id quæ colligunt ex verbis S. Thomæ in illa q. 40. art. 2. in sol. 1.

Ceterum hæc sententia aut insufficienter respondet questioni, aut est plus quàm falsa. Cum enim dicitur, personam se tota constitui & distingui; aut sermo est de totalitate realitatis & entitatis, quam actu habet persona, ita ut sensus sit, totam rem personæ (sub aliqua tandem ratione) distingui, & esse incommunicabilem. Et sic quidem verum id est. Nam cum personæ diuinæ realitas non habeat actu partes, sed sit simplex;

de quacunq; tandē ratione affirmemus, quod efficiat, vt res personæ sit incommunicabilis & distincta, oportet concedere, quod tota realitas personæ, vt est sub illa ratione, videlicet paternitatis, aut generationis, &c. distinguatur & sit incommunicabilis. Sed tamen per hoc non est satisfactum quæstioni. Nam cū tota illa res personæ sit & essentia absoluta, & generatio, & paternitas, oportet vterius explicare, secundum quam harum rationum virtualiter distinctarum tota illa res sit incommunicabilis & distincta. In hoc enim est difficultas huius quæstionis, vt initio explicauimus. Si verò, cū dicitur, personam constitui & distinguere tota, sermo sit de totalitate personæ non modò secundum rem, sed etiam secundum omnes illas rationes virtualiter distinctas, quæ sunt in persona; tunc procul dubio sententia illa est plus quàm falsa. Nam falsum est, immò erroneum, quòd res personæ, etiam vt essentia absoluta est, sit incommunicabilis & distincta ab alia persona. Quare falsum etiam erit, quod res personæ se tota constituatur in esse personæ, accipiendo totalitatem hoc modo. Vnde pessimè sonat, quod Gregorius illic concedit, personam distinguere realiter ab altera per essentiam, quamuis *non*, in-

quit, *essentialiter*. Falsum est hoc. Nam si per essentiam distinguitur; Ergo essentia est personæ propria; Ergo etiam essentialiter distinguitur. Antecedens patet. Nā intelligi non potest, vnum ab alio distinguere per aliquid, quod non sit illi proprium, sed vtriq; commune.

Iam ad argumenta Gregorij respondeamus. Ad primum dico, non obstare simplicitatem personæ, quò minus rectè quæri possit, per quam rationem virtualiter distinctam, persona sit incommunicabilis, ita vt non sit talis per aliam; quanquam nihilominus verum sit, personam se tota esse incommunicabilem, loquendo de totalitate realitatis, vt dictum est.

Ad secundum ita respondeo. Si loquamur de re, quæ est essentia, cū in ea quoque non obstante simplicitate plures rationes virtualiter distinctæ coniungantur; rectè etiam quæri potest, per quid illa constituatur in esse essentiæ; & responderi, quod per rationem absolutam, non relatiuam. Si autem loquamur formaliter de essentia secundum rationem illam solam, quam hoc nomen *essentia*, in illa re diuina formaliter significat; sic, cū significemus tantum vnicam rationem, quæ ex illis virtualiter distinctis, quæ in re ipsa diuinæ essentiæ insunt; non debet quæri,

quæri, per quid constituatur, sed A seipsa constituitur. Aliud verò est, quando loquimur de persona absolute & in concreto significata. Nam hoc nomen *persona* ex modo significandi, significat rem diuinam, continentem plures rationes virtualiter distinctas. Quocirca rectè quæritur, per quam illarum rationum constituatur per- B sona, id est, per quam rationem reddatur incommunicabilis & distincta.

Ad auctoritatem ex S. Thoma allatam à Caietano & Ferrari. respondeo, ex illo loco D. Thomæ solum colligi, quod persona se tota constituatur & distinguatur, loquendo de totalitate realitatis personæ. Id enim docet ibi S. Thomas ad ostendendum non esse in persona diuina compositionem. Gregorius autem Ariminensis aliquid amplius videtur velle quàm hoc; siquidem concedit personam distingui per essentiam; quod non potest dici, nisi persona constitueretur per omnes rationes, quas virtualiter includit. Quare Caietanus & Ferrarien. perperam omnino fecerunt, si in hoc propter verba S. Thomæ voluerunt Gregorio assentiri.

Secunda opinio est, personas constitui & distingui per proprietates quasdam absolutas, quæ sint in diuinis præter relationes, origines, & essentiam. Hanc senten-

tiam Marsilius in 1. quæstion. 30. artic. 2. tribuit Lynconienti & Iohanni de Ripa, & eam etiam Scotus in primo dist. 26. quæst. 1. tribuit Bonauenturæ; sed immeritò, vt ostendit rectè Caietanus 1. parte quæst. 40. artic. 1. Fundamentum eius sententiæ est: Nam origines & relationes supponunt ipsam personam constitutam. Ergo oportet ipsam personam Patris, verbi gratia, per aliquid aliud constitui quàm per origines vel relationes; & consequenter necesse est, præterea assignare aliquam proprietatem absolutam, qua constituatur. Antecedens probatur. Nam generatio actiua, verbi gratia, est à persona subsistente, & ratio paternitatis consequitur generationem tanquam fundamentum.

Hæc sententia si procedat, quatenus quæstio est de eo quod absolute sentiendum est de constitutione personæ, re ipsa (vt initio declarauimus) plus est quàm falsa. Et quidem aliqui conantur illam impugnare ex eo, quod impossibile sit, vnum absolutum, quale est essentia, esse idem realiter cum tribus absolutis realiter distinctis. Ceterum hæc ratio infirma est. Vt enim supra capite præcedente ostendi, quod ad discursum nostrum attinet, non minus apparet impossibile, nec facilius defendi potest,

quod vnum absolutū sit idem realiter cū tribus respectiuis; quā quod sit idem cum tribus absolutis. Ex distinctione enim virtuali illius absoluti & trium proprietatum absolutarum perinde potuissimus defendere mysterium, si ita fuisset reuelatum, atque iam facimus. Efficax igitur argumentum contra istam sententiam summitur ex Ecclesiæ definitione in capitulo Firmiter, & Damnamus, de summa Trinitate & fide Catholica, & in Concilio Florentino, & Toletano XI. vnde constat distinctionem in diuinis non esse, nisi per proprietates & rationes relatiuas; quemadmodū id ipsum quoque testimoniis omnium Orthodoxorum Patrum confirmauimus suprà cap. 6. Et verba quidem Concilij Toletani XI, in confessione fidei contra hanc sententiam clara sunt: *Ergo in hoc, inquit, diuina persona numerum insinuant, quod ad inuicem sunt. Et in hoc numero carent, quod in se sunt.* Quæ sententia ad verbum sumpta videtur ex D. Augustino tract. 39. in Ioan. Argumentatur præterea Scotus in r. d. 26. contra hanc sententiam rectè ex eo, quod Scriptura simpliciter diuinas personas nominat respectiuis nominibus; quæ quidem propriè est intelligenda, cū nihil obstat. Ad fundamentum verò eius sententiæ postea commodiori loco respōdebitur.

A Tertiā opinio est D. Bonaventuræ in r. d. 26. q. 3. personas diuinas per origines constitui & distinguui. Ratio eius est, quoniam, cū debeant cōstitui & distinguui per relationes aut per origines; & origines sint priores secundū nostrum concipiendi modum, quā relationes; per eas constituuntur.

B Hæc opinio quatenus ponit per origines quidem personas constitui & distinguui, non aberrat à veritate, vt statim patebit.

Quarta opinio est, constitui & distinguui per relationes. Ita sanctus Thomas 1. part. q. 40. art. 2. & Albertus Magnus in r. d. 27. art. 2. & ferè alij Doctores in r. d. 26. & D. Anselmus lib. de incar. Ver. & lib. de Spiritu sancto, c. 2. & 10. & Ricard. de S. Vi& lib. 3. de Trinit. Neque verò hæc sententia excludit omnino origines à constitutione personarum diuinarum, si quæstio sit de eo quod absolute quidem statui debet de re, iuxta id quod initio notauimus de duplici quæstionis sensu. Quare ponam aliquot assertiones vt rectius hæc tota difficultas explicetur.

C Prima assertio. Si disputatio hæc instituat absolute & de re ipsa, modo suprà declarato; sic personæ diuinæ nec per relationes solas, nec per origines solas, sed tum per origines, tum per relationes personales, constituuntur & distinguuntur. Hæc assertio con-

consentanea est in primis menti A
 D. Thomę 1. part. quęst. 40. art. 2.
 ubi docet, per relationes & origi-
 nes constitui & distingui, quam-
 uis principaliter per relationes,
 quod quemadmodum sit intelli-
 gendum, postea declarabo. Est et-
 iam hæc assertio ex mente sancti
 Bonaventurę. Is enim loco citato
 minimè vult negare, quòd re ipsa B
 diuinę personę per relationes et-
 iam constituentur, sed tantum
 loquitur secundum modum, quo
 nos quidem constitutionem diui-
 narum personarum concipere-
 mus, si hac de re nobis iudicandū
 esset more vřtato in cognitione
 creaturarum, de quo postea dice-
 mus. Denique est etiam ea asser-
 tio ex mente sanctorum Patrum, C
 qui sine discrimine modò per ori-
 gines, modò per relationes dicunt
 personas distingui, vt intelligi
 potest ex locis suprà cap. 1. & 6. ci-
 tatis, & passim S. Thomas 1. part.
 in suo tractatu de Trinit. refert.

Probatur autem assertio hæc
 efficaci ratione, hoc modo: Res
 diuina, quę est Pater, verbi gratia,
 tam vt est generatio actiua, quàm D
 vt est paternitas, est substantia in-
 communicabilis & distincta ab o-
 mnibus aliis personis. Ergo re
 ipsa tam per originem, quàm per
 relationem, est & constituitur
 persona distincta. Consequentia
 patet, tum ex definitione perso-
 nę, tum ex his, quę notauimus,

cum declarare mustitulum quę-
 stionis. Antecedens etiam est ma-
 nifestum ex fide. Nam constat, ge-
 nerationem actiuam & paterni-
 tatem esse quid proprium perso-
 nę Patris, & quid substantiale si-
 ue subsistens; cum in diuinis nul-
 lum sit accidens. Atque id rursus
 confirmatur. Nam, vt suprà cap.
 4. declaratum est, etiam origo, vt
 origo, siue vt productio vel pces-
 sio est, est relatio. Ergo cum ex
 definitione Ecclesię habeamus,
 personas distingui per proprieta-
 tes relatiuas, fatendum est, perso-
 nam Patris, verbi gratia, non tan-
 tum per proprietatem relatiuam,
 quę est paternitas, sed etiam per
 eam, quę est generatio actiua, C
 constitui & distingui. Atque eo-
 dem modo argumentari possumus
 de origine, siue processione
 passiuę personę. Immò multò fa-
 cilius, cum illa nihil aliud sit,
 quàm ipsa persona relatiua, qua-
 tenus concipitur à nobis, vt à per-
 sona producente existens. Vnde
 vix videtur aliqua esse distinctio,
 ne virtualis quidem, inter proces-
 sionem passiuā & personam pro-
 cedentem; sed solum est inter hæc
 distinctio rationis ex parte no-
 stra, cum fundamento quasi ex-
 trinseco, quod videlicet est ipsa o-
 rigo actiua. Quando enim concipimus,
 personam procedentem
 esse ex vi illius originis actiuę, di-
 cimus illam procedere.

Ex quibus argumentis patet, à nemine primam illam assertio- nem negari posse, quandoquidem colligitur manifestè ex principiis, partim à fide traditis, partim ab omnibus concessis. Dixi autem in ea assertione personas distinctas constitui per origines & relationes personales, vt ita excluderem à constitutione personæ spirationem relationem, & spirationem originem actiuam, communem Patri & Filio, quæ, vt patet, cum persona Patris & Filij non constituit vnā personam, sed vnum quiddam simplicissimum, quod potest producere Spiritum sanctum, de quo satis dictum est supra cap. 7.

Sed ad maiorem declarationē eius assertionis tria argumenta soluenda sunt. Primum est, quòd videtur poni aliqua compositio in persona, si constitutum illius dicatur esse duplex scilicet origo & relatio. Secundum est illud argumentum secundæ sententiæ, quod, vt patet, directò contra hanc nostram assertionem videtur valere. Tertium est tale. Per-

A quem videtur ex natura rei aliquo modo prior persona Patris. Minor probatur. Paternitas non est prius, quàm filiatio: Ergo nec est prius, quàm Filius. Consequentia est clara, antecedens probatur. Quia relationes sunt simul natura.

B Ad primum respondeo. Cum relatio & origo actu sint idem, nulla propterea compositio in persona per vtrumque constituta ponitur, sed tantum declaratur excellentia diuinæ personalitatis, cui non solum competit, vt quomodocunque sit proprietas hypostatica siue personalis, sed vt eadem ipsa sit & relatio paternitatis & generatio; cum tamen ista multiplicentur & distinguantur in creaturis.

D Ad secundum, vt aliqui respondeant, negant Patrem generare, vt est formaliter Pater, & completa persona incommunicabilis, sed dicunt eum generare, & est quid subsistens absolutum, quod vocant incompletè personam. Et sic respondent ad argumentum, negando, quod generatio & paternitas supponant personam iam constitutam. Hæc responsio nullo modo defendi potest. Ratio est, quoniam persona Patris non distinguitur realiter à Filio, nisi quatenus habet relationem paternitatis. Ergo non est generans personam Filij, nisi vt habens pater-

ternitatem. Antecedens est de fi-
de, & consequentia per se clara.

Aliter ergo respondetur, ne-
gando, quòd à parte rei, ut iam lo-
quimur, actio notionalis præsup-
ponat personam constitutam, &
relatio actionem notionalē. Sunt
enim hæc omnino vnum & idem
simplicissimum; quapropter nul-
la est inter illa prioritas ex natura
rei. Et cum dicitur, in argumento
actionem notionalem esse funda-
mentum relationis, atque adeò
priorem illa, falsum est à parte
rei. Ut enim diximus suprà cap.
II. relatio diuina, cum sit subsi-
stens, non habet re ipsa funda-
mentum, quia non indiget susten-
tante, sed est ipsa persona diuina,
& origo. Quanquam verum est
quidem, nostrum intellectum ha-
bere ordinem quendam in conci-
pienda persona, origine, & rela-
tione diuina. Ceterum non ob-
stante hoc ordine intellectus no-
stri, agnoscimus re ipsa nullum
esse ordinem inter ista; ut ne-
que est ullus conceptionis ordo
in intellectu perfectè ista conci-
piente, ut concipiunt Deus ipse &
beati.

Ad tertium respondetur eodē
modo, quo re ipsa persona Patris
est quadantenus prior persona
Filij, etiam posse dici (si ita licet
loqui) paternitatem priorem es-
se filiatione; ita scilicet, ut talis
prioritas significet solum ordi-

A nem originis, qui quidem non est
ordo durationis, nec causfalita-
tis. Is tamen ordo originis non
obstat, quò minus illæ rela-
tiones sint simul naturā, quate-
nus simultas naturæ distinguitur
contra ordines causfalitatis &
durationis, quos ordines Aristo-
teles voluit excludere à relationi-
bus realibus. Atque hæc satis
sunt, quod attinet ad quæstionem
de constitutio personarum re
ipsa; quod verò attinet ad quæ-
stionem de constitutio secun-
dum nostrum modum concipi-
endi, quia ea res etiam satis impli-
catè tractari solet, dicendum de-
inceps à nobis est aliquid.

Quare sit secunda assertio. Si
C respiciamus conceptum vltimum
& peculiarem, quem nos oportet
formare de persona, & de re-
latione, & de origine diuina, sic
sanè dicendum est, secundum no-
strum etiam modum concipien-
di, personas diuinas constitui, &
distingui per relationes & origi-
nes personales, quatenus rela-
tiones & origines sunt formaliter.
D Hæc assertio à nemine profe-
ctò negari potest. Quam ita probo.
Conceptus vltimus, quem
nos formare oportet, de perso-
na diuina est, quòd ea sit quæ-
dam res subsistens, & incommu-
nicabilis, & distincta ab omni-
bus aliis infinitè perfectiori mo-
do, quàm hæc ipsa competant
per-

personæ creatæ: Et conceptus etiam, quem formamus de relatione diuina, est, quod per illam res, quæ est persona, respiciat alteram personam correlatiuam, infinitè perfectiori modo, quàm vnum relatiuum creatum respicit alterū: & similiter conceptus, quem formamus de diuina origine, est, quod per illam infinitè persona vna producit aliam, aut ab alia procedit. Atqui de re, quæ est persona diuina, non aliter concipimus, eam esse subsistentem incommunicabiliter, & ab aliis distinctam, quàm vt concipimus eam illo perfectissimo modo respicere alteram personam, & similiter habere ordinem originis ad illam. Ergo secundum nostrum modum concipiendi sic acceptum, persona diuina per relationem & originem formaliter constituitur.

Neque huic assertioni obstat, quod noster intellectus prius format cōceptum personæ diuinæ, quàm conceptum relationis, & originis diuinæ. Hoc enim ideo est, quia eundem ordinem in concipiendis diuinis, quem in creatis concipiendis, tenet: constat autem in persona creatâ, prius formari cōceptum personæ, quàm originis, & relationis. Hoc autem ordine, non obstante intellectus noster Theologicè ratiocinando cognoscit, quod ille prior conceptus personæ non competat rei diui-

na, nisi quatenus de illa etiam ille alter relationis & originis verificatur. Ac potest etiam è contrâ intellectus noster prius concipere ipsam relationem, & originem, quatenus est veluti forma, & constitutiuum personæ.

Sit iam tertia assertio. Si præcisè respiciamus ad cōceptum vniuersalem inadæquatum, quem de persona diuina, relatione, & origine formamus; sic secundum nostrum modum concipiendi, personæ diuinæ non constituuntur per relationes & origines formaliter. Est dicere: Quod cum ad illud tantummodò conceptum attendimus, non affirmamus per relationem & originem constitui personam, vt tali conceptu apprehenditur, neque vnquam id affirmaremus, si nihil vterius de persona, relatione, & origine diuinâ nobis cogitaretur. Hæc assertio est ad mentem Capreoli in 1. dist. 26. & Ferrar. 4. contra gent. ca. 26. & S. Thom. 1. part. quæst. 40. ar. 1. & 4. Probatur autem hoc modo: Conceptus ille noster vniuersalis & inadæquatus de persona, relatione, & origine diuina, est etiam communis personæ, relationi, & origini creatæ. Sed in creaturis nihil, cui talis conceptus competat, concipitur à nobis, vt constitutiuum personæ. Ergo cum talem conceptum duntaxat respiciamus, nondum iudicamus secundum

dum nostrum modum, quod relatio & origo formaliter in diuinis constituent personam, nec id unquā iudicarem, si nihil ulterius de ratione propria personæ, relationis & originis diuinæ a nobis conciperetur. Maior patet ex his quæ suprà docuimus in prolegomenis. Minor est clara. Nam quidquid tali conceptu concipimus in creaturis, tandem ulterius procedendo cognoscimus esse accidens, & consequenter non constituit personam, quæ ut sic est quid substantiale.

Atque hanc assertionem mihi videtur voluisse insinuare S. Thomas i. part. q. 40. art. 4. cum dicit, relationem paternitatis, ut relatio est formaliter, secundum intellectum esse quid consequens personam constitutam, & actum notionalē; quatenus verò est constitutiva personæ, præcedere ipsam actum notionalē. Quo loco videtur distinguere in relatione conceptum communem, secundum quem non constituit ad nostrum modum, & conceptum alterum ulteriorem & proprium, quo concipitur ut relatio diuina subsistens, secundum quem constituit, etiam ad nostrum modum; ut dictum est in assertionem præcedente. Nec mihi sanè probabilior videtur alia quædam interpretatio quam obscurius adhibet Caietanus i. part. q. 40. art. 4. ad hunc D.

A Thomæ locum. Distinguit enim relationē prout accipitur in actu signato, & in actu exercito. Relationē in actu signato vocat ipsam relationem, ut conceptam sub ratione formali relationis; Relationem verò in actu exercito, ipsam relationem, ut exercet munus relationis, id est, ut subiectum suum

B refert ad aliud. Iam quod S. Thomas ait, relationem ut constitutiuam præcedere actum notionalem, intelligi vult Caietanus de relatione in actu signato: Quod verò ait, relationem, ut relatio est, subsequi actum notionalem; de relatione in actu exercito, id est, ut refert Patrem ad Filium. Ceterum hæc distinctio non satis apte videtur accommodari ad hoc propositum. Nam ut ex ipso Caietano (qui est eius distinctionis auctor) in suo Logices commetario, cap. de relatione, colligitur, differentia actus signati & exerciti in relatione, solum videtur pertinere ad diuersitatem nominū, quibus solemus significare relationē sub eodem etiam formali conceptu. Vnde ait illic, relationem in actu signato esse relationem, ut significatur hoc termino *relatio*; relationem verò in actu exercito, esse relationē, ut significatur hoc termino, *ad aliquid*, quia hinc videtur significari munus eius ex ipso modo significandi. D. autem Thomas cum illic distinguit rela-

tionem vt constitutiua & vt relationem, non agit de diuersitate terminorū, sed conceptum eiusdem relationis diuinæ. Ita scilicet vt ea iuxta cōceptum quidem relationis communem ad nostrum modum nō constituat; iuxta conceptum verò alterum, quo concipitur à nobis vt diuina, cōstituatur. Nec sanè videtur ad ipsam alioqui rationem vel conceptum relationis, vllō modo, qui satis percipitur, differentia illa actus signati & exerciti in proposito accommodari posse.

Quarta assertio. Si respiciamus ad conceptum communem, quo ipsi concipimus personam & personalitatem creatā, & etiam personam & personalitatem diuinā; sic quidem personę diuinę ad nostrum modum constituuntur per relationes & origines, non quatenus relationes & origines formaliter sunt, sed quatenus sunt proprietates quædā subsistentes. Ante probationem autem huius assertionis illud notādum est. Cū relatio, & origo diuina, re ipsa sit non solum relatio & origo, sed etiam proprietas subsistens, possumus relationem & originem concipere non solum conceptu illo communi, quo concipimus relationem & originem creatam, sed etiam illo, quo concipimus proprietatem personalem creatam, vt subsistens est. Item possumus

A (vt patet) eodem conceptu communi concipere personam & personalitatem diuinam, quo concipimus creatam vt persona est.

Iam probatur assertio. Secundum nostrum communem conceptum de persona creata & persona diuina, sub ea ratione personæ diuinæ constituuntur per aliquid, sub qua ratione concipimus eas esse incommunicabiles. Sed personas diuinas intellectas à nobis conceptu illo communi personis creatis, concipimus esse incommunicabiles, quatenus habent relationes & origines, non vt relationes & origines, sed vt subsistentes proprietates. Ergo diuinæ personæ cōceptę nostro communi conceptu personarum creatarum, per relationes & origines non vt relationes & origines, sed vt subsistentes proprietates, constituuntur. Maior patet, & Minor probatur, quia quamdiu continemus nos in vſitatis atque communibus nostris cōceptibus, minimè concipimus personam aliam quam reddi substantia liter incommunicabilem per relationes aut origines formaliter; bene autem per subsistentes proprietates. Deinde confirmatur assertio ex S. Thoma i. p. q. 40. art. 4. Cū dicit relationem, vt constitutiua personæ præintelligi actibus notionalibus. Quo loco per relationem vt constitutiua, non solum vide-

B

C

D

vide-

videtur intelligere relationem diuinam, conceptam ultimo & peculiari conceptu, quē de illa possumus habere, vt expositū est, in secunda assertione, sed etiam conceptam sub communi ratione proprietatis subsistentis. Quae ratione iam dicimus per illam ad nostrum modum personam constitui. Notandum est tamen, cum asserimus per relationes & origines vt subsistentes sunt, ad nostrū modum personas constitui, non esse hoc ita intelligendum, quasi ad nostrum modum constituantur per illas, vt à nobis concipiuntur tanquā duae proprietates subsistentes; sed solum volumus, quod constituantur per illas vt sic, quatenus possunt etiam concipi vt vna proprietates eiusdem personae. Ratio huius est. Nam apud nos persona non constituitur per duas, sed per vnam proprietatem subsistentem simplicem. Vnde vt ad nostrū modum intelligamus per relationem & originem subsistentem constitui personam, oportet vtramq; concipere vt vnam proprietatem subsistentem: id quod facile est, quando quidem verum est in re, relationem & originem in diuinis esse vnā & eandem actu proprietatem simplicem.

Porro ex hac assertione facile indicari potest de opinione quorundam, qui censent, diuinas personas ad nostrum modum consti-

A tui per relationes sub ratione absoluta. Ex quibus est Ferrarien. 4. contra Gent. ca. 26. & Capreolus in 1. d. 26. Si enim sensus sit, constitui ad nostrum modum per relationes actualiter conceptas sub aliqua ratione absoluta, falsum est; Nam sub nulla absoluta ratione verē licet concipere personas esse incommunicabiles, cum id planē pugnet cum ipsa rei veritate. Si autem sensus sit, constitui per relationes conceptas sub quadam ratione, ad quam proximē solet se habere ratio absoluta in creaturis; & quam ipsi etiam iudicemus esse rationem absolutam, si tantummodō de diuinis ratiocinaremur per conceptus communes illis & rebus creatis, nec ulterius conciperemus de diuinis aliquid peculiare; sic vera quidem esset illa opinio, nec differret ab hac nostra quarta assertione. Ratio enim subsistentiae, sub qua concipimus relationes & origines vt constituentes, proximē se habet ad rationem absolutam, secundum nostrum modum: Nullum enim subsistens siue substantiale apud nos, est respectuum, sed absolutum quiddam. Atq; haecenus ad quaestionem iuxta vtrumq; illius sensum, quem initio distinguebamus, satis responsum esse videtur.

Solum superest hoc loco discutiendū, quid sibi voluerit D. Thomas 1. p. q. 40. artic. 2. cum dixit,

personas constitui per relationes & origines, principalius tamē per relationes. Nam & hoc dictū ipsi ad confirmationem nostrę primę assertionis adduximus, & est sanē obscurum. Aut enim illic D. Thomas loquitur de constitutione personarum re ipsa obiectiue; & sic falsum est, quod principalius illę constituantur per relationes. Nihil enim in diuinis re ipsa est aut præstat aliquid principali, quàm alterum. Quare cū probatum sit in prima nostra assertionem personam re ipsa per originem & relationem constitui; ex æquo intelligendum est, constitui per vtramq;. Aut loquitur D. Thomas secundum nostrum modum concipiendi, de constitutione personę; & tunc quæro vterius, vtrum loquatur de relatione & origine, prout concipiuntur à nobis conceptu communi relationis & originis vt sic; vel conceptu proprio relationis & originis diuinę, vt est relatio & origo diuina; vel conceptu relationis & originis, vt est proprietas subsistens? Si loquitur de relatione & origine vt cōcepta communi conceptu relationis & originis; falsum omnino est, principalius per relationes ad nostrū modum personas constitui; quia sic neque per relationem, nec per originem constituuntur; vt probatum est in tertia assertionem. Si verò loquitur de relatione & ori-

gine, vt concipiuntur conceptu proprio relationis & originis diuinę; sic etiam falsum id esse videtur quod dicit. Nam ex æquo affirmamus, quod per vtramq;, hoc est, per relationem & originem sic conceptam, constituatur persona; quandoquidem illo proprio & vltimo conceptu tam originem, quàm relationem diuinam concipimus vt quid perfectissimum & intimum personę. Si verò loquatur de relatione & origine, vt concipiūtur sub ratione proprietatis subsistentis; etiam videtur persona ex æquo per vtramq; constitui; quandoquidem eo conceptu tam originem, quàm relationem concipimus vt subsistentem, & non vt viam ad personam, aut tanquam aliquid progrediens ex ipsa, vt dicit S. Thomas. Difficile profectò mihi esse videtur hoc loco explicare mentem S. Thomę, nisi quis dicat, illum non solū respexisse ad modum concipiendi relationem & originem, sed etiam ad modum significandi per illos terminos, *relatio & origo*; & ideo dixisse principalius per relationes personas constitui, quia ex ipso modo vocabuli, *relatio* est quiddam personę intimum, origo verò videtur quiddam quasi ex persona egrediens vel ad personam tendens.

CAPVT XVI.

Explicatur questio quinta de ordine relationum, supra capite primo proposita.

QUINTA, ac vltima de relationibus quaestio erat, vtrum ipsae sint propriae quasi notae, siue (vt Theologi appellant) notiones personarum? Affirmat verò sententia Theologorum certa & communis. Nam notiones personarum in hac disputatione appellantur quaedam siue conditiones siue proprietates diuinæ, non omnibus personis communes, in abstracto significatæ, quibus propria ratio cuiusque personæ significatur, atque innotescit. Tales autem sunt in primis relationes, vt paternitas, vt filiatio; vt spiratio, vt processio. Ac oportuit huiusmodi notiones in hac materia asserere, & vsurpare, vt propriè respondere hæreticis possumus, cum instant quærentes, per quidnam personæ differant, cum sint alioqui idem Deus. Id enim vsurpatione cuiusmodi nominum abstractorum commodè explicamus, cum respondemus, paternitate, filiatione, & processione differre. Ex Patribus autem D. Augustinus lib. 5. de Trinitate, cap. 6. videtur clariùs de huiusmodi notionibus diuinarum personarum esse loquutus, quem deinde scho-

Alæ Theologi post Magistrum lib. 1. sentent. distinct. 13. & 27. in illarum explicatione sequuti sunt. Quin etiam D. Basilius lib. 2. contra Eunomium, non longè à fine, huiusmodi notionum disertè meminit, quas etiam proprias personarum formas, & notas, & characteres nominat.

B Sed de numero huiusmodi notionum nonnulla est disputatio. Nam D. Thomas 1. part. quæst. 32. artic. 5. & alij communiter Theologi quinque notiones esse afferunt, non plures, neque pauciores. Sunt autem hæ: Innascibilitas, Paternitas, Filiatio, Spiratio, Processio. Quod ita probatur. Notio in diuinis aliud nihil est,

C quàm ratio, per quam innotescit diuina persona. Sed per hæc quinque sufficienter innotescunt personæ diuinæ. Ergo istæ quinque notiones asserendæ sunt, non plures, vel pauciores. Minorè ita declaro & probo: Persona innotescit, vel quia est, à quo alius, vel quia est, qui ab alio: Hæc enim duo pertinent ad origines, quibus multiplicantur personæ. Rursus Pater nō potest nobis innotescere, vt qui ab alio. Est enim primum principium. Et ita vt tale potius innotescit per hoc, quod à nullo est, id quod explicat notio illa Innascibilitas. Quatenus verò est, à quo alius, innotescit per paternitatem & spirationem. Filius deinde est, & à

quo alius; quo pacto innotescit per inspirationem, quæ illi etiam competit; & qui ab alio; & sic innotescit per filiationem. Spiritus sanctus denique tantum est, qui ab alio, & sic innotescit per processionem. Ita fit, ut quemadmodum communis illa sententia Theologorum ponit, tantummodò sint illæ quinq; notiones. Ex quibus quidem quatuor tantummodò sunt relationes, & tres tantum sunt proprietates personales, ut loco citato rectè D. Thomas explicat. Quia innascibilitas non est relatio, nisi reductiue, sed potius negatio quædam, ut docet D. Basilii lib. i. contra Eunomium, & D. Gregorius Nazianzenus ora. 3. de Theologia, & D. Athanasius in Dialog. de Trin. contra Anom. pag. 673. & communiter alij sancti Patres. Reliquæ quatuor sunt relationes, ut suprà cap. 13. exposuimus. Proprietates autem personales tantum sunt tres, ut patet ex disputatione capitis præcedentis. Nam spiratio est communis Patri & Filio, ut suprà cap. 6. expositum est.

Scotus verò in 1. dist. 28. quæst. 1. vult, ponendam esse notionem sextam, videlicet inspirabilitatem communem Patri & Filio, quæ neget processionem ab alio per spirationem, sicut innascibilitas negat processionem per generationem. Sed hanc eius opinionem rectè confutat Caietanus

A 1. par. quæst. 32. art. 3. Nam quod attinet ad personam Patris, non est opus ponere inspirabilitatem: quâdoquidem innascibilitas, vtriusq; processionis negationem in hac materia significat, ut docet non modò D. Thomas 1. p. q. 32. art. 4. sed disertè etiam D. Athanasius in epist. de Synod. Arimini & Seleucia, & D. Basilii lib. i. contra Eunom. vbi absolutè ita inquit: *Hæc est ingeniiti significatio, non habere aliunde principium ut sit.* Ac nihilo etiâ magis ponenda est inspirabilitas in Filio. Nam cum notio sit ratio, qua innotescit persona; nõ est ponenda facilè in numero notionum aliqua negatio, nisi quando peculiaris aliqua ratio mouet; ut in Patre, quia est primum principium; quod optimè innotescit per negationem processionis ab aliquo prior. Ratio huius est, quia negatio communiter non est apta ad notificandum aliquid, cum ipsa potius per aliud innotescat, scilicet per habitum oppositum. Vnde quod quædam negatio, scilicet innascibilitas sit in proposito notio Patris, est veluti quædam exceptio regulæ generalis, propter rationem illam peculiarem primi principij, quod aptissimè (ut dictum est) innotescit per negationem; quæ ratio cum non perinde cernatur in Filio, non est similiter in eo ponenda aliqua notio consistens in negatione, qualis esset inspirabilitas.

litas. Atque eadem ratione neque innascibilitas dicitur esse notio Spiritus sancti, licet verè etiā Spiritus sanctus ingenitus dicitur, ut etiam loquitur D. Athanasius in Dialog. de Trinit. contra Anom. pag. 664. Et diligenter circa hanc ipsam notionem *ingeniti*, doctrina Patrum notanda est, nempe illam non significare propriè substantiam aliquam Patris, qua Filius careat (in qua significatione Ariani inculcabant hanc vocem, quam ideo, auctore Diabolo, excogitam fuisse in eo sensu, affirmat in epist. de decretis Nicænæ Synodi D. Athanasius) sed negationem, ut explicatum est.

Posset autem præterea hoc in loco quæri, quare non ponatur aliqua notio Spiritus sancti, qua explicatur, nullam personam ab ipso procedere, sicut contrà in Patre ponitur ad significandum, illum à nulla persona procedere? Verùm ad id facilè respondet D. Thomas 1. par. q. 32. art. 3. ad 2. rationem cur talis notio in Spiritu sancto non ponatur, esse, quia notio debet esse aliquid pertinens ad dignitatem personæ. Quod autem à Spiritu sancto nulla persona procedat, non pertinet ad dignitatem eius.

Sed argumentabitur fortè contra hoc aliquis hunc in modum: Quòd Pater à nullo pcedat, pertinet ad dignitatem Patris, & ideo

A rectè id significatur peculiari notatione. Ergo etiam pertinet ad dignitatem Spiritus sancti, ut ab ipso nulla persona procedat; atq; adeò debet hoc etiam notatione aliqua significari. Consequentia probatur. Nam sicut illud competit Patri ratione suæ personalitatis; ita istud, Spiritui sancto ratione suæ.

B Sed Spiritus sanctus, ut est talis persona, est æquè perfectus ac Pater; Ergo æquè istud pertinet ad dignitatem Spiritus sancti, atque illud ad dignitatem Patris. Respondetur: In re ita est, quòd pertineat istud etiam ad dignitatem Spiritus sancti, quam habet ut talis persona est. Sed est tamen discrimen secundum nostrum modum loquendi & concipiendi, quod negatio processionis ab alio, secundum nostrum modum concipiendi, denotat quandam dignitatem: Negatio autem potentiae producendi aliam personam non item. Quare cum huiusmodi quæstiones de nominibus abstractis tribuendis, vel non tribuendis personæ alicui diuinæ, pertineant ad nostrum loquendi & concipiendi modum; illud est satis, ut non tribuamus Spiritui sancto talem notationem; sed circumloquimur (id est, utimur pluribus verbis) cum explicare volumus, nullam personam esse, quæ procedat ab illo.

CAPVT XVII.

Explicatur quæstio prima de ordine æqualitatis inter diuinas personas, suprà capite primo proposita.



PRIMA quæstio de æqualitate diuinarum personarum, suprà in capite huius libri primo proposita, erat, quæ tandem cõstare possit ex omni parte perfecta personarum diuinarum æqualitas cum earundem personarum ordine, secundum originem?

Existit enim ratio triplex de hoc sciscitandi, vt simul rursus hîc complectar capita difficultatum, quæ ad hunc locum pertinent. Prima ratio est, quia quod est ex alio, nõ videtur esse ens simpliciter primum, ac proinde nec Deus, cum Deus sit ens simpliciter primum. Igitur persona procedens non est ens primum, nec Deus; ac proinde nec æqualis personæ producenti, quæ Deus ac ens primum est. Altera est, quia quod est principium originis alterius, eodem secundum durationem prius esse videtur: producit enim illud ex non esse ad esse; atque ideo quod productum est, prius videtur non fuisse, quàm fuerit. Quod autem aliquando non fuit, id minimè est æternum, atq; ita persona procedens nõ vi-

detur esse duratione æqualis, hoc est, coæterna principio suo: quæ fuit, vt suprà libro primo cap. 22. vidimus; potissima argumentatio Arianorum. Et confirmabatur ab illis hæc ratio hoc modo: Nam vel Pater genuit Filium existentem, vel non existentem. Primum videtur dici nõ posse. Quod enim iam existit, non gignitur. Si autem Filius non existens genitus est, ergo aliquando nõ existit, ac proinde æternus non est. Tertia ratio est, quod ordo originis in diuinis efficere omnino videtur, vt potentia, per quam vna persona producit alteram, non sit communis etiam personæ productæ, (si enim esset, seipsam produceret) vnde illicõ sequitur, personam productam non esse æqualem producenti in perfectione potentia.

Hæc verò nihil omnino mouere debet, quò minus certissimam esse existimemus fidem de perfecta personarum æqualitate, quam superiori libro, præsertim cap. 16. confirmauimus atq; defendimus aduersus veteres ac novos hæreticos. Quod enim ad primam rationem attinet, respondendum est, Deum quidem ens primum esse duratione, sic vt nihil fuerit ante ipsum: Itẽ etiam primum esse in ratione causæ, ita vt quidquid omnino fit, fiat ab illo: Item etiam vt Deus quidem est, à nullo secundum originem esse. Ceterum in-

cludi in Deo duas quasdam per-
sonas, quarum quælibet, vt per-
sona est, habet principium secun-
dum originem. Nam Deus est
quiddam vnum, quod est Pater, &
Filius, & Spiritus sanctus. Hoc v-
num licet secundum se totum, at-
que adeò, vt Deus est, non sit ex
alio: tamen continet Filium &
Spiritus sanctum, qui sunt ab alio,
& hoc ipsum est de ratione
Dei. Persona igitur procedens, li-
cet, vt persona est, sit ex alio, ta-
men vt est illud vnum, quod est
Pater, & Filius, & Spiritus san-
ctus, non est ex alio, & eatenus est
ens simpliciter primum, ac verus
Deus, secundum veram illam &
communem Dei notionem, quam
Physici ac Metaphysici habue-
runt, vt suprâ quoque libro pri-
mo, capite vigesimo secundo atti-
gimus, & ex D. Athanasio confir-
mauimus.

In secunda verò ratione falsif-
simò sumitur, id durationi esse ne-
cessariò prius altero, quod pro-
ducit alterum. Atque etiam illud
falsissimum est, quod in ea addi-
tur, id omne quod producit, D
necessariò ex non esse ad esse pro-
duci debere. Quin immò intelli-
gendum est, ex peculiari & acci-
dentaria tantum conditione pro-
ducentis & producti hæc quan-
doque euenire, vt scilicet produ-
cens antecedit duratione produ-
ctum; & vt productum prius ali-

A quando non fuerit, & postea esse
inceperit.

Quod dupliciter confirma-
mus. Primò, quia de ratione pro-
ductionis, vt secundum commu-
nissimam notionem productio est,
tantummodò est, vt quod produ-
citur, existat non ex se, sed ex vi
atque potentia producentis: non
autem vt prius non fuerit aliquã-
do; neque enim hoc includitur in
communissima definitione atque
conceptu productionis: immò
neque in causæ quidem defini-
tione. Aristoteles enim causam
definiens tãtummodò dixit caus-
sam esse rem eam, ex qua (hoc est,
ex cuius vi) quiddam aliud sequi-
tur, nec addidit aliud quiddam ex
C causa sequi, quod prius aliquan-
do non fuerit.

Secundò idem manifesto argu-
mento confirmare possumus, quo
non modò D. Thomas 1. par. quæ-
stio. 42. art. 2. & alij scholæ Theo-
logi, sed etiam D. Basilius libro 2.
contra Eunomium, & D. Athana-
sius orat. 2. contra Arianos, do-
ctissimè sunt vsi, vt ex diuersitate
D rationis, qua personæ diuinæ, &
res aliæ temporales à suis princi-
piis procedunt, ostenderent coæ-
ternitatem personæ procedentis
in diuinis, docerentque non esse
perpetuum, & quasi legitimum in
omni productione, vt res produ-
cta sit duratione posterior suo
principio, incipiatque esse post-
quam

quam aliquando non fuerit. Id verò argumentum est huiusmodi: quod productum non coexistat producenti, euenire solet, vel quia produciens producit liberè, quando vult; vel quia etiam si sit agens naturale, non tamen habet totam suam perfectionem statim ac est, sed postea acquirit, & tunc demum agit; vel quia producit actione successiua, ex quo prouenit, vt productum sit posterius duratione, quàm ipsum. Sed in productione diuinarum personarum nihil istorum reperitur: producit enim persona naturaliter; & est ab æterno sufficienter perfecta ad producendum; & denique producit actione instantanea. Igitur non est in diuina processione vlla ratio, quam ob rem persona producta temporalis esse possit, & principio suo non coæterna.

Itaque ad illud, quod heretici querebāt, utrū Pater genuisset Filium existentē, vel non existentē; rectè D. Basil. lib. 2. cōt. Eun. respōdet, genuisse existentē, sed existentem tamē, nō nisi à Patre, & ex vi generationis. Quo pacto etiā, quod est ex tempore, gignitur existens. Simul enim res existit ex vi sui principij generantis, & gignitur, vt etiam traditum est à Philosopho. Disserit etiam eleganter diuus Augustinus de hac diuinarum personarum coæternitate sermone 64. de verbis Domini: *Non erat,*

A inquit, *tempus ante Filium, per quem omnia facta sunt.* Ioannis 1. *Quomodo essent tempora ante illum, per quem facta sunt tempora.* Et homil. 43. sic ait: *Pater inquit ad Filium; Ex vtero ante Luciferum genuite. Per Luciferum intelliguntur tempora; Ergo ante tempora, ante omne, quod ante dicitur.* Atque, vt hæc Filij generatio ab æterno est, ita etiam semper durat perfecta; vt suprà libro primo cap. 22. docuimus. Maximè cum ipsa quoque vt origo est, constituat personam, vt cap. 14. huius libri disputatum est. Nam & hinc etiam sequitur, generationem Filij tum actiue, vt est actio Patris, & eius personam constituit, tum passiue, vt est processio Filij, personam eius constituens, semper esse, hoc ipso, quòd semper est persona ipsa generans & genita. Et si autem semper Filius perfectè generetur; tamen, quod ad modū loquendi attinet, satius est cū Augustino in Psalmum secundum, & Gregorio Nazianzeno libro 29. Moral. cap. 1. dicere, Filium semper genitum, siue natū esse, quàm semper generari; ita vt vocabulo *semper*, significemus generationis æternitatem, vocabulo autem *genitum*, perfectionem eiusdem. Sicut suprà lib. 1. ca. 22. notauimus.

SIC ETIAM nec ratio tertia, ex potentia producendi cōtra æqualitatem diuinarum personarum ducta, quidquam omnino valet.

Vt

Vt enim suprà capite nono huius libri ostendimus; quamuis Pater habet potentiam generandi notionalem, quam Filius, vt illi opponitur, non habet; non propterea Filius est inæqualis potentia; communicat enim in essentia, atque adeò in potentia absoluta, quidquid perfectionis est in potentia notionali Patris. Sicut etiã quidquid perfectionis est in entitate relatiua Patris, habet in entitate absoluta essentia, licet eam entitatem relatiuam Patris non habeat, vt Patri opponitur. Adde, quòd nomine omnipotentia in diuinis communiter intelligitur, attributum quoddam absolutum, secundum quod personæ dicuntur æqualis, immò eiusdem potentia, iuxta illud Athanasij: *Non tres omnipotentes, sed vnus omnipotens.* Quocirca S. Thomas in 1. d. 20. q. 1. ar. 1. ait, potentiam relatiuã non pertinere ad omnipotentiã simpliciter diuinam, sed Patris. Vnde ex eo, quòd Filius, vt opponitur illi relatiuè, non habeat potentia quam Pater, non rectè concluditur, quòd non sit omnipotens simpliciter, sed quod non sit omnipotens relatiuè, sicut Pater. Id quod non impedit, quò minus sit æqualis Patri secundum potentiam; sicut quod non sit ens relatiuè, quo modo Pater non impedit, quò minus sit summum, & infinitum ens, æquè ac Pater.

CAPVT XVIII.

Explicatur secūda quæstio, de æqualitate diuinarum personarum, suprà capite 1. proposita.



ALTERA quæstio de æqualitate, erat, vtrū secundum hanc æqualitatem peculiaris aliqua relatio realis inter personas diuinas asseri debeat? Affirmat enim Scotus in 1. d. 31. q. 1. & quodlib. 6. Probatur hæc sententia. Primò. Quoniã nihil ex requisitis ad relationem realem deest in diuinis, quò minus æqualitas personarum sit realis relatio: Est enim ibi fundamentum reale, scilicet essentia, sunt extrema realiter distincta, scilicet personæ æquales; & denique ante omnem operationem intellectus, quatenus conueniunt in illo fundamento, sunt æquales, quippe cū re ipsa nullo modo se excedant.

Secundò. Vnitas in quantitate efficit æquale per relationem realem. Ergo perfectissima vnitas in quãtitate virtutis siue perfectionis (vt vocant) efficiet perfectissimè æquale secundum eam relationem. Talis autem est vnitas in diuina essentia, cū sit vnitas numerica pfectissima. Omnino igitur in diuinis ponenda est realis relatio æqualitatis.

Tertiò confirmari potest ea ratione sententia hæc Scoti. Nam si

æqualitas non est relatio realis in diuinis, maximè, quia non supponit in extremis distincta fundamenta. Atqui ad relationem realem in diuinis non prærequiruntur distincta fundamenta. Ergo id non obstat. Maior patet ex doctrina sancti Thomæ 1. part. quæstione 42. art. 1. Minor probatur. Nam nec relationes originis supponunt distincta fundamenta. Nihil enim aliud supponunt, quàm essentiam. Et confirmatur hoc argumentum dupliciter. Primò, quia in diuinis non est distinctio, nisi per relationes. Ergo relationes ipsæ non debent supponere aliquam distinctionem, & consequenter neque distinctionem fundamentorum. Secundò, quia distinctio fundamentorum solùm videtur requiri, quando relationes distinctæ indigent fundamento. Sed relationes diuinæ non indigent fundamento, cum sint subsistentes. Ergo non prærequirunt distinctionem fundamentorum.

Quartò. Si æqualitas in diuinis non esset relatio realis, maximè propterea, quòd personæ, quatenus æquales dicuntur, non distinguuntur. Sed hoc est falsum. Ergo nihil impedit, quò minus æqualitatem in diuinis relationem reale esse concedamus. Minor probatur. Nam si loquamur de personis, non solùm vt vnum & idem sunt in ratione absoluta, sed etiam

vt ab inuicem distinguuntur per proprietates relatiuas; certum est, eas vt distinctæ sunt & perfectionem habere, & in tali perfectione minimè se excedere. Ergo quatenus distinctæ sunt per tales proprietates relatiuas, sunt etiam æquales. Antecedens pro prima parte patet ex his, quæ suprâ capite vndecimo disputauimus. Ibi enim ostendimus, relationes etiã esse perfectiones infinitas. Pro altera verò parte probatur idẽ antecedens. Nam Pater, vt Pater, non est perfectior, quàm Filius, vt Filius, vt patet ex fide: *In hac enim Trinitate nihil est maius, aut minus*, inquit Athanasius. Apparet ergo, æqualitatem in personis diuinis posse esse relationem realem inter personas, vt distinctæ sunt, dato, quò nõ possit esse talis relatio inter illas vt vnũ & idẽ sunt in essentia.

Quintò. Suffragatur etiam huic sententiæ, quòd S. Thomas 1. part. quæst. 42. art. 1. concedit, in conceptu æqualitatis contineri relationes originis. Itaque non absolute ibi negat, æqualitatem esse relationem realem; sed tantum ait, nõ esse relationem realem distinctã à relationibus originis. Videtur igitur saltem dare, quòd sit relatio realis, quamuis eadem cum relationibus originis. Sicut spiratio relatio realis est, quamuis nõ distincta à relatione paternitatis & filiationis.

Nihilominus contraria sententia vera est, nempe æqualitatem diuinarum personarum tantum esse relationem rationis. Ita Durandus in 1. d. 31. q. 1. & Ægidius Romanus eadem d. & q. & Marsilius in 1. q. 33. art. 2. & Capr. in 1. d. 31. q. vnica. & Caietanus 1. par. q. 42. art. 1. ex sententia S. Thomæ ibidem. Fundamētum huius sententiæ est, quoniam vt aliqua realiter referantur, oportet in illis multiplicari id, quo ex natura rei ad inuicem coordinantur, ea coordinatione seu habitudine, quam volumus exprimere per nomen relationis. At illud, quoad inuicem personæ diuinæ ex natura rei coordinantur, vt dicimus illas esse æquales, non multiplicatur in illis. Ergo non referuntur relatione reali, vt dicuntur æquales. Maior probatur. Nam ad relationem requiritur distinctio secundum id, quo aliqua se mutuo respiciunt. Aliàs esset relatio sine distinctione relatorum vt sic; quod contradictionem implicat. Illud autem, quo aliqua se mutuo respiciunt, omnino est id, quo ex natura rei ad inuicem aliquo modo coordinantur. Quare illud, quo aliqua coordinantur, oportet multiplicari, ad hoc, vt inter illa esse possit relatio realis. Iam probatur Minor. Nam id, quo diuinæ personæ ex natura rei sunt coordinatæ, vt dicuntur æquales, est id,

A propter quod vna non excedit alterā, nec exceditur ab illa, sed hoc est vna & eadem essentia diuina, in qua personæ identificantur. Ergo, id quo personæ diuinæ, quatenus dicuntur æquales, se se respiciunt & coordinatæ sunt, non est aliquid distinctum in personis. Confirmatur etiam argumentum hoc auctoritate S. Augustini libro 5. de Trinitate, cap. 6. & lib. 6. cap. 4. dicentis, Filium esse æqualem Patri, non secundum id, quod est ab alio, sed secundum id, quod est ad se, id est, secundum essentiam absolutam.

Sed quæris, quomodo sit intelligendum, æqualitatem personarum esse relationem rationis? Respondeo. Hoc consistit in duobus conceptibus. Primus est, quo concipimus verè, personas non se mutuo excedere; per quem conceptum intellectu referimus vnā personam ad alteram. Secundus est, quo verè concipimus nos id de personis diuinis verè concepisse. Primus cōceptus significatur obiectiuè per nomen æqualitatis; secundus formaliter. Et sic relatio æqualitatis formaliter est ens rationis, habens fundamentum in re; quod fundamentum est vnitas in essentia diuina, per quam quidquid habet vna persona, habet altera. A ratione huius fundamenti, cum omnino sit reale, potest absolute concedi, personas esse

æquales realiter, sicut concedi so-
let realiter Deum esse Dominum;
propter fundamentum dominij
reale, nempe diuinam potentiam:
quamuis dominiū ipsum forma-
liter significet relationem ratio-
nis Dei ad creaturas. Denique
hoc modo exponendum est, quod
dici solet æqualitatem persona-
rum esse perfectionem realem in
diuinis; scilicet ratione funda-
menti.

Iam ad argumenta contrariæ
sententiæ respondendum est. Ad
primum respondeo, non sufficere
quamcunque distinctionem fun-
damentorum, sed requiri, vt ratio
proxima fundamenti sit distincta
in vtroq; extremo. Quod non vsu
venit in proposito. Vnde falsò as-
sumit Scotus, ante operationē in-
tellectus personas diuinas referri.

Ad secundum respondeo; Vni-
tatem in quantitate efficere qui-
dem relationē æqualitatis, si tan-
tummodò sit vnitas quantitatis
specifica: si verò sit vnitas etiā nu-
merica, eo ipso tollitur id, quod
requiritur ad relationem realem,
scilicet pluralitas fundamenti pro-
ximi.

Ad tertium respondeo; Fal-
sum esse, quod assumitur, relatio-
nes originis nihil aliud suppose-
re præter vnā essentiam. Nam
supponūt etiā distinctas origi-
nes; quæ quamuis non sint funda-
mentum relationum ab ipsis actu

A distinctum, virtualiter tamen sunt
quasi fundamentum, id quod satis
est. Nam ex eo intelligitur, perso-
nas referri ad se inuicem relatio-
nibus originis quatenus ordina-
tur ad se inuicem per aliquid di-
stinctum, scilicet per origines. At-
que ex hoc patet responsio ad re-
liquas duas illius argumenti con-
firmationes. Falsum enim est, so-
las relationes formaliter in diui-
nis distingui. Distinguuntur enim
etiam origines, quatenus origi-
nes sunt; atque ita intelligi potest,
ante relationes originis esse quā-
dam coordinationē personarum
ex natura rei per aliquid, quod in
ipsis distinguatur, & sit veluti fun-
damentum relationū; quanquam
C actu verum est, propriè loquēdo,
nullum ibi esse fundamentum.

Ad quartum argumentum pos-
set primò responderi, ideo perso-
nas, vt distinctæ sunt, non referri
ad se inuicē relatione reali æqua-
litis, quia quòd non se excedant
vt distinctę sunt, competit illis ob
identitatem essentiæ, atque ita il-
D lud, per quod non se excedunt,
non videtur omnino in ipsis mul-
tiplicari, sed tamen hæc responsio
non exhaurit omnem argumenti
difficultatem. Nam illa identitas
in essentia, nihil omnino obstat,
quò minus personæ, vt relatiuæ
sunt, sint verissimè distinctæ; &
adhuc vt distinctæ sunt, verificatur
de illis, quòd non se excedant.

Ergo,

Ergo, satis hoc est ad relationem A realem æqualitatis.

Ideo respōdetur secundò, propterea nō esse relationem realem æqualitatis inter personas, vt distinctæ sunt, quia vt sic, non conueniūt in aliqua ratione peculiari, quæ sit propriè generica vel specifica, sed habent quasi disparatas perfectiones. Ad relationem autem æqualitatis non satis videtur esse negatio excessus, sed etiam aliqua generica vel specifica conuenientia in eo, quo aliqua nō se excedunt. Id quod exemplo potest declarari. Nam quamuis de puncto & linea verificetur, quòd non se excedant in latitudine quantitatis (nec enim sic comparari possunt) tamen quia non conueniunt in ratione quantitatis, idcirco nō possunt dici æqualia. Quod autem perfectiones diuinæ, vt distinctæ sunt, nec genere nec specie propriè conueniant, patet, quia in diuinis non est vllum genus aut differentia, sed sola conuenientia numerica ibi locum habet.

Sed vrgebit rursus hoc modo aliquis. Ad relationem inæqualitatis satis est, verificatio excessus, sine conuenientia. Ergo etiam ad relationem æqualitatis sufficiet sola excessus negatio. Antecedēs probatur. Nam duæ differentie specificæ, quarum altera sit perfectior, inæquales sunt, quamuis vt sic non conueniant, sed sint omnino

diuersæ. Respōdeo primò. Quidquid sit de antecedenti, nego consequentiam. Ratio est, quoniam inæqualitas, diuersitas, & dissimilitudo, si relationes sunt, non fundantur in vnitatem, seu conuenientiam; & propterea non requiritur, vt in ratione secundū quam verificatur excessus, sit conuenientia.

B Relatio autem æqualitatis fundatur in vnitatem, & idcirco præter negationem excessus requiritur certa quædam conuenientia æqualium.

Secundò potest etiam negari inæqualitatem, diuersitatem, & dissimilitudinem, esse relationes, vt ponitur in argumento. Hæc enim nomina non relationem, sed certam quandam distinctionem

C aliquorum significant. Diuersitas enim solum significat distinctionem in substantia; inæqualitas distinctionem in quantitate; dissimilitudo distinctionem in qualitate. Vnde sicut hoc nomen *distinctum* vel *distinctio* non est relatiuū, ita nec nomen diuersitatis, inæqualitatis, &c. Nam hæc etiam solum indicant talem vel talem distinctionem determinatè. Et probatur hoc rursus. Nam ex sententia Philosophi. 5. Met. cap. 15. Omnis relatio realis, aut fundatur in quantitate; id est, vt exponunt cōmuniter, in vnitatem conuenientia (quod ita dicitur, quia vnitatem videtur maximè ad quantitatem referri) aut in actione & passione;

aut

aut in ratione mensuræ, sicut re-
latio potentia ad obiectum, quod
est velut ipsius mensura. Sed inæ-
qualitas, diuersitas, & dissimili-
tudo, neq; sunt relationes funda-
tæ in vnitæte, cùm potius inæqua-
lia, diuersa, & dissimilia, vt sic à se
distent; nec in actione & passione,
vt patet, ac multò minus in mēsu-
ra. Ergo nō sunt relationes reales. **B**
Ac sanè tantū abest, vt putem hæc
esse relationes reales, vt si in lati-
tudine entis aliqua esset ratio ma-
ximè velut è diametro opposita
rationi relationis, ad illam potius
existimarem pertinere inæquali-
tatem, dissimilitudinē, & diuersi-
tatem, &c. quandoquidem hæc, vt
talìa sunt, minimè inter se coordi-
nantur ex natura rei, sed à mutua
potius coordinatione abhorrent.
Ceterum quod in hac parte posset
aliquem fallere, est ipsa vox. Cùm
enim dicimus, dissimile, respici-
m⁹ statim ad aliud dissimile, quasi
ad quoddam dissimilis correlati-
uum. At eiusmodi respectus non
est rerum ipsarum, secundum ali-
quam mutuam coordinationem
ad se inuicem, sed tantummodò
fit per intellectum. Sicut quando
dicimus distinctum, etiam con-
notamus ordinem quendam ad
aliud distinctum; & tamen distin-
ctio non est relatio realis.

Cùm igitur inæqualitas non sit
relatio, facilius responderi potest
ad obiectionem illam, negando

A consequentiam, quia non est par-
ratio. Aequalitas enim, cùm sit
relatio, requirit conuenientiam
in fundamento; inæqualitas verò,
cùm non sit relatio, non requirit
tale fundamentum. Et sanè si di-
uersitas, aut dissimilitudo, aut in-
æqualitas esset relatio realis, vix
possemus facere, quin concedere-
remus inter personas vt distinctæ
sunt, esse præter relationes origi-
nis, aliquā aliam relationem rea-
lem, si non æqualitatis, certè di-
uersitatis & dissimilitudinis, qua-
tenus personæ distinctæ sunt, &
catenus inter se non conueniunt.

Nec sanè tunc obiici posset, quod
daretur processus in infinitum, si
vna relatio, hoc est, paternitas, re-
feratur ad aliam, hoc est, ad filia-
tionem, per tertiam, scilicet per
relationem dissimilitudinis vel
diuersitatis, vt in simili forma vi-
detur ratiocinari **D.** Thomas 1. p.
q. 42. artic. 1. Non enim sequitur
processus in infinitum, si secundū
alterius rationis fundamentum
vna relatio referatur ad aliam per
tertiam: id quod tunc solum fie-
ret. Etenim vt duo alba possunt
referri ad se per relationem simi-
litudinis, quatenus cōueniunt in
albedine; ita etiam duæ relationes
paternitatis, verbi gratia, quate-
nus conueniunt in ratione pater-
nitatis. Et eodem modo si dissi-
militudo alioqui esset relatio rea-
lis, paternitas & filiatio in diuinis
possent

possent referri, ad se per tertiam relationem dissimilitudinis, secundum alterius rationis fundamentum à fundamento originis (quo alioqui se mutuo per se respiciunt) nempe secundum diuersitatem rationis vtriusque: neque inde sequeretur vllus processus in infinitum.

Ad quintum argumentum respondetur, sensum verborum S. Thomæ esse, quòd in illo conceptu, quo personas ad inuicem referimus, intelligendo eas non se excedere, respicimus ad distinctionem earum secundum relationes originis, & ad vnitatem essentia, ex qua prouenit, vt non se excedant. Et cum dicit, & qualitatem non esse distinctam relationem à relationibus originis, non solum negat esse relationem distinctam à relationibus originis, sicut ipsæ relationes originis distinguuntur inter se, sed etiam esse relationem realem virtute distinctam, sicut est spiratio distincta virtualiter à paternitate & filiatione.

CAPVT XIX.

Explicatur questio prima de ordine missionis diuinarum personarum.



PRIMA questio de missione diuinarum personarum erat, quidnam sit propriè vnā

A personam diuinam ab alia mitti? Respondemus verò ex doctrina Orthodoxa, quam ponit D. Athanasius in oratione de dicto, Deus ex Deo, circa finē, & explicat clarius D. Thomas I. par. q. 43. art. 1. personam diuinam hoc ipso mitti, quod ex vi personæ alterius, ad quam secundum aliquem modum processioneis habet relationē, incipit esse alicubi modo nouo, quo antè non erat: vt exempli causa per gratiā in mente hominis. Hoc patet ex ipsa vocabuli notione. Propterea enim dicimus, seruum (verbi gratia) missum esse aliquo à suo Domino, quia ibi incipit esse de nouo ex vi atque auctoritate sui Domini, ad quod habet relationem quandam secundum imperium, quo ab illo processit. In proposito autem nostro, habitu do siue relatio processioneis, quam persona missa habet ad mittentē, non est secundum imperium, sicut illa quam habet seruus; nec secundum consilium, sicut rex dicitur mitti ad bellum à consiliario: sed est secundum originem ad eum modum, quo flos potest dici mitti ab arbore, vt ab ea procedit secundum originem. Probatur. Quoniam processio secundū imperium aut consilium, indicat inferioritatem eius, qui mittitur, quod videlicet sit minus potens aut sapiens, id quod locum non habet in diuinis.

Sed illud deinde notandum est. Modum nouum, quo persona diuina missa est, vbi antè non erat, communiter esse secundum aliquam operationem ad extra: non autem quasi persona simpliciter incipiat esse, vbi antè non erat; Est enim vbique. Dixi, communiter loquendo. Nam Verbum diuinum missum est ad humanitatem secundum modum peculiarem quo persona solet terminare naturam; id quod non est operari propriè, vt in materia de incarnatione disputatur. Quod si aliquis quærat, quo pacto persona diuina ex vi processioneis suæ secundum originem habeat, vt sit nouo modo alicubi, id quod requiritur ad missionem. Respondeo breuiter. Hoc ipso, quod persona procedens habet entitatem essentia diuinæ à persona à producente, habet etiam ab eadem persona, vt efficiat in creatura, quidquid efficit; nam illud etiam efficit per illam ipsam entitatem, quam accepit à persona producente; atque ita per originem habet, à persona producente vt sit illo modo peculiari in creatura, scilicet per operationem; & sic nihil deest, quò minus dicatur à persona producente mitti.

Denique & illud hoc loco notandum est, missionem non ab æterno, sed ex tempore conuenire personis diuinis. Verissimè enim

A D. Thomas 1. p. q. 43. art. 2. docet, esse discrimen inter varia nomina, quæ significant processionem vnius personæ ab alia. Quædam enim denotant processionem, & simul terminum eius, qui est ab æterno: ac talia ab æterno dicuntur; vt generatio & spiratio. Quædam significant processionem, & simul denotant terminum temporalem; vt missio. Et talia dicuntur ex tempore propter terminum; sicut propter eandem rationem creatio dicitur ex tempore, etiam si Deus creet per entitatem suam, quæ est ab æterno. Quædam denique significant originem duntaxat, abstrahendo à termino; vt processio. Et hæc indifferenter dici possunt, vel ab æterno, vel ex tempore, prout applicantur ad processionem vt habentem terminum ab æterno, vel vt habentem terminum temporalem. Vnde ait S. Thom. Verbum diuinum posse dici ab æterno procedere vt esset Deus, & in tempore processisse, vt esset homo. Atque ita patet eandem processionem personæ vocari æternam, vt habet terminum æternum, scilicet personam diuinam; & temporalem, vt habet terminum temporalem, videlicet illum nouum modum existendi in creatura; quem paulò antè explicauimus, habere personam etiam ex vi originis.

CAPVT XX.

Explicatur quæstio secunda de ordine missionis, supra capite 1. proposita.



ECUNDA quæstio de ordine missiōis erat, ad quosnam effectus mitti possit persona diuina? Cui quæstioni breuiter respondemus, ad eos omnes effectus posse personā diuinā mitti, quos illa potest in creatura variè ac multipliciter operari. Quo fit, vt missio personæ diuinæ visibilis ac inuisibilis esse possit. Inuisibilis est, cū fit solum per dona interna gratiæ: visibilis, cū aliquid præterea exterius fit per diuinā personam missam. Notat autem D. Thomas 1. part. quæstione 43. articulo 3. nunquam visibiliter mitti personam diuinā, quin etiam mittatur inuisibiliter secundum donum gratiæ gratum facientis, qua propriè mentem inhabitat.

Itaq; ad rationem visibilis missionis duo videntur requiri. Primum, vt persona missa procedat ab altera. Secundum, vt secundum aliquem effectum visibilem, qui peculiariter significet eā personam, innotescat effectus missionis alicuius inuisibilis, siue ea missio inuisibilis eodem tempore fiat, siue ante; siue fiat ad can-

Adem personam, ad quam fit missio visibilis, siue ad aliam. Hæc enim omnia sunt per accidens. Per se satis est, vt persona visibiliter missa peculiari modo incipiat esse in exteriori signo, quo ipsa persona peculiariter repræsentetur, vt effectus missionis inuisibilis (quandocunq; & ad quemcunque factæ) innotescat.

Hinc intelligitur primò: Quomodo Spiritus sanctus sit visibiliter missus in specie columbæ ad Christum, Matthæi 3. quamuis eo tempore nullum effectum alicuius missionis inuisibilis tunc factæ ad Christum id signum indicauerit. Satis enim est, quod indicauerit plenitudinē gratiæ in instanti conceptionis animæ Christi datam.

Secundò intelligitur: Quomodo missio visibilis & inuisibilis possint separari, ita vt eo quidem tempore, quo fit visibilis, nulla inuisibilis fiat. Et quanquam hoc ita sit, pro certo tamen habendum est, semper cum missione visibili fuisse inuisibilem, vel ad eandem personam vel ad aliam. Patet, si in memoriam reuocemus diuinas missiones visibiles quarum memoria exstat. Nam cū Spiritus sanctus visibiliter ad Apostolos missus est, certum est de fide, ad eosdem fuisse missum inuisibiliter per gratiam, Act. 2. *Repleti namq; sunt omnes Spiritu sancto.*

Item quādo Spiritus sanctus missus est ad Christum, Matth. 3. credendum est, Ioannem Baptistam non mediocriter auctum fuisse in gratia, & sic inuisibiliter Spiritum sanctum ad illum fuisse missum. Item cū Verbum incarnatum visibiliter in sua secūdo carne natiuitate mundo apparuit. Beata Virgo sine dubio, ac Iosephus donis Spirit^{us} sancti maximis sunt cumulati.

Tertiò intelligitur, quare, etsi signum externum sit effectus totius Trinitatis, nihilominus vna tantū persona dicitur apparere; ratio enim est, quia vna persona peculiariter illo significatur: Etenim vt voce etiam possumus vnā personam & non aliam significare, sic etiam res exterior potest peculiariter institui ad vnā personam significandam. Ac possent hīc quēdam de natura huiusmodi signorum dici, nisi ea de re potius in tractatu de vita Christi videretur disputandum. De apparitionibus autem diuinis in veteri Testamento factis, legatur nominatim D. Augustinus li. 2. de Trin. cap. 7. 11. 12. & 13.

Restat autem hoc loco duplex difficultas. Vna est: An de potētia Dei absoluta possit persona inuisibiliter mitti, etiam si nullum donū tribuatur creature, neque aliquid ad extra diuinitus fiat. Et quærimus de potentia absoluta, nam de

A lege ordinaria compertum est id fieri non posse. Atque in hac sanē quaestione Gregorius Ariminen. in 1. d. 14. quaest. vnica, tuetur partem affirmatiuam. Probat autem suam sententiā hoc modo. Deus potest donare, quidquid est donabile, sine eo, quod est extrinsecum ipsi rei donabili. Sed persona diuina est donabilis, & donum seu effectus ad extra, est extra eius rationem. Ergo potest diuina persona sine omni alio dono vel effectū extrinsecū, donari creaturæ, atque adeo inuisibiliter mitti.

Nihilominus contraria sententia est verior, quam defendit Cyprianus in 1. distinctione. 14. quaest. C. 1. Probatur. Persona non potest esse de nouo alicubi, nisi secundum aliquid ad extra. Ergo neque potest mitti, aut dari, nisi mediante aliquo ad extra. Consequentia patet ex ratione missionis suprà capite decimo octauo declarata. Antecedens est euidentius, quia nouitas non potest esse ex parte ipsius personæ diuinæ, cū hæc sit omnino immutabilis. Debet ergo esse ex parte creaturæ. Et sic per aliquid ad extra. Ex hoc patet responsio ad argumentum Gregorij. Maior enim illa vera est, de eo, quod est donabile secundum aliquam mutationem sui; sic autem non potest donari diuina persona.

Secunda difficultas est: Vtrum A missio inuisibilis vnius personæ sit separabilis à missione alterius, id est, an vna persona mitti possit sine alia. Respondeo. Primum, quòd missio vnius personæ procedentis distinguatur à missione alterius ex parte ipsius processio- nis diuersæ, clarum est. Secundo dico, missionem vnius personæ, B secundum nouum existendi modum, per hypostaticam terminationem naturæ, certum etiam est, de facto fuisse separatam. Verbū enim diuinum solum sic missum est ad humanitatem Christi, non Spiritus sanctus; quamuis is etiā secundum gratiam datam humanitati fuerit illi missus, vt superius notauimus. Tertiò dico, secundum nouum modum existendi per actionem ad extra, impossibile est, personā mitti vnā ad creaturam, ad quam non etiam mittatur alia persona in diuinis procedens: sicut impossibile est effectum prodire ab vna, & non ab alia; vt etiam D. Athanasius rectissimè disputat in longiori epistola ad Serapionē, vbi idcirco affirmat hoc ipso, quod vna persona est in aliquo, esse in eodem totam Trinitatem. Actio enim, per quam effectus producit, cum profiscatur à comuni essentia & potentia diuina, ex æquo est ab vna persona & ab altera, & æquē illam habet vna persona procedens ex vi proces-

sionis, atque altera itidem procedens. Quando igitur vna persona procedens mittitur secundum aliquem effectum, mittitur etiam alia. Pater verò vtrum etiam mittatur, quandoquidem vnā cum Filio & Spiritu sancto est per operationem in creatura, iamiam dicemus.

CAPVT XXI.

Explicatur questio tertia, de ordine missionis diuinarum personarum, supra cap. i. proposita.



TERTIA & vltima questio de missione erat, vtrum persona quælibet mitti possit? Cui respondemus, propriè quidem loquendo de missione, non posse. Nam necesse est, vt persona, quæ mittitur, procedat à mittente. Pater autē à nemine procedit. Quare, vt D. Augustinus lib. 2. de Trinit. cap. 5. notauit, nusquam legitur, quòd Pater sit missus. Notandum verò est, quòd etsi Pater non mittatur, venit tamen, & existit peculiari modo in creatura rationali vnā cū reliquis personis missis: iuxta id Ioannis 14. *Ad eum veniemus.* Sed non dicitur mitti; nam missio, præter nouum modum, quo persona missa dicitur venire, denotat etiam processionem eius ab alia. Ita omnes quidem personæ veniunt, vt pulchrè

D. Athanasius in epistola ad Serapionem notauit, quia effectus ad extra communis est omnibus; sed Filius & Spiritus sanctus veniunt missi à Patre, Pater verò à nullo, quia non procedit.

Si verò improprie de missione loquamur, dici potest vna persona mitti ab ea, à qua non procedit, immò etiam à seipsa, vt D. Thomas 1. part. quæst. 43. artic. 8. notauit. Potest enim persona duobus modis dici mittens. Vno modo proprie, ita vt persona mittens intelligatur esse etiam principium processionsis personæ missæ. Et sic persona non mittitur, nisi ab ea, à qua procedit, vt antè dictum est. Altero modo minus proprie, vt persona mittens dicatur hoc ipso, quod est principium eius effectus, secundum quem alia persona, quæ missa dicitur, incipit esse alicubi. Et sic bene potest persona mitti etiam ab ea, à qua non procedit; atque adeò à seipsa, quia ille effectus communis est omnibus personis.

A Atq; ita conciliari possunt diuersæ sententiæ circa modum loquendi de missione personarum. Augustinus enim, qui libro secundo de Trinitate, cap. 5. contendit posse dici, Filium mitti à se & Spiritu sancto, propter illud Isaie 67. *Spiritus Domini super me, ad euangelizandum pauperibus misit me*, &c. (quod tamen de Filio, secundum humanitatem, potest intelligi) & Ambrosius lib. 1. de Spiritu sancto, cap. 3. & Bonaventura, & Magister in 1. distinct. 25. qui idem dicunt, intelligendi sunt, iuxta secundum illum modum loquendi improprium. D. autem Athanasius in epistola ad Serapionem sub finem, & alij Patres Græci, qui, vt C refert etiam S. Thomas opusculo primo contra errores Græcorum, negant personam dari & mitti ab ea, à qua non procedit, procedunt iuxta priorem modum loquendi proprium.

✠





LIBER TERTIVS,
DE PERSONIS
DIVINIS CVM ES-
SENTIA DIVINA COM-
PARATIS.

CAPVT PRIMVM.

*Quenam sint, circa comparisonem diuinarum personarum cum
essentia, ex fide certa, & qua in eo genere Theologicè præterea
disputari possint.*

IN COMPARATIONE diuinæ essentia & personarum diuinarum quinque assertiones potissimum sunt certæ, secundum Catholicam fidem. Prima assertio est, tres personas esse, ac rectè dici vnius essentia. Secunda assertio est, personas secundum proprietates sue relationes suas personales nequaquã distingui re ab essentia, sed esse re idem cum illa. Tertia assertio est, quamuis personæ sint, idem re cum essentia, non ideo tamen de essentia affirmari posse

A quidquid verè personis tribuitur, vt quod generet, vel generetur. Quarta assertio est, posse nihilominus, quæ personarum propria sunt, affirmari de iis nominibus, quæ in concreto quidem significant essentiam; vt si dicas: Deus generat, &c. Quinta assertio est, proprietates diuinarum personarum subsistere.

Prima assertio satis patet ex iis testimoniis & argumentis, quibus suprà lib. I. cap. 26. probauimus, tres personas esse vnum & eundem Deum, per eandem videlicet essentiam. Atq; ita ab Ecclesia sapius

pius definitum est contra Arium, A in Deum quadrat, qui nominari
 quitesse diuo Augustino libro de
 hæresibus, capite quadragesimo
 nono, negabat tres personas esse
 vnius essentia. Et, vt idem Augu-
 stinus ait libro tertio contra Ma-
 ximinum, capite decimo quarto,
 tres personas esse eiusdem essen-
 tia, nihil est aliud, quàm illud, ho-
 mousion, quod definitum est in B
 Concilio Nicæno, de cuius vocis
 commoditate atque vsu diximus
 multa libro primo, capite decimo
 sexto. Idem patet ex illo, prioris
 epistolæ Ioannis, capite quinto: *Et*
hi tres vnum sunt. Et Ioannis 10. *Ego*
& Pater vnum sumus; per quem lo-
 cum, vt ait Augustinus Tract. 37.
 in Ioannem, simul liberamur à
 Scylla & Charybdi, id est, ab Ario C
 & Sabellio. Nā quod dicitur, *vnū*,
 intelligitur de vnitæte essentia,
 quam negabat Arius, & non so-
 lum de vnitæte concordia, vt su-
 præ libro primo, capite decimo
 sexto probauimus. Pluralitatem
 verò suppositorum, quam nega-
 bat Sabellius, indicat, ibi Christus
 per hoc quod dicit, *sumus*. Ac no-
 tat diuus Gregorius Nazianze- D
 nus in epistola ad Euagrium Mo-
 nachum, tres personas diuinas
 potius vnius *essentia*, quàm vnius
natura dici debere. Credo, quia
 naturæ vocabulum principium
 motus eius, in quo est, subindicat,
 à quo Deus quàm longissimè ab-
 est. Item, essentia nomen rectius

Secunda item assertio apertè
 probatur. Primò, ex diuina sim-
 plicitate. Nam si in persona diui-
 na alia res esset proprietas perso-
 nalis, & alia essentia, persona
 diuina esset composita. Secundò,
 id patet etiam ex illis testimoniis:
Ego & Pater vnum sumus. Et: *Hicra*
vnum sunt. Id enim vnum, quod
 est quælibet persona diuina, est
 nimirum vna essentia. Quo fit, vt
 secundum essentiam quidem per-
 sonæ tres sint idem, vt passim as-
 serunt sancti Patres, quorum te-
 stimonia ad hanc rem suprà libro
 primo, capite vigesimo nono ci-
 tauimus. Tertiò denique, id ipsum
 ab Ecclesia Catholica definitum
 est, vbicunque asseruit aduersus
 hæreticos hoc mysterium; quod
 in eo maximè consistit, quòd tria
 sunt re etiam quiddam vnum.

Tertia assertio ex secunda cer-
 tissimè consequitur. Nam si es-
 sentia generaret Filium, necesse
 esset, essentiam re distingui à Fi-
 lio, quod falsum est: oportet enim
 genitum & generans re prorsus
 distingui. Quam ob rem meritò
 ab Ecclesia damnata est illa *propo-*
sitio Abbatis Ioachimi. Essentia
 generat, cum tamen concedatur
 illa: Deus generat. Sed est argu-
 mentum Ioachimi: Idem est si-
 gnificatum huius nominis DEVS,
 &

& huius nominis essentia. Ergo, A si hæc est vera, Deus generat, etiam illa erit vera, essentia generat. Quo argumento Martinus Lutherus etiam, & quidam Hieronymus Zanckius Heydelbergensis, in eundem errorem Iochini Abbatis insipienter admodum inducti fuerunt. Respondemus autem ad argumen- B tum. Quamvis obiectiue & secundum rem, idem sit significatum vtriusque nominis; tamen eadem res in diuinis, propter distinctionem virtualem, vt formaliter est natura diuina, non generat, vt autem formaliter est persona relatiua, generat. Quare cum ille terminus DEVS ex vi sua, quia C coneretur est, possit formaliter significare illam rem, vt est persona; vera est illa enuntiatio, Deus generat. Quia verò terminus, *essentia*, ex vi sua non potest formaliter significare rem illam diuinam, vt est persona, sed tantum, vt est natura; ideo falsa est hæc enuntiatio, essentia generat. Eset enim sensus, quod illa res diuina, vt est vnum quid simplicissimum, D diceret ordinem ad personam, atque adeò distingueretur ab illa realiter; quod erroneum est.

Quarta assertio inde patet, quòd nomen in concreto significans essentiam diuinam (nempe DEVS) solet etiam poni pro persona: atque ita cum de eo nomi-

ne propria alicuius personæ diuinæ affirmantur, non nisi de ipsa persona diuina affirmantur. Id confirmatur ex capit. 20. Actorum Apostolorum. Vbi, cum Paulus dicit: *Sanguine Dei constitutam esse Ecclesiam*, terminus ille DEVS, supponitur pro persona Filij. Item capitulo *Damnatus*, vbi probatur hæc proposito, Deus generat; supponitur ille terminus, DEVS, pro persona Patris. Item, hoc patet ex illis verbis Symboli: *Deum de Deo*: supponitur enim ibi terminus DEVS, pro persona Patris & Filij. Ex quo refutatur argumentum, quo Trinitarij conantur probare, Patrem & Filium esse duos Deos, propter illum modum dicendi in Symbolo. Sed (vt dictum est) accipitur ibi ille terminus personaliter, vt indicat ipsa processio vnius personæ ab alia, quæ eo modo dicendi significatur. Quomodo autem hic terminus, DEVS, possit (vt dicimus) pro personis supponi, satis intelligitur ex dictis suprâ libro secundo, capite septimo. Ibi enim docuimus, quòd etsi is terminus propriè sit singularis; significans videlicet illud vnum simplicissimum, quod identificat tres personas; habet tamen conditionem termini communis, propterea, quod illud vnum simplicissimum identificatur pluribus suppositis. Quare potest supponi pro il-

u lis;

lis; sicut etiam ibi dictum est de hoc termino, *principium spirandi*, quod attinet ad personam Patris & Filij.

Quinta assertio illo modo præcisè posita passim reperitur definita ab Ecclesia in Oecumenicis Conciliis, cum statuunt vnam essentiam in tribus personis esse: quod idem est, atque eam per proprietates tres personales subsistere. Nominatim in Synodo quinta generali capite primo anathema dicitur ei: *Qui non confitetur vnam essentiam Patris, & Filij, & Spiritus sancti in tribus subsistentiis esse adorandam*. Secundò, id ipsum patet illis testimoniis, quibus superius libro primo, capite quinto & vigesimo sexto probauimus distinctionem trium personarum, quæ sunt eiusdem essentia. Nam personæ substantia, eius etiam naturæ subsistentia est, ex qua constat ipsa persona. Ita fit, vt, cum tres personæ diuinæ consentent etiam ex diuina essentia; diuinæ quoque essentia subsistentia sit subsistentia cuiuslibet diuinæ personæ: quod ipsum est, essentiam diuinam per ipsas subsistentias siue proprietates diuinarum personarum subsistere.

Sed cum assertiones istæ, ita simpliciter positæ, ex fide sint certæ, nonnullæ tamen circa illas existunt quæstiones, de quibus maioris explicationis causa à Theo-

logis ultro citroque disputatur.

Prima quæstio est circa primam assertionem, vtum essentia diuina, vt vna esse trium personarum dicitur, aliquid ipsa agat & operetur tanquam principium quod, vt vocant, seu tanquam causa principalis, ita vt diuina nomina concreta (vt Deus, creator, &c.) possint in aliqua enūciatione pro ipsa essentia, vt essentia est, poni immediatè & per se, non pro persona aliqua, vel personis?

Secunda quæstio est circa secundam assertionem, vtum diuina persona, saltem eiusmodi aliqua distinctione distinguatur ab essentia diuina, quæ sit maior distinctione secundum rationem, & minor distinctione rei à re?

Tertia quæstio est circa tertiam assertionem, quid præcipuè sit obseruandum in vsu nominum diuinorum, quæ propriè significant non personas, aut aliquam operationem personalem, vel proprietatem, sed ipsam essentiam diuinam, vt personis omnibus communis est?

Quarta quæstio est circa quartam assertionem, vtum, quemadmodum quæ propria alicuius personæ sunt, possunt affirmari de nominibus in concreto significantibus essentiam (vt si dicas, Deus generat) sic etiam possint ne-

negari: ita, vt hæc etiam enunciatio sit vera, Deus non generat?

Quinta quæstio est circa quintam assertionem, vtrum præter subsistentias tres relatiuas personarum proprias, alia quædam subsistentia absoluta in diuina essentia asserenda sit, per quam ipsa quoque secundum se, quatenus est essentia, subsistat? Quas omnes quæstiones breuiter nunc eodem ordine, quo sunt propositæ, persequemur.

CAPVT II.

Explicatur quæstio prima de comparatione essentia & diuinarum personarum, capite precedente proposita.

QUOD AD primam quæstionem attinet, opinio fuit Aureoliana apud Capreolum in 1. distinctione quarta, quæstione prima, essentiam diuinam, vt essentia est, non esse tale aliquid, pro quo diuinum nomen in concreto possit poni: vt in hac enunciatione, Deus creat, aut conseruat mundum. Argumentabatur autem is hoc modo: Nomen *Deus*, ex vi sua significat habentem Deitatem, vt etiam sanctus Thomas prima parte, quæstione trigesima nona, articulo quarto fateatur. Sed essentia diuina non est habens Deitatem. Ergo id no-

Amen non potest supponi pro essentia. Confirmatur. Nam maxime pro illa supponeretur, cum dicitur, *Deus creat*: Sed ne tum quidem: Ergo nunquam omnino. Minor probatur. Actiones sunt suppositorum & non naturæ. Ergo in illa etiam propositione supponitur pro personis.

B Nihilominus sententia contraria sancti Thomæ in illa quæstione trigesima nona, articulo quarto est tenenda. Fundamentum illius est, quia nominibus concretis per se loquendo volumus significare aliquid completum, & perfectum. Sed in diuinis, non solum persona est quid completum & perfectum, sed etiam illud vnum

C simplicissimum, quod est essentia identificans in ratione absoluta tres personas. Ergo illud nomen concretum, *Deus*, perinde potest supponi pro illo vno, id est, pro essentia, ac pro persona. Minor ex dictis supra libro secundo, capite septimo patet, quia non est minus identificare sibi tria supposita, quam esse vnum suppositum.

D Vnde ad argumentum sententiæ contrariæ respõdetur. Nomen illud per se loquendo supponi, pro completo & perfecto in diuinis, siue illud sit aliquod vnum suppositum, siue aliquid identificans sibi plura supposita: quale est illud vnũ simplicissimũ, quod est essentia diuina, & etiam illud vnũ sim-

plicissimum identificans in ratione spirandi Patrem & Filium, quod etiam est principium vnum completum Spiritus sancti, vt supra libro secundo, capite septimo exposuimus. Sed quia ista ratio rei completæ & perfectæ, pro qua supponi solent nomina concreta, facilius à nobis animaduertitur in supposito, quod à nobis concipitur, vt habens formam aliquam; idcirco absolute dici solet, quod nomen **DEVS**, supponatur pro habente Deitatem, cum alioqui per accidens sit ad suppositionem nominis concreti, vt illud completum & perfectum, quod illo significamus, sit tale, de quo nostro modo concipiamus, quod sit habens formam significatam per nomen. Ad confirmationem illius argumenti respondeo, actiones esse suppositorum, vel eius, quod non sit minus completum & perfectum, quam suppositum. Quare cum tale sit essentia diuina; nihil obstat, quod minus in illa propositione, *De-*

us creat, terminus **DEVS** supponatur pro illa.



CAPVT III.

Explicatur questio secunda, supra cap. I. proposita.

DE secunda verò questione, quomodo scilicet essentia & persona distinguatur; illud in primis sciendum est, omnes Doctores Orthodoxos in hoc consentire, quod essentia & persona non distinguantur realiter, sicut res à re. Est enim de hoc expressa definitio in capitulo Firmiter, & clarius in C. Damnamus, de summa Trinitate & fide Catholica. Sed tota controuersia est, vtrum distinguantur aliqua distinctione, quæ sit media inter distinctionem realem, vt res à re, & inter distinctionem rationis. Ita vt ante omnem operationem intellectus sit aliqua actualis distinctio re ipsa inter essentiam & personam. Item in hoc etiam oportet omnes consentire: si quæ sit inter essentiam diuinam & personam, ex natura rei distinctio; illam esse debere ad eum modum, quo dicuntur distinguui includens & inclusum. Nam persona ex essentia constat, vt notum est.

His præmissis, prima sententia est Scoti in 1. distinctione secunda, questione quarta, & Occam ibidem, questione prima & secunda, & vt apparet, etiam Durandi dist.

dist. 33. q. 1. & Marfilus in 1. q. 6. art. 2. Essentiam diuinam & personam distingui formaliter, siue ex natura rei ante omnem operationem intellectus. Quæ distinctio apud Scotum nec est realis, vt res à re, nec rationis, sed media. Et vt facilius mens Scoti intelligi possit, sciendum est ipsum, quantum licet colligere ex his, quæ disputat in 1. dist. 2. q. 7. & d. 5. q. 1. & d. 8. q. 4. duos modos distinctionis actualis ponere præter distinctionem rationis. Primus est eorum, quæ ita re ipsa distinguuntur, vt vnum possit separari ab altero, manente illo. Et hanc vocat distinctionem realem, vt res à re, vt inter Petrum & Paulum, albedinem & quantitatem. Secundus eorum, quæ ita se habent ex natura rei, vt aliquid sit de ratione & quidditate vnius, etiam obiectiue loquendo, quod non sit de quidditate alterius; sed tamē non possit vnum ab altero, in re quam constituunt separari manente illo. Talem distinctionem ponit inter prædicata quidditatiua, vt sunt animalitas, & rationalitas, &c. Et hanc vocat distinctionē ex natura rei, quam censet esse mediam inter realem, vt res à re, & rationis. Quod si hanc distinctionem ideo solū vocaret distinctionem ex natura rei, quia alterum eorum quæ ita quidditatiue distingui dicit, in aliqua quidem re ita potest reperiri sine al-

tero vt actu ante omnem operationem intellectus sit ibi aliud ab illo; non sanè poneret hoc ipso eam distinctionem extra latitudinem omnem distinctionis rationis. Nam multa quæ sola ratione distingui censent doctissimi auctores ita se habent vt ex ipsa natura rei possit alterum sine altero in aliqua quidem re inueniri, vbi actu ante omnem operationem intellectus, sit aliud ab illo. Vt animalitas & rationalitas, verbi gratia, ac similiter quælibet alia duo prædicata, quorum alterum sit superius, alterum inferius. Animalitas siquidem, quamuis in homine (vt habet communior sententia) non sit ante operationem intellectus, actu aliud à rationalitate, tamen inuenitur in equo sine rationalitate, & ibi est actu aliud ab illa ante operationem intellectus, & sic de huiusmodi prædicatis aliis. Quam ob causam si quis talem distinctionem rationis velit etiam appellare distinctionem ex natura rei (qualis non est inter duo transcendentia, verbi gratia, quorum alterum ab altero in nulla re potest separari) non esset magnopere de vocabulis dimicandum. Cum verò Scotus velit suam illam distinctionem ex natura rei, non esse distinctionem rationis, sed actu ante operationem intellectus esse; non eo tantum sensu, quo iam diceba-

mus, vocare ipse videtur distinctionem ex natura rei; sed cum alia ita quidditatiuè distinguuntur, ut ubicunque sint, vnum sit actu aliud ab alio ante omnem operationem intellectus. Atque hoc modo ex natura rei putat distinguere essentiam & personam in diuinis. Et idem videtur sentire Durandus in re, quidquid sit de modo loquendi, in quo non omnino conuenit cum Scoto. Vocat enim ipse distinctionem essentie & personae diuine distinctionem ex natura rei tanquam inter rem & rei modum, de qua ratione loquendi postea dicemus.

Iam probatur sententia Scoti, primò. Ante omnem operationem intellectus essentia est communicabilis, persona verò incommunicabilis. Ergo ante omnem operationem intellectus ex natura rei actu distinguuntur. Consequentia probatur, quia illae differentiae sunt ex natura rei. Confirmatur. Vel Pater eternus intelligit essentiam & personam ut eandem rationem formalem ex natura rei, vel ut duas rationes: si, ut duas; ergo actu distinguuntur: si, ut eandem; ergo intelligit personam esse communicabilem perinde ac essentiam; & vicissim essentiam esse incommunicabilem perinde ac personam, quandoquidem sunt vnum & idem. Hoc autem est falsum. Ergo non intelligit Pater eternus

A rationem personae & essentiae, esse ex natura rei vnam & eandem.

Secundò. Ante omnem operationem intellectus re ipsa multa competunt personae, quae non essentiae. Ergo ad vitandam contradictionem oportet ante omnem operationem intellectus esse distinctionem inter personam & essentiam. Antecedens patet. Nam persona opponitur alteri personae, & distinguitur ab illa, etc. quae omnia non competunt essentiae.

Tertiò. Sequeretur alioqui personae diuinas per vnum & idem conuenire re ipsa, & distinguere. Consequens est impossibile. Ergo id etiam unde hoc sequitur. Maior probatur. Nam certum est ex fide, C Patrem, verbi gratia, per aliquid, quod habet in sua entitate, distinguere à Filio, & per aliquid etiam conuenire cum illo. Ergo si non habet nisi vnum & idem, quod sit essentia & personalitas; per vnum & idem conueniet, & distinguetur realiter à Filio. Minor probatur. Nam inde rursus sequeretur, aliquid esse Filium, & non esse Filium; quod manifestam contradictionem implicare videtur. Id verò patet, quia illud, quo Pater conuenit cum Filio, est Filius; cum nulla sit conuenientia in diuinis, nisi per identitatem. Et rursus id, per quod distinguitur à Filio, non est Filius. Implicat enim, ut distinctiuum à Filio, sit Filius.

Quartò. Essentia & persona distinguuntur definitione. Ergo distinguuntur quidditate ex natura rei. Consequentia est clara. Nam cum definitio sit conceptus adæquans quidditatem seu essentiam rei; ubi sunt duæ definitiones, obiectiue oportet illis correspondere duas quidditates. Antecedens verò probatur. Nam Pater æternus habet hunc conceptum de essentia: Essentia est Pater, & Filius, & Spiritus sanctus. Et de Filio hunc: Filius non est Pater, & Filius, & Spiritus sanctus. Qui conceptus, cum sint perfectissimi in intellectu Patris, & explicent illud, quod verè est à parte rei, omnino videtur adæquare ipsam rei quidditatem, atque adeo esse definitiones. Hæc videntur esse potissima argumenta pro hac sententia.

Quibus non obstantibus hæc opinio Scoti multis videtur improbabilis, & aliquibus parum fidei cōsentanea, & ideo periculosa & temeraria, idq; meritò. Primò, quoniam, cum in capitulo, Damnamus, negatur essentia diuinam esse quartam rem in diuinis, simpliciter & absolutè reiici videtur omnis opinio, secundum quam, propriè loquendo, oportet concedere essentiam diuinam esse rem quartam realiter à tribus personis seu personalitatibus distinctam. Sed iuxta opinionem Scoti, si pro-

A priè sit loquendū, omnino oportet admittere essentiam diuinam esse rem quartam realiter distinctam: Ergo Scoti opinio planè videtur in eo loco ab Ecclesia reiecta, ac proinde vt minimum est periculosa in fide. Maior patet ex ipsa Ecclesiæ definitione quæ simpliciter negat essentiam esse rem quartam, & simul concedit etiam simpliciter essentiam esse ipsas tres personas, & contrà. In qua locutione, cum essentia in abstracto significata prædicetur de personis, non obscurè significatur sensus identicus re ipsa: atque adeo pugnat prorsus cum hac Ecclesiæ definitione ea opinio secundum quam propriè loquendo negari oporteat personas esse ipsam essentiam, & affirmari quòd sit res distincta ab illis. Minor verò probatur. Nam ubi re ipsa est alia & alia quidditas, est aliud & aliud ens transcendentaliter, cum vocabulum, *ENS*, significet formaliter essentiam & quidditatē; sicut vocabulum, *HOMO*, humanitatem, vt patet ex principiis positis in Metaphysic. Et rursus ubi est aliud & aliud ens, eo ipso est alia & alia res, cū res & ens transcendentaliter reciprocentur seu conuertantur. Ergo de primo ad vltimū, opinio Scoti quæ admittit re ipsa actu esse aliam quidditatem personæ diuinæ, & aliam quidditatem essentia; propriè loquendo cogitur ad-

admittere duas res esse, personam diuinam & essentiam. Confirmatur; nam quidditas personalitatis, vt secundum Scotum est alia, non est alia per solum conceptum rationis: Et tamen propriè secundum eundem Scotum est alia. Ergo superest vt sit alia quidditas realiter; ac proinde erit realiter distincta. Patet hoc totum. Nam sicut inter ens reale & rationis non est medium, ita neque inter modum alietatis (vt sic dicam) siue distinctionis realis vel rationis. Cùm enim distinctio sit passio entis, non latius patere potest distinctionis modus quàm modus entis. Ex quo rursus sequitur, impossibile esse dari mediam distinctionem inter realem & rationis, vt bene etiam deducit Durandus in 1. distinct. 33. quæstione 1. quem ideo mirum est, tam parum consequenter ibidem dixisse, essentiam & relationem, atque adeo personalitatem non distinguì purè secundum rationem, sed etiam ex natura rei, ante operationem intellectus. Hinc enim (quomodocunque vocet hanc distinctionem) illico iuxta ipsius etiam doctrinam sequitur, quod propriè sit realis. Et tamen propter illam Ecclesiæ definitionem non audet ibi Durandus concedere, essentiam & relationem distinguì realiter.

Sed dicet aliquis; illa definitio-

A ne non reiici omnem omnino distinctionem realē essentiæ & personæ, sed tantum distinctionem realem, quæ meritò debeat dici rei à re; & distinctionem realem, quæ non sit solum, vt modus rei & res. Quare Scotum, qui non ponit distinctionem realem, vt rei à re, & Durandum, qui solum concedit distinctionem ex natura rei, vt modum rei, & rem, nihil ab illa Ecclesiæ definitione alienum dicere.

Ego verò contrà, primùm obiiicio, quod vtcunque isti Doctores illam suam distinctionem ex natura rei, appellent, verè etiam de illa verificatur, quòd sit realis transcendentallyter, vt antè probatum est. Quocirca videtur etiam distinctio in illa Ecclesiæ definitione reiecta: siquidem ibi absque vlla limitatione, aut exceptione modi, quois vel ille Doctor loquatur simpliciter Ecclesiæ negat esse realem distinctionem essentiæ & personæ. Deinde quomodocunque illam distinctionem appellent, ex positione tamen illorum sequitur, in re quidem tam perfectam distinctionem esse inter personalitatem diuinam & essentiam, quàm est inter ipsas personalitates seu personas diuinas. At hoc manifestè est contra illam Ecclesiæ definitionem. Ergo sententia illorum auctorum est omnino periculosa.

Minor

Minor cum cōsequentia est clara. **A** Maior probatur. Nam siue personalitatem appelles cum Durando modum; siue cum Scoto dicas, nō esse aliam rem, quia non potest separari: semper tamen manebit, quōd distinctiua personalitatis & essentia, sunt tam perfecta, quā distinctiua personarum inter se. Ergo cū vtroque auctores isti ponant alioqui actualement distinctiōem reipsa: tam perfecta erit distinctiō personæ & essentia, quā personarum & personalitatum inter se. Consequentia patet, & antecedens probatur. Quia distinctiua personarum sunt tres illæ relationes; distinctiua autem personalitatis & essentia secundum istorum opinionem, sunt ex natura rei quidditas relationis, & quidditas essentia. At negari non potest, quin quidditas essentia & filiationis, verbi gratia, sint tam perfecta distinctiua, quā paternitas & filiatio inter se, cū in diuinis nihil sit maius & minus. Ergo vtroque sunt æquē perfecta distinctiua. Neque verō poterant auctores illi rectē hīc dicere, quāuis sint vtroque æquē perfecta distinctiua, tamen non vtroque æquē perfectē distinguere, quia non possunt separari ab inuicem essentia & relatio, & propterea nō esse inter ista distinctiōem realem vt rem à re, sed solū ex natura rei, vel vt modum rei à re. Hoc, inquā,

dici nō potest in proposito. Nam tunc sequeretur, distinctiōem realem inter ipsas personas, non esse, vt rem à re. Patet, quia similiter, neque vna persona potest vllō modo separari ab altera; cū altera in altera sit intīmē, iuxta illud: *Ego in Patre & Pater in me est.* Io. 14. Quare nullo modo videtur illi auctores potuisse defēdere, qn secundum ipsorum sententiam æquē perfectē distinguatur in diuinis realiter essentia à persona atq; persona à persona. Quod est sanē contra fidem.

Secundō contra illam Scoti & Durandi sententiam hoc modo argumentor. Si diuina essentia & personalitas ante omnem operationē intellectus actu distinguuntur, consequens erit vt sit aliquid ad intra in diuinis, quod sit creatura, & non Deus. At istud consequens est erroneum, vt patet. Ergo & illa sententia ex qua id sequitur. Maior probatur. Nam si loquamur de quidditate personalitatis, illa quidditas iuxta ipsorum opinionem, intrinsecē, & secundum se, non est quidditas essentia diuinæ; siquidem est alia ex natura rei. Ergo intrinsecē non est Deus; Ergo intrinsecē creatura. Prima consequentia patet, quia nihil est intrinsecē Deus, nisi intrinsecē sit essentia diuina quæ est intrinsecē Deo. Secunda verō consequentia patet, quia inter Deum &

creaturam, nullum est medium. **A**

Tertiò. Sequitur etiam ex illa sententia, personam diuinam non esse simpliciter ens infinitum. Consequens est falsum: Ergo id etiam vnde sequitur. Maior probatur. Quia constaret ex duobus finitis simpliciter: & certum est ex duobus finitis non posse constitui aliquid infinitum simpliciter. Id autem probatur. Quia tum neque quidditas essentia haberet perfectionem personalitatis, nec contra quidditas personalitatis perfectionem essentia; & sic tam essentia, quam personalitas (ex quibus constat diuina persona) esset quoddam finitum. Duo enim modi sunt habendi perfectionem alicuius. Vnus est secundum identitatem; & iste non haberet hic locum si personalitas & essentia non sunt idem. Alter est secundum eminentiam; & nec iste potest habere in proposito locum. Nam quod eminenter est aliud, perfectius est illo. Sed in diuinis nihil est maius aut minus: Ergo non potest in diuinis aliquid habere eminenter perfectionem alterius. Confirmatur. Nam dato, quod aliqua ratione posset concedi, essentiam habere eminenter perfectionem personalitatis; aut contra personalitatem habere perfectionem essentia; impossibile tamen est omnino, ut & essentia habeat eminenter perfectionem personalitatis, & vicissim personali-

tas perfectionem essentia; nam tunc idem secundum idem esset perfectius & imperfectius alio. Quare secundum illam opinionem Scoti nulla ratione potest defendi, quin alterutrum saltem istorum esset finitum. Et sic aliquid in diuinis ad intra esset creatum & finitum.

Postremò. Si quidditas essentia, & quidditates trium personalitatum ex natura rei ante omnem operationem intellectus actu distinguuntur, quero, an sint omnes istae quidditates infinitae, vel nulla infinita, vel aliqua aut aliqua infinita, & aliqua aut aliqua non? Primum non potest dici, ut patet ex argumento proximè facto. Si autem secundum vel tertium dicatur; sequitur id, quod prius deductum est, videlicet, vel aliqua, vel omnia esse finita in diuinis ad intra, atque adeo creata.

Quare hæc sententia Scoti vehementer sanè videtur ob stare ipsi Trinitatis mysterio. Præcludit enim viam potissimam illud defendendi ab impossibilitate. Nam præcipua difficultas in hoc mysterio est, quod ex pluralitate & distinctione reali personarum, illico videtur sequi, personas distinctas non esse simpliciter infinitas, cum altera alterius perfectione careat. Cui difficultati non possumus aliter respondere, nisi dicamus eas nihilominus identificari re ipsa in quidditate essentia, atque eate-
nus

nus alteram alterius perfectio-
nem participare, & ea ratione om-
nes illas esse infinitas. Tantum-
modò enim esse impossibile, vt
plura sint infinita simpliciter in
nullo tertio identificata. Patet
autem, hanc ratiocinandi viam
præcludi prorsus ab illa sententia
Scoti.

Quocirca illa reiecta, omnino
tenenda est sententia S. Thom. 1.
p. q. 39. art. 1. quæ est etiam omni-
um Patrum; videlicet essentiam &
personalitatem diuinam, atque
adeo essentiam & personam, actu
esse prorsus in re vnum & idem, &
sola ratione distingui. Cuius di-
stinctionis fundamētum in re, est
illa virtualis distinctio, de qua su-
prà lib. 1. cap. 30. dictum est, & de
qua etiam rectè differit Caietanus
1. p. q. 39. art. 1. Ac certè quod ad
Patres attinet, dubium non est,
quin senserint inter essentiam di-
uinam & personam esse summam
identitatem realem, ratione cuius
ipsas personas etiam vnum & idē
in essentia esse dicunt; vt diuus
Dionysius 2. cap. de diuin. nom.
& D. Athanasius in oratione con-
tra Sabellij gregales, & serm. 4.
contra Ariā. & D. Gregorius Naz.
oratione 4. de Theologia, & D.
August. lib. 7. de Trin. ca. 4. & alij
passim. Immodò etiā hoc ipsum re-
uera docuit Christus cū Ioā. 10.
affirmavit, se & Patrē vnum quid-
dam esse, secundum naturam siue

A essentiam, vt suprà lib. 1. ca. 16. de-
monstrauimus. Quod certè verū
minimè esset, si actu personæ ab es-
sentia distinguuntur re ipsa.

Ad primum igitur argumentū
contrariæ sententiæ concessio an-
tecedenti, nego consequentiam.
Ad probationem dico, illam dif-
ferentiam communicabilitatis &

B incommunicabilitatis, non mul-
tiplicare ex natura rei illud ens
præstantissimum, quod est Deus
& Trinitas. Quin immò sicut hac
differentia non obstante concedit
Scotus & Durādus, in diuinis esse
vnam rem, quæ est essentia & per-
sona; ita etiam affirmo, esse illic v-
nam quidditatem seu formalem
rationem obiectiuam eminentis-
simam, quæ propter sui perfectio-
nem habet vtrumque; videlicet,
vt quatenus absoluta est, commu-
nicabilis sit; quatenus relatiua,
incommunicabilis. Et vitandus
est hoc loco error, qui facillimè
potest irrepere, dum incautè so-
lemus cogitare de illa diuina en-
titate, quasi esset comprehensa in
latitudine entis finiti, & illius dif-
ferentiis subiaceret; cū tamen
sit super ens, & super omnes
differentias eius, vt suprà in pro-
legomenis cap. 1. notauimus ex
doctrina diui Dionysij, & aliorum
Patrum.

Ad confirmationem responde-
tur, Patrem æternum intelligere
personalitatē, & personam, & es-

sentiam, vt vnicam rationem actu, siue quidditatem obiectiuam; de qua quidem propter illius perfectionem simul cognoscit, quòd vt est absolutum quid, est communicabilis; vt autem est relatio, non item: ad quod sufficit virtualis illa distinctio.

Ad secundum argumentum, itidem dico, lib. I. cap. 30. distinctionem virtualem in infinita perfectione fundatā sufficere ad verificandum & negandum idem de eodem actu in diuinis sine contradictione & repugnantia, vt supra lib. I. cap. 30. docuimus.

Sed potest contra hoc aliquis argumentari argumento quodam Aureoli apud Capr. in I. distinct. 2. quæst. 3. hunc in modum: Quod affirmatio & negatio eiusdem verificetur sine repugnātia, est quidam effectus in actu, cuius causa est distinctio eius, de quo negatio & affirmatio verificantur. Sed effectus in actu, requirit causam in actu. Ergo illa non repugnantia affirmationis & negationis veræ, omnino requirit distinctionem actu eius, de quo verè affirmatur aliquid & negatur: & sic non sufficiet ad id distinctio tantummodò virtualis, aut rationis. Ad hoc non minus verè quàm acutè sanè respondet Caietanus lib. I. part. quæst. 39. art. I. concedendo quidem illam non repugnantiam in diuinis habere causam in actu, quæ

videlicet sit distinctio; sed tamen non oportere, vt sit distinctio actualis in actu, quin immò satis esse distinctionem virtualem in actu. Ad cuius rei declarationem notat optimè Caietanus, effectum in actu non requirere necessariò causam in actu, quæ determinatè sit causa vniuoca, sed tantum causam in actu sufficientem; siue ea vniuoca sit, siue æquiuoca; vt patet in calore actu producto. Ille enim, non modò potest esse ab igne, qui est calidus actu, sed etiam à sole, qui est tantummodò eminenter siue virtualiter calidus. Iam in proposito, quòd affirmatio & negatio non repugnent, potest prouenire vel ex causa vniuoca in actu, quæ erit distinctio etiam actualis in actu eorum, de quibus affirmatio & negatio dicuntur; vel ex causa sufficienti quidem, & in actu, sed æquiuoca, qualis est distinctio virtualis propter eminentiam rei infinitæ. Quod cum ita sit, minimè licet ex veritate negationis & affirmationis in diuinis, inferre determinatè distinctionem actualem in actu, sed vel actualem, vel virtualem in eo esse, de quo affirmatio & negatio verificatur: & virtualem damus.

Ad tertium argumentum respondendo, Maiorem esse veram. Neq; id est vllū absurdum, quando eadem res habet perfectionem infinitam, atque adeo sufficientem

Ad quartum, negatur antece-
 dens. Ad probationem dicendū,
 conceptum illum non esse conce-
 ptum adæquatum, atque adeo nec
 definitionem. Ad conceptum e-
 nim adæquatum essentiæ diuinæ
 non solum pertinet hoc, quod est,
 essentiam esse tres personas; sed B
 etiā hoc, quod est, rem siue quid-
 ditatem, quæ est essentia, vt est e-
 tiam relatio paternitatis, verbi
 gratia, non esse tres personas.
 Vnde Pater æternus (quantum
 nobis quidem ex reuelatione fi-
 dei deducere licet) de essentia ha-
 bet hunc conceptum; essentia, vt
 est quid absolutum, est tres per-
 sonæ; vt autem est quid relatiuum C
 (vt paternitas, verbi gratia) non
 est tres personæ. Qui conceptus
 adæquatè etiam competit pater-
 nitati. Nam de hac etiam verum
 est dicere, quod vt est quid abso-
 lutum, est tres personæ; vt est quid
 relatiuum, non item. Quare pa-
 ter, diuinam essentiam & relatio-
 nem non distingui diffini-
 tione seu conceptu
 adæquato.



*Explicatur questio tertia suprà cap.
 I. proposita; scilicet quid sit ob-
 seruandum in vsu nominum di-
 uinorum quæ significant essen-
 tiam.*

E Neo, quod tertio lo-
 co suprà capite pri-
 mo quærebatur, duo
 potissimùm sunt ob-
 seruanda. Alterum est, vtrum no-
 men diuinum essentiale vsurpetur
 in concreto, vel in abstracto. In-
 terest enim hoc vsque adeo, vt e-
 nunciationes, quæ de nominibus
 essentialibus in abstracto essent
 falsæ, sint veræ de iisdem in con-
 creto: vt suprà capite primo huius
 libri explicatum est. Hæc enim est
 falsa; Essentia diuina generat; &
 hæc verissima: Deus generat.

Alterum, quod obseruari de-
 bet, est, vtrum nomen diuinum es-
 sentiale, quod in concreto vsurpa-
 tur, sit substantiuum (vt *Deus crea-
 tor*, &c.) vel adiectiuū (vt *potens*, *sa-
 piens*, &c.) Nam si est substantiuum,
 D rectè docet D. Thomas, I. p. q. 39.
 art. 3. non nisi in numero singula-
 ri de tribus personis posse affir-
 mari. Nec enim dicere possumus,
 tres personas esse tres Deos, sed
 vnum Deum. Cuius ratio est, quo-
 niam huiusmodi substantiua no-
 mina ex modo significandi suo si-
 gnificant formam aliquam abso-
 lutè

lutè, & quasi per se consistentem. Quo fit, vt nisi forma p eiusmodi nomina significata multiplicetur, nō debeant ipsa nomina in numero multitudinis de aliquibus affirmari: Atque idcirco nequeunt in multitudinis numero de personis diuinis dici, siquidem forma per ea significata, hoc est, essentia diuina, tantummodò est vna.

Sin verò nomē diuinum sit adiectiuum, docet idem D. Thomas, posse illud in numero multitudinis de diuinis personis affirmari, ita, vt dicamus tres sapientes & omnipotentes, adiectiuè hæc nomina sumendo, non substantiuè, vt fecit in Symbolo D. Athanasius. Huius ratio est, quoniam nomina adiectiua ex modo significandi suo, significant formam aliquam velut adiacentem siue inherētem alteri. Vnde fit, vt quemadmodū formæ inherētes alteri multiplicari solent secundum multiplicationē suppositorum siue subiectorum, quibus adiacent, ita etiam ea nomina, quæ adiectiuè formam aliquam significant. Quare cū supposita in diuinis plura sint, fit, vt in numero multitudinis de illis affirmantur nomina adiectiua.

Sed an hæc D. Thomæ doctrina vera sit, nonnulla sanè ratio dubitandi est. Primò, quoniam si substantiua multiplicantur secundū multiplicationem formæ, sequitur, quòd si Verbum diuinum af-

sumpsisset duas humanitates, dicendū esset plures homines, quia homo est nomen substantiuum. Cōsequens autem apertè negatur à S. Thom. 3. p. q. 3. art. 2. Igitur neque illud est verum vnde illud sequitur.

Secundò. Nam sequeretur, eum, qui habet plures artes, dicendum esse plures artifices; quia artifex est substantiuum nomen, atque ideo multiplicabitur secundum multiplicationem formæ.

Tertiò, ita Scotus argumentatur in 1. d. 12. Terminus numeralis semper ponit suum significatum iuxta significatum nominis, cui adiicitur; sed tam substantiua, quàm adiectiua de formali significant formas: Ergo nomen numerale additum tam nomini substantiino, quàm adiectiuo, ponit suum significatum iuxta formas; ac proinde etiam ad multiplicationem adiectiui requiretur multiplicatio formæ.

Quartò. Si ad multiplicationem adiectiui nō requiritur multiplicatio formæ; maximè, quia, vt dicit S. Thom. non significant formam, quasi per se, sed vt alteri adiacentem. Ex quo sequi videtur, ad eorum multiplicationem sufficere multiplicationem eius, cui forma accidit. Sed hæc ratio non est bona: Ergo neque erit vera illa doctrina D. Thom. Minor probatur. Nam sequeretur pari ratione

ne nomina connotatiua esse dicenda in plurali de personis ; vt quòd sint tres creatores & duo spiratores. Sed hoc consequens negatur à S. Thom. 1. p. quæst. 36. art. 4. ad 7. Ergo falsum id est vnde hoc sequitur. Maior patet. Nam etiam ista nomina *spirator* & *creator* significant formam, vt alteri adiacentem, videlicet subiecto habenti virtutem creandi & spirandi. Et inter nomina connotatiua & adiectiua, quoad hoc, non est differentia; quamuis alioqui in eo Græmaticè differant, quòd adiectiua variantur per omnia genera; connotatiua non item.

Nihilominus doctrina illa S. Thom. est vera. Et fundamentum illius est, quoniam ad hoc, vt nomen in plurali prædicetur, requiritur & sufficit, vt id, de quo principaliter, quantum est ex modo significandi illius, dicitur, plurificetur. Sed id, de quo principaliter nomina substantiua in concreto dicuntur, non potest multiplicari, nisi forma significata per nomen multiplicetur; contrà verò, id de quo principaliter nomina adiectiua in concreto dicuntur, potest multiplicari, etiam si alioqui forma significata per nomina adiectiua, non multiplicaretur: Ergo ad multiplicationem nominis substantiui in concreto, requiritur multiplicatio formæ; ad multiplicationem

A autem nominis adiectiui non item. Maior est clara. Minor probatur. Nam forma significata per nomen substantiuum est intrinseca subiecto, de quo principaliter dicitur nomen substantiuum in concreto; quare non simpliciter multiplicatur id, de quo substantiuum dicitur, nisi multiplicata simul etiam forma. Forma verò significata per nomen adiectiuum non est intrinseca subiecto, de quo adiectiuum dicitur, sed extrinseca. Vnde in hac enunciatione: Homo est albus; dicitur esse prædicatum subiecto extrinsecum. Quare benè potest intelligi, quòd id, de quo principaliter adiectiuum nomen in concreto dicitur, multiplicetur, quamuis forma significata non multiplicaretur. Denique confirmatur ea doctrina S. Thomæ ex modo loquendi Orthodoxorū Patrum. Nam in Concilio Syrmieſi can. 22. dicitur: *Qui Patrem, Filium, & Spiritum sanctū tres Deos dixerit, anathema sit.* Et in C. Firmiter. ex Con. Later. sub Innocētio III. dicuntur omnes personę *omnipotentes aq̃e*, vbi nomen omnipotens plurificatur, quia sumitur adiectiue. Quare quod D. Athanasius dicit; *Non tres omnipotentes*, intelligitur sumendo illum terminum substantiue, vt exponit loco citato S. Thom. id est, nō vt significat formam, quasi alteri adiacentem,

centem, sed vt significat formam A absolutè, quam esse vnam in diuinis personis omnibus volebat ibi docere D. Athanasius.

Sequitur ex hac doctrina temerarium esse, quod Marsil. in 1. lib. sent. quæst. 5. art. 2. Et Petrus de Aliaco in 1. quæst. 3. aiunt, de rigore sermonis, rectè posse dici personas esse tres Deos, & tantū B vitari oportere eū modū loquendi propter periculum, ne credantur tres diuinitates. Sed iam patet ex dictis, eum modum loquendi de rigore falsum esse, & contra Concilia & Patres, qui tres Deos dicere quàm maximè alienū esse à Christiana fide passim asseuerant; vt patet ex aliquot eorum testimoniis, quæ suprā lib. 1. cap. 26. citauimus.

Iam ad primum argumentum respondeo, S. Thomā in eo solum assignare differentiam, quod ad multiplicationem substantiui, requiritur multiplicatio formæ, ad multiplicationem adiectiui non item; ceterum non negat, quin nomen substantiuum & adiectiuū in hoc conueniant, quod ad multiplicationem eorum requiritur semper multiplicatio supposito- rum. Quare cū in mysterio incarnationis supernaturaliter cōtingat non esse plura supposita; rectè idē D. Thomas negat, Verbum fore duos homines, etiam si essent humanitates duę assumptę.

Ad secundum respondetur, nomen *artifex*, quidquid sit de Grammatica, Logicè tamen esse velut adiectiuum; quia significat formam, vt alteri adiacentem. Item dato, quod esset substantiuum eo modo, quo hīc loquimur; tamen propter plures eiusdem hominis artes, non est dicendum esse illum plures artifices, cū non sit plura supposita; id quod requiritur ad pluralitatem substantiui concreti.

Ad tertium, concessa Maiore, negatur Minor. Nam significatū, de quo dicuntur principaliter nomina adiectiua, quatenus vsurpantur quidem in concreto, propter modum significandi, est subiectum; quamuis alioqui vnumquodque nomen absolutè, vt distinguitur à nominibus aliis, abstrahendo à modo significandi, formam principaliter significet. Ex quo intelligitur, quid sit illud quod dici solet, nomen adiectiuum aliud significare, & de alio dici.

Ad quartum respondeo, quantum est ex vi vocabulorū potuisse quidem (vt argumentum probat) pari ratione dici duos creatores, & spiratores; sed tamen vsus ob- tinuit, vt illa nomina substantiue sumantur in diuinis

CAPVT V.

*Explicatur questio quarta supra c.
1. proposita; Vtrum scilicet quod
propriū est alicuius diuina per-
sona possit negari de nominibus
diuinis essentiam in concreto si-
gnificantibus: vt in hac proposi-
tione: Deus non generat; & sic
de aliis.*

DVÆ sunt sententiæ con-
trariæ de hac enun-
ciatione, Deus non
generat. Prima est
Durandi in 1. dist. 4. quæstion. 2. &
Gregorij ibidem quæst. 1. & Au-
reoli apud Capreolum eadem di-
stinct. quæst. 1. & Gabriel quæst. 1.
articul. 2. hi putant esse veram in
rigore sermonis. Contrariam ta-
men sententiam asserit S. Thomas
1. part. quæst. 39. artic. 4. ad 3. & S.
Bonauentura in 1. dist. 4. quæst. 1.
art. 1. & Albertus Magnus ibidem
quæst. 1. art. 1. & Caietanus in illa
quæst. 39. art. 4. 1. par. & alij Tho-
mistæ.

Quoniam verò argumenta, quæ
pro vtraq; parte adferuntur, non
videntur satis expedita, breuiter
pro solutione huius difficultatis,
notandum est. Quòd si ille termi-
nus, **DEVS**, in illa propositione
accipiatut tanquam singularis, vt
videlicet significat vnū illud sim-
plicissimum identificās tres per-
sonas, sic procul dubio propo-
siti-

Atio illa vera est in rigore. Proba-
tur. Nam de illo vno simplicissi-
mo verè negatur, quod generet
personam diuinam, sicut negatur
de essentia, vt patet ex capite,
Damnamus, de summa Trinitate
& fide Catholica. Et confirmatur.
Nam quod Deus generet, non est
verum, nisi vocabulum Deus sup-

Bponatur pro persona Patris: Er-
go, quando non supponitur pro
Patre, sed pro essentia, siue pro
illo vno simplicissimo, falsum est,
quòd Deus generet, & consequen-
ter verum, quod non generet.
Quare minimè probādus est Cai-
etanus, qui 1. par. quæst. 39. artic.
4. concedens Aureolo, quòd in
illa propositione (Deus non ge-
nerat) ille terminus **DEVS** suppo-
natur determinatè pro essentia;
dicit tamen nihilominus, propo-
sitionem esse falsam: Ratio Cai-
etani est, quia (inquit) supponitur
tunc ille terminus pro essentia nō
quomodocunq; sed vt subsistens
est absolutè, & vt eatenus est in
concreto hic Deus. Putat autem

Dipse Caietanus essentiam in con-
creto, siue vt subsistens est, gene-
rare; quamuis essentia, vt natura
est, & vt significatur in abstracto,
non generet. In hoc, inquam, mi-
nimè audiendus est Caietanus.
Nam etiamsi opinio eius de sub-
sistentia essentiæ absoluta vera es-
set (de quo dicemus in sequenti
capite) tamen omnino est contra

fidem, quòd aliquid absolutum generet in diuinis; sicut est contra fidem, quòd aliquod absolutum distinguatur realiter à persona genita. Nam inter generans & genitum vt sic, debet esse distinctio realis; vt patet ex capite Damnamus; vbi quoniam talis distinctio non est inter essentiam & personam, damnatur illa propositio; *Essentia generat.* Item hæc opinio Caietani est apertè contra mentem S. Thomæ & omnium aliorum Doctorum, qui non aliter admittunt enunciationem illā; *Deus generat.*, nisi quatenus ille terminus, *Deus*, supponitur determinatè pro persona. Maneat igitur, quod dictum est, videlicet, si accipiamus illum terminum *Deus*, tanquam terminum singularem significatè essentiam in concreto, id est, vnum illud simplicissimum quod identificat tres diuinas personas; veram esse de rigore illam propositionem; *Deus non generat.*

Si verò loquamur de illo termino, vt habet etiam conditionem termini communis, sic omnino videtur falsa illa propositio. Nam quamuis in illa non restringatur aliquo modo ille terminus, vt peculiariter supponatur ibi pro persona Patris, tamè neq; etiam persona Patris excluditur ibi vllò modo à suppositione illius, & ita videtur accipi in illa propositione

A vniuersaliter, prout supponi etiā solet p omnibus illis quibus tanquam terminus communis attribui potest, videlicet pro essentia, & pro qualibet persona. Quare propositio illa falsa est. Falsum est enim, nihil eorum, pro quo supponitur ille terminus, generare; generat enim Pater, qui non excluditur in illa propositione, vt dictum est.

B Atq; hoc rursus ita confirmatur. Nam illa negatio, videlicet, *non generat*, simpliciter videtur negare generationem, de quocunq; supposito diuino, ac proinde falsa est ea propositio. Sicut si diceremus: *Homo non crescit*, negatio efficeret, vt propositio ista absolutè esset falsa, propterea quòd vniuersaliter negat augmentum de quocunq; homine; quamuis alioqui aliquis homo in particulari sit, qui amplius non crescat.

C Et ex hoc patet responsio ad argumentum quoddam Durandi, quo is probabat, illam propositionem esse veram; quia videlicet sit indefinita; quam ideo satis fit in aliquibus singularibus verificari; puta si dicas: *Filius non generat*, & : *Spiritus sanctus non generat*, pro quibus etiam supponitur ille terminus *Deus*. Dicendum est enim aliud esse iudicandum de indefinitis affirmatiuis, aliud de negatiuis. Negatio enim cum sit, vt dicunt Logici, malignantis naturæ, vide-

videtur vniuersaliter negare, etiā A
in propositione, quæ appareat a-
lii qui indefinita. Quod patet ex
communi vsu loquendi. Si enim
quis diceret; *Homo non est albus;*
vel, *Homo non contraxit originale*
peccatum; falsæ iudicaretur istius-
modi enunciationes, quamuis de
aliquo singulari verè ista negen-
tur. Sic igitur in proposito.

Quæret fortè aliquis, quid di-
cendum sit ad quæstionem, quan-
do illa propositio absolutè pro-
fertur, non exprimendo, vtrum
accipiat ille terminus, *Deus*,
tanquam singularis vel tanquam
communis? Respondetur simpli-
citer loquendo probabilius esse,
quòd sit falsa. Nam cum vtroque
modo possit accipi terminus, si C
aliud non declaretur; vtroq; mo-
do accipi videtur, quando simpli-
citer profertur. Quare rectè dixit
S. Thomas significari in illa pro-
positione, quòd nullo modo sit in
diuinis generatio, ac propterea
esse falsam. Ex his iudicandum est
de illa contraria opinione alio-
rum. Nam si accipiant illum ter-
minum vt singularem, verè opi-
nantur; si vt communem, vel sim-
pliciter vt communem & singu-
larem; falsò. Et Aureolus quidem,
vt singularem accepisse vide-
tur. Durandus verò vt
communem.

CAPVT VI.

*Explicatur quæstio quinta suprà ca-
pite 1. proposita; Vtrum videli-
cet præter subsistentias persona-
rum relatiuas, sit alia quadam
absoluta subsistentia ponenda in
diuinis.*



S T de hac quæstione
singularis quædam o-
pinio doctissimi alio-
qui Theologi Caiet-
tani, qui 1. parte, quæstione 3. ar-
ticulo 3. & quæstione 39. articulo
4. existimauit præter tres subsi-
stentias relatiuas, quibus consti-
tuuntur diuinæ personæ, esse e-
tiam in diuinis quandam subsi-
stentiam absolutam, quæ cum es-
sentia diuina constituat hunc De-
um subsistentem; pro quo (in-
quit) supponitur ille terminus,
Deus, acceptus essentialiter; vt in
illa enunciatione, *Deus creat,* & si-
milibus. Reiiicitur autè à multis,
& putatur temeraria hæc opinio,
propterea, quòd videtur ponere
quasi quartum suppositum in di-
uinis.

D Possumus autem de hac opi-
nione Caietani commodissimè
(vt mihi videtur) hunc in mo-
dum iudicium facere. Vel nomi-
ne subsistentiæ absolutæ intelli-
git nihil aliud, quàm rationem
substantialem absolutam in di-
uinis, vt substantia distingui-
tur contra accidens, quæ ratio

nec virtualiter quidem distinguitur ab ipsa ratione substantiali absoluta essentiae diuinæ; licet nihilominus essentia dicatur in concreto hic Deus subsistens propter sui complementum & perfectionem: Vel intelligit eo nomine (vt certè videtur) aliquam aliam rationem substantialem virtualiter distinctam, & ad nostrum modum intelligendi, superadditam ipsi rationi substantiali essentiae, vt essentia est natura, per quam quidem superadditam rationem essentia iuxta nostrum concipiendi modum quasi contrahatur, & fiat peculiariter singularis, vt ita denique constitutum ex illa ratione, & essentia dicatur hic Deus in concreto subsistens absolute.

Si primum tantum velit; in re nihil diceret contra veritatem. Neque enim aliud tunc intelligeret, quàm essentiam ipsam intrinsicè esse substantialiter perfectam & completam, quod verissimum est: non satis tamen cautè loqueretur, vocando simpliciter rationem substantialem essentiae, subsistentiam; ad eum modum videlicet, quo proprietates personales, simpliciter etiam subsistentiae dicuntur. Nam communiter in Conciliis & scriptis Patrum, nomen subsistentiae refertur ad suppositum, aut ad proprietatem personalem. Vnde dici solet, tres esse subsistentias in diuinis, sicut

A suprà capite primo, commemorauimus ex Concilio generali V. Quemadmodum etiam & D. Athanasius in sermone de Deiparatione ait, venerari Orthodoxos *vnū Deum in tribus subsistentiis, in quibus vna sit substantia, vis, & efficacia.*

B Si verò secundo modo Caietanus intelligat; sanè opinio illius superuacanea est, & præterea plus quàm falsa. Superuacanea quidè; nam subsistentiae relatiue cum sint infinitæ perfectionis, & adeo intimæ ipsi naturæ diuinæ, vt sint de ratione illius (quemadmodum dictum est suprà lib. I. cap. 29.) ad omnia sufficiunt, ad quæ posset aliquis imaginari, necessariam esse illam quartam subsistentiam absolutam.

C Est etiam illa opinio sic intellecta, plus quàm falsa in re. Nam ratio substantialis addita naturæ singulari intrinsicè, sicut est essentia diuina, statim constituit personam: Vnde (nisi chimeras velimus fingere) de ratione subsistentiae propriè dictæ, quatenus significat gradum superadditum naturæ, est incommunicabilitas, vt patet ex dictis suprà lib. I. cap. I. Quare illa opinio Caietani sic intellecta, non immeritò visa est multis ponere quartam personam absolutam in diuinis. Accedit quod D. Athanasius secundum doctrinam Ecclesiæ Orthodoxam rectè in Dialogo de Trinitate contra Anomeos pag.

pag. 165. scripsit, essentiam non A
nisi *ut in individuis spectatur, hoc est,*
in hypostasis subsistere.

Sed tamen maioris claritatis
caussa refutanda præterea sunt
quatuor argumenta, quibus pro-
bari videtur opinio Caietani in il-
lo etiam sensu secundo. Primum
essentia diuina, ut absolutum quid
est, est simpliciter infinita. Ergo in
latitudine absoluta debet habere
peculiarem subsistentiam absolu-
tam. Consequentia patet. Nam a-
liàs in ea latitudine carebit maxi-
ma perfectione. Et consequenter
non erit infinita.

Respondeo. Est quidem essentia
sine rationem absolutam simpliciter
infinita; sed tamē ad hanc infinitatē
sufficit illi perfectio subsistentia-
rum relatiuarum, quam intimē si-
bi in illa ipsa ratione absoluta idé-
tificat. Sicut enim entitas illa ab-
soluta in re non constat, nisi iden-
tificando in se actu entitatem re-
latiuarum subsistentiarum; ita e-
tiam nec infinitas perfectionis e-
ius. Ratio autem, propter quam
in illa infinitate non includit pe-
culiarem illam subsistentiam ab-
solutam, est, quia sicut repugnat in
diuinis esse aliquid absolutum in-
communicabile, ita etiam esse ab-
solutam subsistentiam propriē di-
ctam, de cuius nimirum ratione
est illa incommunicabilitas. Et
quod illud argumentum non cō-
cludat, ex eo clarissimē patet, quod

pari ratione posset quis probare,
debere esse in essentia diuina per-
sonalitem absolutam. Patet, si
hunc in modum aliquis similiter
argumentetur. Essentia diuina, ut
absoluta, est simpliciter infinita.
Ergo debet habere etiam per-
sonalitem absolutam. Alioqui
carebit maxima perfectione ab-
soluta, qualis est personalitas. Ad
quod argumētum eodē modo re-
spōdendum necessariō est, quo de
subsistentia est à nobis respōsum,
videlicet satis esse, ut illa essentia
ratio absoluta actu identificet sibi
personalitates respectiuas, & re-
pugnare illi infinitati, personali-
tatem absolutam, sicut ei repugnat
incommunicabilitas absoluta, quæ
C est de ratione absolutæ personali-
tatis.

Secundum argumentum. Es-
sentia diuina (ait Caietanus) non
debet mendicare subsistentiam à
personis. Mendicaret autem, si
non haberet præter subsistentias
personarum suam subsistentiam
absolutam. Ergo est illi omnino
tribuenda.

D Respondeo. Quamuis essentia
talē subsistentiam non habeat; tamē
minimē ideo dici potest mēdicare
subsistentiam à personis; quando-
quidem subsistentia personarum
sunt ipsi essentia adeo intimæ, ut
sint vnum & idem cum illa, non
minus quàm esset subsistentia ab-
soluta, si talis existeret in diuinis;

Tertium argumentum. Constat (ait Caietanus) ex doctrina D. Thomę 1. p. q. 39. a. 4. hoc nomen, DEVS, in cōcreto, aliquando propriè supponi pro essentia. Ergo concedendum est, essentiam esse quoddam subsistens absolutum, vt sic cōmodè pro illo poni queat ille terminus in concreto.

Sed ad hoc facilè patet responsio ex his, quę capite præcedente disputata sunt. Dicimus enim illud, pro quo tunc nomen, DEVS, supponitur, esse illud vnum simplicissimum identificās tres personas subsistentes; quod non est minus perfectum & completum, quàm si esset subsistens per vnam subsistentiam absolutam, vt etiam docuimus suprà lib. 2. cap. 7.

Quartum argumentum. Sinon conceditur ille *hic Deus subsistens absolute*; sequitur in diuinis nullam esse rem vnam singularem, quę secundum rem sit communis tribus personis subsistentibus. Consequens est absurdum. Ergo idetiam, ex quo sequitur. Maior probatur. Nam vt essentia est res singularis per tres subsistentias relatiuas, non est res vnica, sed tres potius ab inuicem distinctę; quę tres res non sunt aliquid commune, sed sunt potius incommunicabiles. Oportet igitur præterea esse subsistentiam absolutam, quę essentia sit res vna, & singularis, & communis.

Respondeo. Minor est falsa: & illud item falsum est, quod in eius confirmatione sumitur. Itaque dicimus, rem illam vnam, & singularem, & communem, quam oportet esse in diuinis, nequaquam esse debere singularem per aliquā vnam subsistentiam, sed per entitatem identificantem tres subsistentias in ratione absoluta; atque adeò illa res singularis vna nihil est aliud, quàm illud vnum simplicissimum, identificās tres personas singulares. Cū enim communitas illa, quę est in diuinis, nō sit communitas alicuius abstracti secundum rationem, sed communitas per identitatem eius, quod est commune, & eorum, quibus est commune; non oportet quærere singularitatem in illo communi, abstrahendo ab ipsis personis identificatis in illo. Ex quo intelligi potest, in quonam fuerit deceptus Caietanus, dum ita est argumētatus. Videtur enim quæfuisse singularitatem rei communis in diuinis, quasi abstractam ab ipsis personis. Quod minimè facere debuit. Item ex his Caietani argumentis conici potest, eum subsistentiam illam absolutam, pro qua pugnat, intellexisse illo secundo sensu, quem plures quàm falsum esse docuimus.



LIBER QVARTVS,
DE HIS, QVAE
SVNT PROPRIA
SINGVLARVM PER-
SONARVM.

CAPVT PRIMVM.

Explicatur primò generatim, quanam sint cuiusque persona propria, secundum fidem, & quòd aliqua præterea in eo genere Theologicè disputari possint.

QUID VID ALI- cui⁹ personæ di- uinæ, aut etiam aliquarum pro- prium est, neces- se est, vt sit vel po- tentia aliqua notionalis; vel actus notionalis; vel processio secundū originem; vel relatio secundum notionalem actum, aut processio- nē, vel proprietas personalis, quæ, vt suprà lib. 2. ca. 14. exposuimus, relatione & origine continetur. Nam quidquid aliquid horum in diuinis non est, commune est om- nibus personis diuinis. Nihil e- nim præterea reliquum est, nisi diuina ipsa essentia, & attributa,

A & essentielles operationes, quæ o- mnia æquè personis tribus con- ueniunt hoc ipso, quòd omnes il- læ sunt vnus Deus, vt superiùs lib. 1. cap. 26. probatum est. Cùm au- tem de potentiis notionalibus, & notionalibus actibus, & proces- sionibus, & relationibus, & pro- prietatibus personalibus suprà li- bro secūdo in comparatione ipsa- rum personarum inter se, ita di- sputauerimus, vt simul etiam ex- plicatum à nobis sit, quid ex his vnicuique personæ competeret, satis apparet, quod ad rem qui- dem attinet, parum hoc loco su- peresse, quod de personarum pro- priis tractemus.

Ce-

Ceterum existat partim in Scriptura sacra, partim in monumentis Orthodoxorum Ecclesiae Patrum, singulares quaedam diuinarum personarum appellationes, quae ita significant illa ipsa, quae paulò antè diximus, esse personarum propria, ut simul tamen occasionem Theologis dent, quaedam praeterea circa illa propria explicandi ad illustrandam magis huius mysterij fidem. Atque haec videlicet causa est, quam ob rem aliquid etià de hoc genere in hoc loco differere instituiamus; diuum Thomam imitati, qui praeter ea, quae ad diuinas origines & relationes spectant, peculiare etiam de singulis personis tractauit questiones. Dicamus igitur de singulis personis breuiter, quae in hoc genere notatu digniora erunt.

CAPVT II.

De his, quae propriè tribuuntur Patri.



PATRI primò tribuitur, quòd sit *principiū*, & quidem illi soli, respectu Filij: Nam respectu Spiritus sancti communis cum Filio est illi ea nominatio, ut patet ex iis, quae suprà lib. 2. cap. 5. & 7. sunt disputata. Ac ratio manifesta eius appellationis est, quoniam *principiū* dicimus id, à quo est aliud. Pater autem est, à quo est

A Filius & Spiritus sanctus. Atque hoc quidem modo de Patre loquitur D. Augustinus li. 4. de Trinitate, capit. 20. & passim alij Patres Latini. Græci verò, ut Basilus, Gregorius Nazianzenus, & alij, Patrem causam esse Filij dicunt, vocabulum, causæ, pro principio vsurpantes. Sed prudenter admo-
B nuit D. Thomas 1. part. quæst. 33. artic. 1. principium potius esse dicendum. Causa siquidem propriè diuersitatem quandam naturæ indicat, quæ non est vlla inter Patrem & Filium. Neq; verò, quia Pater principium dicitur, ideo Filius minor Patre est. Rectè enim D. Hilarius lib. 9. de Trinit. post medium: *Licet Pater, inquit, maior est donantis auctoritate* (intellige non re secundum quandam consuetudinem cogitandi nostram) *tamen Filius minor non est* (re videlicet ipsa) *cui vnum cum Patre esse donatur.*

Porro tria circa hanc Patris appellationem sunt hoc loco notanda. Primò notandum ex Augustino lib. 5. de Trinit. cap. 3. Nomen *principiū*, cum sit relatiuum significans ordinem vnus ad alterum, vbicūq; est aliquis ordo, posse habere locum. In diuinis autem habet locū dupliciter, iuxta duplex genus ordinis. Si enim consideramus ordinem, quem tota Trinitas, ut est vnus Deus, habet ad creaturas, quarum est causa; sic nomen, *principium*, dicitur in diuinis

nis essentialiter, & est commune omnibus personis. Notionaliter autem dicitur secundum ordinem originis ad intra. Et sic quidem respectu Filij est proprium Patris, & respectu Spiritus sancti est commune Patri & Filio, vt docuimus supra libro 2. capite quinto & sexto. Notionaliter autem sumptum, hoc nomen non competit Spiritui sancto, vt patet. Porro hoc nomen notionaliter sumptum, intelligit sanctus Augustinus tribui Patri, super illud Psalmi 109. *Tecum principium*, &c. Et D. Thomas intelligit ita accipi in illo loco Ioannis capite primo: *In principio erat Verbum*. Sic etiam accipitur in Concil. Syrm. cap. 23.

Secundò notandum. Hoc nomen nullo modo accipi notionally respectu essentiae: Ea enim non habet ordinem originis ad ullam personam, vt patet ex cap. Damnamus, de summa Trinitate. Nec obstat quod Patres dicere solent, personam Patris esse originem & fontem diuinitatis. Sicut loquitur D. Dionysius cap. 2. de diuin. nomin. & D. Athanasius in ora. de dicto illo: *Deus ex Deo*. & Augustinus lib. 4. de Trinitate, cap. 20. & alij. Ita enim hoc exponendum est, vt sit sensus, Patrem esse principium omnium personarum, quae procedunt in diuinis, & quibus diuinitas etiam continetur: Sicut etiam exponit Magister senten-

tiarum in 1. distinctione vigesima nona.

Tertiò notandum est. Nihil efficere Aureolum, cum in 1. distin. 29. quaest. 1. contendit auctoritate Patrum probare, aequè benè usurpari posse in diuinis nomē, Causa, atq; nomen, Principium. Obiicit autem quod D. Hilarius lib. 4. de Trinitate, vocat Patrem auctorem Filij, & Augustinus lib. 7. de Trinitate, cap. quarto inquit: *Idem enim Deo causa est, vt sit, quod est causa, vt sapiens sit*. Et D. Hieronymus super tertium caput ad Ephesios: *Deus est*, inquit, *causa sua substantia*. Nihilominus enim asserimus esse vitandum in diuinis illud vocabulum. Nam primum

quidem non potest propriè Deo competere ad intra. Causa enim materialis & formalis ibi non est. Neq; rursus finalis, aut efficiens; cum haec non habeant propriè locum, nisi vbi est diuersitas naturae: sicut & Aristoteles, causam definiuit esse id, ad quod aliud sequitur. Metaphoricè autem non est opus, in diuinis usurpare id nomen, cum habeamus aliud; ne detur occasio errandi. Ad auctoritates verò illas respondetur, exponendas esse, & non faciliè imitandas. Hilarius ergo auctorem accipit, pro principio. Illae autē propositiones S. Augustini & Hieronymi sunt exponendae negatiue, vt sit sensus, Deum nullam aliam

habere causam suæ substantiæ. Quo sensu & à Lactantio Firmiano libro primo diuinarum institutionum, capite septimo, scriptum legimus, Deum à seipso fuisse procreatum. Qui modus loquendi imitandus non est.

SECUNDO, propriè tribuitur Patri, quod sit ingenuus, quæ appellatio, quemadmodum non propriè significet substantiam, sed negationem quandam processionis, supra libro primo, cap. 22. & lib. 3. cap. 15. explicauimus contra Arianos. Ac notat præterea D. Damascenus libro primo, capite nono. Si *genitum & ingenuum* in proposito accipiat pro eo, quod est factum & non factum; non esse concedendum, Patrem esse ingenuum, & Filium genitum: id enim significaret diuersitatem substantiæ. Ceterum accipiendo propriè, potest cõcedi sine diuersitate substantiæ. Nam ut supra libro primo & secundo, capite quarto, ostensum est, perfectissimæ generationi, de cuius ratione est similitudo in natura, non obstat identitas naturæ generantis & geniti, sed potius conuenit.

Querat iam aliquis, utrum possit etiam Spiritus sanctus dici ingenuus? Ratio enim ex instituto de hoc disputandi meritò esse potest, quia diuerso modo hac de re loquuntur sancti Patres; Gregorius enim Nazianzenus in ser-

mone de Epiphania; & D. Athanasius in Dialog. de Trinitate; & D. Hieronymus in regulis definitionum contra hæres. ita illum vocant. Contrà verò D. Augustinus libro quinto de Trinitate, capite sexto & septimo, & alibi; & D. Cyrillus lib. primo thesauri, cap. 1. 2. 3. & 4.; & Damascenus, ubi supra; & D. Hilarius lib. 4. de Trinitate, negant Spiritum sanctum esse ingenuum, quin immò est definitum idem in Concilio Toletano XI. & Syrm. can. 18. Ceterum controuersia est, ut patet, de nomine. Patres enim primò citati usurpant nomen, *Ingeniti*, prout ex vi propriæ significationis tantum negat processionem vnā, scilicet per generationem, & sic non dubium, quin cõueniat etiam Spiritui sancto, ut supra lib. 3. cap. 15. dicebamus. Alij verò Patres accipiunt, *Ingenitum*, prout est notio primi principij simpliciter, quo pacto ex usu Theologorum negat vtramque processionem, sicut in illo cap. 15. ex Basilio notauimus. Et sic certum est, Spiritum sanctum non esse ingenuum. Et quia communiter hoc nomen accipitur, ut notio primi principij, non est absolutè tribuendum Spiritui sancto.



CAPVT III.

De iis, quæ propriè tribuuntur Filio; & an is, vt Verbum est, habeat etiam respectum ad creaturas.

ILLI imprimis maxime proprium est, vt sit, atque appelletur *Verbum*, propriè sumendo id vocabulum. Nam ipse solus verè procedit per intellectum diuinum, vt suprâ lib. 2. cap. 4. probatum est, id quod omnino requiritur ad internum mentis Verbum, quale duntaxat potest locū habere in diuinis. Quam ob rem verè docet D. August. lib. 5. de Trin. c. 13. eandem relationem habere Verbum ad intelligētē, q̄ Filius habet ad Patrē, siquidem Verbum est ipsemet, pcedens Filius. Nec sanè D. Basiliius propriè de Verbo loquī cēsendus est, cū in disput. aduers. Eun. li. 5. post med. dicit, Spiritum S. esse *Verbum Filij*. Verbum igitur illū appellauit quatenus pgressus est ipse etiam à potentia notionali Filij, sicut Filius à potentia Patris (licet diuersa processione) & quatenus voluntatem ac mentē Filij in spiratione sua hominib. declarat. In hoc. n. sensu putat ibi Basil. Spiritum S. à D. Paulo Verbum Filij appellatū esse, cū de Filio loquēs, inquit: *Portansq̄ omnia Verbo potentia sua*. Ad Hebr. 1.

Sed questio est hoc loco primū,

A vtrum Filius, quatenus Verbum est, non modò ad Patrē intelligentem habeat respectum, vt docuit D. August. sed etiā ad omnia, quæ Pater intelligit, atq; adeò etiam ad creaturas? Quod idē est, atq; quærere, vtrū processerit Verbum diuinū ex cognitione omniū, quæ Pater intelligit, atq; adeò etiā creaturarū; vnde fiat, vt ad ea etiam omnia respectum habeat, tanquam ea intelligibili modo repræsentans? Verbo enim intellectus, quasi dicuntur & repræsentantur ea, quæ sunt intellecta.

Sunt autē hac de re duæ Theologorum diuersæ sententiæ. Prima sententia est Scoti in 2. d. 1. q. 1. a. 2. & quodlib. 14. qui putat Verbum tantum procedere ex cognitione essentiæ diuinæ; personarum verò non, nisi cōcomitanter, quatenus non possunt ab essentia separari; creaturarum autem nullo modo.

Probat primò, quia pari ratione Spiritus sanctus deberet procedere ex amore omnium: Sed hoc est falsum: Ergo & illud. Minor probatur. Quia amor creaturarum est liber in Deo, sed Spiritus sanctus nō procedit per amorem liberum, sed naturalem & necessarium. Ergo minimè procedit ex amore creaturarum.

Secundò. Sequeretur alioqui Verbum etiam procedere ex se ipso, vt noto Patri. Consequēs est falsum. Ergo & illud vnde sequitur.

tur. Maior probatur, quia ipsum etiam Verbum cognoscitur à Patre inter alia.

Tertiò, si Verbum procederet ex cognitione creaturarum, haberet relationem realem ad illas. At hoc est absurdum: Ergo & illud. Maior probatur. Quia Verbū dicit respectum reale ad id, à quo procedit, ut à cognito.

Quartò, potest hæc sententia sic confirmari. Nam ideo maxime Verbū procederet ex cognitione creaturarū, quia debet procedere per cognitionem perfectissimam, atque adeò per cognitionem omnium. Sed hæc ratio non valet: Ergo nihil est, cur Verbum ex cognitione creaturarum procedere statuamus. Probatur Minor primò, quia nulla perfectio accedit ad cognitionem Dei ex eo, quod est cognitio formaliter creaturarum, sed totam perfectionem habet ex eo, quod est quædam entitas in se, quæ nullo modo dependet à creaturis. Potest igitur fieri, ut Verbum procedat per intellectum perfectissimam, quamvis procedat tantum per cognitionem, ut est solum cognitio rerum diuinarum, id est, personarum & essentiarum diuinarum. Secundò probatur eadem Minor, quoniam oporteret alioqui, ut etiam procederet ex cognitione creaturarum secundum existentiam illarum, cum sic quoque cognoscan-

tur à Deo. Sed hoc est absurdum. Ergo & illud. Patet. Quia cognitio creaturarum, quoad esse existentia, est libera in Deo: Sed Verbum non procedit per cognitionem liberam. Ergo neque per cognitionem creaturarum secundum esse existentia.

Nihilominus secunda sententia S. Thomæ 1. par. quæst. 34. ar. 3. verissima est, nempe Verbum procedere ex cognitione omnium, & repræsentare omnia. Ita etiam sentit Alexander Halensis 1. p. q. 62. ar. 2. & Bonaventura in 1. d. 27. 2. par. illius, qu. 2. & omnes Theologi sectatores D. Thomæ. Quin immò ita etiam docuit D. August. lib. 15. de Trinit. cap. 14. ubi docet, Verbum diuinum procedere ex scientia æterni Patris perfectissima, per quam scilicet cognoscit omnia; & item li. 83. quæstionum, quæst. 63.

Probatur sententia hæc primò. Eadē est cognitio à parte rei, per quam Pater æternus cognoscit essentiam suā, & omnia; & nihil obstat, quò minus concedamus Verbum productum esse per illam cognitionem, non solum ut à parte rei est cognitio essentia, sed etiam ut est cognitio reliquorum omnium. Ergo ita est omnino dicendum. Antecedens pro prima parte ex se patet, & pro secunda patebit ex solutione argumentorum. Consequētia verò probatur.

Nam

Nam quando aliqua à parte rei sunt idem, quidquid actu prædicatur de yno re ipsa, dicitur etiam de altero, nisi reuelatio fidei obftet, quò minus ex vniuersali inductione eorum, quæ nota sunt in creaturis, ita argumentemur in diuinis, vt patet ex his quæ disputauimus suprâ in prolegomenis.

Secundò. Verbum diuinũ procedit ex ea cognitione Patris æterni, qua seipsum is comprehendit. Sed illa est cognitio, qua non solum se, sed etiã creaturas omnes, vt causa earum efficiens, cognoscit. Ergo Verbum diuinum ex cognitione etiam omnium creaturarum procedit.

Tertiò. Essentia diuina, quatenus in intellectu Patris est velut intelligibilis species, intelligibiliter repræsentat illi non solum essentiam diuinam, sed alia omnia, quæ ab ipso cognoscuntur. Ergo pari modo Verbum productum repræsentat ei omnia, & consequenter tale Verbum producit ex cognitione omnium. Antecedens est clarum. Et consequentia probatur. Quia Verbum producit omnino simile intelligenti, vt intelligens est per speciem vel quasi speciem intelligibilem. Ergo omnia, quæ repræsentantur à specie vt species est, etiam repræsentantur à Verbo, per modum Verbi. Alioqui Verbum minimè procederet vt simile intelligenti

A per speciem, si latius pateret repræsentatio speciei, quàm Verbi. Quod si quæras, quidnam sit Verbum intelligibiliter repræsentare? Respondeo, ad eum modum intelligendam esse Verbi repræsentationem, quo intelligitur repræsentatio speciei. Sicut ergo hoc, quod est, speciem repræsentare, nihil aliud est, quàm eam continere peculiarem ordinem ad res intelligibiles, id est, esse talem entitatem, vt possit esse aptum principium cognitionis illarum; ita repræsentatio Verbi consistit in hoc, quòd habet Verbum peculiarem quendam ordinem ad res, tanquam id, quod est productum per cognitionem ipsarum. Longè enim abest ab huiusmodi repræsentatione vel speciei, vel Verbi, similitudo vniuoca, fundata in aliqua conuenientia essentiali repræsentantis & repræsentati; vt patet.

Denique pro sententia nostra duci potest argumentum ex illo ipso quod Scotus ait, personas concomitanter repræsentari per Verbum. Hoc enim non aliter intelligi posse videtur, nisi vt sensus sit, idcirco Verbum repræsentare personas, quia repræsentat essentiam, tanquam productum per cognitionem illius, quæ cognitio etiam est cognitio personarum, & sic etiam concomitanter producit ex cognitione personarum,

& repræsentat illas. Sed hoc totū similiter est verum de cognitione creaturarū, cū eadem quoq; sit illarum cognitio, & cognitio essentię. Igitur etiam procedit Verbum ex cognitione creaturarum.

Iam verò ad primū argumētum Scoti, Caiet. i. p. q. 34. a. 3. respondet distinguendo duplicem amorem creaturarū in Deo. Nam quidam amor in Deo est naturalis & necessarius, qui videlicet est creaturarum, secundum ESSE ipsarum possibile, quod habent in Deo; & per hunc, concedit Caietanius, procedere Spiritum sanctum. Alter amor est liber, videlicet creaturarum in se ipsis secundum proprias existētiās; & per hunc negat Caietanus Spiritum S. procedere.

Ego verò de distinctione illa duplicis amoris creaturarum, quam etiam tradit Henricus Gandau. quodlib. 6. q. 3. nihil pugno: quod autem negat Caietanus, procedere Spiritum sanctum ex amore creaturarum in se ipsis, omnino puto falsum esse. Ratio est, quoniam ex vna parte idem est amor diuinæ essentiæ, & amor creaturarum secundum quodlibet ipsarum ESSE; & ex alia parte nihil obstat, quominus Spiritus sanctus procedat ex illo, ut re ipsa est amor essentiæ & creaturarum; sicut patebit ex solutione argumenti Scoti. Ergo omnino fatēdum est ita Spiritum sanctum procedere ex quocunq; diuino amore creaturarum, sicut

A ob eandem rationem ex sentētia D. Thomę i. p. q. 34. art. 3. fatemur Verbum, procedere ex qualibet creaturarum cognitione diuina. Atq; hæc est etiā expressa sententia D. Tho. i. p. q. 37. ar. 2. ad 3. cuius hæc sunt verba: *Pater nō solum Filium, sed etiā se & nos diligit Spiritu sancto. Quia diligere, prout notionaliter sumitur, nō solum importat productionem diuinæ personæ, sed etiam personā productam per modum amoris, qui habet habitudinē ad rem dilectā. Vnde sicut Pater dicit se & omnem creaturam Verbo & genuit, in quantum Verbum genitum, sufficienter repræsentat Patrem & omnē creaturam: ita diligit se & omnem creaturam Spiritu sancto, in quantum Spiritus sanctus procedit ut amor bonitatis primæ, secundum quam Pater amat se & omnem creaturam. Et sic patet quod respectus importatur ad creaturam & in Verbo & in amore procedente, quasi secundariò, in quantum scilicet veritas & bonitas diuina est principium intelligendi & amandi omnem creaturam.*

Ad argumentū ergo Scoti, concedo simpliciter Maiorē, & nego Minorem. Idē namq; amor diuinus ut terminatur ad Spiritum S. est necessarius, & ut terminatur ad creaturas, est liber. Ratio est, quoniam amor diuinus creaturarum, non ideo dicitur liber, quia secundum suam entitatem possit esse, & non esse; sed quia, quamuis in se totus quoad entitatem suam sit simpliciter necessarius, habet tamen tantam perfectionē, ut crea-

turæ

turæ possint esse illius terminus, & possint non esse, ipso actu amoris immutato. Equiualeat enim, quoad hoc, amori libero, qui potest esse, & non esse. Sic igitur, quamuis concedamus, Spiritum sanctum procedere ex amore, qui est liber in ordine ad creaturas, tamen inde non sequitur, quod potuerit Spiritus sanctus non procedere in diuinis; quia ille amor, etiã vt liber dicitur respectu creaturarum, non est talis, vt potuerit non esse, quoad illam ipsam perfectionem, per quam est amor liber creaturarum. Sed idcirco tantum liber respectu creaturarum dicitur, quia potuit à creaturis non terminari. Hoc autem non impedit quominus ille idem amor necessario à Spiritu S. tanquam à suo quodam naturali obiecto terminatus fuerit. Quemadmodum simili ratione idem re ipsa voluntatis actus potest esse necessarius respectu alicuius finis (vt puta beatitudinis in comuni) & liber respectu alicuius medij ad eundem finem; quando eodem voluntatis actu re ipsa in utrumque ferimur.

Ad secundum argumentum respondeo, duplicem posse sensum esse illius, quod in maiori propositione infertur: Verbum diuinum procedere à se ipso, vt noto Patri. Primum est formalis, vt scilicet inferatur: Verbum esse à se ipso, quatenus formaliter denominatur esse notum Patri. Et tunc in re idem est hoc ac dicere, Verbum procedere ab ea

A cognitione & notitia, per quam etiã ipsummet Verbum fuit cognitum; denominatur enim Verbum notum formaliter à notitia Patris, per quam cognoscitur. Et si sic illud intelligatur, facile in re conceditur; quamuis est impropria locutio, & non necessaria. Alter sensus potest esse materialis; vt scilicet inferatur; Verbum procedere à se ipso, quod est notum Patri. Sicut (exempli gratia) verbum in creaturis procedit aliquo modo à re cognita per eam notitiam, qua producit ipsum verbum, quatenus nimirum impressit sui speciem intelligibilem intellectui, qui illa concurrente, producit verbum intelligibile. Et si hoc modo id intelligatur, neganda est simpliciter argumenti Maior. Nam notitia, per quam Verbum procedit in diuinis, non fit per speciem aliquam, quam Verbum imprefferit in intellectu Patris.

Ad tertium argumentum respondeo. Verbum diuinum solum habere respectum realem ad illum, à quo procedit vt à producente, qui duntaxat est eternus Pater. Ad res autem cognititas & representatas, vt sic, tantum dicit respectum rationis, quia neque ab illis procedit, vt à producentibus ipsum immediate, nec vt ab imprimantibus speciem per quam producat; quauis procedat à cognitione & notitia illarum. Adde, quod si quid probaret illud argumentum, etiã probaret contra ipsum Scotum, Verbum diuinum ne

per

per cognitionem quidem essentiae diuinæ produci. Patet, quia neque Verbum habet respectum realem ad essentiam diuinam, ut essentia est, cum nullum habeat ordinem originis ad illam.

Ad quartum concedo Maiorem, & nego Minorem. Ad primam eius probationem dico; non ideo Verbum procedere per cognitionem creaturarum, quia aliter intelligi nequeat, quod procedat per cognitionem in re perfectissima. Est enim cognitio diuina perfectissima, etiam ut est cognitio essentiae, & personarum. Sed quia, ut dictum est, nihil obstat, quod minus procedat per cognitionem, eatenus etiam perfectissimam, quatenus est cognitio essentiae & aliorum omnium. Ad secundam probationem, Caietanus 1. part. q. 34. art. 3. negat, Verbum procedere ex cognitione creaturarum, secundum existentias illarum; quia talis, inquit, cognitio est libera. Quocirca dicit, S. Thomæ sententiam intelligendam esse de cognitione creaturarum secundum esse possibile illarum in Deo, quæ est necessaria & naturalis.

Ceterum hæc expositio aperte est contra mentem S. Thomæ. Primum enim D. Thomas 1. p. q. 34. artic. 3. absolute docet, ex cognitione omnium omnino Verbum procedere. Deinde etiam ibi di-

A cit, Verbum diuinum, eorum quidem quæ sunt in Deo, esse tantum expressiuium, non factiuium: creaturarum autem esse expressiuium & factiuium; quod maxime intelligi debet respectu creaturarum in propriis existentibus, quas iam Deus facit. Iuxta illud Prophetæ: *Dixit & facta sunt*; quod ad hoc propositum accommodat illic S. Thomas. Itē 1. p. q. 37. ar. 2. ad 3. simpliciter etiam D. Thomas docet, Verbum procedere ex cognitione omnium creaturarum, & Spiritum sanctum ex amore omnium. Vbi obseruandum est, rarè aut nunquam à D. Thoma fieri mentionem amoris creaturarum secundum esse earum possibile. Atque ita non **C** distinguit is duplicem amorem, sicut distinguit duplicem scientiam, videlicet visionis & simplicis intelligentiæ; quanquam in re (sicut supra attigi) etiam amor ita potest distingui.

Respondeo igitur ad illam secundam probationem aliter, & concedo Verbū procedere etiam **D** ex cognitione creaturarum, quoad existentias. Neque enim hoc est absurdum, etiam si talis cognitio sit libera. Non enim libera dicitur, quia potuerit secundum suam perfectionem non esse; sed ob id solum quod potuit non terminari obiectiue à creaturis secundum existentiam ipsarum: sicut suo modo supra dictum est de amore in respon-

responsione ad primum argumē-
tum Scoti.

Secundò circa eandem doctri-
nam quæri hoc in loco potest, v-
trum cognitio Patris prius termi-
netur ad res intelligendas, quàm
ad Verbum productum, vel con-
trà? Ad hoc Franciscus Ferrar. lib.
4. contra Gent. ca. 13. respondet,
prius terminatam fuisse ad Ver-
bum productum. Probat. Quia
cognitio nostra, vt exempli gra-
tia, lapidis, prius terminatur ad
verbū productum lapidis, quàm
ad lapidem. Ergo similiter in pro-
posito se res habet. Antecedens
probatur, quia ad hoc producit
verbum, vt in illo cognoscatur
res: Quare prius pducitur, & po-
stea res cognoscitur per illud. Cō-
firmatur hoc etiam ex D. Aug. lib.
83. qq. q. 33. dicente Patrē esse sa-
pientem sapientia, quam genuit.
Ergo videtur prius generare sapi-
entiam, quàm per illam sapiat &
intelligat res.

Respondeo breuiter, quæstio-
nē hanc intelligi posse vel de prio-
ritate reipsa, vel de prioritare se-
cundum rationem & intellectum
nostrū. Si de prioritare reipsa in-
telligatur, omnino dicendum est,
non prius Patrem aut Verbū pro-
ducere, aut res cognoscere, sed
vtrumque facere planē simul. Et
quidem quòd non prius cogno-
scat res, quàm reipsa producat
Verbum, probatur: quia nec pri-

A us tempore, nec duratione, vt pa-
tet; nec etiam prius natura. Quod
probo; quia vnum in reipsa esse
prius natura, quàm aliud, propriè
quidem loquendo est, esse in re
ipsa causam illius. At neque cog-
nitio rerum est causa reipsa pro-
ductionis Verbi, neque etiam res
ipsa cognita. Non cognitio re-
rum: quia cognitio rerum & pro-
ductio Verbi est eadem actio; In-
ter causam autem & effectū rea-
lem requiritur distinctio realis.
Nō etiam res, quæ cognoscuntur,
quia constat principium produ-
ctionis Verbi esse solum Patrem.
Et sic patet, nullam esse priorita-
tem realem cognitionis rerum re-
spectu productionis Verbi.

C Quòd autem contrà productio
Verbi non sit etiam prior reipsa,
quàm sit cognitio rerum, proba-
tur eodem modo. Nam in primis
nō est prior tempore, vt patet: ne-
que etiam natura; cū reipsa ea-
dem actio sit productio Verbi, &
cognitio rerum, sicut dictum est.
Item quia Pater nullo modo acci-
pit cognitionem à Verbo produ-
cto, vt patet ex S. August. lib. 6. de
Trin. cap. 1. & lib. 7. cap. 1. & lib. 15.
cap. 7. vbi eo sensu negat, Patrem
esse sapientem sapientia, quam
genuit.

Si verò loquamur secundū no-
strum intelligendi & concipiendi
modum; sic prius Pater æternus
cognoscit res, quàm per earū co-

gnitionē producat Verbū. Quod nihil aliud est, quā prius nos concipere Patrē vt cognoscentem res, quā concipiamus illum vt producentem Verbum. Probatur, quia intelligimus Patrē producere Verbum cognoscendo res, itaque prius concipimus ipsum cognoscere.

Ex his patet responsio ad rationem Ferrariensis. Primū enim, si negemus in creaturis produci Verbum, tanquam terminū distinctum à cognitione; illud antecedens nō habet locum in proposito. Secundò, dato, quod tale Verbum in creaturis producat; in diuinis non valet consequentia, neque de prioritate secundū rem, neque de prioritate secundum rationem. Etenim Pater æternus nō ita producit Verbum distinctum à sua notitia, quasi ipse illo ad eum finem indigeat, vt in eo tanquam in quodam priori intelligat res; sicut in creaturis iuxta quorundam opinionem, verbum distinctum à notitia producit; sed producit illud Pater æternus tantummodò ex fæcunditate naturæ suæ, vt suprà lib. 2. cap. 4. fuit à nobis expositum. Itaque neq; productio Verbi est prior rei ipsa, quā cognitio, nec est opus, vt concipiamus Verbum, tanquam prius, in quo videlicet Deus cognoscat, &c. Ad confirmationem autem ex S. August.

tractatam esse ab eodem, lib. 1. Retractionum, cap. 26.

PRAETEREA propriè Filio tribuitur, quod sit imago Patris. Nam ipse ex vi processions suæ procedit à Patre, vt similis, vt suprà lib. 2. cap. 4. ostensum est. De ratione autem imaginis est non modò, vt sit similis rei cuius est imago, sed etiam vt ab eo, tanquam similis aliquo modo procedat seu exprimat. Quod D. Augustinus lib. 83. q. 73. & 74. exemplo accommodato probat. Nam ouum (inquit) ouo est simile; & tamen, quia ouum ab ouo non procedit, ouum oui imago minimè dicitur.

Sed refert Caietanus 1. p. q. 35. art. 2. contra hanc D. Augustini, & aliorum Theologorum doctrinam argumentum Aureoli, quod est huiusmodi: Si de ratione imaginis est, vt procedat ab eo, cuius est imago; sequitur, neminem præter pingendi artifices posse habere imagines. Patet, quia ab illis tantum imagines procedunt, & fiunt. Hoc argumentum dicit Caietanus ex rudi intellectu processisse. Non enim contingit vno tantum modo, aliquid procedere ab alio. Potest enim procedere ab alio, vel secundum esse reale alterius, vel secundum esse intentionale, quod habet ab intellectu. Quamuis igitur imago eius, qui non est pingendi artifex, non procedat

cedat ab eo secundum esse reale illius; procedit tamen secundum esse, quod is habet in intellectu artificis. Iam D. Augustinus processionem accipit alterutro modo.

Quoniam igitur Filius in diuinis maximè ex vi processionis suæ procedit, vt Patri similis, ipse maximè propriè imago nominatur. Et nihilominus tamen, si imaginis vocabulum paulò latius vsurpemus, pro re simili, quæ ab altero procedat, licet non omnino ex vi processionis suæ procedat, vt similis, potest etiam Spiritus sanctus nominari Patris & Filij imago. Quo sanè pacto diuus Athanasius in epistola ad Serap. & diuus Basiliius lib. 5. contra Eunom. non longè à fine, & Damascenus lib. 1. cap. 18. Spiritum sanctum imaginem Filij nominauerunt. Cum autem in libro Augustini de fide ad Petrum, cap. 1. dicitur: *Vnam esse sanctæ Trinitatis diuinitatem & imaginem, ad quam factus est homo*; imago ibi ponitur pro exemplari, vt rectè D. Thomas explicauit, 1. p. q. 35. art. 1. ad 1.

Accommodantur præterea Filio in Scripturis alia plura nomina, de quibus, cum nullam contineant peculiarem difficultatem, operæ pretium non est in proposito disputare. Colligit ea summam D. Gregorius Nazianzenus in Apologetico 1. non longè à fine, paucis illis ac elegantibus

A verbis: *Quis, inquit, sine vitæ probitate & speculatione per omnes Christi appellationes, ac vires, & facultates, tam sublimiores illas ac primas, quam, quas humiliores subiit, perrexit? nimirum Dei, filij, imaginis, verbi, sapientia, veritatis, lucis, vitæ, potentia, vaporis, defluxionis, splendoris, factoris, regis, capitæ, legis, viæ, portæ, fundamenti, petreæ, margaritæ, pacis, iustitiæ, sanctificationis, redemptionis, hominis, serui, pastoris, agni, pontificis, victimæ, primogeniti ante creaturam, primogeniti ex mortuis, resurrectionis?* De quibus etiam Filij nominibus pulchrè D. Hilarius libro de vnitate Patris & Filij sub finem, & Theodoretus li. 2. de curandis affectionibus Græcorum.

CAPVT IV.

De iis, quæ propriè tribuuntur Spiritui sancto.



PERSONÆ Spiritus sancti, præter ipsam Spiritus sancti appellationem, de qua dictum est à nobis est suprâ libro 2. cap. 14. primò tribuitur propriè, quòd sit amor procedens ac productus à voluntate diuina. Quod vt rectè intelligatur, notat D. Thomas, 1. p. q. 37. art. 1. vocabulum amoris tribus modis accipi in diuinis. Primò pro amore essentiali, hoc est, absoluto, qui communis est

omnibus personis diuinis. Secundo, pro amore notionali, hoc est, respectiuo, quo Pater & Filius producant Spiritum sanctum. Tertiò, pro amore notionali, producto; & sic est proprium Spiritus sancti, qui videlicet est hic ipse amor productus. Quæ doctrina facile intelligitur ex his, quæ suprà lib. 2. cap. 4. disputauimus de distinctione intellectiōis diuinæ, essentialis, & notionalis; ac de simili distinctione amoris.

Ponitur autem hæc distinctio à D. Augustino libro 15. Trin. cap. 17. quem communiter Doctores sequuntur cum Magistro in 1. distinct. 32. Et ut vidimus suprà loco citato, consequenter loquendo ad ipsum sanctæ Trinitatis mysterium, oportet omnino hanc distinctionem admittere. Pro cuius maiori declaratione sunt aliquot argumenta soluenda, quæ sunt contra illam.

Primum est Aureoli apud Capreolū in 1. dist. 32. quæst. 1. Nam si est quidam amor essentialis, per quem non producit persona diuina; & quidam notionalis, per quem producit; sequitur in diuinis esse duos amores realiter distinctos. Sed ad hoc facile dicitur, satis esse distinctionem virtualem, ut patet ex dictis suprà lib. 2.

Secundum. Cum ex Scripturis non constet hæc distinctio, videtur quædam temeritas illam ad-

mittere in re grauissima. Ad hoc Magister sent. conatur respondere, ubi suprà, probando istam distinctionem ex illo, quod habetur 1. Ioan. 4. *Deus charitas est.* Et iterum; *Dilectio est ex Deo.* Nam primum illud dicit intelligendum esse de dilectione essentiali; secundum de notionali; quoniam videtur ibi denotari origo. Ceterum ex hoc loco non sufficienter ea distinctio probatur. Nam in Concil. Mileu. cap. 4. ad probandum dilectionem niti auxilio diuino, adfertur ille locus: *Dilectio ex Deo est.* Quare videtur ibi sermo solum esse de dilectione creata: Dicendum est igitur, satis esse pro hac distinctione auctoritatem Doctorum, & præterea rationem Scripturæ ipsi consentaneam: qua suprà libro 2. cap. 4. Theologicè concludimus, admi-ttendam esse eam distinctionem.

Tertium argumentum occurrit ad probandum, quod ea distinctio sit insufficiens. Nam ubi legimus ad Coloss. 1. *Et transfuit in regnum Filij dilectionis sue;* nomine dilectionis non videmur posse intelligere dilectionem essentialem, neque notionalem; quia dici non potest, Filium procedere à dilectione essentiali, vel notionali; cum tamen ibi sit sermo de aliqua dilectione Dei, ex qua Filius procedat. Dicit enim Apostolus: *Filij dilectionis sue.*

Ad hoc respondeo primò cum A
D. Augustino lib. 15. Trin. cap. 19.
& D. Thoma lectione 3. in episto-
lam ad Coloss. Illic sermonem es-
se de dilectione essentiali; & il-
lum genituum casum, *Dilectionis*,
non denotare habitudinem caus-
sæ, sed solum formæ, quam Filius
etiam habet. Quemadmodum di-
ci solet: Vir egregiæ formæ; vbi B
sensus non est, quòd sit productus
à forma, sed quòd habeat illam.
Ita in proposito, cum dicitur; Fi-
lij dilectionis suæ, sensus est, Filij,
qui habet eandem essentialem di-
lectionem communem cum Pa-
tre.

Secundò respondeo cum S.
Thoma, 1. p. quæst. 41. art. 2. ad 2. C
Accipi quidem dilectionem ibi es-
sentialiter; phrasin autem esse He-
braicam, vt sensus sit; In regnum
Filij sibi dilectissimi; quo pacto
id etiam exponit loco citato D.
Augustinus. Si autem benè vtram-
que expositionem consideremus,
apparebit, iuxta vtramque dici
posse, quòd accipiatur dilectio
notionaliter etiam. Ratio est,
quoniam Filius, vt dilectionem D
essentialem, ita notionalem ha-
bet communem cum Patre; Item,
vt essentiali, ita notionali est Patri
dilectissimus. Diligit enim Pater
se & omnia, etià per dilectionem
notionalem.

Sed quari solet hoc loco, v-
trum verè dici possit, Patrem &

Filium sese inuicem diligere ipso
etiam Spiritu sancto? D. Thomas
1. p. quæst. 37. art. 2. distinguit de
dilectione. Nam dilectione essen-
tiali negat Patrem & Filium se
Spiritu sancto diligere: sua enim
duntaxat essentia se sic diligere;
dilectione autem notionali verè
id dici posse concedit. Quæ D.
Thomæ assertio recepta est com-
muniter à Theologis in 1. dist. 32.
quanquam illic Magister hanc
quæstionem dubiam reliquerit.
Ac docuit hoc etiam S. Augusti-
nus 15. Trin. cap. 17. & D. Hieron.
super Psal. 14. & D. Bern. in libro
de diligendo Deo.

Et probatur hoc modo. Quan-
do agens aliquid efficit, quod
medium sit inter actionem & vl-
timum terminum, quem agens
respicit per illam actionem, vt ali-
quo nomine significatur; tunc nò
solum per actionem ipsam, sed e-
tiam per illud medium dicitur re-
spicere ultimum terminum, ad
quem tendit. Sed in proposito,
Spiritus sanctus est tanquam me-
dium aliquid productum per eam
actionem dilectionis, qua Pater &
Filius respiciunt seipsos, vt vlti-
mum terminum. Ergo non solum
per illam dilectionem, sed etiam
ipso Spiritu sancto per eam pro-
ducto, se diligunt. Maior proba-
tur: quia omnia, quæ agens efficit,
ordinat ad ultimum terminum,
quò tendit actio; ergo omnibus

illis, quæ antecedunt ultimum terminum, rectè denominatur agens respicere illum. Minor est clara; quia per illam volitionem notionalem, quatenus dilectio dicitur, Pater & Filius tendunt in se ipsos, amando se videlicet; &, ut patet, producendo Spiritum sanctum, amant se ipsos, atque adeo Spiritus sanctus est quasi medium inter actionem illam, & Patrem, & Filium, ut sunt eius actionis ultimus terminus. Confirmatur hoc ipsum, ea etiam ratione, quod Spiritus sanctus verè est inclinatio quædam Patris in Filium, & vicissim Filij in Patrem, quandoquidem est amor productus ab utroque. Ergo verè dicuntur amare se Spiritu sancto, tanquam inclinatione quadam in se ipsos.

Ex quo intelligi potest, rectè Richardū Victorinum in epist. ad D. Bern. de processione Spiritus sancti in hunc modum dixisse: *Si tu rectè diceris amare te amore cordis tui, cur non etiam rectè dicantur Pater & Filius amare se amore cordis sui, qui est Spiritus sanctus?* Sequitur etiam, nō perinde posse dici, quod Pater & Filius spirent Spiritu sancto. Ratio est, quoniam Spiritus sanctus non est aliquid medium inter spirationem, quatenus spiratio dicitur, & ultimum huius actionis terminum, sed est ipse ultimus terminus. Quare si Pater & Filius dicerentur spirare Spiritu

A sancto, significaretur aliqua habitudo Spiritus sancti ad seipsum, quod esset absurdum. Non enim dici potest, quod significaretur habitudo ad Patrem & Filium; Pater enim & Filius nō se spirant Spiritu sancto, sed diligunt.

B Est igitur in hoc genere diligenter attendendum, an effectus quipiam alicuius actionis medius sit inter illam & ultimum terminum, vel non, sed ipse sit ultimus terminus. Nam si medius sit, agens potest denominari per illum etiam agere; secus verò, minimè. Vnde non benè diceret: Aedificator ædificat ædificio; benè autem diceret: IGNIS generat ignem calore, non solum in ipso generante igne existente, sed etiam eo quem producit in ligno. Nam is etiam calor mediat inter actionem & effectum seu terminum ultimum actionis, scilicet ignem generandum. Atque ex his patet solutio argumentorum omnium, quæ Caietan. 1. p. q. 37. art. 2. ex Durando & Scoto refert contra eam doctrinam S. Thomæ.

D Respondendum est tamen nominatim ad vnum quoddam argumentum, quod ex dictis nondū potest dissolui. Nam D. Aug. lib. 7. de Trin. cap. 1. & lib. Retract. cap. 26. negat hanc propositionem; Pater est sapiens sapientiæ genita, ergo etiam ista est neganda; Pater diligit dilectione producta. Videtur

detur enim S. Augustinus etiam A retractasse hanc propositionem, quando illam, quæ similis est, retractauit.

Respondeo primùm, esse differentiam; quòd *sapere* vel *sapiens* solet sumi tantùm essentialiter, & propterea non perinde dici potest, Pater sapit sapientia genita. Secundò dico. Si illius B propositionis: *Pater est sapiens sapientia genita*; sensus sit, Patrem cognoscere eos in Verbo obiectiue; ita vt non significetur aliqua alia dependentia cognitionis Patris à Verbo; in rigore æquè benè posset dici, sapiens sapientia genita, atque intelligens vel C dicens sapientia genita, & diligens dilectione producta. Quare S. Augustinus tantùm retractauit illam propositionem, si sit sensus, Verbum esse causam Patri, vel principium, vt intelligat: in quo sensu etiam negandum est, quòd diligit Spiritu sancto.

ALTERVM nomen quod præcipuè accommodari solet personæ Spiritus sancti, est DONVM. D Quod de re conuenienter doctrinæ D. Augustini lib. 4. de Trin. cap. 20. & lib. 5. cap. 15. & 16. & lib. 15. cap. 19. duo notata sunt rectè à D. Thoma, 1. part. quæst. 38. Vnum est, vocabulum hoc DONVM & personæ procedenti, & essentiæ posse tribui in diuinis. Personæ proce-

dent; quia vt aliqua res sit donum tres cōditiones requiruntur. Prima, vt sit donantis. Secunda, vt possit ab eo, cui donatur, possideri. Tertia, vt supra eiusdem facultatem sit. Sed hæ omnes conditiones cōpetunt personæ diuinæ procedenti. Ergo rectè donū dici potest. Minor probatur. Nam persona procedens est personæ producētis, & donātis ratione originis. Itē possideri potest à creatura rationali per fruitionem. Deniq; est super naturalem facultatem creaturæ, vt patet. Potest etiā tribui id nomen essentiæ diuinæ, quatenus donū secundum identitatē etiam dici potest esse ipsius donantis.

Quo pacto eadem res esse potest donum ipsum & donans. Et sic quidem essentia diuina, & Deus, & Trinitas ipsa se donant per gratiam rationali creaturæ, vt hæc frui quoque ipsa diuinitate possit: sicut & per iustitiam etiam Deus se dat mercedis loco propter merita: *Ego enim, inquit, ero merces tua.*

Alterum, quod diuus Thomas notat, est, nomen hoc DONVM, quatenus personale est, esse proprium Spiritus sancti. Probatur. Quia Spiritus sanctus solus ex vi suæ processionis procedit, vt amor. Sed amor est id, quod primò omnium donatur, & ratione eius reliqua. Ergo propter hanc peculiaritatem

rem rationem, illud nomen est A
proprium Spiritus sancti.

Sed porro, vt rectius intelligatur hæc ipsa doctrina, quinque nobis occurrunt notanda. Primum est, dupliciter aliquod nomē personale posse esse proprium alicui personæ diuinæ. Primò ex vi suæ significationis, quæ propriè tantum competat personæ sic procedenti. Et hoc modo nomen, VERBVM, personaliter acceptum, est proprium Filij, qui solus procedit per intellectum; id, quod pertinet ad significationem huius nominis. Secundo modo, propter vsum, & accommodationem Doctorum, qui attendentes aliquam peculiarem rationem in vna persona, meritò aliquod nomen illi soli tribuerunt. Et hoc solummodò probat illa ratio S. Thō. nomen, DONVM, esse proprium Spiritus sancti. Alioqui si solam vim significandi illius attendamus, procul dubio etiam posset competere personæ Filij; quandoquidem Filio etiam conueniunt tres illæ conditiones, quas cum eodem D. Thoma docuimus ad significationem eius nominis pertinere. Neque verò, quòd Spiritus sanctus sit amor, atque adeo id, quod primò solet donari, efficit, vt illi soli nomen doni ex vi suæ significationis competat. Quamuis enim id ita sit, tamen non consuevit dici donum solus amor, sed alia mul-

ta. Illa ergo ratio S. Thomæ tantum ostendit, meritò à Doctoribus fuisse id nomē soli tertiæ personæ attributum; quod facillè facere potuerunt, cum vñs alioqui nominum sit ad placitum.

Secundò notandum, hoc nomen donum, vt Spiritui sancto tribuitur, duas relationes obiectiuè significare: ac similiter etiam vt tribuitur cuicunque alteri rei. Prima est ad donantem. Et hæc in Spiritu sancto est realis, non tamen distincta ab illa, quam Spiritus sanctus habet ad Patrem & Filium ratione originis. Ita enim inquit D. Augustinus lib. 4. Trin. ca. 20. *Spiritum sanctū donum esse, nihil est aliud, quam ipsum à Patre & Filio procedere.* Secunda est ad eum, cui donatur. Et hæc in Spiritu sancto est relatio rationis ad creaturas, quibus donatur. Sicut etiam relatio cuiuscunque alterius doni, ad eum, cui donatur, solum videtur esse rationis, quatenus donum dicitur.

Sed existit hîc difficultas, quam tractat in illa quæst. 38. 1. p. Caietanus; Vtra istarum relationum principalius significetur nomine DONI, vt Spiritui sancto tribuitur. Et Caietano quidem relatio ad creaturas principalius significari videtur. Quamuis concedit alioqui relationem ad donantem esse magis principalem in Spiritu sancto; sed tamen non
vt

ut is nomine **doni** significatur. **A** Mihi videtur principalius significari relatio ad donantem. Probatur. Quia illam significat obiectiue, tanquam quid intrinsecum ipsi rei, quæ donatur, atque adeo primario videtur obiectiue significari per id nomen; relatio verò ad creaturas, quasi secundo. Sed quæstio est de nomine parui momenti.

Tertio notandum, hanc relationem rationis, quam Spiritus sanctus dicit ad creaturas, ut est donum, competere illi ab æterno ut deduci potest ex verissima quadam doctrina D. Thomæ, 1. par. q. 34. art. 3. ad 2. & idem in specie affirmat, q. 38. art. 1. ad 4. Ratio est, quoniam fundamentum illius non est actualis donatio, quæ quidem est ex tempore, sed potentia Spiritus sancti, ut donetur, quæ fuit ab æterno. Atque hoc est planè consentaneum doctrinæ S. Augustini lib. 5. de Trinitate, cap. 15. ubi docet, donum non dici ex eo, quod donetur, sed etiam, quia possit donari.

Quarto etiam est notandum, hanc relationem ad creaturas competere Spiritui sancto ratione suæ quoque proprietatis personalis formaliter; quemadmodum & Verbo diuino competit non modò secundum essentiam, sed etiam secundum proprietatem suam personalem respectus ille rationis,

quem habet ad creaturas, ut eas, tanquam Verbum productum ex earum etiam cognitione, intelligibiliter repræsentat. Probatur; quoniam Spiritus sanctus secundum suam proprietatem personalem est amor productus. Ergo etiam donum. Item: Sicut Verbum secundum suam proprietatem personalem producit ex cognitione creaturarum; ita etiam Spiritus sanctus ex earundem amore, ut supra cap. præcedente vidimus. Sed rectè idcirco dici potest; Verbum secundum suam quoque proprietatem personalem habere respectum rationis ad creaturas, ut eas quidem tanquam Verbum repræsentat; quanquam non ut eas per communem essentiam facit (quo pacto intelligendum puto D. Thomam 1. p. q. 34. art. 3. ad 1.) Ergo pari ratione respectus Spiritus sancti ad creaturas, ut donum nominatur, erit etiam secundum proprietatem illius personalem. Item; ipsa etiam persona Spiritus sancti donatur ad fruendum rationali creature. Igitur secundum proprietatem etiam personale est donum. Caietanus quidem 1. p. q. 38. art. 1. conatur ex verbis S. Thomæ ibidem in sol. 4. suadere solùm ratione essentiae Spiritum sanctum esse donum. Sed contrarium potius ex verbis D. Thomæ, si rectè expendantur, colligi potest.

Quintò deniq; notandum est, Spiritum sanctum non modò donari creaturis à Patre, & Filio, sed etiam à se ipso, quatenus etiam donatur per amorem essentialem, qui communis est omnibus personis. Ratio huius est, quoniam donatio Spiritus sancti est actio ad extra, quam oportet omnibus personis tribuere. Est tamen peculiaris ratio, propter quam à Patre & Filio dicitur donari; quia videlicet illum etiam donant amore relatiuo seu notionali, quo etiã nos amant.

De aliis Spiritus sancti nomini-
bus nō necesse est sermonem hoc
loco instituere. Cōplectitur quæ-
dam in disputatione cōtra Eunomium D. Basilii li. 5. non procul
à fine: *Spiritus*, inquit, *imago Filij di-*

A *tus est, & Dei spiritus, & Verbum, & spiritus oris, & bonus spiritus, & rectus, & principalis, & spiritus potētia, & Dominus, & Deus dictus est Dei spiritus, sicut etiam ipsum Verbum.* Quomodo autem intelligi debeat, quod D. Basilii & Verbum & imaginem Spiritum sanctum appellat, suprã cap. precedenti exposuimus. Hęc Deo trino & vno adiuuante atque
B donante occurrerunt, quę de fide ipsa sanctissimæ Trinitatis, certo illo ordine ac methodo, quam initio nobis proposuimus, tractaremus. Nunc superest, vt in postremo libro horribiles cuiusdam Polonici libelli aduersus sanctissimam Trinitatem blasphemias ad verbum ex eodem nefario libello recitatas confutemus.





LIBER QUINTVS,
IN QVO BLAS-
PHEMIÆ ADVERSVS
SANCTISSIMAM TRINITATEM
CVIVSDAM RECENTIS LIBEL-
LI IN POLONIA EDITI
confutantur.

CAPVT PRIMVM.

De argumento eius libelli, & de methodo qua refutabitur.

DITVS in Polo-
nia non ita pridē
fuit libellus con-
tra fidem sanctif-
simæ Trinitatis,
auctore quodā,
quem nominare non est necesse,
vsq; adeo blasphemus, vt ne ipsius
quidem auctor tantam impieta-
tem diu ferre potuerit, sed erro-
res suos Cracouiæ, quæ est vrbs
nobilissima in regno Poloniæ, su-
periore hyeme in magna homi-
num frequentia, vt certò accepi-
mus, publicè ciurauerit. Hunc li-
bellum, vt in hac postrema dispu-

Atationis parte refellerem, ratio-
nes aliquot me permouerunt.

BPrimùm enim etsi auctor ipse
libelli ad meliorem mentem re-
dierit, tamen fieri potest, vt alij, in
quorum manibus libellus ille ver-
satur, erranti auctori assentian-
tur, resipiscenti verò, & errorem
agnoscenti suum non assentian-
tur, donec impietas ipsa per se do-
ctrinæ manifestè confutata fuerit,
& proditus spiritus Antichristia-
nus, à quo ille libellus composi-
tus erat.

Deinde ipse etiam libelli auctor,
qui in nulla religione (vt ille met

in præfatione inquit) satis fidenter constituisse hæcenus videbatur, confirmandus est, ut in agnita veritate tandem aliquando firmus persistat, ne rursus excidens à fundamento, quod est Christus, mobilitate fidei fiat Arianorum similis, quos, quia fundamentum non retinebant, similiter fuisse in omni religione errabundos & ad omnia temerarios scribit diuus Athanasius oratione de illo dicto: *Omnia mihi tradita sunt à Patre meo.*

Quod si confirmatione nostra libelli auctor iam in fide constans opus non habet, gratum certè ipsi esse debet, si ab aliis etiam iidem errores confutentur, quos ille ex animo se detestari professus est. Denique postulat ipsa ratio institutæ disputationis, ut posteaquam fidem ipsam in vniuersum sanctissimæ Trinitatis pro mediocritate nostra contra veteres & novos Dei perduelles asseruimus, & explicationibus Theologicis illustrauimus, illa etiam, quæ ad euertendâ vniuersam eam fidem postremò excogitata & euulgata fuerunt, postremò refutemus, ne quid à nobis in hoc genere prætermittatur.

Res iam igitur mihi erit non cum auctore, qui resipuisse dicitur, sed cum illius libello; ne impietatis venenum in eo inclusum, vel nunc noceat, vel aliquando rur-

A sus erumpat, & tanquam cancer serpat, atque animos simplicium pestilenter inficiat. Vbi autem auctorem appellare opus erit, in primis à Lectore cogitari volo spiritum Antichristi, vel potius ipsiusmet Dæmonis, qui fuit quoque auctor principalis eius peruersissimi libelli.

B Animaduerto autem, eum librum omnem esse diuisum in partes tres. Totidem enim genera argumentorum sunt ea quibus in illo fides sanctissimæ Trinitatis oppugnatur. Prima pars continet quinque veluti præiudicia, aut si mauis, quinque præindictas opiniones, quibus conatur suadere Disputator, doctrinam de sanctissima Trinitate non firmo veritatis fundamento, sed fallacibus hominum placitis, atque adeo mendacio constitutam esse. Secunda pars continet tria signa, siue *σημεία* (ut Disputator vocat) quæ idipsum indicare possint. Tertia denique tria argumenta, quæ contra eam fidem directò

D pugnant. Respondebimus igitur ordine ad singula.



CAPVT II.

Respondetur ad primum disputationis præiudicium, quo suadere voluit, veram non esse fidem de sanctissima Trinitate.

P RIMUM præiudicium est, quod Christiani ad retinendum dogma sanctissimæ Trinitatis metu pœnæ compelluntur. Ex qua re vult Disputator colligi, non ideo dogma Trinitatis retineri, quia verum sit, sed quia iis, qui illud repudient, feruili quodā incussio timore pœna proponitur. Huc enim pertinet, quod in præfatione libelli ad extremū inquit: *Monstrosissimos partus (cuiusmodi contendit esse Trinitatis dogma) ali, foueri, retineriq; non posse, nisi horum parentes monstrosissima seruitute, tanquam nutrice vtantur.*

Ego verò inprimis hîc quæro, quinam profeminatores dogmatis de Trinitate, & quasi parentes fuerunt? Certè Christus ipse & Apostoli. Verissimè enim D. Basilii in sermone contra Sabellianos & Arium: *Dominus*, inquit, *sic docuit, Apostoli predicauerunt, Patres conseruauerunt, Martyres confirmauerunt.* Et rursus ibi: *Hanc*, inquit, *coniunctionem Trinitatis declarat Baptismi traditio, & fidei in eo confessio.* Atque etiam D. Athanasius in epistola ad Serapionem, *Dominus*, in-

A quit, *emittens Apostolos suos, praecepit eis hoc fundamentum in Ecclesia ponere. Proficiscentes*, inquit, *docete omnes Gentes, baptizantes eos in nomine Patris, & Filij, & Spiritus sancti. Apostoli autem profecti ita docuerunt, & hac est predicatio in omnem sub cælo Ecclesiam.* Et his antiquior Irenæus lib. I. cap. 2. *Ecclesia*, inquit, *per*

B *uniuersum orbem, vsque ad fines terra seminata, ab Apostolis & à discipulis eorum accepit eam fidem, quæ est IN vnum Deum Patrem omnipotentem, & IN vnum IESVM CHRISTVM Filium Dei, & IN Spiritum sanctum.*

Quæ Patrum testimonia verissima esse abundè constare potest ex his, quæ pro fide sanctissimæ Trinitatis disputauimus in libro primo. Num verò Christus & Apostoli, vt dogma Trinitatis, orbi persuaderet, vllam vim externam adhibuerunt? Quis nescit quam illi rationem in docendo tenuerint? Nempe sola potentia & gladio Spiritus, quod est ipsum Dei Verbum, armati, animos hominū debellarunt, vt & subiicerent intellectum in obsequium eius fidei, & in eiusdem confessione vsque ad extremum spiritum constantissimè persisterent. Quare falsissimum illud est, quod sumit spiritus Antichristi, parentes dogmatis de Trinitate, eum doctrinæ quasi partum alere atq; fouere in animis hominum non posse, nisi seruitute tanquā nutrice vtantur.

tur. Non enim huius dogmatis parentes alij fuerunt, nisi Christus & Apostoli, qui, vt dictum est, nulla serui pœna proposita, ipsa vi veritatis ita mentibus hominū id dogma ingenerarunt, & adole- scere etiam fecerunt, vt fuerint innumeri (sicut & iam sunt) qui contra potius pro retinendo eo dogmate nullum genus mortis, B nedum seruitutis, recusarent.

At his (dicet aliquis) qui ab ea fide semel suscepta desciscant, pœ- na nunc est proposita ab illis, qui Ecclesię Christianę, per Christi & Apostolorum prædicationē plan- tata & constitutæ, curam gerunt. Non nego, quin ita sanè, & qui- dem summa cum ratione fiat. Vt enim sapienter diuus Augustinus lib. 3. contra Cresconium Gram- maticum, cap. 51. & libro 2. contra duas Gaudentij epistolas, cap. 11. ratiocinatur; consentaneum mi- nimè est, vt furta, & adulteria, & alia facinora, quæ cum hominum iniuria coniuncta sunt, punian- tur; grauissimum autem perfidiæ scelus aduersus Deum, quod etiā vel ipso exemplo in Republica D Christiana perniciosissimum est, non puniatur. Hinc verò nihil mi- nus consequitur, quàm eos, qui fidē, quam professi sunt, retinent, eam non, quia fundamento nita- tur veritatis, sed solum quia metu pœnæ stabilita sit, retinere. Quid enim? An non etiam pœna decre-

A ta est furto & adulterio, verbi gra- tia, quæ sunt peccata contra vir- tutem iustitiæ & temperantiæ? Propterea ne sequitur, iustitiam & temperantiam, à nemine idcir- co, quia virtutes sunt, sed quia pœ- na tenetur, coli? Hæc certè conse- quentia nemo non animaduertit, quàm sit inepta. Quamobrem, vt ad faciendum id, quod per se bo- num est, metus pœnæ vtiliter in- cutitur, ppter eos, qui nolunt be- ne operari virtutis amore; sic etiā ad id constanter credendum, quod est per se verum, quale in primis est dogma sanctissimæ Trinita- tis.

Sed ne quid in illo pestifero li- bello prætermittamus, ad eam etiā breuiter respondendum est, quæ in eo obiter afferuntur contra ipsam per se seueritatem Ecclesia- sticæ disciplinæ in punienda per- fidia illorum, qui à fide sana defi- ciūt, quam sunt in Baptismo pro- fessi. Primum opponit Disputa- tor humani arbitrij libertatem, cuius cum maximè officium sit credere, minimè conuenire vide- tur, vt vlla vi omnino adigatur ad credendum. Hoc enim est, quod in libelli præfatione contendit: *Vt hominum, inquit, animis, sua- pte natura liberis, nulla vis infera- tur, sed quod quisque ex sacris lite- ris fide perceptum tenere possit, hoc ipsi si nō aperte profiteri, saltem li- berè*

berè prae se ferre sine fama, fortuna. A nem bonum videri; vt auaro pecuniam, vinum ebrioso, &c.

Primùm autem audire mihi in his verbis videor, quasi vocem communem omnium hæreticorum, qui, vt D. Augustinus libro 32. contra Faustum, ca. 19. sapienter notauit, cùm sibi licere volunt, vt, quod putent ipsi Scripturæ consentaneum, credant, hoc

videlicet agunt: *Vt sumus*, inquit, *animus unicuique auctor sit, quid in una-*

quaque Scriptura probet, quid improbet, id est, vt non auctoritati Scriptura-

rum subiiciatur ad fidem, sed sibi Scripturas ipse subiiciat. Subiungit autem eo loco D. Augustinus, perinde ac si cum huius libelli auctore, tum quum propter hoc falsum

principium in fide fluctuabat, loqueretur: *Quo te*, inquit, *committis, anima misera, infirma, carnalibus ne-*

bulis inuoluta; quo te committis? Quasi diceret: Quid tandem constanter creditura es, si arbitrato tuo

fidem tibi ex Scriptura vis comminisci? Vt enim quisque animo affectus est, ita facile id esse verum

& Scripturæ consentaneum, quod cum suis præiudiciis atque voluntatibus congruit, putat; nisi & sit

alia regula, quæ animum in credendo dirigat, & humana temeritas aliqua seueritate compesca-

tur. Quod & auctor ipse huius libelli Aristotelis sententia (vt postea videbimus) cõfirmat, qui ait:

Qualis unusquisque est, talem sibi si-

B *conium Grammaticũ, ca. 51. Frustra*, inquit, *dicis, Relinquas libero arbitrio.*

Cur enim non in homicidiis, & in stupris, & in quibuscunque aliis facinoribus, & flagitiis, libero te arbitrio

dimittendum esse proclamas? Quæ tamen omnia iustis legibus comprimi vtilissimum et saluberrimum est. Et addit: *Dedit quidem Deus homini libe-*

C *ram voluntatem, sed nec bonam, infirmam, nec malam esse voluit impunitam.* Ac rursus lib. 2. contra duas

Gaudentij epistolas, ca. 11. *Clamate*, inquit, *si audetis, puniantur homicidia, puniantur adulteria, puniantur*

cetera quantalibet sceleris siue libidinis facinora, seu flagitia. Sola sacrilegia (& perfidiam in Deũ) volumus à re-

gnantium legibus impunita. Hac cùm dicitis, quid aliud dicitis, nisi; nulla ho-

D *minum potestas contradicat & obstrepat nostro libero arbitrio, quando iniuriam facimus Deo? Deinde Disputator in eadem præfatione sic obiicit:*

Quanta, quæso, & quàm portentosa hæc est seruitus? Nusquam tam immanis vnquam fuisse tyrann-

rannus legitur, qui pauperem occidisset, aut exilio saltem mulctasset, quod nō potuerit magnum aliquod à diuite quopiam donum impetrare. At nostri tyranni sacris instructi literis probè norunt, fidem esse donum Dei, non autem arbitrij mei: & tamen innumeros trucidant Christianos, qui hoc non possint à Deo donum habere.

Respōdeo. Pugnat Disputator nō modò cum veritate, sed etiam secū apertissimè. Si enim fides ita donum Dei est, ut non etiam opus sit humani arbitrij; cur paulò antè volebat animis hominum suapte (ut inquit) natura liberis impunè permitti, ut quod quisque ex sacris literis fide percipere possit, hoc ipsi præ se ferre liceat? At fides donum Dei est. Nemo negat. Sed ita tamen fides est Dei donum, ut Deo ipso, qui nemini deest, adiuuante, sit posita in libero cuiusque arbitrio. Si enim nullo modo in libera hominum voluntate situm est credere; cur Deus præcipit omnibus ut credant? cui non credere est peccatum, quod qui committit, ut ait Dominus, iam indicatus est? cur ab ipso etiam Deo, iis, qui credunt, præmium sempiternæ salutis, & contrà non credentibus supplicium sempiternum propositum est? Qui enim, inquit Matth. 28. crediderit, & baptizatus fuerit, saluus erit; qui verò non

A crediderit, condemnabitur. Eat nunc igitur Disputator; & non modò Christianum magistratum, sed Deū ipsum inprimis accuset velut immanissimum tyrannum, quod ad pœnas etiam æternas eos condemnnet, qui non potuerint (ut blasphemauit) fidei donum ab illo obtinere: Sicut ergo (inquit præclare D. Augustinus libro de prædestinatione Sanctorum, cap. 11.) quamuis donum Dei sit, facta carnis mortificare; exigitur tamè à nobis proposito præmio æternæ vitæ; ita donum Dei est & fides, quamuis & ipsa, cum dicitur Matth. 16. Si credideris, saluus eris; proposito præmio salutis exigitur à nobis. Ideo enim & hac præcipitur nobis, & dona Dei esse monstrantur, ut intelligatur quod & nos ea faciamus, & Deus facit, ut illa faciamus. Sicut per Prophetam Ezechielem apertissimè dicit, capite 36. Ego faciam ut faciat.

CAPVT III.

Respondetur ad secundum præiudicium contra fidem sanctissimæ Trinitatis.



SECUNDUM præiudicium, ex quo vult Disputator colligi, falsum esse dogma Trinitatis, est, quod videatur esse cōsentaneum anticipatis erroribus, quibus imbuti antea fuerint illius assertores.

Qualis

Qualis quisque est, inquit, talis A
sibi bona esse doctrina videtur, &
intalem, siliceat, sacras literas sen-
sum interpretatur; non secus, quàm
Aristotele teste, qualis quisque est,
talis ei finis esse videtur, ut in aua-
ris, iracundis, ebriosis videre est,
quitalem iudicant bonum esse fi-
nem, quales sunt ipsi. Quales au-
tem ij fuerint, à quibus avidissimè
receptum, comprobatum & prose-
minatum est Trinitatis dogma, ne-
mo ignorat. Eos enim maximè om-
nium fuisse constat imbutos consue-
tudine colendi multitudinem Deo-
rum, cum maiorum, ut Iouis, Apol-
linis, Martis, tum etiam minorum,
ut Castoris, Pollucis, Cereris, Libe-
ri, Proserpine, Diana. Ex hoc ergo
uberrimo Deorum fonte, & innu-
meri Sancti, tanquam minores in-
uocandi Dij, & tres etiam diuina
persona veluti maiores Dij adoradi,
in orbem Christianū profluxerunt.

Primum mendacium in hac ve-
 rè Antichristiana oratione est, q
 ij fuerint consuetudine colendi D
 Deos plures imbuti, à quibus re-
 ceptum, probatum, & profemina-
 tū dogma Trinitatis est. Hi enim
 fuerūt, ut lib. I. demonstrauimus,
 & paulò superiùs repetiuius, in-
 primis Apostoli, qui Deum vnum
 venerabantur. Deinde veteres Pa-
 tres, ex quibus quàm plurimi sunt

qui cultui plurium Deorum nun-
 quam dediti fuerunt, ut Tertul-
 lianus, Irenæus, Athanasius, Basi-
 lius, Gregorius Nazianus, Gre-
 gorius Nizanus, Chrysostomus,
 vterque Cyrillus, Augustinus, &
 alij ex iis, quorum testimonia pro
 fide sanctissimæ Trinitatis citau-
 mus libris superioribus, & maxi-
 mè libro primo.

Alterum mendacium, idq; du-
 plex est, quod ex consuetudine &
 anticipato errore colendi Deos
 plures, prodierit tanquā ex fonte
 dogma Trinitatis, ex quo tres p-
 sonæ diuinæ tanquā maiores qui-
 dam Dij sint adorandæ. Primum
 enim dogma Trinitatis non ex
 consuetudine plures Deos colen-
 di, sed ex Christi & Apostolorum
 schola prodiit, ut suprà ostensum
 est. Deinde hoc dogma minimè
 tradit, tres personas diuinas, tan-
 quam Deos aliquos maiores, vel
 minores esse adorandas, sed tan-
 quam vnum & eundem, summum
 atque verissimum Deum. Aut di-
 cat Spiritus Antichristi; Quis Pa-
 trum Orthodoxorum vnquā tres
 Deos asseruerit? Hoc certè inau-
 ditum est apud verè Christianos.
 Verissimè namque Tertullianus
 lib. contra Praxeam: *Duos quidem*
definimus, Patrem & Filium, et iam tres
cum Spiritu sancto secundum rationem
œconomia, quæ facit numerum. Duos
tamen Deos, & duos Dominos, nunquā
ex ore nostro proferimus. Et infrà: Ita-

que Deos omnino non dicam, nec Dominos. Et Clemens Alexandr. lib. 5. Strom. *Nihil, inquit, religio nostra habet antiquius, quam Deum natura unicum esse.* Et Dionysius Roman. apud D. Athanasium, in epistola de decretis Nicænæ Synodi: *Veri, inquit, discipuli Christi, ut Trinitatem predicari à sacris literis planè sciunt, ita tres esse Deos, à veteri aut nouo Testamento induci nequaquam agnoscunt.* Et Augustinus lib. 2. contra Maximinum, cap. 1. *Sensisti, inquit, duos Deos esse colendos, Christianas aures ferre non posse.* Ut iam innumera eiusdem generis testimonia superioribus libris citata omittam.

Præterea, ut loquamur iam de illis Patribus, qui fortè antequam dogma Trinitatis reciperet & assererent, Deos plures in Ethnicismo coluerant, ut fortasse Dionysius Areopag. Iustinus, & alij quidam; tamen credi sine summa stultitia non potest, eos quia plures Deos coluerant, dogma Trinitatis, hoc est, de Deo natura vno, & personis trino, fuisse complexos.

Primò, quoniam inter dogma sanctissimæ Trinitatis & errorem Gentilium, de multitudine Deorum, maxima dissimilitudo est. Illud enim dogma unicum Deum singularem ponit; error Gentilium Deos natura plures. Quocirca D. Athanasius in epist. ad Serap. & D. Greg. Naz. orat. 2. de Theolog. & in Apolog. 1. & orat. de natal. Dñi;

A & D. Greg. Nizæ. in orat. catechetica; & D. Ambros. lib. 1. de fide, c. 1. §. 2. verissimè docent, Ecclesiam Christianam per hoc dogma de Trinitate, & à Iudaismo, qui pluralitatem diuinarum personarum negat, & ab Ethnicismo, qui plures Deos asserit, dissidere: Ipsos autem Arianos potius, qui vnum Deum maiorem, & alios minores, hoc est, Filium & Spiritum sanctum asserunt, ad Paganos accedere.

Secundò, quia qui ex aliqua anticipata opinione, vel consuetudine, aut affectu animi, quidpià approbant & complectuntur, nequaquam id ipsum faciunt, ut priorem illam opinionem, vel consuetudinem, vel affectum auerterent, & ex animo pellant: ut in avaris, vel libidinosi videre est. Hi enim, cum aut pecuniam, aut voluptatem ob dispositionem animi, qua sunt affecti, sibi bonam & eligendam, velut finem, reputant, non ad eum finem id faciunt, ut libidinem & avaritiam detestentur, quin immò his vitiis inprimis addicti sunt, & ob id ea quarunt, quæ valent ad illa exercenda. Quòd si quis avaritiam & libidinem tunc animo detestetur cum aliquid facit, non rectè dixeris, eum idcirco id complecti & probare, quoniam ad avaritiam & libidinem sit affectus. Iam verò, qui ex Ethnicismo ad Christianam religionem & fidem sanctissimæ Trinitatis conuersi sunt,

sunt, eo ipso pristinam consuetudinem colendi plures Deos vehementer detestari vulerunt. Non igitur rectè dici potest, eos ob corruptelam illius consuetudinis, quasi in illa adhuc essent animo atque affectu implicati, dogma sanctissimæ Trinitatis fuisse complexos, sed potius errorem pristinum cum veritate longè diuersissima commutasse.

Quod & illi ipsi sanè, cum Christiana sacra suscepissent, probè intelligebant, atque apertè protestantur. Nam & multitudinè Deorum damnabant, nec omnino aliquid cum illa commune retinere volebant in religionis doctrina. Cuius rei Tertullianus locupletissimus testis est, cum libro aduersus Praxeam ita de animo eorum, qui ad fidem sanctissimæ Trinitatis cōuersi erant, testificatur: *Nationes, inquit, à multitudine idolorum transibant ad unicum Deum: vt differentia cōstitueretur inter cultores vnius & plurimæ diuinitatis. Nam & lucere in mundo Christianos oportebat, vt filios lucis. Lumen mundi vnum & Deum & Dominum nominantes. Quod si*

A *res.* Qua ex Tertulliani oratione patet, eos, qui ad fidem vnius Dei trini olim ex Ethnicismò conuertebantur, vsque adeò non putasse plures Deos esse sibi credendos, aut dicendos, licet plures diuinas personas confiterentur, vt maluerint potius acerbissimam mortem oppetere, quam potuissent alioqui facillè effugere, vt inquit Tertullianus. Quomodo ergo ex animi affectu ad plures Deos, quos tantopere detestabantur, dogma Trinitatis complexi sunt? Certè non ob eam causam id dogma receperunt, sed quia diuinitus illud confirmari videbāt. Deniq; nemo non videt quàm infirmum & voluntarium (vt ita dicam) genus argumentandi sit, arbitrato tuo fingere,

C prauam aliquam dispositionem animorum eam doctrinam peperisse, quam tu falsam existimas. Cum. n. vix aliquid ita verum sit, in quo non aliqua similitudo falsi, sicut etiam è contrario cogitari possit; quodnam omnino verum est, quod nō isto modo falsum esse pbare liceret? At inquit p̄terea Disputator:

D *Neque moueor plurimis audiens diuinis suffragiis diuinarum Trinitatem personarum comprobari: cum vix pauciores flecti & detorqueri videam sacras sententias ad Sanctorum inuocationem, veri Dei cultui plurimum detrahentem.*

Quem verò moueat, quòd hìc spiritus Antichristi sine probatione vlla dicit, omnes illas Scripturas, quæ pro fide sanctissimæ Trinitatis adduci sunt solitæ, perperam esse detortas? Benè autem habet, quod suprà lib. I. ex eiusmodi Scripturæ locis, qui sunt penè innumeri, rectissimè hoc dogma, pbari, conuicimus. Sanctorum autem inuocatio quemadmodum nihil detrahat, sed adminiculetur plurimum vero Dei cultui, quid attinet hoc in loco docere? ostendunt id ex Catholicis scriptoribus multi, & nos etià in iis libris, quibus inscitiam & vanitatè Herbrandi, & aliorum sectariorum in hoc argumento redarguimus. Videamus igitur, quibus exemplis spiritus Antichristi mendacium illud deinde confirmet, nèpe: quia Ecclesiæ Doctores multitudini Deorum erant assueti, idcirco dogma Trinitatis recepisse.

Ecquis intelligens vir non animaduertat, quo artificio, tum Romani, quia pristini memores imperij, maiestatis, ac gloriæ essent, totà postea Christi doctrinam, Christianamq; religionem in pompas, & vnius hominis imperium penè diuinum cōmutarint? tum Græci, Scholasticiq; Theologi, quoniam acutissimi disputatores essent, totas ferme sacras literas in disputationes con-

A uerterint? tū Germani, quia libertatis plus equo amantes essent, omnem suam religionem in solam fidē omnium bonorum seruitute operū solutam & liberam transfuderint? Quis igitur prudens homo non intelligat, plerosque Christiana religionis Antisites, non tam ex diuinis literis religionem & doctrinam suam hausisse, quàm ad ipsas sacras literas innatam sibi superstitionem afferentes, attentè cogitasse quemadmodum eam, verbo Dei vestitā, ceu ipsius Christi religionem propagarent?

Obsecro, quid est delirare, si hoc non est? Primum, quomodo **C** Romani pristini memores imperij, totam Christianam religionē in vnius hominis imperium cōmutarunt? Romani ne primi summum Ecclesiæ Pastorem (hunc enim spiritus Antichristi intelligit) creauerint? Quinam Romani? Nōne Petrus summus iam Pastor Ecclesiæ ab ipso Christo cōstitutus, ad Romanos venit? Et cuius pristini imperij memores? Illiusne, quod vsurpabatur, quando Romana Respublica florebat? At illa non fuit vnius hominis, sed vnius Senatus? Cuiusnam ergo? Quod obtinuit à temporibus Cæsarum. At neque Cæsar vllus, neque Romanus populus subiectus Cæsari, summum Ecclesiæ Pastorem

rem constituit, vt in nostra An-
 lyfi fidei & ab aliis plurimis Ca-
 tholicis scriptoribus euidenter
 ostensum est, & plurimum differt
 Romani imperij ratio secularis, à
 principatu Petri, qui totus perti-
 net ad bonum Christianæ Reipu-
 blicæ spirituale. Nam quod Pon-
 tificex summus opibus etiam tem-
 poralibus ad tuendam ab homi-
 num contemptione & improbi-
 tate dignitatē suam vtitur; id non
 pompæ, sed necessitati cuidam
 adscribi debet, posteaquam id re-
 quirat hominum proteruita atque
 deprauatum ingenium. Quod i-
 plum dignitatis Ecclesiasticæ siue
 ornamentū, siue præsidium adeo
 non abhorret à veræ Ecclesiæ ra-
 tione, vt etiam Deus per Isa. c. 60.
 61. & 66. prænuñciauerit huius-
 modi copia & amplitudine præ-
 latis Ecclesiæ noui Testamenti
 fuisse futuros insignes, ac ex ea re
 quoque illos dignosci voluerit.

Deinde quale illud est, quod
 inquit spiritus Antichristi, Theo-
 logos Scholasticos totas sacras li-
 teras in disputationes conuertisse?
 An verò illas de suo gradu de-
 iiciunt, nec earum amplius aucto-
 ritatem retinent? Perinde enim
 sonat quod Antichristus ait, con-
 uertisse Theologos sacras literas
 in disputationes, quasi veram do-
 ctrinam literarum sacrarū pro in-
 certis disputationibus commuta-
 rine. At enim, quæ in sacris literis

A continentur, in quæstionē, & quasi
 formam quandam controuersia
 reuocare solent. Quorsum id ve-
 rō, nisi vt quæ in Scripturis ob-
 scuriora sunt, argumentorum ex-
 plicatione illustrent, & disputa-
 tione ipsa magis confirment?

Illud fortē negandum non est,
 quod addit, Germanos eos, qui
 B reiecta necessitate operum solam
 fidem satis esse volunt, ideo hoc
 dogma arripuisse, quoniam plus
 nimio libertatis amantes essent.
 Nam cum ea doctrina vanissima
 sit, nec fundamento solido veri-
 tatis per se niti possit; credibile
 est, ideo solū quia cum liberta-
 te carnis congrueret, aliquibus
 esse factam probabilem.

C Intolerabile autem est, quod
 ad extremum ait, Christianæ reli-
 gionis antistites, qui dogma Tri-
 nitatis tradiderunt, non ex diui-
 nis literis religionem hausisse, sed
 innatam superstitionem diuinis
 literis studiosè ornasse, vt eam
 Christiano nomine conuestitam
 facilius propagarent. Quid hoc
 aliud est dicere, quā omnes Chri-
 D stianæ religionis verissimos anti-
 stites (omnes enim tales, dogma-
 tis de Trinitate assertores fuerūt,
 vt libro primo demonstratum est:
 ita vt ne vnus quidem verus Chri-
 stianus, qui illud oppugnarit, in-
 dicari possit) Christianos nō fuis-
 se, & religionem Christianam non
 veram religionem esse, sed super-

stitutionem Christiano nomine pal-
liatam? Etenim qui ex sacris lite-
ris Christianam religionem non
haurit, sed illis superstitionē suam
pugnantem cum vera fide diuini-
tatis palliat, Christianus non est.
Hoc igitur si Christianæ religio-
nis antistites fecerunt, antistites
Christianæ religionis, Christiani
non fuerunt. Rursus: Quæ religio
per Christianæ religionis antisti-
tes summo consensu, ppagata est,
Christiana religio est. Vnde enim
Christianam religionem accepi-
mus, nisi ab his, qui Christianæ re-
ligionis antistites fuerunt? Si reli-
gio igitur per eos antistites pro-
pagata, superstitio tantum est no-
mine Christiano vestita; nihil ali-
ud, quam superstitio est religio
Christiana. En, quid in hoc pesti-
lenti libello agat spiritus Antichri-
sti: nempe ut euerfo Christianæ
religionis fundamento, quod est
fides SS. Trinitatis (ut D. Athan.
ad Serapionem grauissimis verbis
inquit) Christianā religionem in
vniuersum de medio tollat, qui e-
rit etiam in extremo tempore co-
natus impius Antichristianus.

CAPVT IV.

*Respondetur ad tertium & quartum
& quintum præiudicium contra
fidem SS. Trinitatis.*



ERTIVM Disputatoris
præiudicium est, quod
Orthodoxi Ecclesiæ Pa-

A tres plures in Scripturæ locis sen-
sus distinxerunt, ut quoquo mo-
do falsum dogma Trinitatis, va-
rietate illa sensuum quasi caligine
quadam hominum oculis offusa,
viderentur ex Scriptura confir-
mare:

*Cum quatuor, inquit, offerren-
tur cuiuslibet ferè sacra sententia
sensus, & δ' ἐν ῥῶπ, seu literalis, &
mysticus seu spiritualis, & tropolo-
gicus seu moralis, & deniq; anago-
gicus: cumq; plures etiam ostende-
rentur eiusdem sensus species: non
potuerunt spe sua frustrari versuti
& callidi homines. Etenim si secun-
dum vnum sensum, vel vnius sen-
sus speciem res minimè succēssit, ar-
ripuerunt statim vel alium sensum,
vel aliam eiusdem sensus siue lite-
ralis, siue spiritualis, siue moralis
speciem, aptam ad cerebri sui idola
in aliorum animis fabricanda.*

Nullum vnquā in aliquo quan-
tumuis immanissimo cerebro va-
nius idolū, vel dicam potius men-
daciū, fabricatum est, quam hoc,
quod hūc fabricauit spiritus An-
tichristi. Nam cum innumera pe-
nè Scripturæ testimonia pro fide
sanctissimæ Trinitatis Orthodoxi
Patres afferant, quæ ferè nos o-
mnia suprā libro primo adduxi-
mus, nullum eorum nisi in literali
ac maximè proprio sensu vsurpāt
cum in disputatione aduersus Dei
per-

perduelles hæreticos eam veritatem confirmant. Obsecro enim, quæ verborum translatio est, in illo Ioannis testimonio de Christi diuinitate? *Vt simus in vero Filio eius, hic est verus Deus & vita aterna.* Itē in illo Apostoli: *Qui est Deus super omnia benedictus in secula.* Lector consulat locos Scripturæ quos libro primo fusè exposuimus, & ubi animaduernerit omnino nullum nisi in sensu literali à sanctis Patribus in hac disputatione vrgeri, mirabitur spiritum Antichristi, quòd ipse sibi tam impudenter mendacia de assertoribus sanctissimæ Trinitatis finxerit, vt aliquid quod oratione apud imperitos exagitet, habere videatur.

QUARTVM Antichristi præiudiciū est, quod affirmare soleamus mysterium sanctissimæ Trinitatis non posse cerni humani lumine ingenij. Vt, si hoc hominibus persuasum sit, nemo illius errorem animaduertere conetur.

Nec difficile, inquit, eis fuit hæc ipsa trabali clauo postea figere, quā humana rationis naturale lumen diuinis in rebus effulgens planè extinxissent, freti illis Apostoli verbis: *Animalis homo non percipit, quæ sunt spiritus Dei: stultitia est illi, nec potest intelligere, quia spiritualiter diiudicantur. Vocari autem animalem qui natura lumine*

nititur. illum nihil in spiritualibus mysteriis comprehendere, sed pro stultitia ducere, quæcunque per reuelationem spiritus nobis patefiunt.

Non extinguunt Orthodoxi in rebus diuinis naturale lumen ingenij, sed illustrant, cū docent, doctrinam fidei, quæ illius aciem fugit, eo nobis minimè metiendam. Hoc enim ipsum est quod potest cernere id lumen in rebus eiusmodi diuinis, minimè videlicet illa se, quantum satis sit, cernere hac in vita posse. Quod an nō est verissimum? Quarum enim rerum est fides quam de Deo concipimus? Nempe *sperandarum*, vt

C inquit Apostolus ad Hebr. II. Et quæ sunt illa quæ nos in altera vita consequuturos speramus? Quæ Deus *preparauit diligentibus se.* Quæ tandem ista? Respondeat idem Apostolus I. Cor. 3. Nimirum quæ *nec oculus vidit, nec auris audiuit, nec in cor hominis ascenderunt; hoc est, Deus ipse trinus & vnus, qui est merces nostra, quem videmus nunc per speculum in enigmate, tunc autem facie ad faciem.*

Quamobrem igitur perperam fieri censet Disputator, quod de his, quæ mens humana minimè capit, nolimus humanam rationem iudicare? Præclarè enim ac verissimè D. Basilus 2. lib. aduersus Eunomium: *Si omnia, inquit,*

com-

comprehensione metiri voluerimus, etiam quod mente capi non potest; peribit fidei, peribit spei merces. Quomodo enim fuerimus amplius beatitudinibus digni, quæ in fide rerum inuisibilium reposita sunt, si solis his, quæ rationi evidentia sunt, fidem habemus? Vnde vana facta sunt Gentes, & insipiens cor eorum tenebris obductum est? Nonne ideo, quoniam rationem sequentes, prædicationi spiritus fidem non habuerunt? Quos verò Isaias velut perditos deplorat capite 5. Vae sapientibus in seipsis, & coram se ipsis scientibus; Nonne tales? Ac rursus libro primo aduersus eundem Eunomium: Nonne, inquit, magnus ille David, cui occulta & abscondita sapientia suæ Deus manifestavit, palam confitetur, inaccessibilem esse Dei cognitionem, dicens: Mirabilis facta est scientia tua ex me, confortata est, & non potero ad eam? Isaias autem in speculatione maiestatis Dei constitutus, quid de diuina essentia nobis declarauit? Quis sanè in prophetia de Christo testatur, dicens: Generationem eius quis enarrabit? Mitto quæ in eandem sententiam D. Athanasius in epist. ad Serapionem, & D. Gregorius Nazianzenus oratione 2. de Theologia, & passim alij Patres præclare dicunt. At inquit præterea spiritus Antichristi:

Hac ratione cecato humani ingenij iudicio facillimum fuit quemlibet fidei articulum condere: & nimium credulis hominibus tan-

quam cæcis album esse nigrum, & nigrum esse album persuadere: & tanquam stultis vnum esse tria, & tria esse vnum probare.

Primum, qualis est illa consequentia: Humani ingenij iudicio mysteria fidei metienda non sunt: igitur facillimum est quemlibet condere fidei articulum? Quid? Nihil ne amplius ad fidei articulum requiritur, quàm vt ne de illo iudicium ab humana ratione fieri possit? Quis nescit articulos fidei diuina reuelatione, quæ vel Scripturæ sacræ sententia, vel explorata Apostolorum traditione testata sit, niti oportere? Hanc certè reuelationem nunquam sine firmo fundamento & testificatione, qualis conungi nullo modo possit, Ecclesia Catholica prætendit. Quod si contrà, humana ratione articuli fidei æstimandi atq; constituendi essent, tum verò nihil facilius esset, quàm quemlibet fidei articulum condere vel abolere. Quid enim est, quod non veri vel falsi speciem habere, humanæ rationi facillimè videri possit?

Sed persuasum est, inquit, hominibus, tanquam cæcis, album esse nigrum, tanquam stultis (qui videlicet numerare nesciunt) tria esse vnum. Vult autem hoc modo dicendi persuadere imperitis spiritus Antichristi, Ecclesiam aliquid docere, cuius contrarium cui-

evidenter sit verum. Vt, si quod
evidenter & certò vides esse al-
bum, dicerem esse nigrum. Item
docere in pposito quòd tria, qua
ratione tria sunt, sint vnum, & v-
num, qua ratione vnū est, sit tria,
sicut stulti dicere solent, ratione
numeri non intellecta.

Mendacium autem est, talia vn-
quam ab Ecclesia doceri. Nam
quod evidenter tale est, id verissi-
mè est tale. Fides autem Ecclesiæ,
cùm nihil falsum doceat, nihil do-
cet vero contrarium; siquidem
nihil contrarium vero, nisi falsum
est. Quanquam si id mihi Ecclesia
nigrum esse affirmaret, quod mi-
hi videretur album; equidem Ec-
clesiæ potius, quàm meo sensui
crederem: non quia Ecclesia do-
cere possit aut doceat aliquid cõ-
tra evidentem ac veram cogni-
tionem, sed quia reputare tunc
me oporteret, me nequaquam al-
bū verè ac evidenter videre. Quis
enim nescit, quàm facilè natura-
lis cognoscendi facultas deludi
possit?

Sic etiam cùm fides Ecclesiæ do-
cet tres personas diuinas esse vnū
quiddam; minimè docet, tria, qua
ratione sunt tria, vnum esse, vide-
licet secundum rationem perso-
næ; doceret enim hoc modo tria
non esse tria, quæ manifesta con-
tradictio est: Sed docet, ea quæ se-
cundum vnā rationem sunt tria,
secundum quandam aliam ratio-

A nem esse vnum quoddam; nempe
tres personas, quarum rationes
sunt respectiue & incommunica-
biles, esse vnā essentiam & vnum
Deum, cuius est ratio absoluta &
communicabilis tribus personis,
quatenus est talis. Quod dogma
supra rationem est quidem, eo quod
rationes illæ trium personarum &
B illa ratio vnius essentiae, in eadem
infinita re siue realitate insunt, quæ
eadem perinde secūdum aliam &
aliā rationem est realiter vna &
trina, cuius mysterij nihil est pla-
nè simile in tota vniuersitate rerū
finitarum & creatarum: Sed tamē
non est hoc contra rationem. V-
num enim & tria, secundum aliam
& aliam rationem, non opponun-
C tur contradictoriè, sed tantum-
modò quasi disparatè, vt sic dicā,
atq; ita bene possunt coniungi in
vna & eadē re, præsertim infinita,
sine contradictione. Quamuis igitur
quædam supra rationem fides
doceat, tamen nihil tradit contra
rationem. Illud autem nihil planè
nos ferit, quod deinde subiungit
D spiritus Antichristi:

*Nimiam credulitatem, quasi du-
cem, magistrāq; habentem diui-
nam auctoritatem, omnis erroris
& stultitiæ ianuam esse, non ab Apo-
stolo, sed ab idololatriæ apertam, à
Christo verò diligenter clausam, cū
ex parabolis rebûsque naturalibus
iudicari vellet de rebus spirituali-*

D d bus:

bus: atque satis ita superq; significaret, religionis nostræ mysteria non esse cōtra rationem: quomodo enim in ea assurgi posset ministerio rationis? sed tam consentanea rationi, quàm parua veritas magnæ, & exiguum lumen maximo est simile.

Primum inquit, nimia credulitatem, erroris matrē esse. Quamnam, obsecro, credulitatē nimiam appellat? Si assensionem eius, qui ex quadam leuitate (quod Scriptura reprehendit) citò & absque idoneis testimoniis credit, concedimus. Sin verò nimiam credulitatem vocat fidem de SS. Trinitate ac de mysteriis aliis Christianæ religionis, quæ cum testimoniis diuinis, quæ (vt inquit Dauid) *credibilia facta sunt nimis*, probata sit, constans est ac vehemens & firma; quis nisi Antichristus huiusmodi nimiam credulitatē, quæ nunquam satis magna esse potest, matrem errorum esse dixerit? Et enim si fides à Deo contestata errorum mater est, ipse Deus erit errorum atq; mendacij pater, quod Diaboli proprium encomium est.

Deinde ait, Christum ex parabolis rebusq; naturalibus de spiritualibus rebus iudicari voluisse. Falsum est. Illustrauit quidē Christus nonnulla mysteria fidei, similitudine quadam earum rerum, quas homines naturaliter norūt: Sed nunquam ex eiusmodi rebus

A naturalibus aut parabolis argumentum duxit, quo assensionem & iudiciū ipsum nostræ fidei consistere ac niti vellet.

Adde, quod assertionum fidei maximum ac latissimū discrimen est. Quædam eiusmodi sunt, vt postquā diuina reuelatione ostenduntur, possint ratione concipi, vt quod Christus in figura aspectabili iudicaturus viuos & mortuos venturus sit; quod separabuntur in illo iudicio mali de medio iustorum; quod in vtrosque sententia proferetur, & quæ sunt huius generis. Hæc commodius similitudine parabolarum & exemplorum illustrari possunt. Aliæ assertiones fidei sunt, quæ postea etiā, quàm à diuina reuelatione indicantur, non nisi confusè admodum atque imperfectè & tenuiter mente concipi possunt. Vt mysterium in primis SS. Trinitatis, item incarnationis, & aliorum eiusmodi. Ac de his quoniam sublimiora sunt, ne exstant quidem vllæ declarationes per exempla & parabolas in Scripturis.

D Quod ad extremum concludit, mysteria religionis nostræ non esse contra rationem, sed tam illi consentanea, quàm parua luci, magnam, ipsi etiam fatemur. Sed nimirum ideo exiguum nostræ rationis lumen cum magno fidei lumine consentit, quia illud ipsum suam ipsius paruitatem nobis

bis ostendit, ac nos docet posse ea esse verissima quæ fides tradit, licet luce naturalis rationis minime conspiciantur, ut planum fecimus initio in prolegomenis.

QVINTVM præiudicium, ex quo spiritus Antichristi falsum esse dogma Trinitatis vult colligi, est, quod ad illius defensionem homines, non solum metu pœ-
B næ, sed diuinorum honorum spe sunt incitati: quasi hanc ob causam illud asseruerint; non autem quia ipsum per se sit verum. Huc enim pertinet, quod præterea sic inquit:

Neque solum pœne metu opprimendum censuerunt maximum quodq; ingenium, sed diuinorum etiam spe honorum deprauandum, & ad stultissimam idololatriam alliciendum putauerunt; latissima patefacta via, qua quis in minorum numerum Deorum perueheretur, si pro maiorum multitudine Deorum strenuè propugnasset, uti Hieronymus, Ambrosius, Augustinus, Thomas Aquinas: Sin autem nullam vel frigidam illorum propugnationem suscepisset, tum verò ignominiam aut nullum saltem diuinum expectare honorem cogeretur, ut Origenes, Lactantius, Scotus.

Totidè ferme sunt in hac Antichristi oratione proiecta sine ullo fundamento mendacia, quot ver-

ba. Mendacium est, Ecclesiam vnquam vel pœnæ metu, vel spe præmiorum vllius ingenium vel magnum vel paruum deprauasse & allexisse ad idololatriam. Mendacium est, quod vllis ppugnatoribus SS. Trinitatis Ecclesia vnquā, aut pollicita sit, aut contulerit diuinos honores. Solā enim SS. Trinitatē, hoc est, Deum, & præterea creaturam nullam, diuinis honoribus Ecclesia Christi afficit. Mendacium est, quod in numerum aliquem Deorū minorum assertores SS. Trinitatis cooptari ab Ecclesia sint soliti: nullum enim habet illa minorem Deum, sed vnum solum maximum & altissimū. Mendacium etiam est, quod latissima pateat via strenuis propugnatoribus SS. Trinitatis, ut eo nomine in Sanctorū (hos enim vult spiritus Antichristi putari Deos) ordinem redigātur. Immo ne angustissima quidem, vel potius nulla omnino talis via ad eum gradum dignitatis eo nomine perueniendi in Ecclesia patet. Quis enim vnquam
D ab Ecclesia in numerū Sanctorum propterea relatus est, quia bene pro mysterio SS. Trinitatis scripserit aut disputauerit? Certè alia ad eam rem sanctitatis indicia requiruntur præter doctrinam; quæ quidem si vel exigeretur, vel sufficeret, ut certum sanctitatis testimoniū ab Ecclesia perhiberetur, multi declarati Sancti non essent,

Deo non acquiescentes, λόγος etiam A
 verum vellent Deum facere: senti-
 rent autem, hanc omnes habere
 homines Dei notionem naturaliter
 mentibus insitam & impressam,
 Deum esse ens primum, perfectum,
 immutabile, à nullo pendens, nul-
 lius indigens, per se sufficiens: De-
 um verò genitum non posse esse ens B
 primum & immutabile, non à nul-
 lo pendens, non nullius indigens: sed
 esse ens secundum & mutabile, pen-
 dens à generante, indigens paren-
 tis; ut huiusmodi vim & robur ra-
 tionis declinarent, constituerunt
 in aternitatem Dei, tanquam in
 dumeta correpere, atq; inde voce
 clamare λόγος generatum fuisse C
 ab aeterno: in aternitate autem non
 esse prius & posterius, non esse
 qui ab alio pendeat, qui alterius in-
 digeat.

Repit potius intra erroris sui
 quasi dumeta, neque assequitur
 Disputator, aut certè non expli-
 cat verè, Orthodoxorum senten-
 tiam. Dei siquidem Verbum, seu D
 Deū genitum, esse ens primū, per-
 fectum, immutabile, nullius indi-
 gens, à nullo pendens; id est, ha-
 bere veri Dei notiones, non ex ea
 re propriè declarant Orthodo-
 xi, quoniam in aternitate sit ge-
 nitus, sed quoniam in essentia sua
 quidem est vnum & idem cū Deo

generante. Vnde fit, ut illæ eadem
 veri Dei notiones, quæ Deo gene-
 ranti conueniunt, conueniant e-
 tiam essentialiter Deo genito, ut
 suprā libro primo exposuimus.
 Quanquam neque hoc ipsum con-
 stare posset, si ex tempore, & non
 ex aeterno, Deus genitus à Deo
 generante oriretur. Sed aliud est,
 Deo genito non posse illa compe-
 tere, si ex tempore progenitus es-
 set: Aliud, ideo propriè ea illi cō-
 petere, quia ex aeterno progeni-
 tus est. Primum verum est; quia
 tunc Deus genitus, cū esset tem-
 poralis, non esse posset essentiali-
 ter idem cum Deo generante, qui
 est aternus. Secundum autem &
 per se falsum est, & falsò à Dispu-
 tatore Orthodoxis tribuitur. Si
 enim creatura quæpiam producta
 esset ex aeterno, non ideo esset ens
 primum, perfectum, immutabile,
 à nullo pendens, nullius indigens.
 Et tamen esset producta in aeter-
 nitate, in qua nihil secundum du-
 rationem est prius aut posterius.

Sed Deus genitus, inquit, ne-
 cessariò est ens secundum, muta-
 bile, pendens à generante, indi-
 gens parentis. Hoc, adhibita di-
 stinctione, facillimè expeditur.
 Nam ens secundum, pendens à
 generante, indigens parentis (de
 mutabili postea dicam) duobus
 modis dici potest. Vno modo p-
 priè; nempe ut sit ab alio priori,
 tanquam à causa differente in es-

sentia, à qua proinde pendeat, & qua indigeat vt imperfectū quiddam. Hoc modo Deus genitus, id est, Filius Dei, non est, neque dici debet ens secundum, nec pendens à generāte, nec indigens parentis. Quin immò per negationem horum, propriè est ens primum, à nullo pendens, nullius indigens: hoc ipso quod essentialiter est vnum quiddam cum Patre, sicut antè dictum est. Altero modo improprie: ita scilicet vt secundum rationem personæ sit per originem ab alio, à quo (si ita improprie loqui libeat) originaliter pendeat, & quo proinde originaliter indigeat, salua tamen vnitāte atque identitate essentiae cum eodem. Hoc modo non repugnāmus quò minus Dei Filius originis quidem ratione & respectu ens secundum, & à Patre pendens, & Patris indigens dicatur. Nihil enim hoc aliud est, quàm Filij personam esse à Patre, tāquam à sui originis principio. Si enim Pater origine primus est, consequens est, vt secundus origine sit Filius, sicut & tertius etiam origine est Spiritus sanctus. Quod & Tertullianus libro aduersus Praxeam, & D. Basilii libro 3. aduersus Eunomiū initio, disertis verbis concedunt. Sed quia hic ipse Filius, origine secundus à Patre, est simul natura vnum & idem quod Pater, fit vt sit illud ipsum

A primum ens quod est Pater. Ad rationem enim huius entis primi, quoniam infinite perfectum est, pertinet, vt in eo absque diuersitate essentiae sit & Verbum (hoc est, Filius) & Spiritus sanctus procedens, atque aded, vt in eo sit quiddam secundum & tertium originis. Non enim ens illud primum, quod est Deus Pater, est sine Verbo suo & sine suo Spiritu, vt præclare ad hoc propositum inquit diuus Athanasius sermone 2. & 4. contra Arianos.

C Quod si querat iam aliquis, qui fieri hoc ipsum possit, vt Filius, qui à Patre genitus est, & Pater, qui Filium genuit, sint vnū quoddam in essentia, & eātenus primum ens vterque, differant tamen in personis; respondebimus, rem quidem ita esse, certissimè nos ex Scriptura diuina scire, modum autem quo ita sit, nec à nobis intelligi, & multò minus ex his, quæ intelligimus, conuelli posse, vt manifestè ostendimus supra in prolegomenis, & libro etiā primo, cap. 27. 28. & 30.

D Illud autem nullo sensu concedendum est, quod Disputator adiungit, Deum genitum necessariò etiam esse ens mutabile. Etenim mutatio de non esse ad esse non est de ratione omnis omnino productionis seu generationis, sed eius, quæ & creaturæ est & ex tempore, vt supra libro primo, capi-

capite vigesimo secundo, & libro secundo, cap. 17. planum fecimus: *Notionem verò generationis creaturarum ad unigeniti generationem vel le transferre, peruerissimū est, vt gra- uiter monet D. Basilius libro se- cundo contra Eunomium. Gene- ratum autem de ratione eius, qui ab alio producitur aut gignitur, iuxta communissimam & necessa- riam vocabuli in omni productio- ne notionem, tantummodò est, vt id non nisi ex vi eius, à quo est, ex- istat. Quod æquè constare potest, siue res quæ producitur non fue- rit aliquando, atque ita transeat à non esse ad esse, siue semper existi- terit ex vi cuiusdam alterius, à quo procedat. Verissimè enim Dionysius Alexandrinus apud di- num Athanasium in epistola de sententia eiusdem Dionysij: Si, in- quit, Sol æternus esset, indefinenter & dies ab eo esset; Nunc autem non est: Incipiente igitur Sole, incipit & dies, Deus autem æterna lux est, neque inci- piens unquam, nec desinens. Ergo æter- nus etiam illi coheret splendor, id est, Filius. Et libro contra Felicianum Arianum, capite tertio D. Augu- stinus: Si paternitas, inquit, non cæ- pit Patris, initium non inuenitur & proliis. Vtrumque coæternum prædico. Et D. Basilius lib. 2. contra Euno- mium similiter argumentantem; Filium non esse genitum, si non est mutatus de non esse ad esse, sed semper erat: Respondemus, inquit,*

A quòd quia genitus est, erat: non ha- bens ingenitum esse sed existens semper, & coexistens Patri, ex quo etiam caus- sam (id est, originem) habet. Sed præterea videamus, quomodo ex ipsa ratione æternitatis conetur probare Disputator, non potuis- se verum Deum Filium à Deo Pa- tre generari immutabiliter & ex æterno:

Vera, inquit, æternitas, cum an- tè & post sit interminabilis, necesse est eius fundamentum, & quasi ra- dicem esse perfectam absolutamque immutabilitatem: quod enim ali- quid est immutabile, propterea nec potest incipere, nec desinere esse: C quidquid enim incipit esse, muta- tur de nō esse ad esse: quidquid item desinit esse, id mutatur ex esse ad nō esse. Atqui Deus genitus necessario cæpit esse, & nequaquam æternus atque immutabilis dici potest: Deus item qui genuit, necessario desinit eundem Filium generare, muta- tusq; est à generando ad non gene- randum: Neuter igitur verus & æ- ternus esse potest Deus.

Petit principiū Disputator, hoc est, nihil probat, sed tantummodò sumit quædam falsa & improbabi- lia. Vt enim concedamus, funda- mentum & quasi radicem æterni- tatis esse perfectam immutabili- tatem in eo quidem, in quo æter- nitas

nitas ipsa essentialiter est, nempe in ipso Deo (nam extrinsecè quidem posset aliquid æternitatis totius duratione mensurari, quamvis idem suapte alioqui natura esset mutabile) falsum tamen est, Deum genitum hoc ipso quod genitus est, incœpisse esse, neque esse immutabilem. Nam (quod hic Disputator planè ignoravit) non est de ratione omnis generationis, ut sit eius productio quod incipiat existere, sed de ratione duntaxat generationis temporalis, qualis est ordinariè rerum naturalium, ut libro primo cap. 22. & libro secundo, ca. 17. conuicimus. Communis autem & verissima notio generationis satis superque consistit, si quid à principio viuentis, in similitudine naturæ ita procedat, ut non nisi ex vi eius principij, à quo procedit, existat. Quod perinde constare potest, siue ex æterno, siue ex tempore id fiat, ut sæpe explicuimus.

Item falsum est id, quod inquit, Deum generantem aliquando generare desiisse, & proinde à generante in non generantem esse mutatum. Deus enim Pater, quia suapte perfectione immutabili atque æterna Filium generat, sempiternè generat, & Filius perpetuò & perenniter gignitur à Patre, ut in expositione fidei D. Athanasius loquitur. Ac in eandem sententiam in epistola 174. ad Pascen-

tiū D. Augustinus: *Semper, inquit, gignit Pater, & semper nascitur Filius.* Nec tamen hinc sequitur, imperfectam & quasi inchoatā esse semper, ac nunquam absolutam Filij generationem. Ut neque sequitur, visionem, si quæ aliquanto tempore durat, tamdiu esse inchoatam & imperfectam, quamdiu continenter durat. Est enim tota simul perfecta, etiam tunc, cum durat. Ita in nostro proposito; licet generatio Filij sempiterna sit, atque adeò semper duret, tamen tota simul, atque adeò perfecta & absoluta existit durabiliter in omni æternitate, ut suprā etiam libro 1. cap. 22. explicauimus.

Disputator autem ideo fortasse deceptus est, quia in rebus creatis tunc aliquid generari dicitur, cum de nouo incipit esse ex vi sui generantis. Post primum autem temporis punctum, quo esse incipit, non amplius dicitur generari. Cuius ratio est, quia generatio in rebus creatis cum quadam rei nouitate coniuncta est. In generatione autem æterna Filij Dei, quia nulla vnquam existit nouitas, semper suppetit eadem ratio, cur & Filius Dei generari, & eundem Pater generare dicatur; nempe hoc ipso, quod Filius est per originem à Patre ex æterno in æternum. Ita fit, ut semper Filius generetur à Patre, & Pater semper eum generet: sine vlla tamen hu-

ius generationis imperfectione, A
ut antea explanavi. At instat rur-
sus Disputator:

*Si enim quod infinitum est, ubi-
que est: & quod ubique est, immo-
bile est, quia infinitum omnem oc-
cupans locum, nihil relinquit spatij,
in quod possit moveri: et si movetur,
infinitum non est: non enim omnem
implet locum, si non omni caret mo-
tu ad locū: ergo simili ratione quod
aeternum est, semper est: & quod
semper est, 1. ingenerabile est: quoniam
aeternitas omne præripit tempus, o-
mnemq. 2. præterit durationē, in
qua quippiam generari possit: et si
generatur, 3. aeternū non est: non. n.
omnē præoccupat omni festinatione
durationem, si nō omnē tollit 4. ge-
nerationem, in qua generans suapte
natura 5. prius est generato.*

Quinquies his paucis verbis
principium petit Disputator, hoc
est, sumit tanquam concessum aut
probatum, quod cum probare de-
beret, nullo modo, p̄bare potest.
Videlicet in aeternitate non posse
esse generationem. Lector atten-
dat ad numeros, quos in oratione
Disputatoris, ut distinguerē eas,
quinque petitiones principij, bre-
uitatis causa, apposui. Anteuertit
quidem aeternitas, quoniam semper
duravit, oēm generationem tem-
poralem, hoc est, eius rei quæ in-

ceperit aliquando esse, sed non o-
mnem generationē absolutē. De
ratione enim generationis secun-
dum communissimam vocabuli
notionem non est, ut quod gigni-
tur de nouo incipiat esse, sed ut ac-
cipiat esse suum à generante in si-
militudine eiusdem naturæ. Quò
fit, ut si generans sit naturā æter-
nus, eum etiam, qui propriē ab eo
gignitur, aeternū item naturā esse
oporteat. Verissimē enim serm. 3.
contra Arianos, circa medium D.
Athanasiū: *Qualis, inquit, est ge-
nitor, tale quoque esse id, quod est geni-
tum, necessarium est: & qualis est Ver-
bi Pater, tale etiam fuerit Verbum eius:*
*Homo igitur in tempore genitus, in tem-
pore quoque & ipse prolem gignit. Deus*
C *autem non est ut homo, sic enim loqui-
tur Scriptura, sed ens est, & semper est,
ideoque & Verbum eius, & ens est, &
semper est cum Patre, ut splendor sine
iubar lucis cum Sole. Nec minus ele-
ganter D. August. in altercat. cum
Pascentio Ariano, epist. 178. Si ho-
mo, inquit, generat quod est, Deus non
potuit generare quod est? Itē D. Am-
brosius lib. 1. de fide, cap. 4. Filius*
D *similis Patri sempiterno, ubique sempi-
ternus est. Sed audiamus quomodo
rursus petat principiū Disputator:*

*Quid? an aeternitas ipsius rei
peruerrere naturam ita potest, ut
Pater aeternus non fuerit Pater, &
Filius aeternus nō fuerit Filius? Stul-
tum quidem fuerit hoc affirmare:*

Ecce ergo

ergo neque efficere potest aternitas, ut aterna generatio non fuerit generatio, id est, productio de non esse ad esse: utque non esse λόγος aliquo modo non præcesserit ipsum esse.

Errat Disputator, & nimis angustè circumscribit generationis rationem, cum eam in proposito definit esse mutatione de non esse ad esse. Hæc enim notio non conuenit, nisi generationi rei temporalis, cuiusmodi est humana generatio. Diuina autem generatio non sicut humana est; nam neque Deus est sicut homo, ut passim admonent sancti Patres. Deinde si (ut inquit Disputator) æternitas non tollit, quò minus Pater æternus fuerit Pater; & veri Patris est, ut similem sibi in natura generet; certè nec obstiterit aternitas, quò minus Pater natura æternus Filium natura item æternum genuerit. Petit autem principium, cum ait, necesse fuisse, ut nò esse Verbi præcesserit eiusdem esse. Illud, quod subiungit, videamus, num aliquid ad probationem valeat.

Omne quod generatur, habet fontem, originem, principium, causam sui esse: quod esse si est æternum, eius quasi mensura est aternitas ab ipso non distincta, nisi ratione, ut & cetera Dei attributa:

A non potuit igitur ESSE λόγος oriri ex Patre, quin simul ex eodem ipsius promanaret aternitas: sed aternitas producta, non est aternitas magis, quàm infinitum est, quod habet finem: quoniam esse aternitatis est ipsamet duratio æterna; que si causam habet efficientem, quid aliud dici potest, quàm æternum non esse æternum?

Duplex ut minimum in hac argumentatione vitium est. Primum, quòd si æternitas ab ESSE Verbi generati non distinguitur, nisi ratione; putat Disputator illicò sequi, æternitatem etiam ipsam à Patre simul cum Verbo emanasse. **C** Hoc nequaquam sequitur. Nam essentia ipsa diuina, & diuina attributa, ut sapientia, potentia, & reliqua, distinguuntur à diuino Verbo tantum ratione (sicut etià Disputator agnoscit) neq; tamen quia Verbum diuinum à Patre per generationem emanauit, ab eodè etiam emanauit simul essentia diuina & diuina attributa. Ut enim **D** suprà lib. 1. cap. 30. & lib. 3. cap. 3. docuimus, distinctio illa rationis inter personam diuinam procedentem, & diuinam essentiam, ac attributa, quia in infinitate rei diuinæ fundata est, & ideo æquiualeat distinctioni reali, sufficiens est, ut possit verè de persona diuina affirmari quod emanat & produ-

ducitur, & id ipsum de essentia diuina, & de æternitate, & aliis attributis diuinis negari: non minus, quàm si actu & realiter hæc distinguerentur.

Alterum argumenti vitium est, quòd falsò putat Disputator, æternitatem productam non magis æternitatem esse posse, quàm potest infinitum esse id quod habet finem. Ponamus enim in ipso esse personali Verbi diuini esse quandam æternitatem respectiuam, & personalem ratione distinctam ab æternitate essentiali & absoluta, communi personis omnibus, & proinde simul cum ipsa persona Verbi diuini à Patre producta. Quid causæ tunc esset, quam obrem eiusmodi æternitas producta, æternitas non esset? Certè ratio æternitatis non est, vt non procedat ab alio, sed vt semper duret, nec momentum vllum vniquam fuerit, in quo ipsa nõ existerit. Ostendimus autem suprà libro primo, cap. 22. & lib. 2. cap. 17. optimè hæc duo posse consistere & intelligi, scilicet vt aliquid ex alio processerit, & tamè nunquam non fuerit ex alio procedens. Vt lux, verbi gratia, nunquam non processisset ex Sole, si Sol esset æternus, quod est ad hanc rem declarandum exemplum sanctorum Patrum. Omnino igitur falsum est, ita æternitatem productam æternitatè esse non posse, sicut non

A potest infinitum esse quod habet finem. Discrimen namq; est, quod est de ratione infiniti, vt finè non habeat: non perinde autem de ratione æternitatis, vt ex alio non procedat, sed vt semper existerit, siue procedendo ex alio, siue non procedendo.

Non est etiam sine distinctione concedendū id, quod Disputator inquit: omne quod generatur habere causam sui esse. Nam si vocabulū, causā, vsurpetur propriè, vt videlicet causā est id, ex quo aliud in natura siue in essentia sequitur, falsum est, diuinam personam procedentem habere talem causam. Contrarium enim nos docet fides, quæ, vt humana ratione comprehendi non potest, ita neque vllis argumentis humanæ rationis expugnari, vt planū fecimus in prolegomenis. Si aut causæ vocabulum paulò latius accipiatur, vt significet nimirum idem, quod qualecunq; originis principiū; non falsò dicitur, persona diuina procedens habere sui causam, id est, principiū à quo in eadem natura procedit. Hoc. n. sensu Græci Patres personam producentē causam personæ procedentis esse dicere solent, quemadmodū Latini commodius dicunt esse principium. Quod D. Gregorius Nicænus in lib. ad Ablabium declarat his verbis: *Causam*, inquit, *& id quod ex causa est dicentes,*

non naturam per hæc nomina secamus, A sed qua est secundū aliquam esse, differentiam indicamus. Dicentes enim aliud quidem causatum, aliud verò sine causa esse, nō naturam Verbo causa separamus: sed solummodò neque Filium ita se habere, quasi genitus non sit, neque Patrem per generationem esse indicamus. Pergit Disputator:

An porro vlla de re generata verè affirmari potest, ipsam nunquam fuisse generatam? Nemo hoc dicere audebit. Restat igitur, ut de ea verè affirmetur alterutrum horum, nimirum vel tunc generatam esse, vel semper generari; sed dici non potest λόγος semper generari: alioqui non haberet esse permanens, sed successuum tantum instar motus & temporis: ergo verè dicitur eum tunc generatum esse, siue illud tunc instans temporis, siue æternitas fuisse intelligatur: sed tunc cum generatus est, capit habere esse: ergo non ab æterno fuit: non igitur fieri potest, ut aliquid ab æterno fuerit, & tamen genitum sit.

Ad hæc iam antè responsum est: Dicimus enim cum D. Athanasio in expositione fidei, Filium semper generari, quia generatur in momento æternitatis, quod perenniter durat. Neque ideo sequitur, Filium non habere esse per-

manens, sed successuum, ut tempus & motum. Momentum enim illud eternitatis semper durans, in quo Filius generatur, totum simul & perfectum est, ac proinde etiam tota simul & perfecta est semper Filij generatio: sicut & visio aliqua est tota simul & perfecta, tametsi duret eadem aliquandiu, ut explicandi causa suprà dicebamus. Itaque utrumque simul in illa duratione æternitatis verum est, nempe & genitum esse, & generari perenniter Filium. Nam quia etiam visio rei alicuius tota simul est, simul res est visa, & videtur. Cum autè deinde Disputator subsumit, Filium tunc, cum generatus est, cœpisse habere esse; errat C ob consuetudinem humanæ imaginationis. Res enim, quæ apud nos generantur, ideo cum generatæ sunt, incipiunt habere esse, quia generationis illarū est quoddam initium, hoc est, quia in tempore & ex tempore generantur. At Verbi diuini generatio nunquam inceptit, sed semper existit iā inde ex æterno, eo quòd est D in ipso momēto æternitatis, quod semper fuit, est, & erit. Ita fit, ut nunquam Filius esse inceperit: quia nec vnquam inceptit esse genitus; sed ut semper fuit genitus, ita semper cum genitore suo fuit. Præclare enim serm. 10. de verbis Domini D. Augustinus: *Non erat tempus ante Filium, quia omnia per ipsum*

ipsum facta sunt. Quomodo possent esse tempora ante Filium per quem facta sunt tempora? Tolle ergo omnia tempora: semper cum Patre Filius. Si semper cum Patre Filius, & tamen Filius semper genitus, semper cum genitore erat, qui genitus est. Et lib. 2. contra Euthemium D. Basilii: Ab aeterno, inquit, est Pater: ab aeternoque est etiam Filius genito modo ingenita Patris natura coniunctus. Ex Evangelio enim accipimus hoc: In principio erat Verbum. Ex Psalmo autem hoc: Ex utero ante luciferum hodie genuite. Et coniuncta utraque sententia dicimus, quod erat semper & genitus est. Vox enim genuit, a Patre esse Filium significat: Vox autem erat, tempore carentem, & ante secula originem eius indicat. Hoc ipsum etiam alij sancti Patres (vt supra dictum est) exemplo lucis & solis confirmant. Semper enim lux fuisset a sole emanans: si sol semper fuisset. At obiicit Disputator contra exemplum istud hoc modo:

Cum duplex sit lux solis, una, quae in ipsius solis substantia haeret, quaeque solis ut astrum quoddam est, essentiam constituit (ab ea enim sol ob-
tinet, ut & sol sit, & sol nomine-
tur) altera verò, quae extra solem
per aërem diffunditur, ipsum collu-
strans, & propriè lumen appellatur:
cum, inquam, hac duplex sit lux so-
lis, utra cum luce productum vo-
lunt Deum comparari? non cum

A prima; quia illa non producta est à sole, sed unà cum sole procreata est à Deo in tempore: neque cum altera luce; nam ea posterior est sole: & subinde gignitur, ac interit. Frigidum ergo hoc est de luce solis exemplum.

Ego verò nimis frivolum hanc obiectionem esse contra appositissimum exemplum censeo. Nam primū, quem non potius moueat tanta tamque consentiens auctoritas sanctorum Patrum, qui hoc ipso exemplo, ad aliqualem mysterij declarationem non ad perfectam Trinitatis imaginem (vt rectè inquit D. Cyrillus li. 1. in Ioannem, c. 5.) vsi sunt? Illud enim vsurpat D. Athanasius serm. 2. & 3. contra Arian. & in epistola de decretis Nycæni. Synod. Gregorius Naz. orat. 3. de Theologia, & in epistola ad Euangrium Monachū. Chrysostomus homil. 2. in c. 1. ad Hebr. Cyrillus Alex. lib. 1. in Ioan. c. 1. & 5. & li. 3. Dialogorum de Trinit. cum Hermia. Theodoretus in Epitome diuinorum decret. cap. de Filio. Dionysius Alexandrinus apud D. Athanasium in epistola de sententia eiusdem Dionysij. Augustinus li. 1. de Symbolo ad Catechum. c. 3. vbi eodem modo ponit exemplum de igne & splendore, qui ab igne gignitur, & in epistola 66. ad Maximum medicum. Ambrosius li. 1. de fide, cap. 5. Cassiodorus in Psalmū 50. &c. Deinde non modò

contra Patres, sed contra D. Paulum contendit Disputator cum id exemplum oppugnat. Verissimè enim D. Ambrosius loco citato: *Apostoli, inquit, istud exemplum est, non meum.* Quod ipsum sentiunt reliqui Patres. Cum enim ad Hebræos 1. affirmat D. Paulus, Filium esse candorem lucis æternæ & splendorem Patris, certè non per proprietatem, sed per similitudinem & exempli gratia hoc à nobis intelligi vult.

Sed querit Disputator, utrînam solis luci Filium similem faciamus? Illîne, quæ hæret in substantia solis, an ei quæ ab illo in aërè diffunditur? Ego verò, quod ad propositum attinet, cum vtraque dico rectissimè posse comparari. Nam vnaquæque lux ex his duabus & procedit à sole, & simul tamen est soli, à quo procedit, coæua. Ob has autem duas rationes Filium cum luce solis comparamus in questione de æterna ipsius generatione.

At, inquit Disputator, lux quæ hæret in substantia solis, non producit à sole, sed vnà cum sole procreata est à Deo in tempore. Quid? Nónne apud omnes Philosophos receptissimum axioma est, proprietates rei, quæ in ipsa rei substantia hærent, sic à causa rei efficiente vnà cum re produci, vt simul tamen ab ipsa rei ef-

A sentia, tanquam à fonte & origine sui, per simplicem quandam processionis modum emanent? Hic modus emanationis nobis in proposito sufficit ad aliqualem similitudinem. Vt enim antea recitauimus ex D. Cyrillo: *Non ad perfectam Trinitatis imaginem, sed ad declarandum aliquo modo id quod volumus, his exemplis vti-*

B Falsum item, & à vera Philosophia abhorrens est, quod præterea Disputator ait, illam alteram lucem, quæ à luce solis in aërè diffunditur, posteriorem esse sole. Simul enim ac sol productus est lumen suum in aërè diffudit. Aër enim ante solis creationem erat; siquidem tenebræ prius fuerunt, vt legimus Genes. 1. super faciem abyssi, cum creatura corporalis initio esset facta rudis ac sine perfecto formarum ornatu & distinctione. Neque solùm Philosophi intelligunt, sed omnes etiam experiuntur, illuminari aërem à corpore lucido in momento sine vlla temporis mora. Quod & diuus Ambrosius libro primo exhameron. capite nono annotauit: *Lux, inquit, cælum, terras, maria illuminat, & momento temporis, & sine vlla comprehensione, reiectis surgentis diei splendore regionibus nostro se circumfundit aspectui.* Idem etiam diuus Athanasius sermone secundo contra Arianos affirmat, &

& alij Patres. Præterea, nec illud etiam verè dicitur à Disputatore, lucem eam quæ hæret in substantia solis, essentiam solis, id est, illius astri quod solem nominam⁹, constituere. Si enim hæret in substantia solis, si solis proinde accidens est, quomodo cōstituit eius substantiam? At obiicit præterea Disputator exemplum illud lucis & solis, nostris etiam Philosophis aduersari:

Qui, inquit, Proclo Platonico Philosopho acutissimè argumentanti, mundum fuisse æternum, non aliter respondent, quàm negando posse effectus simul cum suis efficiendis efficientibus. Sic enim Proclus apud Philoponum ratiocinatur pro mundi æternitate: De natura boni est seipsum cum aliis communicare, suamq; bonitatem aliis rebus, quantum fieri potest, impertiri: & id maximè conuenit summo bono, qui est Deus: at si mundus non sit æternus, per æternum (ut ita dicam) tempus Deus nihilegit, & suam bonitatem non communicauit: aut igitur potuit ab æterno mundum creare, aut non: si non potuit, ergo est finita vi, & circumscripta facultate præditus: si potuit, aut voluit etiam, aut noluit: si potuit & voluit, ergo fecit: quid enim ei ob stare potuit? si potuit & noluit, ergo

A non est summè bonus, & inuidia tangitur: id quod impium est cogitare, nedum loqui aut sentire. Ad hoc verò Trinitarij nostri Philosophi (Benedictus Pererius lib. 15. de rerum naturalium principiis, c. 4. in solutione 2. argum. & Franciscus Toletus lib. 8. Phys. q. 2.) nihil certè aliud respondent, quàm aternitatem aduersari & repugnare conditioni eius, quod sit. Si enim mundus, inquit, à Deo factus est, ab eo suum esse ac durationem accepit, nam quod semper est, quomodo ad ipsum esse produci potest? Omnis enim productio aliquid nouum necessario significat. Hæc illi. Nec alio dissolui modo potest illud Procli argumentum.

Hoc loco primùm à Lectore notandum est, Philosophos eos, qui isto modo respondent Proclo, non de quauis omnino productione affirmare, quod aliquid nouum necessario significet, sed de productione tantùm rei creatæ. Etenim Benedicti Pererij (quæ in primis hîc citat ad marginem Disputator) li. 15. de rerum naturalium principiis, c. 4. in responsione ad argumentum secundum, quod est illud Procli, hæc verba sunt: Omnis, inquit, productio aliquid nouum necessario significat: loquor de productione quæ sit ad extra. Hactenus Pererius: Cuius hæc verba postre-

postrema præterit Disputator. Illis enim Pererius declarat, se nō nisi de creaturæ productione loqui, quam Theologi productionem ad extra vocant, quia non est immanens in ipso Deo. Sic etiam Franciscus Toletus (quem simul Disputator citat) libro 8. Phys. q. 2. sæpe declarat creaturæ tantum productionem non potuisse sua quidem sententia esse ab æterno; maximè autē sub finem quæstionis in responsione ad argumentum quartum, ubi ita scribit: *In diuinis, inquit, personis, in quibus communis est mensura aternitas ipsa Patris & Filij, potuit aliter ab altero generari, & non esse generante posterior.* Itaq; productionem ad intra, hoc est, quæ maneat in ipso Deo, qualis est productio Filij & Spiritus sancti, sine rei productæ nouitate esse, illi Philosophi omnes agnoscunt, quos Disputator Trinitarios vocat, hoc est, qui fidem sanctissimæ Trinitatis præfidiis etiā veræ Philosophiæ tuentur. Quod cū ita sit, fecit perperam Disputator, quod eorum Philosophorum auctoritate ad euertendam fidem sanctissimæ Trinitatis uoluit abuti.

Deinde etiam animaduertat Lector, quamuis eorum auctorum sententia, qui nullam creaturam coæternam Deo esse potuisse arbitrantur, valde probabilis sit, tamen non ab illis hanc

sententiam defendi vt sine controuersia certam. Sciunt enim magnos auctores sentire contrarium, nempe D. Thomam Scholasticæ Theologiæ principem, 1. p. quæst. 49. articul. 2. item eos, qui D. Thomæ doctrinam sequuntur, & præterea Durandum lib. 2. sententiarum, distin. 1. quæst. 2. Gregorium Ariminensem, eadem distin. quæst. 3. Gabrielem, Ockamum, & alios ibidem. Quin & ipse Benedictus Pererius horum sententiæ ad extremum potius probat, & acuratè confirmat in illo ipso lib. 15. cap. 12. & 13. Franciscus etiam Toletus, qui nullam creaturam ab æterno produci potuisse, vehementiùs contendit, id quæ ipse quidem demonstrari posse opinatur, tamē non impedit, quò minus existimet aliquis contrariam sententiam esse probabilem. *Alij* (inquit ad finem illius quæst. 2.) *aliud indicabunt; non carere, inquam, probabilitate contrariam sententiam, aut etiam esse problema vrinque. Sicut putauit Scotus in 2. lib. sententiarum, distin. 1. quæst. 3. Quorum iudicium alijs relinquimus.* Hactenus ille.

Id autem cū ita sit, manifestam iniuriam fecit Disputator tum Trinitariis (vt vocat) Philosophis, Pererio & Toletis, tum quod deterius est ipsi veritati, quod assuerarit, nihil certè aliud (vt inquit) eos ad illud argumentum

tum Procli respondere, quàm æternitatem aduersari & repugnare conditioni eius quod fit. Aliud enim etiam, secundum contrariam aliorum sententiam, putarunt ad id argumentum responderi posse, & ipsi quoque in illis locis quos Disputator citauit, responderunt. Benedictus enim Pererius ad finem solutionis illius secundi argumenti Procli, hæc adiungit: Si quis, inquit, putet, mundum *etsi non est æternus, potuisse tamen fieri ab æterno, posset ALITER ad hoc argumentum ita respondere. Licet Deus potuerit creare mundum æternum, id tamen facere noluisse, quoniam illa melius erat; vel quia ex noua motivatione mundi manifestius certiusq; cognoscitur perfectio & gloria Dei, cuius causa mundus est factus, vel alius ob causas, quæ nos mortales humana inscientia caligine circumfusus, seu alia pleaque, latent.* Et luculenter etiam Franciscus Toletus in illo libro 8. Phys. quæst. i. respondens ad illud idem Procli argumentum: Dico, inquit, quod Deus ab æterno potuit, & ab æterno voluit producere mundum; verum non producere ab æterno, sed in tempore. Quod est dicere, Deus habuit hanc voluntatem æternam; Volo producere mundum in tempore. Neque est inuidia adscribendum quod non ante fecerit, sed sue diuine voluntati, quæ causa prima est. Nam non facere bonum, cum possis, non est inuidia. Debet enim bonum fieri cum oportet, & quomodo

A oportet. Ita decuit diuinam bonitatem mundum in tempore facere; quia non oportebat creaturam suo creatori esse coeternam. Et ulterius, ita factum est, ut nobis ostenderetur, non indiguisse Deum ipsum mundo, sed mundum ipso egere. Et ulterius, ut cognosceretur clariùs, ipsum esse auctorem omnium: quod cognosci vix posset si mundus esset æternus. Rursus, ut sic clariùs cognosceretur, eum esse creatorem, & infinita virtutis, qui ex nihilo fecerit. Præterea, ut cognosceretur esse agens liberum, quia fecit cum voluit. Demum, ut sic homines illum timeant, honorent, & venerentur, cum videant omnia ab ipso, eius nutu, & potestate, & voluntate pendere. Ob has ergo causas Deus meritò voluit, & ita fuit melius, mundum in tempore produci quàm ab æterno. Hactenus Toletus. Cuius hanc responsionem ad argumentum illud Procli sufficientem esse iudico, quæ tamen procedit (ut patet) etiam si mundus potuerit alioqui à Deo produci ex æterno.

D Quocirca vtrumque falsò affirmavit Disputator, scilicet, Pererium & Toletum non aliud ad argumentum Procli respondisse, quàm eternitatem repugnare mundo; & non alio modo id argumentum posse dissolui. Nam & potuerunt aliter respondere, & responderunt etiam hi auctores. Quorum in responsione plures causas habet expositas Disputator, cur (ut postea interrogat) bonitatem

tatem suam Deus rebus creandis non ab æterno communicasset, si id fieri potuisset? Non enim bonum statim ac potest, communicandum est, sed tum cum oportet illud communicari.

Tertiò notet Lector, non modò auctores eos, qui putant creaturam aliquam potuisse produci ab æterno, sed eos etiam qui hoc negant, commodissimè posse æternitatem generationis Filij defendere, & eam exemplo illo solis & lucis à Patribus vsurpato declarare. Primùm enim, discrimen inter creaturam & Dei Filium assignant. Nam creaturam dicunt natura sua penitus incapacem esse, vt reliquorum diuinorum attributorum, videlicet infinitè bonitatis, infinitè sapientiæ, &c. ita etiam æternitatis, hoc est, durationis infinitè, secundum quam actu aliquid infinitè durauerit. Durasset autè infinitè creatura ab æterno producta: siquidem infinita prorsus duratio est iam inde ex æterno vsq; ad quodlibet momentum, in quo eiusmodi creaturam existentem cogitare velles. At verò cum Dei Filius sit eiusdem naturæ cum Patre, ideoque capax æternitatis, nihil obstitit, quò minus produci poterit, atque adeo fuerit productus ex quo Pater ipse est, id est, iam inde ex æterno. Immò verò id necessarium est, siquidem ex

A quo Pater est (hoc est, absque omni initio) fuit præditus potentia perfectæ generandi, & præterea non libera, sed necessaria voluntate Filium generauit, vt suprà lib. 1. cap. 22. & lib. 2. cap. 11. conuicimus.

Deinde etiam hanc ipsam æternitatè Filij, auctores illi, qui creaturam æternam esse potuisse negant, nihilominus possunt (vt dixi) declarare exemplo solis & lucis. Etenim non est necesse id exemplum ad propositum accommodare isto modo: Sol fuit, aut potuit esse ab æterno; & lux item potuit ab æterno ex sole procedens, soli esse coæua: Igitur par ratione potuit Filius ab æterno procedere ex æterno Patre, & nihilominus esse illi coæternus. Nō ita accommodant Orthodoxi hoc exemplum, sed duobus modis aliis, qui eque vsurpari possunt ab his qui negant vel solem vel ullam aliam creaturam potuisse esse ab æterno.

Primò sic: Lux temporalis à sole temporali procedit, & nihilominus est illi coæua. Igitur rectè etiam potest intelligi Filium æternum à Patre æterno processisse, & nihilominus esse illi coæternū. Maximè cum in eo etiam similitudo sit, quod sicut à sole necessario & naturaliter lux processit, & ideo simul ac sol fuit natura sua perfectus ex tempore, ab ipso lux pro-

processit; ita Filius necessariò processit à Patre: Vnde similiter consequitur, simul ac Pater æternus existit, hoc est, iam inde ab æterno, sine initio ab eo processisse Filium. Indicauit autem acutè & subtiliter hunc primum modum accommodandi id exemplum D. Augustinus lib. 1. de Symbolo ad Cathecum. cap. 3. ponens similiter huius rei exemplum ex processione splendoris ab igne: *Inueniamus, inquit, coaetnum, & credamus coeternum. Si potuerimus inuenire Filium coaetnum Patri suo, credamus Filium Deum coeternum Patri suo. Et paucis interpositis: Coaetnum, inquit, Pater Filio, vel Filius Patri, quomodo potest esse? Occurrat nobis ignis Pater, splendor Filii: Ecce inuenimus coaetnos. Ex quo ignis esse coepit, continuo splendorem gignit: nec ignis ante splendorem, nec splendor post ignem. Et si interrogemus, quis quem generat? Continuo omnes clamatis, ignis splendorem, non splendor ignem. Ecce Pater incipiens: Ecce Filius simul, nec antecedens, nec sequens: Ecce ergo Pater incipiens, & Filius simul incipiens. Si ostendi vobis Patrem incipientem & Filium simul incipientem, credite Patrem non incipientem, & cum illo Filium nec ipsum incipientem: illum æternum, istum coeternum. Ita præclare Augustinus. Nec minus doctè ac neruose sermone secundo contra Arianos circa medium D. Athanasius: Solem, inquit, interrogent*

A de ipsius iubare, & fontem de ipsius aqua, ut addiscant, quod tamen si ista genita prolesque sint, vnà tamen cum illis coexistunt unde originem traxere. Si igitur ex natura semper huiusmodi genitores ita se habent erga genita sua, cur Deum creaturis minorem suspicantes, non apertius suam impietatem efferrunt? Quod si istud non audent ex professo dicere, & extra controuersiam est, Filium non aliunde, sed ex Patre esse naturale genimen: neque, quidquam est quod impediatur Deum; non enim Deus ut homo est, sed maior sole est, immò potius Deus solis; nimirum ex eo, & semper cum eo existit Verbum. Hæc D. Athanasius.

Secundo modo potest ad æternam Filij generationem accommodari illud exemplum solis & lucis (sicut etiam ignis & splendoris) per quandam hypothefim conditionalem, hoc pacto: Si sol esset æternus, neque id repugnaret naturæ suæ; lux etiam ab eo procederet ex æterno, propterea quod naturaliter ab eo, quatenus ita perfectus est, lux procedit. Igitur simili ratione, cum in diuinis Pater, quatenus potentia generandi perfectissimus est, sit æternus, & ex eo ut talis est, naturaliter Filius procedat; ab æterno ex illo procedere confitendum est. Credo satis iam Lector animaduertit, quemadmodum non vno, sed variis modis accommodari possit ad æternam Filij

Ff 2 gene-

generationem solis ac lucis exemplum, etiam si nulla fiat absoluta hypothesis, quod sol aut aliqua alia creatura potuerit ab æterno produci.

Quæ res auctoritate etiam atque usu ipso veterum Patrum à nobis confirmari potest. Etenim ex illis ipsis, à quibus antè commemorauimus hoc exemplum solis & lucis ad Filij generationem accommodari, quidam nihilominus sentiunt creaturam non potuisse creatori suo esse coæternam: nempe D. Athanasius in illo ipso sermon. 2. contra Arianos, ubi rationem reddit, *quia creature sunt aliterius ac diuersæ naturæ à creatore*. Item Basilii lib. 2. contra Eunomium. Ambrosii lib. 1. exameron. cap. 3. Augustini lib. 1. de ciuitate Dei, cap. 15. Damasceni lib. 1. de fide, cap. 8. Qui tamen ibidem explicat æternam Filij generationem exemplo ignis & lucis ab igne procedentis.

Possunt igitur ex sententia Patrum hæc exempla optimè in proposito usurpari, etiam si nulla potuerit esse creatura ab æterno. Quod cum ita sit, perperam Disputator conatus est probare, usurpationem eiusmodi exemplorum, illorum Philosophorum sententiæ aduersari, qui creaturam negant potuisse esse ab æterno. Item frustra & iniquè eorundem auctoritate est abusus ad conclu-

endum non potuisse productionem Filij esse sine initio, hoc est, ab æterno. Excipiunt enim illi Philosophi productionem diuinę personę, & de solius creature productione (quæ à creatore diuersam naturam habet) loquuntur, cum aiunt, productionē rei, cum rei nouitate coniunctam esse oportere, vt ex ipsorum verbis, quæ præteriiuit Disputator, superius cognouimus.

Vtra verò sententia veri similior sit, illanc quæ negat creaturam villo modo potuisse produci ab æterno, an illa quæ id concedit, vt suprà meminimus, non est nostri instituti iam disputare. Satis nobis est, quòd demonstramus, æquè secundum vtramque sententiam, tum fidem de æterna Filij generatione consistere, tum etiam exemplum solis ac lucis ad hanc fidem illustrandam posse accommodari, quæ duo conuellere Disputator conatus fuerat. Ego quidem, si illa sola argumenta perpenderem, quæ ratione vtrò citroque de ea quæstione agitantur, D. Thomę & aliorum sententiam, qui creaturam potuisse ab æterno produci putant, magis probarem. Verùm contraria sanctorum Patrum testimonia mouere haud immeritò nos possunt, vt existimemus, & creaturam nequaquam potuisse ab æterno esse, & firmam aliquam rationem cur

cur non potuerit, omnino subesse, licet eam nec ipse adhuc satis compertam habeam, nec satis euidenter ab aliis hactenus expositam esse videam. Etenim infinitas durationis, non mihi videtur tale aliquid esse, quod non potuerit secundum vllum modum inesse in creata duratione; sicut infinitas essentiae, aut sapientiae diuinæ nequit vlllo pacto creatæ essentiae, aut sapientiae communicari. Sed, vt dixi, quæstionem eam discutere, non est iam opportunum.

Nunc videamus, quomodo Disputator probare contendat, generationem Filij habuisse etiam terminum, ac proinde non esse æternam. Nam postquam frustra conatus est ostendere illam habuisse initium, æquè frustra nititur probare, habere etiam terminum:

Confirmo, inquit, eandem, neque pòst esse interminabilem & immutabilem. Quid ita? quia æternæ generationis quasi terminus dicitur fuisse λόγος: ergo simul atque hic productus fuit, conquieuit illa generatio: at quo pacto diuina terminari potest generatio, cum quidquid est in Deo, sit ipsemet Deus, ac propterea æternum & immutabile?

Non ea ratione Verbum diuinum terminus illius generatio-

A nis esse dicitur, quia illo producto destiterit esse illa generatio, sed quia Verbum diuinum est illud certè, quod per eam generationem sempiternè & perenniter producit. Quemadmodum res visa (exempli gratia) terminus esse dicitur visionis aliquandiu durantis, non quia simul atque res visa sit, visio esse desistat (pono enim eam aliquanto tempore continuari) sed quia est id, quod per visionem cernitur toto illo tempore, quo visio durat. Vitiosa est igitur illa consequentia Disputatoris: λόγος, seu Verbum est terminus æternæ generationis; ergo simul atque hic terminus productus fuit, conquieuit, nec durauit vltèrius illa generatio. Non enim si est aliquis terminus secundum originis rationem huius generationis, eiusdem etiam terminum secundum durationem esse oportet.

Et vitium eius collectionis patet perspicuè in hac consequentia simili: Res visa terminus est visionis; ergo simul atque res est visa, visio conquiescit, & habet terminum suæ durationis. Videtur enim res in instanti, & tamen potest eadem visio longo tempore continuari, postquam res in instanti visa est: quin etiam ab æterno & in æternum posset similiter durare cum suo termino, si suapte ratione visio esset æter-

na, sicut est illa Verbi diuini generatio. Sed quemadmodum Verbum diuinum perenniter in aternitate generetur, & tamen nunquam non eius generatio perfectissima sit, explicauimus etiam paulò superius. Vt enim ipsa duratio aternitatis tota simul perfecta sine fine ac initio existit, ita etiam illa generatio: maximè cum ea ex parte quidem Filij, seu passiuè, vt in scholis loquimur, nihil aliud sit, quàm ipsa Filij persona, vt à Patre sine initio atque fine existens; ex parte autem Patris, seu actiuè, est ipsemet Pater, vt ab eo intelligente, sine initio similiter ac sine, Verbum seu Filius existit.

Dicet fortè aliquis; Si aeterna Filij generatio tota simul & eadem & perfecta est, quomodo de eo verè dici potest, quòd genitus est, & nunc etiam generatur, & perpetuò quoque generabitur? nam & hoc etiam attingit hoc loco Disputator. Ego verò respondeo, eiusmodi locutionibus nostris nequaquàm plures Filij generationes, aut plures quasi partes generationis eiusdem significari, quarum alia sit præsens, alia præterita, alia futura, quasi differentia istæ præteriti, præsens, & futuri, sint in ipsa Filij generatione: sed significamus hoc modo loquendi, durationem æternam generationis huius esse eiusmodi

A di, vt quoniam infinita est, eadem coëxistat cuius, tempori præterito, præsenti, & futuro, ideoque & præterito tempore verissimum fuisse, & præsenti verissimum esse, & futuro verissimum fore de Verbo diuino affirmare, quòd à Patre generetur. Hæc enim vis est illarum loquutionum. Quod exemplo similium enunciationum de Deo, quæ tamen sunt verissimæ, confirmari euidenter potest. Nam cum dicimus: Deus est; Deus fuit; Deus erit; non aliquas differentias, & quasi diuisiones præsens, præteriti, & futuri in Dei existetia significamus; sed intelligi volumus, durationem æternam illius existentia cum sit infinita, esse eiusmodi, vt eadem coëxistat omni tempori, præterito, præterito, & futuro, in quo à nobis Deum esse verissimè affirmari possit. Hoc igitur modo & hoc sensu Verbum quoque diuinum verè dicitur & genitum esse, & generari, & generandum, quamuis ipsius æterna generatio sit tota simul, non minus, quàm ipsa diuina existentia. Quare non est satis assecutus Disputator certam hanc Theologorum ea de re sententiam, cum de illis ita dicit:

Audaçter fingunt, æternitatem eminenter 1. continere omnem durationem temporis, & coëxistere omnibus differentiis temporis, id est, dura-

durationem, quā tempus habet im-
perfecto modo, sine vlla nimirum
permanencia, & cum perpetua suc-
cessionē prateriti, præsēntis, & fu-
turi, eam durationem habere æter-
nitatem perfectissimō modo, hoc est,
totam simul, sine vlla eius innoua-
tione: quapropter æternitati omnia
etiā praterita & futura 2. esse præsē-
ntia, verēq; dici 3. posse τὸν λόγον,
& generatum esse, & generari, &
generatum iri. Quod cū fingunt,
quid, quāso, aliud dicunt, quā eā-
dem rem simul esse, & non esse? esse
quidem, quia æternitati præsens sta-
tuitur: non esse, quoniam vel itā in-
terit, vel nondum producta est.

Tria hoc loco Disputator de
sententia Theologorum commem-
orat, quæ claritatis gratia addi-
tis numeris in ipsius oratione di-
stinximus. Primum est, æternita-
tem eminenter continere om-
nem durationem temporis, &c.
Hoc verissimū & certissimū do-
gma est; neq; opinor, id propriè
esse illud, quod Disputator in hac
re fictitium, seu commentitium
esse existimat. Ipse enim superius
definitionem æternitatis ab om-
nibus receptam, ex qua id totum
evidenter consequitur, probavit,
quam Boëtius libro 5. de Con-
sol. hisce verbis tradidit: *Æterni-
tas est interminabilis vita tota simul &
perfecta possessio.*

A Secundum est, propter hanc
ipsam perfectionem atque infini-
tatem æternitatis fieri, vt omnia
tum præterita, tum præsēntia, tum
futura coëxistant præsēntia in æ-
ternitate. Hoc non est dogma a-
pud omnes Theologos certum &
exploratum. Nam etsi certum si-
ne cōtrouersia sit, eandem ipsam
æternitatem, sine vlla variatione
sui, coëxistere omnibus rebus
præteritis, præsēntibus, & futu-
ris, quando ipsæ res sunt, & om-
nia etiam diuinæ quidem cogni-
tioni esse præsēntia; multi ta-
men Theologi docti ac nobiles
disputant, non ideo res ipsas vi-
cissim coëxistere simul secū-
dum esse suum æternitati, vt quidā alij
opinantur. Quam ad rē illud argu-
mentum, quod hīc attingit extre-
mis verbis Disputator, & alia mul-
ta non improbabiler adduci so-
lent, vt est videre apud Ioannem
Capreolum in 1. distinct. 9. & apud
Caictanum in comment. 1. par. D.
Thom. quæst. 14. art. 13.

D Tertium est, eam coëxistentiā
rerum omnium in æternitate, in
caussa demum esse, vt verè dici
possit τὸν λόγον, id est, Verbum
generatum esse, & generari, & ge-
neratum iri. Hoc non ita est. Pri-
mū enim, cū præsens illa rerū
in æternitate coëxistentia, dubia
sit, & à multis etiam reiiciatur,
non ex ea petere solent Theolo-
gi certam explicationem eiusmodi

di enunciationum, quæ sine controuersia sunt veræ & certæ. Quin earum veritatem ex alio declarant, quod est apud omnes certum; nempe ex eo, quod æterna Filij generatio, cum infinitæ durationis sit, ad omnia tempora pertinet, siue omnia illi simul co-existant, siue secus. Inde enim fit, vt verum sit, & verum fuerit, & verum futurum sit omni tempore dicere, quod Filius generetur: id quod illis enunciationibus; Filius generatur, genitus est, & generabitur, significamus, vt antea exposuimus, & docet etiam diuus Thomas 1. part. summe, quæst. 10. articulo secundo ad quartum argumentum.

Deinde iam docui, in ipsa generatione Filij non esse aliquid præteritum & futurum, vt Disputator imaginari videtur, cum ait, ideo verè dici, Verbum generatum esse, & generatum iri, quia omnia præterita & futura sint in æternitate præsentia. Quasi nimirum illud generatum esse, & generatum iri, quod de Verbo dicimus, esset aliquid de numero rerum præteritarum & futurarum. Hoc sanè alienissimum est, à sententiâ omnium Theologorum. Sed aliud illi eo modo loquendi significant, vt iam expositum est. Quare, vt superius aiebam, minimè afsecutus est Disputator causam, quam sine controuersia Theologi

reddunt, cur Verbum dicatur generatum esse, & generatum iri; & præter rem aduersus præsentiam existentia rerum in æternitate disputat, cum ea neque comperta apud omnes sit, & multò minus fundamentum veritatis eiusmodi enunciationum in illa Theologi constituent. Atque, vt frustra hætenus probare conatus est, in æterna Filij generatione mutationem aliquam à nobis poni debere, ita etiam perperam nititur ostendere temporalem item mutationem in Filio nos concedere, cum deinde subiungit:

Nam si ipse Deus Filius post æternam generationem verè etiam homo factus est in tempore, profecto mutatus est de non esse hominis ad ipsius esse: quæ sanè mutatio longè maior est, quàm transmutatio physica ex non calido in calidum, ex non frigido in frigidum: quippe cum hæc accidentalis sit; illa verò quodammodò essentialis, utpote, quæ per hypostaticā vñionem facta dicatur.

Ad argumentum hoc, quod ipsi etiā Theologi Scholastici proponunt & soluunt, breuiter hunc in modum respondeo. Motus, seu mutatio de ea re dicitur, quæ cum fuerit in potentia ad recipiendam perfectionem sui aliquam, eam deum recipit tanquam ea indigēs, vt

ut ab ea videlicet secundum rationem aliquā perficiatur & quasi compleatur. Ita Philosophus etiam tradidit, cum docuit eius esse mutari quod est ens in potētia. Iam verò Filius, cum ad suam æternam hypostasim naturam humanam assumpsit, non in se recepit aliquid, ad quod fuerit in potentia tanquam ad sui aliquā perfectionem, qua ipse indigeret. Quomodo enim is indiguisset natura humana, & in potētia ad eam tanquam ad sui perfectionem, & quasi complementum fuisse, putari potest, qui habuit in essentia sua perfectionem omnem naturæ humanæ infinitè meliori & eminentiori modo, quàm sit ea perfectio in ipsa humana natura? Verbum igitur diuinum, hoc est, æternus Dei Filius, naturam humanam suscipiens, non à natura humana perfectionem aliquam seu complementum, tanquam in potentia & indigens, accepit, sed ipse naturæ humanæ sese communicauit, & eam perfecit, & hypostaticè compleuit, & eatenus illa vnio substantialis fuit, quanquam hoc totum modo ineffabili.

Quod cum ita sit, dici non potest Filium æternum in illa sui cōiunctione cum natura humana fuisse mutatum. Nam non satis ad rei mutationem est, quod nouum aliquid de re affirmari possit; sicut nouum fuit, quod Filius Dei esset

A homo, quemadmodum etiā quod Deus mundū creauerit; sed requiritur præterea ut res tanquam in potentia & indigens aliquo, quod de nouo accedat, perficiatur. Quod in proposito nequaquā euenit: tamen si longè alius modus ille fuit, quo Verbum hypostaticè naturam humanam perfecit, quàm ille quo Deus mundū perfecit ipsum creans. Ac est sanè hoc ipsum maximè admirabile, quod fieri potuerit eo mysterio, ut aliquid de nouo verè esset homo, nec tamen ideò perficeretur ac mutaretur; sed tamē illa ipsa nostræ fidei mysteria, quæ valde admirabilia sunt, sunt etiam, ut ait regius Propheta, credibilia nimis.

C Hanc huius rei explicationem præclare tradidit in oratione, *Quod vnus sit Christus*, D. Athanasius: *Corpus*, inquit, *non habuit vim absolueda diuina hypostaseos. Sed ille, qui verè integer & perfectus est, id quod imperfectum erat, absoluit; & qui nullius indigens erat, coniunctus est, & coadunatus cum carne; & qui nullius rei necessitatem sentit, dedit se corpori necessariis indigenti.* Hæc responsio firma & solida est, nō autem illa quam Disputator ad pauca respiciens sibi proposuit ad confutandum, deinde subiungens:

Nec quidquam eos inuat, quod ipsa diuinitas nō sit mutata in carnem, vel substantiam humanam.

Etenim nec subiectum seu materia A
physica mutatur in formā substan-
tialē aut accidentalem: sed cū
aduentantem formam suscipit, su-
stinēt atque vehit, tunc ab ea dici-
tur mutari forma. Quocirca ipsa e-
tiam hypostasis diuina, si verē in se
recepit humanitatem, verē mutata
est ex non homine in hominem.

Diuinam hypostasim non ideō
negamus esse mutatam, quia non
fit mutata in humanitatē, sed quia
ita recepit humanitatem, vt non
ab ea perficeretur, sed ipsa potius
illam perficeret. Materia autem
& subiectum, licet non in formam
substantialē aut accidentalem
mutentur, tamen his indigent &
ab his perficiuntur, cū alioqui
desit illis aliquid, & sint in poten-
tia, ac idcirco mutantur. Quare
nihil eiusmodi ratiunculis profi-
cit Disputator.

CAPVT VI.

Confutatur secundum indicium, ex
quo Disputator colligi voluit fal-
sam esse fidem SS. Trinitatis.



LETERV M indicium
cōfictæ Trinitatis di-
cit esse dogma de p-
cessione Spiritus san-
cti, quæ neque sit generatio, nec
creatio; quasi nullo modo possit
hoc defendi:

Cū nondum, inquit, contenti
duabus diuinis personis, terciā quo-
que adicere vellent, quæ Spiritus
sanctus vocaretur: non autem igno-
rarent 1. nullum exstare in totis bi-
bliis de diuinitate Spiritus sancti a-
pertum testimonium, immō vnige-
nitum etiam Dei Filium in fraternā
B societatem nullū alium 2. Deum ad-
mittere, sed prorsus excludere ter-
tiam 3. personā diuinam: sinxerunt,
Spiritum sanctum 4. ὁμοῦσιον qui-
dē Patri & Filio, & ab 5. utroq; pro-
ductū, non tamen 6. genitū, nec alie-
rū esse Dei Filium; 7. quia non intel-
lectu, vt λόγος, sed voluntatis actio-
ne productus fuerit. Quam tamen
C 8. commentitiā, fictāq; doctrinā
communis totius sacre Scripturæ re-
fellit consensus & conspiratio in du-
plicem tantū similis substantiæ pro-
ductionem, creationem, inquam, &
generationem: quare Spiritus san-
ctus aut creatus, aut genitus sit, ne-
cesse est: at nolunt ipsum esse crea-
tum; fateri ergo debent eum esse ge-
D nitum & alterum Dei Filium.

Distinxi numeris hanc oratio-
nem Disputatoris, vt commodiūs
singula refellerem. 1. Igitur quod
ait, Theologos agnoscere nullum
apertum testimonium de diuini-
tate Spiritus sancti exstare, an non
vanissimum figmentum est? Nōn-
ne SS. Patres, quos suprā li. i. c. 20.
&

& 24. citavi, ex Scriptura sacra di-
 uinitatem Spiritus sancti ita pro-
 bant, vt iis, qui eam negent graui-
 simè maledicant? Quid, quod D.
 Cyrillus Alex. librum edidit cum
 hoc titulo: *Argumenta euidentia, quòd*
Spiritus sanctus sit Deus & non creatu-
ra? Sed suprà lib. 1. cap. 24. testimo-
 nia Scripturæ adduximus, quibus
 apertè & clarè, si modò quis ocu-
 los habeat ad intuendam veritatis
 lucem, Spiritus sancti diuinitatem
 probant Orthodoxi Theologi: ad
 quem locum, ne repetamus, re-
 mittimus Lectorem.

2. Illud autem verissimum est qd
 addit vnigenitum Dei Filiū in fra-
 ternam societatem nullum alium
 Deum admittere. Nam neq; is vl-
 lum fratrem habet, cū sit vnige-
 nitus, neque præter Deum vnum
 illum verum, qui est ipse, vllus ali-
 us est Deus.

3. Non autem idcirco excludit
 prorsus (vt ait Disputator) terti-
 am personam diuinam, quæ sit
 idem ille vnus & verus Deus cum
 Patre & Filio. Quin imò in eadem
 ipsa diuinitate tertiam personam
 Spiritus sancti inclusit, cū æquè
 in eius nomine ac in suo & Patris,
 homines baptizari præcepit Matt.
 28. Quod quia superius lib. 1. cap.
 24. ex sententia sanctorū Patrum
 ostendimus, non est rursus hoc lo-
 co probandum.

4. Id cū ita sit, nō est figmen-
 tum Theologorum, sed doctrina

diuina, quòd Spiritus sanctus sit
 homouisioni Patri & Filio.

5. Atque illum à Patre & Filio
 procedere, suprà quoque libro 2.
 cap. 6. ex diuinis literis ostendi-
 mus.

6. Ita verò Spiritū S. procedere,
 vt tamen non sit genitus, an non e-
 tiam sacra Scriptura manifestè tra-
 dit, cū Filium toties vnigenitum
 esse affirmat?

7. Quamobrem autem Spiritus
 sancti processio generatio non sit,
 suprà lib. 2. cap. 4. ex sententia san-
 ctorum Patrum ostendimus non
 posse satis in hac vita vel explicari
 vel intelligi. Et tamen simul eo lo-
 co docuimus quemadmodum e-
 ius rei ratio ex discrimine proces-
 sionis per voluntatem, & proces-
 sionis per intellectum aliquo mo-
 do reddi possit.

8. Quod autem Disputator ob-
 iicit commentationem eam toti-
 us sacre Scripturæ consensu re-
 felli, quæ tantū agnoscat gene-
 rationem & creationem; cur non
 vel vnicum protulit ex tota Scri-
 ptura locum, vbi nullam aliam
 processionem præter eas duas es-
 se doceatur? Nihil omnino re-
 peritur in tota Scriptura tale. Im-
 mò verò contrarium Scriptura
 nos apertissimè docet. Non enim
 dicit Christus Dominus; Spiri-
 tus paracletus qui à Patre crea-
 tur, aut gignitur, sed qui à Pa-
 tre (inquit) procedit, ille testi-

monium perhibebit de me. Quo loco nomine *processionis* neque generationem, cum sit ipse vnigenitus, neque creationem, cum nunquam in numero creaturarū Spiritus sanctus ponatur (vt suprà li. i. cap. 24. ostendimus) sed aliū quendam modum emanationis intelligit. Et quale fuerit Eunomij argumentum, quod hīc vsurpat Disputator, colligens; Si Spiritus sanctus creatus non est, genitum ipsum esse oportere. suprà libro i. cap. 25. vidimus. Certè D. Basilii in epistola contra Sabellianos & Arium, damnationē æternæ mortis id argumentum iis, quibus illo vti placuit, allaturum fuisse asseuerat: à qua benè fecit Disputator, quod ad meliorem mentem rediens sibi in tempore cauerit. At pergit oppugnare processionem Spiritus sancti quæ non sit generatio; & oppugnat hoc modo:

Si, inquit, propter diuersum productionis modum non meretur Spiritus sanctus Filij nomen, ne vnicus quidem à Deo productus fuerit Filius, propterea quod aliter Deum, qui Spiritus est, generare oportet, atque hominem: si igitur homo generat, Deus non generat: vel si vterque diuerso modo generat, cur non Spiritus sanctus quoque genitus, & alter Dei Filius dicatur, cuius productionis modus non tan-

tum distat à productione Filij, quantum huius generatio à generatione hominis?

Dicas, hæreticum illum Macedonianum argumentari, quem refellit in Dialogo de Trinit. contra Anomeos D. Athanasius: *Quodnam* (aiebat ille) *discrimen est generationis & processionis?* Cui sapienter D. Athanasius: *Qui hoc, inquit, discrimen nouit, modum quoque generationis nouerit. Neminem vero nosse modum illius generationis vociferatur Propheta, cum inquit: Generationem eius quis enarrabit?* Et prudenter etiam D. Gregorius Nazian. oratione 3. de Theologia: *Dei, inquit, generatio silentij honore decoretur. Abundè tibi satis sit scire Filium genitum esse* (& non item Spiritum sanctum) *quomodo autem sit ille genitus* (& hic non) *ne ipsis quidem Angelis, nedum tibi, intelligere concesserim. Vis declarare, quomodo? Vis scire Pater qui progeniuit, & Filius qui progenitus est. Quod supra hac est, nube obtegitur.* Et D. Chrysostomus in hom. de Spiritu sancto: *Nomina, inquit, sunt, dignitur, & procedit, quæ pia fide honorantur, non ratiocinatione tenentur.*

Accipiat igitur Disputator similiter hoc responsum à nobis. Cum enim sit nemo in hac vita, qui sciat penitus modum illius generationis & processionis, nemo etiam sine summa temeritate potest existimare, se vllis interroga-

tionibus vel argumentis conuincere processionem Spiritus sancti, generationem esse sicut est Filij processio. Rectissimè namque D. Athanasius serm. 3. contra Arianos: *Simile, inquit, hoc est ac si quereretur ubi Deus, aut quomodo Deus sit, & quantus sit Pater? Sed ut talia sciscitari impium est, & eorum qui Deum ignorant, ita quoque fas non est, ut ad istum modum de Filij Dei natiuitate percontationes facias, aut ad tuam naturam & imbecillitatem modificare studeas Deum ac Dei sapientiam. Non tamen ob id aliquid præter veritatem cogitandum est. Neque sit, inquit, in questione non explices, dissidendum est sacris Scripturis. Melius enim est habetabundum ignorata causa tacere & credere, quàm ideò non credere quia hæses.*

Sed ad ratiunculam quoque Disputatoris propius respōdeamus. Vis argumenti hæc est. Processio Spiritus sancti minùs distat à processione Filij, quàm processio siue generatio Filij à generatione cuiuspiam hominis. At non obstante distantia generationis Filij à generatione hominis, Filius verissimè generari dicitur. Ergo etiam Spiritus sanctus genitus dici deberet, nō obstante distantia suæ processionis à generatione Filij.

Respōdeo. Generatio Filij dupliciter à nobis cōsiderari potest. Vno modo, ut infinita quædam res est. Altero modo, ut generatio est.

A Priori modo verum est, minùs ab ea distare processionem Spiritus sancti (ut quæ etiam est infinita) quàm ipsa Filij generatio distet à generatione hominis, quæ est res quædam finita. Posteriori modo falsum est, minus processionem Spiritus sancti à generatione Filij distare quàm generationem Filij à generatione hominis. Processio enim Spiritus S. nō habet communem cum generatione Filij notionem illam generationis. Ut supra lib. 2. c. 4. explicatū est. Generatio autem hominis, licet ut est creatæ generatio, & talis, infinitè distet à generatione diuina Filij secundū huius rationem propriā; tamen conuenit cum ea in cōmuni notionem generationis. Quare ut generatio Filij generatio est, minùs à generatione hominis distat, quàm Spiritus sancti processio. Adde quod non propterea, quia plus vel minus distet processio Spiritus sancti à generatione Filij, generatio nō est, sed quia certo quodam modo distat. Quis verò sit hic modus, ne ipsis quidē Angelis, ut ait D. Gregorius Nazian. notū est; neque ideò tamen *Scripturis*, ut rectè etiam monuit D. Athanasius, *dissidendum est*, quæ Filium esse vni-genitum, & Spiritum sanctū procedentem, certissimè docent. Sed pergit Disputator:

Deinde si voluntatis actione productus est Spiritus sanctus, velim

mibi respondeant quarenti, nū ean- A dem numero voluntatem in omni-
bus tribus putent inesse personis, se-
cundum vnā numero essentiā di-
uinā, an potius triplicem numero
voluntatem iuxta triplex suppositū
diuinum? Nō audebunt dicere suam
ac propriam esse cuiq; persone diui-
ne voluntatem; quandoquidem sola B
personalia in diuinis dicuntur esse
propria; essentialia verò communia.
Quæ autem diuinis personis sunt
communis; illa eadem numero sunt
communis: at intellectus & volun-
tas non sunt personalia, sed essentia-
lia, vt Scholastici & omnes alij
Theologi consentunt: quare eadem
numero voluntas est omnibus tri- C
bus diuinis personis.

Omnino ita est. Hoc de vnica
voluntate trium diuinarum per-
sonarum sentiunt omnes Ortho-
doxi. Iam igitur excutiamus, quod
infert inde Disputator:

Ergo, inquit, et eadē numero actio
voluntatis est in tribus ὁμοῦς
diuinis. Quod si verum est, tunc il-
lud omnino falsum erit, voluntatis
actione productum esse Spiritū san-
ctum. Non enim eadem numero a-
ctio simul producere potest & pro-
duci: in Patre autem & τῷ λόγῳ
produxisset Spiritum S. in Spiritu
sancto verò eadem esset producta.

Quamobrē verò in Spiritu san-

cto illa eadē actio esset producta?
Non enim Disputator hoc villo ar-
gumento monstrauit. Credo au-
tem eum propterea ita cogitasse,
quia illa eadem actio voluntatis
diuinæ est etiam in Spiritu sancto.
At essentia diuina, & voluntas di-
uina, & intellectus diuinus, &
sapientia diuina, & alia omnia at-
tributa, immò Pater ipse & Filius,
sunt quoque in Spiritu sancto; nec
tamen ideò hæc omnia etiam pro-
ducuntur, quia Spiritus sanctus
producitur. Distinctio enim, non
modò realis, qualis est inter Patrē,
seu Filium, & Spiritum sanctum, &
(vt paulò pòst dicemus) inter eun-
dem Spiritum sanctū & actionem
voluntatis diuinæ, quatenus per
eam ille producitur; sed etiam vir-
tualis, qualis est inter attributa &
personas, sufficit vt persona pro-
ducatur nec tamen ideò producā-
tur alia quæ sunt in producta per-
sona. Quod suprā lib. 1. c. 30. & lib.
etiam 2. & 3. aliquoties docuimus.
Quare nō satis seipsum intellexit
se Disputator videtur, cū ex eo,
quod voluntatis actio, per quam
D Spiritus sanctus producitur, est in
Spiritu sancto, colligi voluit, eam
ipsam actionem vnā cum Spiritu
sancto produci. Quod si etiam vr-
gere voluit eam actionem nō quo-
modocunq; esse in Spiritu sancto,
sed esse quoq; ipsius Spiritus san-
cti actionem perinde ac est Patris,
ne tunc quidem habet vllum co-
lorem

lorem illa ipsius cōsequentia cūm infert: actionem eam vnā cum Spiritu S. produci. Nam, vt diximus, actio etiā intellectus, & sapientia, & reliqua attributa sunt quoque ipsius Spirit^o sancti, nec tamē ideō cum Spiritu sancto producuntur.

Illud verō est, quod cum maiore quādam specie potuisset Disputator argumentari; nempe si actio voluntatis diuinæ est etiam actio Spiritus sancti, consequens esse vt Spiritus sanctus, qui actione diuinæ voluntatis producit, à seipso quoq; producat. Sed hoc ipsum argumentum suprā lib. 2. cap. 4. confutauimus adhibita quadam distinctione, quam secuti D. August. & alios Theologos ibi tradidimus. Quamuis enim re ipsa vna & eadem voluntatis diuinæ (sicut & intellectus) sit actio, tamen ratione & virtualiter, vt docuimus, est duplex. Alia essentialis & absoluta; & hæc omnium diuinarū personarum communis est. Nec per hanc Spiritus sanctus producit; tunc enim produceretur etiā à seipso. Alia est respectiua & notionalis: & hæc nō est Spiritus sancti, sed propria Patris & Filij; ac per eā Spiritus sanctus producit à Patre & Filio, non à seipso. Non enim est etiam Spiritus S. illa actio vt est talis; tamen si sit etiā re ipsa in Spiritu S. vt est re eadem cum essentia diuina; sicut hoc modo quoque in eodem Spiritu S. sunt Pater & Fili-

us. Hæc vera & solida huius difficultatis explicatio est, quam suprā li. 2. c. 4. magis dilatauimus: nō autem illa quam deinde falsō & extra rem diuinavit Disputator, subiungens:

Scholastici respōdebunt, eiusdem numero actionis voluntatis quasi principiū esse Patrem, & τὸν λόγον, veluti terminum autem esse Spiritum sanctum. Quid tum? an non ex principio, medio et termino actionis vna constituitur numero actio? Spiritus sanctus igitur vna erit numero persona cum Patre & Filio. Deinde terminus actionis non est completa & omnibus absoluta numeris actio: ex quo sequeretur, Spiritum sanctum non esse perfectum.

Nihil horum ad rem facit. Et quædā hīc falsō & perperam admiscuit Disputator. Falsum est, ex principio, medio & termino actionis vnā constitui numero actionem, si propriē loquamur. Quamuis enim ratio specifica & numerica actionis ex sui principio & termino spectetur, non tamen ex illis propriē ipsa constituitur. Vt interim omittam, mediū rationem nō in actione propriē, sed in motu considerari. Absurda quoque illa consequentia Disputatoris est, cū infert, Spiritum sanctum esse eandem personam cum Patre & Filio, quia Pater & Filius sit principium,

cipium, & Spiritus sanctus terminus, eiusdem actionis per quam Spiritus sanctus producit. Quid? An fuit Disputator eadem persona cum suo Patre, quia is fuit principium, & ipse fuit terminus eiusdem numero actionis qua est à suo Patre productus? Item absurdè colligit, Spiritum sanctum idè non esse perfectum, quia est terminus actionis, & terminus actionis non est completa & perfecta actio. Nam quamvis is, qui est terminus actionis, non sit absoluta actio, imò nec actio quidem, ut est talis; potest tamè esse & est omnibus numeris absoluta persona. Alioquin Disputator persona absoluta fuerit, quippè cum fuerit terminus cuiusdam actionis.

CAPVT VII.

Confutatur tertium indicium, ex quo voluit colligi Disputator, fidem Trinitatis non esse veram.



ERTIVM fictæ Trinitatis indicium ait, esse dogma, quod defendunt Theologi Orthodoxi de vnione hypostatica duarum in Christo naturarum: etsi nescio sanè cur fictum esse oporteret dogma Trinitatis, si fictum esset dogma vnionis hypostaticæ. Sed persequamur illa etiam quæ Disputator extra rem dicit:

A Cum necdum, inquit, tribus diuinis contenti personis, quantum quendam habere maiorem Deum cuperent, non tamen auderent eum numero diuersam personam diuinam facere, ne merum hominem diuinæ equare excellentiæ viderentur: veruntamen, ut quantum quempiam, **B** si non omnino maiorem Deum, haberent, imposuerunt in hypostasi diuinæ naturæ humanam, propria huius hypostasi tanquam pelle prius detracta, ne cum homo tantummodò esset, non tamen purus esse homo videretur, sed Deus etiam propter hypostaticam vnionem appellaretur.

Hic quia tantum fingit arbitratu suo Disputator, & nihil probat, nihil est quod operosa refutatione indigeat. Quis verò Catholicorum tribus diuinis personis contentus non fuit? Quomodo quantum habere Deum, vel maiorem, vel quasi maiorem voluimus, qui ne secundum quidem Deum, præter vnicum qui tres personæ est, unquam ex ore nostro protulimus, ut cum Tertulliano superius citato loquar? **N**eg, enim hominem assumpto (inquit verissimè D. August. lib. de bono perseuerantiæ, cap. 24.) quaternitas facta est, sed Trinitas mansit, assumptione illa ineffabiliter faciente personæ vnius in Deo & homine veritatem. Et nos ne Deum hominem maiorem aut quasi maiorem Deo solo esse sentimus?

timus? Nihil profectò minus. Sed A
Christum Deum & hominē, *equalē Deo* secundum formam Dei,
vt Apostolus loquitur, & *minorem Deo*, secundum formam serui, hoc
est, secundum assumptam huma-
nitatem, confitemur.

Eam autem humanitatē in hy-
postasi diuini Verbi ille ipse impo-
suit (vt vocabulo Disputatoris v-
tar) cuius potentia *Verbum caro*
factum est; quod fieri non potuit,
nisi factum esset, vt eadē esset per-
sona siue hypostasis diuinæ & hu-
manæ naturæ, quæ & Deus sit, &
homo. Hoc enim factum est cū
Verbum caro factum est; nimi-
rum vt Filius Dei, qui ab æterno
erat *Deus apud Deum*, inciperet in
tempore esse etiam homo per as-
sumptam ad suam hypostasim hu-
manitatem, & *habicaret in nobis*, vt
testatur Euangelista Ioannes. Ne-
que verò cū id factum est, hu-
manitati detracta tanquam pellis
sua hypostasis est, vt ludit Dispu-
tator. Nunquam enim illa huma-
nitas propriā hypostasim habuit,
sed ipso puncto suæ conditionis,
quo propriam hypostasim fuisset
habitura, ad diuinam hypostasim,
quæ infinitis partibus fuit præsta-
bilior, summo beneficio est assum-
pta. At non posse humanitatem il-
lam carere hypostasi propria, ita
contendit Disputator:

Quod tamen, inquit, unum ἐν
τῷ ἀδιωκτῷ esse maximum, nul-

lus non videt, nisi qui ignorat essen-
tiam re non distingui ab existentia,
& hanc contractam ad perfectam
substantiam, vocari hypostasim, vel
subsistentiam: ad partes verò sub-
stantiæ deductam, nominari inexi-
stentiam, ad accidens autem deri-
uatam, appellari inherentiam.

B Hoc est argumentum Disputa-
toris: Hypostasis, siue subsistentia
naturæ humanæ nihil aliud est,
quàm humanæ naturæ existentia.
At natura humana in Christo p-
priam habet existentiam; cū ex-
istentia ab essentia siue natura,
non re, sed ratione tantū distin-
guatur. Igitur etiam habet pro-
priam hypostasim, siue subsisten-
tiam.

C Respondeo, ea quæ in hoc ar-
gumento tanquam certa sumit
Disputator, incertissima esse, &
vt vera atq; certa essent, nihil effi-
cere. Incertū est, hypostasim siue
subsistentiā in natura humana, vel
in alia substantia, nihil esse aliud
quàm existentiam. Multi enim
Theologi hoc negant, ac docent
maximè verisimiliter, propriam
hypostasis rationem consistere in
quodam termino substantiali, quo
tandem completur natura huma-
na, & fit hoc suppositum, seu hic
homo, & quo denique natura fit
capax completæ existentiae. At-
que hunc terminum substantia-
lem docent, à diuini Verbi hypo-
H h stasi

stasi infinita sua perfectione in humana Christi naturā suppletum fuisse. Item incertum est, naturā humanam in Christo habere propriam existentiam. Quin multi sentiunt, habere tantummodò existentiam diuini Verbi. Incertum etiam est, existentiam in rebus creatis ratione tantum distingui ab essentia. Nam plerique etiam hoc negant, arbitranturque existentiam quandam, quasi actum re distinctum esse ab essentia, qui in eadem tanquam ipsius quēdam perfectio recipiatur; quo actu proinde humana natura in Christo crearet, quia infinite melius per ipsā diuinam existentiam hypostasis Verbi, ad quā assumpta est, existit.

Sed ut maximè hæc vera essent, quæ Disputator sumit, non efficiunt tamen, humanam Christi naturam habere propriam hypostasim siue subsistentiam. Nam qui arbitrantur existentiam naturę substantialis (qualis est humana) esse eiusdem hypostasim siue subsistentiam; non qualem cunq; existentiam intelligunt, sed existentiam per se & independentem ab alio, non modò tanquā à subiecto, vel tanquam à toto (ut dependent ab alio accidentia & partes) sed etiam tanquam à supposito, secundum communē suppositi notionem. At humana Christi natura ita condita est, ut certum apud omnes Theologos sine controuersia

A sit, eam in sua existentia dependere ab alio quodam, hoc est, à diuino Verbo, tanquam à supposito: Ita ut singulari & arcana quodā modo ex vi diuini Verbi, quatenus hoc est quoddam suppositum, existat, ac proinde idem suppositum sit naturæ diuinæ Verbi, & ipsius. Hoc enim nisi concedatur, stare non potest, quod vnus & idem Dei Filius, sit Deus & homo, id quod Scriptura manifestissimè nos docet.

Itaque siue rationem hypostaticam in existentia per se, & independentem ab alio, ut à supposito; siue in termino quodam substantiali, siue in aliquo eiusmodi constituiamus (de quo disputatur inter Doctores) inter omnes tamen conuenit id, quod ex fide est certum; nempe naturam humanam Christi, quia depēdet ab alio quodam, id est, à Verbo tanquam à supposito, minimè habere propriam hypostasim, sed sustentari in hypostasi diuina.

Sed instaret hic fortè Disputator hoc modo: Non solum existentia utcunque considerata, verum etiam existentia per se, id est, omnibus modis ab alio independentens, distinguitur sola ratione à natura substantiali, qualis est humana. Ergo si in Christo est natura humana, erit etiam in eo existentia independentens & per se naturæ humanæ, & proinde etiā humana hypostasis.

Respondeo. Vt maximè demus, A
 existentiam independentem &
 per se non nisi ratione distinguì à
 natura humana, & ipsam esse hu-
 manæ naturæ hypostasim (quæ
 tamen, vt dixi superius, sunt in-
 certa) tamen inde non sequitur,
 cum natura humana necessario
 existentiam per se, atq; adeò pro-
 priam hypostasim, coniunctam B
 esse. Multa enim ratione tantum
 distinguuntur, quorum alterum
 tamen ab altero separatur ob ali-
 cuius præsentiam, vel absentiam,
 siue quo, vel cum quo illius ratio
 consistere non potest. Vt exem-
 pli causa: Motus, & res quæ mo-
 uetur, item sessio, & is qui sedet,
 ratione tantum existimantur di-
 stinguì. Et tamen non quodocū- C
 que res est, nec quodocunque su-
 perstes est is, qui sedet, existit rei
 motus, aut sessio. Non enim ista
 semper vno & eodē illo modo ad
 locū sese habent, sine quo modo
 illorum ratio minimè consistit.
 Ita in proposito nostro: quamuis
 natura humana, & existentia illius
 independens ac per se, ratione tan-
 tum distinguì demus, tamen po-
 tuit talis existentia per se ab hu-
 mana natura separari. Quo tan-
 dem modo? quia videlicet huma-
 na Christi natura fuit facta in exi-
 stentia sua dependens ab alio, tan-
 quam à supposito. Res enim hu-
 manæ naturæ tunc solum est exi-
 stentia per se (vt nunc loquimur)

quando eo modo sese habet, vt ab
 alio tanquam à supposito non de-
 pendeat. Quod si igitur ita ab alio
 dependeat, vt accidit in proposi-
 to, iam deerit illi ratio eius existē-
 tiæ per se, quam quidam hyposta-
 sim esse arbitrantur.

Atq; hæc doctrina eorundē il-
 lorum auctoritate, quorum sen-
 tentiā Disputator probat, confir-
 mari potest. Qui enim ex Ortho-
 doxis sentiunt, existentiam per se
 ac hypostasim ratione tantum à
 natura humana distinguì, nihilo-
 minus cum Catholicis omnibus
 cōsentunt, humanam Christi na-
 turam non habuisse eiusmodi exi-
 stentiam per se, siue propriam hy-
 postasim. Quod cum fatentur,
 certè intelligunt, non illa om-
 nia, quæ ratione tantum distin-
 guuntur, esse necessario coniun-
 cta. Nihil ergo, quod esset solidū
 aduersus vnionem hypostaticam,
 attulit Disputator, sed suas tan-
 tum præiudicatas imaginatione-
 nes, qualis etiam est illa, quæ se-
 quitur:

Quis, inquit, in Theologicis ita
 D plūbeus esse poterit, vt nō intelligat
 eandē idololatriæ causam fuisse, cur
 humana Christi naturæ propriam
 hypostasim detraberent, et cur acci-
 dentia panis & vini in Eucharistia
 proprio subiecto, propriæ existentia
 spoliarent? Sicut enim carnalē fece-
 rant Deum per hypostaticam vnio-

nem, ita carnalem etiam postea comedere bibereq; voluerunt Deum per transubstantiationem.

Omnino eadem causa utriusque dogmatis veris Dei cultoribus fuit, nempe diuina reuelatio ipsius Dei Verbo Ecclesie patefacta, quæ utrumq; mysterium certissimè asserit. Itemque inprimis singularis Dei erga illos amor, qui caro factus, non modò voluit homo inter homines conuersari, sed ab hominibus etiam, ad saluberrimam sanctissimamque refectionem animi, mirabiliter manducari & bibi, quo eos sibi maiori charitate deuinciret. Peruersè autem existimauit Disputator, nostrum, non ipsius Dei, ut id fieret, fuisse cōsiliū. Tam eximiū enim utrumque beneficium est, ut non modò perfici, nisi immensa Dei potentia atque charitate, sed ne cogitari quidem, nisi ab infinita eiusdem sapientia, potuerit.

Quod verò attinet ad accidentia panis & vini in Eucharistia sine subiecto, nihilo magis ipsi hoc dogma commenti sumus, sed à Christo didicimus. Is enim demonstrans id, quod speciebus panis & vini continebatur, cum id porrigeret, corpus & sanguinem suum esse verissimè dixit. Quod si corpus Christi & sanguis fuit, non utique vinum & panis. Cumque accidentia tamen panis & vini ni-

A hilominus in Christi manibus restarent; consequitur, hæc remansisse sine proprio subiecto, quod erat substantia panis & vini. Quod, quamobrem obsecro, fieri non potuit, per omnipotentiam diuinam? Nōne compertum est, neque subiectum, neque actualem inexistētiā esse de ratione essentiali accidentis? Sed mittamus modò hanc quæstionē, quam nec persequitur Disputator. Videamus porro, quid deinde obiciat contra humanitatem sine propria hypostasi in CHRISTO existentem:

Itaque, inquit, non satis perpendunt, qui credant, qui Pontificios rident, tanquam absurdissimè docentes; Accidentia panis & vini in Eucharistia remanere sine proprio subiecto, propriaq; inherētia: & tamen cum eisdem æquè absurdum, ne dicā absurdius dogma amplectuntur, fouent retinentq; nempe humanam Christi naturam, esse sine propria subsistentia. Quid enim est essentia sine propria existentia? Idem quod homo sine humana essentia.

Ego verò illos, qui eo nomine Pontificios, hoc est, Orthodoxos impitè rident, deplorandos censeo: non quia humanitatē esse sine propria subsistentia fatentur, sed quia accidentia sine proprio itē subiecto esse

essenegant. Vtrumque enim dogma sacrosancto Dei verbo, vt diximus, constitutū est, ac neutrum potest vllius humanæ rationis argumentis reuinci. Sed humanitas (inquit Disputator) sine propria existentia, hoc est, sine propria hypostasi (vt ille intelligit) idem est quod homo sine humana essentia. Quis non animaduertit euidentem errorem? Etenim humana essentia de ratione intrinseca hominis est, & in definitione hominis ponitur, nec potest homo sine illa intelligi. Quo fit, vt implicatio contradictionis sit, hominem esse sine humana essentia. At existentia per se independens ab alio tanquam à supposito (vt maximè demus hanc esse hypostasim) non est de intrinseca ratione humanitatis, nec in eius ponitur definitione. Quare potuit sine repugnantia contradictionis ab humanitate separari:

Porro, inquit, non minus absurda est ipsa hypostatica vnio, propter quam humana Christi natura sua hypostasi spoliata in nihilum redigitur. Nam si humana natura hypostaticè unita est diuina, procul dubio tota est coniuncta cum tota natura diuina, adeo vt nihil sit diuinitatis, quod sibi copulatam non habeat humanitatem. Quod si nihil prorsus est diuina natura sine

A humana, necessariò cōcluditur vbi-
cunq; est diuina, ibidem esse & hu-
manam: diuina autem est vbiq;
quare & humana in omni erit loco:
omnesq; Trinitarij erunt Vbique-
tarij.

Benè habet, quod aliis in locis
ex instituto confutauimus hæc
B omnia patrocinia exhibitatæ pas-
sim ac propemodū iam ortæ Vbi-
quitatis. Docuimus enim, non se-
qui, si humana Christi natura toti
diuinitati coniuncta est, cam esse
vbicunq; est diuinitas. Tota enim
diuinitas est non modò vbiq; lo-
corum simul, sed etiam in quouis
loco, atque adeo etiam in illo, vbi
est Christi humanitas. Quare ibi
C potest humanitas vniri toti diui-
nitati, quamuis non sit ipsa etiam
alibi vbicunq; est diuinitas. Ex-
emplum habemus in anima. Nam
quia hæc est tota, non modò in
toto corpore, sed etiam in qua-
cunq; eius parte; illi toti vnitur
quælibet pars, neque tamen ideo
est vna pars in toto corpore vbi-
cunq; est anima. Et commemo-
rat quidem ex parte hoc exem-
plum Disputator, sed refutare nō
potest. Ait igitur:

Nondum cogimur, inquiunt, hoc
ἀπερὸν dare, qui docemus totam
λόγῃ hypostasim, unitam quidem
habere humanam naturam, sed ta-
men totam etiam extra naturam

Hh 3 esse

esse humanam, non secus ac toti animæ rationali iunctum est caput humanum, & nihilominus tamen eadem anima tota est extra caput in reliquis etiam corporis partibus. At hoc non est firmissimum perfugium: quoniam si tota hypostasis λόγος est cum natura humana, & tota etiam extra naturam humanam, necessario fatendum erit, quod diuina hypostasis, quatenus tota est extra naturam humanam, non habeat sibi hypostaticè unitam humanitatem: sicquæ toti esset diuinitati unita humanitas, & tamen toti non unita: quod cum verum esse non possit, ne illud quidem, unde hoc manat.

Obsecro, quare verum esse non potest, ut humanitas ibi, ubi ipsa est, sit unita toti diuinitati, & non alibi extra eum locum, ubi ipsa non est, sed sola diuinitas? Nonne etiam caput in loco suo ita est unitum toti animæ, ut simul tamen non sit eidem unitum alibi, ubi non caput, sed anima est, nimirum in loco pedis? Quænam est hæc contraditio? Si in vno & eodem loco humanitas diceretur unita & non unita toti diuinitati, repugnantia esset. Hoc verò non dicimus. Sed in alio loco dicimus, unitam esse, & in alio non esse, ubi nimirum nullo modo est.

A Dicet aliquis: Estne igitur diuinum Verbum alicubi, ubi idem non etiam sit homo? Minimè: si simpliciter & absolute respondendum sit. Nam ut Verbum diuinum sit homo ubicunque est, non opus est, ut vbique habeat humanitatem, sed ut ubiq; sit habens seu sit id ipsum certè, quod habet sibi unitam humanitatè alibi existentem. Hominem enim dicimus id quod habet humanitatè. Quemadmodum Regem dicimus eum, qui habet regnum; & ubicunque is sit, est & dicitur Rex, tamen non vbique, sed alicubi tantum habeat suum regnum. Verum hæc aliis in libris diligenter explicauimus. Audiamus Disputatorem:

C rem:

Ut sit, inquit, tota τὸ λόγος diuinitas extra etiam naturam humanam: recipitne ea in suam quocunque hypostasim aliquando ipsam humanitatem? si recipit; ergo hypostatica unio toties dissoluitur & instauratur, quoties Christus ex vno in alium locum mouetur: ut cum Christus ascenderet in cælos; hæc unio dissoluta est in diuinitate, quatenus illa ipsa remansit in terris: eadem postea unio instaurata est in diuinitate, quatenus hæc erat in cælis: sin autem non recipit; ergo vel diuinitas, quatenus erat in terris, unà cum humanitate subuolauit in cælum:

cælum: vel humanitas ante ascensionem iam hypostaticè vnita erat diuinitati, quatenus esset in cælis: si illud dederint, Deum volubilem habebimus: si hoc affirmauerint, vbiq̃uætarij erunt.

Discutiamus vno verbo has omnes tenebras, quas apparet fuisse densissimas in phantasia Disputatoris. Dico diuinitatem nõ amplius aliquando recipere in sua hypostasi humanitatem: nam ex quo eam semel assumpsit, semper sibi vnitam habet, tametsi non eam habet in omni loco. Cùm autem incipit illam alicubi habere, vbi antea non habebat, id non fit, quia vel eò simul cum humanitate moueatur, vel eam de nouo ibi recipiat, sed hoc solo id fit, quòd humanitas ipsa ad eum locum mouetur. Etenim diuinitas immutabiliter vbiq̃ue præsens, sic initio humanitatem assumpsit, vt vbiq̃ue hæc humanitas sit, & quocunque moueatur; ab ipsa diuinitatis hypostasi, hoc est, à Verbo diuino, hypostaticè sustentetur, atque adeo sit ei vnita vbiq̃ue moueatur, vel quiescat. Ita nec Deum volubilem, neq; humanitatis vbiq̃uitatem, sed mutabilitatem ipsius humanitatis duntaxat asserimus. Obiicit præterea:

Et sanè, inquit, mirum est, doctissimos quosq; Theologos Trinita-

Arios videre, ipsa attributa diuina, vt esse vbiq̃ue, esse omnipotentem, æternum, infinitum, &c. non posse humana communicari naturæ, quin ex creatura fiat creator, ex non Deo quidam exsurgat Deus: nolle tamen vel non posse videre, quod eadem de causâ nec ipsa hypostasis diuina communicari possit humanitati, ita vt hac propria sua hypostasi priuata, sustentetur ab hypostasi diuina, & quidem multò magis quàm accidens à suo sustentetur subiecto, quamq; subsistentia subiecti ipsi communicatur accidenti.

B Nequaquam eadem suppetit ratio seu causâ, cur non possit communicari humanitati diuina hypostasis, & cur non potuerint eidem communicari attributa diuina vt talia sunt, nempe diuina potentia, sapientia, &c. Communicari enim hæc infinita attributa alicui rei, vt sunt talia; est ei attribui, vt sit infinitè potēs, infinitè sapiens, immensa, &c. Nam eatenus hæc attributa possidentur; nempe vt res, quæ illis prædita est, sit per ea potens, sapiens, &c. & quidem secundum illam perfectionem, quæ in ipsis inest, nimirum infinitam. Perspicuū autem est, repugnare creature, vt sit infinitè potens, infinitè sapiens, &c. Cùm hoc ipsum sit reuera creaturâ nõ esse. Ita fit, vt attributa diuina, quatenus talia sunt; nullo

nullo modo potuerint humanitati communicari. At verò de communicatione diuinæ hypostasis alia ratio est. Nam diuinam hypostasim alicui naturæ creatæ communicari, nō est eam illi attribui, vt natura creata sit diuina hypostasis, sed vt per diuinam hypostasim personali modo sustentetur ac perficiatur. Non repugnat autem creaturæ, vt creatura est, sustentari & perfici per diuinam hypostasim, sed esse diuinam hypostasim, sicut etiam esse, quatenus creatura est, infinitè potentem, & sapientem. Quare potuit humanæ naturæ diuina hypostasis communicari. Sed contendit Disputator, debere Theologos concedere communicationem attributorum, si concedunt communicationem hypostasis, tali argumento:

Nam eorū quare ipsa sunt idem, & sola ratione distinguuntur, non potest vnum alicui communicari, vt non simul reliqua omnia eidem communicentur: vt totum aliquod corpus, quia realiter idem est cum suis partibus simul sumptis, non potest alicui dari sine partibus, nec omnes dari partes possunt sine toto. Atqui hypostasis diuina re ipsa idē est cum attributis diuinis; ergo ea vel non est communicata naturæ humanæ, vel certè vnā communi-

cata omnipotentia, eternitas, vbi-que presentia, &c.

Ambiguitas est in vocabulo communicationis, quam in aliis etiam libris distinximus, vt euidentiùs Vbiquetarios refellere-mus. Dupliciter namque intelligi potest, fuisse vnā cum hypostasi communicata humanitati attributa diuina. Vno modo, communicatione attributorum propriè, vt attributa sunt; ita scilicet vt humanitas ad hoc ea acciperet, vt per illa esset ipsa infinitè potens, infinitè sapiēs, &c. Altero modo, communicatione solū hypostatica; ita videlicet vt ea acciperet, non vt ipsa humanitas per illa esset infinitè sapiens, &c. sed vt per ea etiam hypostaticè (saltem secundariò) sustentaretur, quatenus sunt re idem, & sola ratione distincta à Verbi hypostasi, à qua primariò hypostaticè sustentatur. Ex quo resultauerit, vt Christus homo non secundum suam humanitatem, sed secundum hypostasim humanitatis suæ, cum qua accepit hypostaticè illa attributa, sit infinitè potens, infinitè sapiens, &c.

Priori modo non potuerunt attributa diuina cōmunicari humanitati, vt antè dictum est. Et id est quod Orthodoxi negant aduersus inscitiam Vbiquetariorum. Posteriori autem modo commu-nicata

nicata illi sunt, vt latiùs in aliis libris aduersus commentum Vbi-quetarium editis explicauimus. Atque hoc solum est, quod confirmatur Disputatoris argumento inde ducto, quod sola ratione attributa distinguuntur ab hypostasi, & re ipsa sunt idem. Identitas enim realis aliquorum efficit quidem, vt si vnum re ipsa alicui communicatur, communicetur etiam re ipsa alterum, aliquo tandem modo: Sed distinctio nihilo minus rationis inter eadem (maximè cum virtute est realis propter infinitatem sui fundamenti, vt in proposito) potest in causa esse, vt non quouis modo & ratione alterum etiam communicetur.

Cuius rei exemplum aliud in ipsa materia de Trinitate habemus. Nam Pater æternus communicans essentiam diuinam Filio, se ipsum etiam modo quodam illi communicat, nempe vt res essentiæ diuinæ constat etiam ex ipsa re Patris, vel est potius eadem ipsa res quæ est Pater. Et tamen quia Pater ratione & virtualiter distinguitur ab essentia, non ita se communicat Filio, sicut eidem communicat suam essentiam. Nam ita essentia Filio communicatur, vt ipse etiam sit illa essentia; Pater autem non ita Filio communicatur, vt Filius sit Pater, sed vt habeat rem & perfectionem Patris

A in essentia: quomodo ipse dicit: *Ego in Patre, & Pater in me est.*

Hæc explicanda breuiter fuerunt, vt intelligeret Lector, quonam modo communicationis negent Theologi attributa communicari humanitati, propterea quod ratione distinguantur ab hypostasi quæ communicatur. Non enim propter eiusmodi distinctionem negant communicationem attributorum omnimodo (vt hîc putauit Disputator) sed communicationem talem, qua humanitas per ipsa attributa sit infinitè potens, & infinitè sapiens, &c. non illam hypostaticam quæ diximus.

CAPVT VIII.

C *Responsio ad argumētum primum, quo in postrema libelli parte oppugnatur mysterium sanctissimæ Trinitatis.*



AM videamus argumēta quæ directè contra mysterium ipsum Vnitatis & Trinitatis diuinæ conficit Disputator:

Primum, inquit, hoc sit argumentum; Vnitas & distinctio dei vel essentiæ magis dependet ab hypostasi, quàm accidentis à subiecto & corporis locati à loco. Non enim tantum inter se differunt rationalis substantia & persona, quantum

Ii acci-

accidens & subiectum, quantumq; locus & corpus locatum. Atqui unum numero accidens, non posse in multis esse numero subiectis, Pontificij Philosophi Theologi; fatentur: & unum numero corpus non posse in multis simul reperiri locis, Calviniani nunc pugnant: & quidem merito: alioquin enim esset unum & non unum: unum propter suppositionem, ut in scholis loquuntur; ponitur enim esse unum numero accidens vel corpus: non unum, quod secundum multitudinem subiectorum & locorum, necesse sit multiplicari accidentia & corpora locata: esse autem unum & non unum, implicat contradictionem, quam nec ipse possit Deus veram facere: cum alterum contradictoriorum necessario sit falsum omni etiam Theologica consecutione necessaria. Pontificij ergo & Calviniani vel suam non intelligunt doctrinam & religionem, vel nobiscum negabunt tres in una & c. diuinas esse v. & c. seu personas.

Primum huius argumenti vitium, & quidem maximum est, quod procedit ex notionibus rerum creatarum, ex quibus, cum infinite distent à summa illa re diuina, nihil potest bene concludi contra assertiones fidei de hoc ineffabili mysterio, sicut initio huius ope-

ris multis modis ostendimus. Vt enim demus Disputatori, numericam vnitatem essentiae creatae ita pendere ab vnitatem hypostasis, ut nullo modo possit vnica essentia creata esse in hypostasis pluribus, non illico sequitur, vnitatem quoque essentiae increatae eodem modo ab vnitatem hypostasis pendere. Nam cum essentiae ac vnitatis increatae ratio infinite differat à ratione essentiae & vnitatis creatae; necesse non est idem illi, quod huic, conuenire.

Dicimus enim, vel potius dicit Catholica fides, de ratione essentiae increatae id ipsum esse, ut scilicet existat in tribus hypostasis, & eo ipso maxime quoque eam differre numero ab omnibus aliis essentiis, quarum nulli id conuenit. Neque verò hoc pugnat cum communissima vnus numero essentiae notione, quam de vnitatem etiam numerica essentiae diuinæ cogitatione concipimus. Vna enim numero essentia non definitur esse illa quae est in vnica numero hypostasi: sed quae quacunque ratione tandem est singularis & determinata, ac distincta in se, & distincta à qualibet alia essentia singulari: siue eam singularitatem & determinationem habeat inter cetera ex ordine ad vniam hypostasim (ut in essentiis creatis accidere videmus) siue in ordine ad plures. Nam & hic ipse

ipse ordo ad plures hypostasas A
vnâ cum ordine etiam ad suas
alias proprietates, potest aliquam
essentiam reddere singularem &
distinctam numero ab omnibus
aliis essentiis, quibus similiter nō
conueniat vt habeant ordinem ad
hypostasas plures.

Secundum argumenti vitium
est, quod procedit etiam ex ali-
quibus propositionibus falsis in
ipsis rebus creatis. Primò enim
falsum est, non posse sine contra-
dictione esse vnum numero acci-
dens in pluribus numero subie-
ctis. Quamuis enim secundum
ordinarium cursum naturalium
causarum hoc non soleat neque
possit fieri, tamen nihil impedit,
quò minus fieri posset per poten-
tiam Dei absolutam, neque id
Theologi aut Philosophi eruditi
negant. Nam cur non posset v-
num & idem accidens dependere
in sua existentia à subiectis pluri-
bus, sicut iam dependet ab vno?
Quia esset tunc vnum & non vnū,
inquit Disputator. Nego; sed es-
set tantummodò vnum. Vt enim
iam naturaliter vnitas acciden-
tis numerica consistit in ordine
quodam ipsius accidētis ad vnum
subiectum; ita tunc consisteret in
ordine quodam ad subiecta plu-
ra, & per hoc ipsum esset singula-
re accidens indistinctum in se, &
distinctum à quolibet alio acci-
denti, in quo non esset talis ordo

ad plura subiecta. Modus enim
vnitatis numericæ alicuius rei la-
tissimè patere potest, & admo-
dum varia ratione cōstare. Quod
autem dici solet, vnum numero
accidens esse, quod est in vno nu-
mero subiecto; descriptio est, du-
cta ex eo quod naturaliter iam
accidit, non definitio necessaria.

B Ita enim potius definiendum est:
Vnum numero accidens est, quod
vndecunque tandem ita est deter-
minatum, vt sit indistinctum à se,
& distinctum à quolibet alio par-
ticulari accidenti.

Secundò falsum est, non posse
sine contradictione vnum nume-
ro corpus esse in pluribus simul
locis. Quamuis enim naturaliter
C nequeat esse vnum numero cor-
pus, nisi in vno loco, potest ta-
men esse in pluribus per poten-
tiam Dei absolutam. At necesse
est (inquit Disputator) secundum
multitudinem locorum multipli-
cari corpora locata. Quamob-
rem quæso? Nulla namque ratio-
ne hoc probat, aut probare po-
test Disputator. Vnum enim cor-
pus non definitur esse id, quod
est in vno loco, sed quod per se i-
psum est, indistinctum in se, &
distinctum à quolibet alio: quo-
modo esset etiam vnum, licet di-
uinitus conseruaretur extra to-
tum orbem absq; omni loco. Sed
alio libro aduersus Calvinianos
(quorum auctoritate Disputator

frustrà hîc nititur) ostendimus, ex nulla parte repugnare vt vnum corpus diuinitûs sistatur præsens diuersis in locis. Lector videat disputationem nostram contra fundamenta duarum Sectarum Sacramentariæ & Vbiquetariæ parte 2.

Adde, quòd neque esset in eo repugnantia, vt vna essentia creata à pluribus personis diuinis hypostaticè sustentaretur, vt defendunt grauissimi Theologi. Quamquam si maximè nec vnum accidens in pluribus subiectis, nec vnû corpus in pluribus locis, nec vna essentia creata in pluribus personis esse vllò modo posset; peruersum sanè esset inde colligere, neque posse essentiam diuinam in tribus diuinis hypostasibus subsistere, cuius perfectionis atque vnitatis ratio (vt antè dictum est) infinito interuallo distat ab omnibus eiusmodi rationibus rerum creatarum.

CAPVT IX.

Responsio ad secundum argumentum.

ALTERVM sit, inquit, huiusmodi argumentum; Deus Pater præter essentiam diuinam, quam eandem numero & sibi reseruauit & λόγῳ communicauit, de-

A disse dicitur distinctam hypostasim seu substantiam: hæc autē τὸ λόγῳ hypostasis vel erat in Patre cum generaret λόγον, vel non erat: si erat, ergo vna Patris persona duæ erant persone propter duas hypostases; non enim hypostasis λόγῳ esse potuit συνῶμε in Deo generante, sicut in homine gignente est Filij substantia; sed ἐνεργείᾳ seu actû: sin autem in Patre præter propriam hypostasim non erat actû quoq; λόγῳ hypostasis, vnde eam λόγῳ accepit?

C Respondeo, Filium hypostasim suam ex essentia Patris accepisse, ex qua & genitus est, vt suprà lib. 2. cap. 9. docuimus. Verè enim & Orthodoxè D. Augustinus lib. 3. contra Maximinum Arianorum Episcop. cap. 14. Nullo modo, inquit, verum Dei Filium cogitatis, si eum natum esse de substantia Patris negatis. Et infrà: Omnia, inquit, quæ habes Pater, dedit ille gignendo, accepit iste nascendo.

D Cùm itaque quærit Disputator, vtrum, τὸ λόγῳ, id est, verbi hypostasis fuerit in Patre generante vel non fuerit? Respòdeo, fuisse in eo ex æterno, & esse non συνῶμε, id est, in potentia, sed actû, idq; per reale identitatē cum illo in essentia. Quia enim Filij hypostasis ita origine & relatione distinguitur à Patre, vt simul tamē sit idem cum essentia Patris; rectè Pater, vt est gene-

generans Filium, dicitur actu habere hypostasim Filij in essentia sua per identitatem realem. Qui modus habendi infinitè præstantior est, quàm omnes alij, quibus producens aliquid solet habere producti perfectionem.

Neque verò, si Pater habet hoc modo actu hypostasim Filij, sequitur (vt absurdè colligit Disputator) vnâ Patris personam duas personas esse, aut vnquam fuisse; sed in vna & eadem essentia Patris duas personas esse per identitatem cum illa realem, nempe personam Patris, & personam Filij. Non enim Pater sic habet actu in essentia sua hypostasim Filij, vt sit ipse tum Pater, tum Filius; sed ita, vt licet à Filio per appositionem originis & relationis distinguatur, non tamen careat ipse reali perfectione hypostasis Filij, sed habeat illam per identitatem in essentia.

Et fugit quidem omnem humanum & angelicū intellectum, quod eiusmodi sit ratio illi⁹ summa rei diuinæ, vt secundum respectiuiam rationem sit in ea aliquid producens, & aliquid productum, & tamen vtrumq; in absoluta ratione essentia sit idem. Sed iam sæpe ostendimus, nō ideo mysteria nostræ fidei incredibilia debere videri, quoniam sunt incomprehensibilia; quin potius cum alia etiam nobis argumenta

A suppetant, eo ipso nomine existimare debemus, fidem nostrā tradere vera & conuenientia de Deo, qui & ipse incomprehensibilis est. At instat Disputator:

Omnino, inquit, necesse est, vt Deus Pater τὸ λόγῳ hypostasim, vel ex diuina essentia, vel ex sua ipsius subsistentia, vel ex nihilo produxerit: at non ex diuina essentia: quia hæc nec generat, nec generatur: alioqui in Patre etiam genita esset: λόγῳ autem genitus dicitur ob propriam hypostasim: neque ex sua ipsius subsistentia eam Pater desumpsit. Cum enim hæc sit indiuisibilis, tota data esset λόγῳ: sicq; λόγῳ cum Patre vna esset persona propter vnâ hypostasim, sicut vnus esse dicitur Deus, propter vnicam essentiam. Si autem hypostasis τὸ λόγῳ, neque ex diuina essentia est deprompta, neque ex ipsius Patris subsistentia desumpta, nihil certè aliud relinquitur, nisi vt ipsa sit ex nihilo procreata, ac proinde non verus sit Deus, sed quadam tantum creatura.

Hæc ita expedio. Dicò cum omnibus Orthodoxis, Patrem ex essentia sua Filium produxisse. Id enim ipsum est, Filium (vt iam docuimus) quia verè Filius est, ex Patris essentia esse generatum. Quocirca D. Ambrosius lib. 1. de fide,

cap. 5. *Impassibiliter, inquit, generat. A* *Filium Pater, & tamen ex se generauit; & generauit Deus verus Deum verū.* Atque etiam D. Fulgentius in libro de fide ad Petrū, cap. 2. ex Augustino: *Pater Deus de nullo genitus Deo, semel de sua natura sine initio genuit Filium Deum sibi aequalem.*

At essentia (inquit Disputator) neque generat, neque generatur. B Verum est. Sed tamen est nihilominus essentia id, ex quo Pater, vel vnde Pater generat. Essentia enim ideo non generat, neque generatur, quia necesse est omne generans distingui re ipsa à genito, & genitum à generante: essentia verò neq; à Patre generante, neq; à Filio genito re distinguitur: itaque neq; est ipsa generans Filium, neque genita à Patre. At verò de ratione eius, ex quo aliquid generat & aliquid generatur, non est, vt distinguatur ab eo quod generat, vel ab eo quod generatur. Quin immò eò perfectior, & magis consubstantialis erit generatio, quò principium primum & essentiale, ex quo est, fuerit minus distinctum à genito. Satis enim D est, vt id quod generat, à genitore distinguatur. Essentia itaque licet non generet, neque generetur, est tamen id, ex quo Pater generat, & Filius generatur, hoc ipso, quod in illa per identitatem realem (vt antè exposui) perfectio hypostasis Filij existit in Patre generante,

& ex eadem Filius consubstantialis Patri constituitur. Quam rem totam suprà lib. 2. cap. 9. & 10. habet Lector explicatam. Sed istud breuiter hîc repetere necesse fuit, vt pateret perperam à Disputatore concludi, Filium fuisse productum ex nihilo, vt impiè Ariani dogmaticabant.

CAPVT X.

Responsio ad vltimum argumentū.



ERTIO, inquit, producam illud argumentū, quod Apostolus nobis suggerit, vnum esse scribens Deum, vnum & Mediatorem Dei & hominum, hominem Christum IESVM. Nam si Mediator is est, quem & nomen & ratio cogit esse medium inter personam offensam, & personam quæ offendit, intercedentem apud partem offensam, pro parte quæ offendit; certè non potest Mediator esse persona quæ offendit, neq; psona quæ est D offensa. Idem .n. intercederet apud seipsum, idemq; simul se & iratum ostenderet, & placatum, quo nihil cogitari stultius potest. At persona offensa est Deus Israël, qui vnus est; non igitur Christus est ille Deus.

Ad hoc argumentum suprà lib. 1. cap. 22. respondimus. Tantum enim

enim abest, vt nequeat Christus esse Mediator inter Deum & homines, si ipse etiam sit Deus, vt potius hoc ipso nomine perfectissimus & verissimus Mediator fuerit. Medium enim verissimè est id, quod & distinguitur ab extremis, & participat naturam extremorū. Vtrumque conuenit Christo respectu Dei & hominum. Nam quatenus est persona talis, vt non tantum sit Deus, neque tantum homo, sed simul Deus & homo; tū à Deo solo, atque adeo etiam à seipso præcisè, vt est Deus, tum ab hominibus, qui tantum sunt homines, distinguitur. Rursus etiam quatenus est Deus, naturam Dei solius, sibi communem habet, & naturam hominum, quatenus est homo. Ita fit, vt medius sit inter vtrumque extremum, de vtroque simul communicans.

Hac ratione moti sancti Patres, non potuisse Christum perfectè munus Mediatoris obire, nisi Deus esset homo, disertè docuerunt: Adeo non putarunt ex Mediatoris ratione colligi posse, Christum non esse Deum, vt iam Disputator argumentatur: *Qua enim ratione, inquit diuus Leo in epistola 83. ad Palæstinos, veritatem Mediatoris impleat; nisi qui in forma Dei equalis erat Patri, in forma serui particeps esset & nostri?* Et diuus Vigilii libro quinto contra Eutychetem: *Vnde enim, inquit, medius erit, si vtramque*

A naturam non habuerit? Quia nisi talem dederis inter Deum & homines, qui ita sit medius, vt ex vtroque, vtrumque sit, id est, vt Deus sit propter diuinitatis & idem homo sit propter humanitatis naturam, humana diuinis quem admodum reconcilientur non inuenies. Eadem est sententia diui Fulgentij libro primo contra Arianos, capite decimo quinto, & his omnibus antiquioris diui Irenæi expressissimè libro tertio, capite vigesimo, & Athanasij, & Augustini, & aliorum, quos supra lib. primo, cap. 22. ad hanc ipsam rem citauimus.

Sed inquit Disputator: Si Mediator nostri est Deus, atque adeo ipsa persona diuina offensa: (Filius enim fuit etiam offensus) consequens est, vt idem intercesserit apud seipsum, idemque simul & iratum se ostenderit & placatum, quod nihil, inquit, stultius cogitari potest. Respondeo. Verissimum est: Idem Christus per officia, quæ exercuit secundum naturam humanam, intercessit apud seipsum, vt secundum naturam diuinam vnà cum Patre & Spiritu sancto erat offensus: Idem simul secundum naturam diuinam erat nobis iratus, & secundum naturam humanam summa cum beneuolentia erga nos causam nostram suscipiebat. Hoc magnum pietatis mysterium Gentibus quidem est stultitia (vt inquit diuus Apo-

Apostolus) nobis autem qui credidimus, Dei virtus & Dei sapientia. At enim ista repugnant. Quid? Magisne contraria videntur iratum, & placatum esse; offensum, & intercessorem; quàm mori, & non mori; omnipotentem esse, & infirmum, & cetera diuersissima attributa, quæ affirmantur simul de Christo Deo & homine? Cur non igitur idem Christus, ita secundum aliam & aliam naturam iratus, & placatus; offensus & mediator, sine repugnantia esse potuerit, sicut secundum aliam & aliam naturam moriebatur, & non moriebatur; erat infirmus, & omnipotens? Sed occurrit huic nostræ responsioni Disputator hoc modo:

Plerique, inquit, eorum ad diuersas confugiunt in Christo naturas, affirmantes, Christum esse personam offensam ratione diuinæ, Mediatorem verò ratione naturæ humanæ. Verùm hi non recordantur vnā constitui Christi personā ex natura humana & diuina: atque intercessionem, omnemq; aliam actionem non esse naturarum, sed

A & desinat in ipsius diuinitatem: quapropter huiusmodi intercessionem non duas esse actiones, sed vnicam tantum, duos tamen respectus habentem, vnum ad humanam, alterum ad naturam diuinam: diuersos verò in eodem supposito respectus efficere non posse, quò minus
B idē reuera intercedat apud seipsum, propter vnicam personam, vnicāq; actionem.

At nos & probè recordamur, & vtrò fatemur, vnā constitui Christi personā ex natura humana & diuina; & non propriè naturarum, sed personæ, seu suppositi mediante humana natura esse illam actionem intercessionis; ac
C proinde nō propriè naturam humanam intercedere apud diuinam, sed ipsum Christum intercedere apud seipsum, secundum aliam & aliam naturam. Hoc autem ipsum est, quod asserimus minimè repugnare. Vt neque repugnat, quòd idem Christus secundum aliam & aliam naturam fuerit mortuus, & non fuerit mortuus. Quare non cofutauit, sed tantummodò exposuit Disputator nostram responsionem. Sed pergit argumentari:

Quid multa? inquit, vel Christus Mediator est secundum naturam tantum humanam, vel secundum naturam etiam diuinam: si secundum

cundum humanam tantum, quid A
opus erat, Deum fieri Mediatorem?
sin verò secundum diuinam etiam
est Mediator, nullo profectò modo
entari potest, quin ipsa quoque di-
uina natura ea parte, qua media-
trix est, intercedat apud seipsam:
quod quia absurdè dicitur, cum ne-
mo roget seipsum: fateamur etiam B
absurdè dici, Mediatorem Dei &
hominum esse illum ipsum, qui pla-
candus erat, Deum.

Ad hæc ita respondeo. Cū que-
ritur, vtrum secundum naturam
humanam tantum, an etiam secū-
dum diuinam Christus sit Media-
tor, distinctione vtendum est.
Nam si quæstio sit, per quid Chri-
stus tãquam per proximum prin-
cipium operandi, Mediatoris of-
ficio perfunctus fuerit; respõden-
dum est, illum tantummodò se-
cundum naturam humanam fuisse
Mediatorem. Quo pacto de hac
quæstione loquitur D. Augusti-
nus lib. 9. de ciuitate Dei, cap. 15.
cū ait: *Nō ob hoc Mediator est Chri-
stus, quia est Verbum, sed Mediator est*
secundum quod homo. Ac ratio est
huius rei perspicua. Nam non se-
cundum diuinitatem Christus o-
rauit, & obediuit suo Patri, & alia
officia Mediatoris obiuit (vt ex
imperitia quadam dicunt pleriq;
sectarij) sed secundum naturam
humanam, quæ sola eiusmodi o-

perationum proximum princi-
pium fuit, & qua Christus minor
est Patre.

Si autem quæstio paulò latiùs
instituat, nempe vt inquiratur,
per quid Christus Mediatoris o-
mnino munus obiuerit, siue tan-
quam per principium proximum
operandi, siue tanquam per ori-
ginem & quasi fontem, ex quo
valor & efficacia operationum e-
ius, vt Mediator fuit, manauit? re-
spondendum est, non tantum se-
cundum naturam humanam, sed
etiam secundum diuinam, atque
adeò vt Deum & hominem, fuisse
Mediatorē. Diuinitas enim Chri-
sti in causa fuit, quamobrem hu-
manæ operationes Christi, pro-
pter infinitam personæ dignita-
tem valerent ad nostram redem-
ptionem; atque eatenus etiam se-
cundum diuinitatem Christus fu-
it Mediator. Quo quidem modo
& Augustinus ipse libro primo de
consensu Euangelistarum, cap. 35.
& alij Patres, quos antea citauī,
loquuntur, cū Christum esse
Mediatorem dicunt, quatenus si-
mul est Deus & homo. Itaque ha-
bemus, vno quodam sensu secun-
dum naturam humanam tantum
esse Christum Mediatorem, & a-
lio quodam sensu secundū vtram-
que naturam, humanam & diui-
nam.

Quare explicata, nihil super-
est difficultatis in argumento Di-
K k spu-

sputatoris. Nam cum primò ob-
iicit, frustrà Deum ipsum factum
esse Mediatorem, si secundum na-
turam tantum humanam est Me-
diator; patet iam id non sequi.
Quamuis enim per naturam so-
lam humanam, tanquam per prin-
cipium proximum operandi, Me-
diatoris officium exercuerit, &
eatenus per illam solam (vt dixi-
mus) fuerit Mediator, tamè opor-
tuit eundem esse Deum, vt opera-
tiones eius à diuinitate personæ
haberent dignitatem, & valorem
necessarium ad nostram redem-
ptionem, vt dictum est. Cum de-
inde etiam obiicit; si secundum
diuinam etiam naturam est Me-
diator, ipsam etiam diuinam na-
turam intercedere apud seipsam,
atque adeò secundum eandem
naturam fuisse Christum iratum,
& intercessorem; patet similiter
neque id sequi. Non enim ita se-
cundum naturam etiam diuinam
Mediator esse asserendus est, qua-
si per illam exercuerit operatio-
nes ipsas, quibus intercessit (vnde
sequeretur per diuinam etiam na-
turam apud se intercessisse) sed
quatenus diuina natura addidit
valorem operationibus ex sola hu-
mana natura manantibus, quibus
intercessit.

Quæ cum ita sint, firmum ma-
net illud, quod ad argumentum
principale ex Mediatoris ratione
petitum, antea respondimus; nem-

A pe Christum secundum aliam na-
turam fuisse iratum, & placan-
dum, nimirum diuinam; & secun-
dum aliam, videlicet humanam,
fuisse intercessorem. Quæ respon-
sio cum solida sit, nobis sufficit,
neque opus est de alia quadam di-
cere, quam sibi Disputator hic e-
tiam proposuit ad confutandum.
B Illud tamen diluendum etiam est,
quod adiungit:

*Si vna, inquit, persona diuina
facta est Mediator, ea certè non
potuit sibi satisfacere: quando-
quidem satisfactio, omnisque iusti-
tiæ actus non fit ad seipsum, sed ad
aliud: ob quam rem non toti sa-
tisfactum Trinitati foret; sed Patri
tantum, & Spiritui sancto: ideo-
que altero opus Mediatoris
fuisset, qui ipsi etiam λόγῳ satisfa-
ceret.*

D Ad hanc obiectionem, quam
ipsi Theologi Scholastici, expli-
canda causa, proponere sibi so-
lent, iidem communiter & rectè
respondent; iustitiæ actum etiam
posse consistere in eodem suppo-
sito erga seipsum, secundum aliam
& aliam naturam. Vt enim intel-
ligere possumus, vnum & idem
suppositum secundum aliam & a-
liam naturam, esse aliam quan-
dam & aliam rem, ita etiam in eo
fieri quandam vnus rei ad aliam
exæquationem per compensatio-
nis

nis aliquem modum : & consequenter quoque in eo habere locum iustitiæ rationem, quæ in eiusmodi exæquatione aliqua propriè versatur. Neque verò hoc negauisset Philosophus, licet libro quinto Ethicorum affirmauerit, iustitiam esse erga alterum. Quamquam cum ipse non cognosceret, posse in vnico supposito esse alteram & alteram naturam, solum cogitauit de *Altero* secundum suppositum, cum ita docuit. Deinde probare nititur Disputator, Christum Mediatorem nostrum non esse Deum, quia nulla (vt inquit) causa fuerit, cur Deus agere vellet Mediatorem:

Nam dua, inquit, potissimum huius afferri solent rei causæ, quarum neutram veram esse demonstrabo. Scholastici aiunt, Deum potius, quàm aut Angelum, aut purum hominem fieri Mediatorem debuisse, quòd hominum culpa latus fuisset summum & infinitum bonum; ac propterea ipsa quoque culpa infinita euasisset: quæ vt deleretur, opus fuisset ἐνεργεία virtutis infinita: quæ cum solus sit Deus præditus, hunc solum suscepta carne oportuisse fieri Mediatorem, & generis humani Redemptorem. Itaque verò peccatum infinitum habere in homine potest finito? Non est, inquiunt, infinitum ratione subie-

A Et, id est, hominis, sed ratione obiecti, id est, Dei.

Non satis explicat Disputator Theologorum de infinitate peccati sententiam, ob quam dicunt oportuisse Deum ipsum Mediatorem esse, vt pro peccato fieret cumulata satisfactio. Dupliciter enim intelligi potest, peccati malitiam non esse infinitam ex parte etiam subiecti, id est, hominis peccantis, vno modo, quia non est infinita secundum modum aliquem naturalem & physicum, quasi nimirum infinitè afficiat subiectum ipsum, in quo insit, ad eum modum, quo calor, verbi gratia, si infinitus esset in aliquo subiecto, afficeret illud infinitè, atque adeò diceretur physicè infinitus ex parte subiecti. Hoc modo verum est, ac verè etiam Theologi docent, peccati malitiam non esse infinitam. Non enim sunt infiniti aliqui malitiæ gradus in peccato secundum physicam intensiorem; neque infinitatis eiusmodi posset homo esse capax.

D Altero modo potest intelligi, malitiam peccati non esse infinitam ex parte subiecti, id est, hominis peccantis, quasi nullo modo infinitas illa qualiscumque, quæ dicitur esse in peccato, ponderaretur à Theologis ex parte etià ipsius hominis qui peccauit, sed tantum ex parte diuinæ Maiestatis per peccatum

offensæ. Hoc modo falsum & alienum à mente Theologorum est, peccati malitiam non esse infinitam ex parte subiecti, id est, hominis peccantis.

Censent enim Theologi, malitiam peccati estimatione quadam iniuriæ, quæ per illud irrogata Deo est, metiendam esse, & eatenus non physica, sed morali quadam ratione esse infinitam. Hæc autem æstimatione ex consideratione earum peccati proprietatum ducitur, quæ magnitudinem iniuriæ Deo per illud illatæ, ostendunt. Sunt autem duæ proprietates in peccato, quæ usque adeò augment æstimationem malitiæ illius, ut illud reddant planè infinitum secundum æstimationem, & moraliter, ut dictum est. Una peccati proprietas est, quod est offensa infiniti boni, id est, maiestatis diuinæ; quo nomine infinitum est: eò enim maior secundum rectam æstimationem offensa est, quò maioris boni est; & consequenter infinita, si est offensa boni infiniti. Altera peccati proprietas est, quod est commissum ab homine; cuius, videlicet dignitas infinitis partibus minor est, quàm sit dignitas maiestatis diuinæ offensæ; quo etiam nomine infinitum secundum rectam æstimationem est: nam quò personæ offendentis dignitas est minor, quàm dignitas personæ of-

A fensæ, eò maior ceteris paribus offensa est (ut magis offendit plebeius homo principem eodem genere conuitij, quàm nobilis) & consequenter si infinitè sit minor, erit quoque ex hac parte offensa infinita. Atque ita patet, quomodo (ut dicebamus) ex parte etiam subiecti, hoc est, hominis peccantis, malitia peccati sit infinita, iuxta mentem Theologorum; quam non satis (ut dixi) Disputator explicuit. Qua re constituta, faciliè refellitur quoddam argumentum, quod ex ipsis Theologis Scholasticis Disputator mutuatus est, & hic obiecit aduersus D. Thomam, & alios, qui ex infinitate peccati ostendunt, non potuisse cumulatè pro illis satisfacere, nisi diuinam personam. Subiungit enim:

At sicut peccatum hominis infinitum est ratione Dei infiniti, ita etiam bonum opus hominis infinitum erit, relatum in Deum infinitum: Cur igitur Deus, si infinitè potuit ab homine offendi, non infinitè ab eodem potuisset placari?

Quia, ut expositum iam est, peccatum hominis infinitum est, non modò ratione Dei infiniti, sed etiam ratione ipsius hominis, qui cum infinitè Deo inferior sit, Deum est ausus offendere. Hanc ob caus-

causam oportuit, ut similiter opus bonum, quo Deus ex iustitia placandus erat infinitæ dignitatis esset, non modò ex parte obiecti, id est, Dei, in quem fuit referendum (quo pacto opus puri etiam hominis, præsertim ex gratia profectum, potuit esse infinitum) sed etiã ex parte ipsius operantis. Quod fieri non potuit nisi operans fuisset is qui fuit, nempe non solùm homo, sed etiam Deus infinitus. Sed fingit ipse sibi aliam hic responsionẽ Disputator, quam facilius refellat, cùm addit:

Quia non est, inquiunt, par ratio boni & mali operis; cùm homo ex se possit peccare, non autem suapte natura queat bonum opus Deo gratum facere. Sed potestne saltem homo diuina adiutus gratia tale opus facere? nemo negabit; multò ergo magis id præstare potuit homo mediator, qui omnis esset originalis culpe expers.

Frustrà hoc loco Disputator ista, quæ aliò pertinent, commemorat. Theologi enim, non quia homo non potest ex se bonum opus & gratum Deo facere, negant purum hominem potuisse exactè Deo satisfacere; sed quia nullus homo purus, quantumuis gratia præditus, aut originalis expers peccati, potuit operationibus suis infinitum valorem addere: id

A quod fuit necessarium, ut ex parte obiecti & ex parte operantis esset satisfactio infinita secundum estimationem, sicut ex utraque parte fuerat infinita offensa, ut explicauimus. Videamus nunc autem, quomodo oppugnet aliam causam aduentus Filij Dei, quæ ex diuino erga homines amore duci solet:

Alij verò, inquit, arbitrantur, Deum non tam immensa hominum culpa, quàm infinito suo erga genus humanum amore commotum fuisse, ut ei Mediatorem daret summum & infinitum bonum.

Non alij modò, sed etiam illi iidem, qui ex infinitate peccati rationem huius rei reddunt, assignant etiam hanc causam. Quæ de re legat, cui otium fuerit, Scholasticorum Theologorum principem D. Thomam, 3. p. q. 1. art. 2. Vbi duas has rationes, & præterea alias octo, quas Disputator non refellit, quæque per se sufficerent, pulcherrimè exponit. Nos verò iam audiamus, cur illam causam ex diuino amore ductam Disputator non probet:

Quasi verò Deus, inquit, qui ante peccatum non dederat mundo infinitum hoc bonum, per peccatum voluerit ipsi tale bonum largiri. Fatentur enim Theologi plerique, si Adam non peccasset, ὁ πρὸς λόγον

*nunquam humanam suscepturum A
fuisse naturam. At sine peccato seu
malo non haberi summum bonum,
est contra summi rationem boni:
quippe quod non ex peccato seu ac-
cidenti, sed per se aliis communica-
tur, & communicari debet, si per
se, id est, verè summum est bo-
num.*

Intelligit, opinor, Lector, quàm
sint nullius ponderis in re tanti
momenti, huiusmodi obiectiones.
Primùm enim, quid ob stare
Deo potuit, quò minus vt chari-
tatè suam erga homines maximè
exerceret, exspectaret peccati op-
portunitatem, qua simul etiam
erga eosdem, mirabiliter subue-
niendo miserix, testaretur suam
misericordiam? Nónne multò ma-
gis hac ratione amor Dei erga nos
eminet? Sed nihil ad hanc rem p-
bādā meis verbis opus est, cū
habeamus longè clarissimum te-
stimonium Apostoli ad Romanos
5. *Commendat, inquit, charitatem
suam Deus in nobis, quoniam cū ad-
huc peccatores essemus, Christus pro no-
bis mortuus est.* An verò hic Chri-
stus qui tū primū cū pecca-
tores essemus nobis datus & pro
nobis mortuus est, ex sententia
eiusdem Apostoli summum bo-
num non est? Qui fieri hoc potest,
cū illum esse, *super omnia Deum,
benedictum in secula*, idem Aposto-
lus Roman. 9. affirmet? Summum

enim necesse est esse, quod super
omnia est. Falsum igitur & cum
Apostoli sententia pugnans est,
quod ponit Disputator, contra
rationem summi boni esse vt non
habeatur nisi accidente peccato
seu malo. Apostolus enim contrā
testatur, eo ipso potius Deū nobis
commendasse, hoc est, illustrio-
B rem reddidisse charitatem suam.

Pertinet quidem ad rationem
eius, quod per se summum bo-
num est, vt possit se sine mali in-
teruentu communicare: sed non
vt actu se sine mali interuentu
communicet. Quin immò, vt po-
test quod per se est summum bo-
num, nunquam se certo quodam
modo communicare (bonum e-
nim, non quod se actu cōmmuni-
cat, sed quod est sui communica-
tium seu diffusium, definitur)
ita, & multò magis euētum quem
velit, seu boni seu mali, ad se cō-
municandum exspectare.

*Deinde, inquit, cur nobis non
maxima agenda essent gratia A-
damo, quod peccauerit, & peccato
D suo tantum bonum elicuerit?*

Nimirum, quia neque eo ani-
mo atque intentione peccauit, vt
nobis ipse illud bonum pareret,
neq; etiam peccato suo id bonum
nobis, sed damnationem, quantū
in ipso fuit, attulit. Non enim pec-
cati meritum, sed misericordia
Dei fuit, quòd Deus ad nos ve-
nerit

nerit in carne. Quare falsum est A *precio omnia hominibus peccata remittere, quàm acerbissima innocentis Filij sui morte ullius peccati pœnam repetere.*

Tantundem enim aut plus etiam Adami peccato mundus deberet, sine quo infinitum istud bonum non haberet, quàm ipsi Christo, qui nec sibi, quod ad humanam naturam, nec nobis profuturus fuisset, si Adam nec sibi, nec nobis peccasset.

Si nihil (vt iam ostensum est) pro infinito illo bono mundus Adami peccato debet, certè neque tantundem, neque plus illi quàm Christo debet. At non haberet, inquit, illud bonum sine peccato. Esto sanè. Sed tamen cum interueniente peccato mundus obtinuit id bonum, non obtinuit illud ipsius peccati beneficio, sed solius misericordiæ diuinæ, atque adeo etiam benignitate Filij Dei Domini nostri IESU Christi, qui ad nos venire, vt nos à peccato redimeret, dignatus est. Quare Filio Dei, non peccato acceptum ferre debemus id beneficiū, nisi quod quatenus peccatum occasio quædam (non caussa) illius beneficij fuit, felix culpa dici potest, quæ tantum meruit redemptorem, id est, cui tantus redemptor obtigit.

Postremò, si infiniti amoris infinitu Deus Pater Filium sibi consubstantialem in hunc mundum misisset, is profectò tantum vt suum amorem declararet, maluisset sine

Atqui longè maius & illustrius diuini amoris erga homines argumentum fuit, quòd peccata illis Deus ita remisit, vt Filium suum vnigenitum isdem daret, qui remissionis peccatorum esset precium. Etenim remissio sola peccatorum non est aliquod bonum infinitum: Filius autem Dei, hominibus in precium illorum salutis datus, bonum infinitum est, quod proinde infinitum Dei erga homines amorem declarauit. Nec infirmant vllò modo hanc rationem exempla illa quæ nobis hîc obiicit Disputator:

Experimur, inquit, seruum aliquè ab eo magis amari domino, qui animaduersionem & suppliciū, quo usurus erat in ipsum, omnino remittit & cōdonat, quàm qui pœnas illius quoquo modo persequitur, non parcens innocenti, si ille ipse qui peccauerat, non possit satis pœnarum dare. Videmus quoq; maiori accendi amore seruum erga eum dominum, qui debitam pecuniam gratuito remittit, quàm qui eam quocunq; possit modo exigit, nullam partem con-
donans amicis, si ipse debitor non possit summam creditam soluere.
 Quid

Quid verò, si dominus aliquis, nolens sine compensatione aut precio remittere iniuriam vel debitum seruo, simul seruo maximū aliquem thesaurum suppeditaret, quo posset remissio iniuriæ vel debiti eidem domino cumulatissimè compensari? Nōne modus iste remittendi iniuriam vel debitum, & seruo ipsi utilior, & maioris dilectionis domini erga eum, esset argumentum? Quis hoc negare poterit? Eodem igitur modo: quamuis Deus sine vllō precio potuerit hominibus peccata remittere, tamē quod eis infinitum thesaurum, hoc est, Filium suum, vt esset ipsis in precium remissionis, suppeditauerit, longè illis utilius, & maioris erga eos charitatis fuit indicium.

Quod præclarè mihi D. Athanasius intellexisse videtur, cūm ferm. 4. contra Arianos, non longè à fine, respōdens ad hoc ipsum argumentum Disputatoris, quod fuit olim ab Arianis propositum, hunc in modum inquit: *Poterat, aiunt, Deus etiam, si saluator creatura existeret, vel loqui tantummodò, & ita soluere maledictionem. Poterat etiam, sine vllō aduentu Christi solummodò loqui Deus, & soluere maledictionem. Ceterum spectandum est isthuc quid hominibus sit utile, non quid situm sit in viribus Dei. Siquidem poterat etiam, ante exedificationem arca Noë, eos, qui prauaricati fuerant, saluare, sed tamen*

A non nisi exedificata arca illud facere instituit. Poterat etiam sine Moyse duntaxat loqui, & sic educere populum ex Agypto: sed utile erat id per Moysen fieri. Poterat sine iudicibus conseruare populum: sed utile erat suis temporibus iudicem exsurgere. Poterat etiam ne semel quidem venire Deus, aut si venisset, non tradi Pilato: sed tamen sub consummationem seculorum venire, & cūm ad mortem quareretur, seipsum indicauit; Ego sum, inquit. Quod enim facit, id ipsum & utile est hominibus, & aliter fieri non decuit. Porro quod utile & decorū est, id cura sua & prouidentia instruit. Accedit præter ipsam hominum utilitatem, quod dum beneficio Christi meritum remissio peccatorum facta est, ita diuina misericordia erga homines resplenduit, vt etiam diuinæ iustitiæ sit factum satis:

At, obiicit hic Disputator, si Deus summū suum ius persequatur, quis hominum ei possit satisfacere? sin autem de iure remittat aliquid suo, eadem posset ratione totum suum ius dimittere absq; sue iustitiæ imminutione.

Potuit quidem totum suum ius dimittere, sed non oportuit, vt vel totum vel aliquid eius dimitteret. Quoniam, vt ex D. Athanasio iam audiuius, non quid situm sit in viribus Dei, sed quid deceat, & quid sit utile, spectari à nobis debet. Cūm autem quærit Disputator,

tor, si Deus summum suum ius persequatur, quis hominum possit ei satisfacere? Responso in promptu est. Ille enim homo cumulatissimè id facere potuit, qui non solum fuit homo, sed simul Deus & homo; cuius proinde actiones propter infinitam personę dignitatem, fuerunt valoris ad satisfaciendum infiniti; vt in Disputatione nostra de officio proprio Christi redemptoris & mediatoris diffusè ostendimus. Verum hinc rursus Disputator:

Si denique, inquit, ad summam suam firmandam iustitiam ablegare voluerit ὁμοῦς οἱον sibi Filium, fatendum erit, Deum sibi ipsi satisfacisse. Aut enim diuina λόγος hypostasis adiunxit humanā naturam in complendo diuine iustitię opere; aut nihil adiunxit: si inuit, tanquam omnium radix & causa meritorum; hæc certè in ipsam λόγος hypostasin, vnde profecta fuerant, redundarunt; & ita ipsa Filij hypostasis sibi met satisfecisset: sin autem hypostasis λόγος nihil humane largita est naturę ad eam iustitiam perficiendam, cur humana natura ὑποστατικῶς assumpta esset à λόγος?

Fatemur, ipsum Deum factum hominem sibi satisfacisse, non tamen per operationes quas haberet vt Deus, sed quas habuit vt ho-

mo. Ita non sibi Deus satisfecit, quatenus erat (vt sic dicam) creditor, sed quatenus homo factus suscepit in se debitum hominum, vt homo.

At enim illę operationes Dei hominis valorem suum ex diuinę personę dignitate habuerunt, ac proinde satisfactio videtur oblata fuisse ex ipsis bonis creditoris; q̃ absurdum videtur: Hic enim est neruus argumenti Disputatoris.

Ego verò ad obiectionem hanc in Disputatione illa de officio proprio Christi redemptoris & mediatoris, numero 71. sufficienter, vt arbitror, respondi. Negauimus enim, satisfactionem Christi eo ipso ex bonis creditoris oblata fuisse, quòd ex dignitate personę diuinę valorem illa suum accepit. Aliud enim, inquam, est satisfactioem valorē habere tanquam ex radice quadam, ex bonis creditoris; aliud, eam fieri iis ipsis creditoris bonis. Primum non obstat, quòd minus possit eiusmodi esse satisfactio, quę secundum iustitiam debeat acceptari, modò res ipsa per quam satisfactio fit, & valor eius verè sit ipsius debitoris. Vt si, verbi gratia, dono aut pretio accepisses à Petro, non vineam, sed fructus vineę; posses nihilominus illis ipsis fructibus eidem Petro, si à te postea velit emere, iustè, pro pretio tibi ab eo exhibito satisfacere: tametsi va-

lor eiusmodi fructuum existeret A
ex vinea, quæ esset Petri.

Simili ergo ratione in pposito:
Quia operationes humanæ Christi
Domini, verè fuerunt Christi,
quatenus is in se suscepit debi-
tum humani generis, scilicet qua-
tenus fuit homo: potuit per illas
secundum iustitiam satisfacere si-
bi ipsi, vt erat Deus, licet illarum
valor existeret ex infinitate diui-
næ suæ personæ. Quin immò etiam
hic valor exstitit item eo ipso ex
essentia diuina, quæ est commu-
nis tribus personis: (neque enim
re ipsa infinitas diuinæ personæ
consistit sine perfectione & enti-
tate essentia diuinæ) & tamen ob
eandem rationem, iam assignatam,
nihil hoc obstat, quò minus valo-
re illarum actionum satisfecerit
Christus Patri & Spiritui sancto,
quorum est etiam communis illa
essentia.

Quod si rursus hic obiiciatur,
ipsas etiam humanas Christi ope-
rationes fuisse etiam Dei credito-
ris, cum fuerint creatæ res quæ-
dam; ac proinde nullo modo po-
tuisse per illas Christum Deo sa-
tisfacere: ad hoc etiam argumen-
tum in illa Disputatione respon-
di. Quamuis enim operationes
eiusmodi fuerint etiam Dei, ge-
nerali titulo creationis, quo est
Dominus rerum omniū, quas ipse
vel per se, vel vnà cum causis se-
cundis facit; tamen peculiari qua-

dam alia ratione operationes illæ
factæ sunt Dei per Christi obla-
tionem; scilicet vñ is gaudere pos-
set, tanquam sibi propriè, obse-
quij & honoris causâ, humano
arbitrio oblati. Qua sanè ratio-
ne nō potuisset eis tanquam Do-
minus vt, nisi ipsi fuissent per hu-
manum Christi arbitrium atque
voluntatem oblatæ. Itaque debuit
ex iustitia operationes illas (pro-
pter summam personæ offerentis
dignitatem) ad eiusmodi peculia-
re dominium acceptare & iniu-
riam pro iis condonare.

Quod si aliqua res omnib⁹ mo-
dis esset alioquā ipsius creditoris,
id est, secundum omnem rationem
quæ in re considerari potest; non
posset per eam rem secundum iu-
stitiam illi satisfieri: secus autem
si potest res peculiari aliqua ra-
tione fieri eius, hoc est, ipsi credi-
tori dari. Tunc enim nihil obstat
quò minus per eiusmodi rem pos-
sit creditor satisfieri ab eo cuius
etiam res est. Atque ita factum est
in proposito. Sed contendit ad
extremum Disputator, eundem
D ipsum mediatorem Christū, cum
diceret se diem vltimi iudicij igno-
rare, apertè negauisse, se Deum
etiam esse, nisi mentitus sit.

*Omnes enim, inquit, docti agno-
scunt, quod cum duo sunt in aliqua
persona principia, quorum altero
quippiam agatur, altero verò non
aga-*

agatur, non verè de ipsa affirmari
 persona possit, eam non agere, cum
 ex altero saltem principio agat: ut
 in homine duæ sunt naturæ, una
 animalis, altera rationalis: quare si
 quispiam aliquid ignorans animali
 natura, cognoscens autem illud na-
 turæ rationali, nihilominus tamen
 simpliciter pronuntiaret, se id igno-
 rare, sentiens secundum naturam
 animalem se id nescire: is profecto
 magnus nugator esset, & non ve-
 rum, sed mendacium diceret; quo-
 niam falsò negatur de persona, quod
 ei per alteram saltem inest naturam.
 Sic planè si Christus ultimi iudicii
 diem præsciuit ex diuina natura,
 non potuit id de sua persona verè
 negare propter humane ignoran-
 tiam naturæ.

Omnis hæc argumentatio ni-
 titur vno quodam manifestissimo
 errore, quo refutato, nihil rema-
 nebit in obiectione virium. Is er-
 ror est, quòd non distinxit Dispu-
 tator inter mendacium, & veram
 amphibologiam sermonis, quæ
 tamè iustissimè & verissimè ac si-
 ne culpa vlla fraudis, modò caussa
 subfit, usurpari quandoque solet.
 Etenim cum Christus dixit, neque
 se scire diem iudicii, minimè mēs
 eius fuit, significare se omnino
 nescire (hoc enim mendaciū fuis-
 set; cum sciret ut Deus) sed nescire

A se naturaliter ut hominem. Item-
 que nescire se ut diceret, sicut su-
 prà lib. I. cap. 21. ex Patrum inter-
 pretatione confirmauimus. Cum
 autem hæc sermonis Christi sen-
 tentia per se vera sit, nullum fuit
 in eo sermone mendacium. Sed
 quia non fuit satis ea sententiā per
 illum sermonē explicata, & alium
 B sensum ex se poterant verba Chri-
 sti ingenerare; nempe simpliciter
 illum nescire; amphibologia, ut
 diximus, in sermone fuit. Cete-
 rum fuit amphibologia non mo-
 dò sine mendacio, sed etiam sine
 vitio fraudis usurpata. Nam, ut su-
 prà libro I. capit. 21. ex sanctorum
 Patrum sententiā confirmauimus,
 habuit iustissimam causam Chri-
 stus cur ea ratione vellet reprimere
 inutilem discipulorum curio-
 sitatem. Ita quamuis Christus sci-
 uerit diem illum ut verus Deus,
 tamen neque mendacium, neque
 C fraus aut dolus, sed iusta cautela
 in Christi oratione fuit.

Quā rem ipso exemplo inducto
 à Disputatore illustrare atque con-
 firmare possum⁹. Faciamus enim,
 quempiam ex alio curiosè atque
 temerè aliquid interrogare, quod
 quamuis aliàs probè sciat, tamen
 indicare non expediat. Si is, qui
 ita interrogatur, ut interrogantis
 temeritatē retundat, dicat abso-
 lutè, se nescire, mente cogitans, se
 nescire tantum modò secundū na-
 turam

turam animalis: certè nemo prudens, illum vel mendacij, vel fraudis reum esse pronunciabit, tametsi sciat alioqui secundum humanam naturam illud, de quo interrogatur. Ita igitur in nostro proposito. Quomodo autem intelligi etiam debeant aliæ Christi sententiæ, in quibus aliquid ille proprium diuinitatis similiter videtur absolutè sibi negare, suprà lib. i. cap. 21. diffusè exposuimus. Et hætenus Deo ac Domino nostro iuuante ad omnia respondi, quæ in pestilenti illo Polonico libello erant aduersus fidem sanctissimæ Trinitatis obiecta. Quod (vt verbis D. Gregorij Nazianzeni, oratione 3. de Theologia, opus istud concludam) feci, non libenter quidem (neg, enim piis hominibus iucunda est impia hæreticorum loquacitas) ceterùm necessariò propter eos qui

A in errorem incurrunt (quandoquidem ob morbos quoque medicamenta comparantur) vt intelligant se non vsquequaque sapientes & acutos esse, nec in superfluis disputationibus Euangelium euacuantibus inuito quodam robore prestare, &c. Quos maximè quidem optarim vt sanctissima Trinitas immutet, ac pro arguatoribus pios efficiat, ac pro iis qui nunc appellantur, Christianos. Hoc, inquam, rogamus ac pro Christo obsecramus; in gratiam cum Christo redite, ac Spiritum nolite extinguere, vel potius vobiscum Christus in gratià redeat, ac Spiritus aliquando tandem vobis illucescat. Nos autem certè Trinitatem nobismet ipsis seruemus, atq; à Trinitate seruemur, manentes puri atq; inoffensi vsque ad pleniorum eorum, quæ exoptamus, ostensionem in ipso CHRISTO IESV Domino nostro, cui gloria in secula,
AMEN.

LAVS DEO TRINO ET VNI, ET
B. VIRGINI SANCTISSIMÆ
Dominæ nostræ.



ERRORES TYPOGRAPHICI QVI NON NVN-
quā etiam corrumpunt sensum, hoc modo
corrigendi.

In prafat. ad Lect. pag. 2. lin. 21. lege septendecim. In indice generali lib. 2. quæst. 5. processio-
nis principium. pag. 2. lin. 9. & Uno, non esse. pag. 3. li. 13. Deinde. pag. 11. li. 37. oratione s. p. 16.
lin. 31. de Verbo hypostasis. pag. 17. li. 27. Eunomianorum. pag. 19. li. 26. aliquid. pag. 24. lin. 12.
nequas; tamen. pag. 25. li. 8. tam ab hæreticis. pag. 27. li. 6. comprehensū, est. pag. 28. li. 35. à nono
nullus. pag. 40. lin. 5. li. Sed ea tamen conuenientia. pag. 46. li. 24. omnium dominum. pag. 47.
li. 18. Vociferetur. p. 50. li. 3. non, Est. p. 51. li. 22. confirmabit. p. 57. li. 15. in disput. Alb. p. 63. li.
1. mortuus. p. 75. li. 18. hypostasis. p. 78. li. 30. Num odit. pag. 89. lib. 32. & Vbi querarios. pag. 96. li. 2.
contribuere. pag. 104. li. 33. soleat Vna. p. 105. li. 23. Vero. p. 114. li. 5. ante quem. pag. 116. li. 17. &
homo, est etiam. p. 126. li. 30. Deinde, ea, quæ res. p. 147. li. 20. proposita. p. 147. li. 14. solus Deus.
pag. 163. li. 13. siue durationis. pag. 194. lin. 28. dicatur. & lin. 29. dicunt. pag. 195. lin. 14. sit eo lo-
co. & li. 16. Veterum & recentium. p. 197. li. 6. aduersariua. & lin. 10. aduersariua. & li. 21. certus
quod. pag. 199. li. 2. natura. p. 203. li. 3. Scylla & Charybdi. & li. 8. indicat. pag. 214. li. 8. tres res.
pag. 215. li. 19. sunt, & dicitur. & li. 30. consensio. p. 217. li. 1. ex consequentia ipsi. pag. 218. li. 21.
inficatus est. pag. 225. lin. 25. & qui Vnem. pag. 227. lin. 5. renuncuntur. pag. 240. li. 8. obscura
sunt. pag. 241. lin. 1. exoriente. pag. 247. li. 5. spiritus sancti. & li. 19. subsequuntur. pag. 271. li.
13. Neque Filius; ibi. p. 276. li. 21. scaturiant. p. 282. li. 9. existens. & li. 27. neque coactè genuisse.
pag. 294. li. 18. Responderur, hoc loco. pag. 319. li. 6. loquuntur. pag. 322. li. 24. prætermisum. pag.
319. li. 2. pios argue. pag. 348. li. 28. nisi Vbi est. pag. 350. li. 29. tria supposita. pag. 360. li. 16. musica.
pag. 419. li. 13. distinguuntur. p. 440. li. 38. disputatione. pag. 491. in titulo cap. 7. lege: Explicatur
sexta quæstio de ordine originis, supra cap. 1. proposita. pag. 504. in titulo & in iussu cap. 8. lege,
septima quæstio. pag. 511. li. 1. fecimus. pag. 517. li. 31. potentiam. pag. 546. lin. 5. li. 5. essentiā. p.
549. lin. 35. essentiā, & intellectus. pag. 559. li. 1. nolens. pag. 574. li. 26. Respectiue & Relatiue.
pag. 596. lin. 36. rationem ex illis. pag. 604. li. 26. esse quid. pag. 605. lin. 32. responderur: Eodem.
pag. 606. lin. 33. oportet de persona diuina, est. pag. 625. lin. 26. duratione. pag. 642. lin. 19. ad
quem. pag. 643. lin. 23. personā producente. pag. 662. lin. 28. identificare. pag. 704. lin. 21. re, sed
secundum.



INDEX

LOCORVM SACRÆ SCRIPTVRÆ, QVI IN HIS LIBRIS MA- GNA EX PARTE EX-

PLICANTVR.

EX VETERI TESTAMENTO.

Cap.	Genesis.	Pag.
17.	Hoc est pactum meum, circumcide- tur, &c.	190
35.	Fac illic altare illi Deo, qui tibi ap- paruit cum fugeres à facie Esau.	255
	Exodi.	
3.	Ego sum is qui sum.	34
20.	Ego sum Dominus Deus tuus, qui eduxi te de terra Egypti.	140
	Dixit præterea Dominus ad Moy- sen, &c. Vos vidistis, quòd de cæ- lo locutus sum vobis.	14
	Leuitici.	
21.	Ego sanctus sum Dominus, qui san- ctifico vos.	187
	Deuteronomij.	
6.	Audi Israël, Dominus Deus no- ster Deus unus est.	344
30.	Circumcides Dominus Deus tuus cor tuum.	190

32.	Videte, quòd ego sim solus, & non est alius præter me.	343
	Libri primi Regum.	
2.	Non est sanctus, ut est Dominus, nec enim est alius extra te, & nō est fortis sicut Deus noster.	429
3.	Ecco ego facio verbum in Israël, &c.	43
	Libri secundi Regum.	
23.	Spiritus Domini locutus est per me, dixit Deus Israël mihi, locutus est fortis.	318
	Iob.	
9.	Qui extendit cælos solus.	171
	Psalmodum.	
17.	Manibus meis Deum exquisivi, & non sum deceptus.	99
	Quis Deus præter Dominum, aut quis Deus præter Deum no- strum?	344
23.	Attollite portas principes vestras, et introibit Rex glorie.	122
32.	Ver-	

Index locorum sacrae Scripturae.

32. Verbo Domini caeli firmati sunt. 170
 Et Spiritu oris eius omnis virtus eorum. 324
 44. Dilexisti iustitiam, & odisti iniquitatem, propterea unxit te Deus. 224
 Thronus tuus Deus in seculum seculi. 136
 67. Deus cum egredereris in conspectu populi tui. 133
 Deus noster, Deus saluos faciendi. 187
 10. Non erit in te Deus recens. 163
 12. Tu solus altissimus super omnem terram. 119
 13. Gratiam & gloriam dabit Dominus. 188
 16. Homo natus est in ea, & ipse fundavit eam altissimus. 119
 94. Quoniam Deus magnus Dominus, & Rex magnus super omnes Deos. 101
 101. Tu initio Domine terram fundasti. 138
 118. In aeternum Domine Verbum tuum permanet in caelo. 34
 142. Spiritus tuus bonus deducet me in terram rectam. 323
 Prouerbiorum.
 1. Quando appendebat fundamenta terra, cum eo eram cuncta componens. 67
 Ab aeterno ordinata sum. 156
 24. Ego ex ore altissimi prodij primogenita. 146
 Sapientiae.
 1. Spiritus Domini repleuit orbem terrarum. 323
 7. Omnem habens virtutem. 323

Isaia.

6. Vidi Dominum sedentem super solium excelsum & eleuatum. 132
 7. Ecce Virgo concipiet, & pariet Filium, & vocabitur nomen eius Emanuel. 126
 8. Dominus exercituum, ipsum sanctificate, ipse sit Pater vester. 137
 9. Parvulus natus est nobis. 122
 34. Deus ipse veniet, & saluabit nos. 100
 40. Vox clamantis in deserto, parate viam Domini. 135
 44. Hac dicit Dominus, Rex Israel: Ego primus, &c. 135
 54. Erunt omnes docibiles Dei. 189
 45. Annunciate nobis futura, & dicemus, quia Dij estis. 186
 48. Propter me, propter me faciam, ut non blasphemem. 102
 49. Ego sum qui deleo iniquitates tuas. 188
 52. Dicit Dominus, iugiter tota die nomen meum blasphematur. 109
 59. Verba mea, quae posui in ore tuo. 43
 61. Ad euangelizandum pauperibus misit me. 43
 66. Nunquid ego, qui generationem alii tribuo, sterilis ero? 429
 Ieremiae.
 7. Ego Dominus scrutans corda & renes. 174
 Misi ad vos Prophetas. 190
 10. Dij qui non fecerunt caelum & terram. 169
 23. Ecce dies veniunt, suscitabo David germen iustum. 121
 Baruch.
 3. Hic est Deus noster, & non asstimabimur

Index locorum

bitur alius aduersus eum. 97
 Qui emittit lumen, & vadit, vocat
 illud, & obedit ei cum tremore.

174.

Osee.

1. Dixit Dominus ad Osee, &c. Do-
 mui Iuda miserebor, & saluabo
 eos in Domino Deo suo. 120
13. Deum absque me nescies, & salua-
 tor non est prater me. 343

Ioël.

2. Ego Dominus Deus vester, effun-
 dam de Spiritu meo super omnē
 carnem. 143

Micheæ.

4. In die illa, dicit Dominus, congre-
 gabo claudicantem in reliquias.
 143

5. Egressus eius à diebus aternitatis.
 159

7. Quis Deus similis tui, qui auferis
 iniquitatem? 144

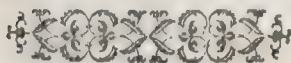
Zachariæ.

2. Hac dicit Dominus: Lauda & læ-
 tare filia Sion, quia, &c. 114
 Effundam super domum Dauid, &
 super habitantes Hierusalem spi-
 ritum gratia. 131

3. Ostendit mihi Dominus Iesum Sa-
 cerdotem magnum. 113

Malachiæ.

3. Statim veniet ad templum sanctum
 suum dominator. 123
 Ecce ego mitto Angelum meum an-
 tefaciem tuam. 140.



EX NOVO TE- STAMENTO.

Matthæi.

Cap.

Pag.

3. Hic est Filius meus dilectus, in quo
 mihi bene complacui. 221
7. Omnis qui audit verba hæc, & fa-
 cit ea, assimilabitur viro sapienti.
 233
10. Qui me recipit, recipit eum, qui me
 misit. 400
11. Omnia mihi tradita sunt à Patre
 meo. 398
17. Ut cognoscant te solum Deum ve-
 rum. 344
18. Qui crediderit, & baptizatus fue-
 rit, saluus erit. Ibidem.
22. Congregatis Phariseis, interrogauit
 eos Iesus, dicens: Quid vobis vi-
 detur? 144
24. Videbunt Filium hominis cum ma-
 iestate. 102

Marci.

12. Ipse Dauid in Spiritu sancto dicit:
 Dixit Dominus Domino meo.
 319

Lucæ.

1. Non erit impossibile apud Deum o-
 mne verbum. 43
 Multos filiorum Israël conuertet
 ad Dominum Deum ipsorum. 113
 Tu puer Propheta altissimi vocabe-
 ris. 119
 Vocabis nomē eius Iesum, ipse enim
 saluum faciet. 187
4. Qui amat patrem, &c. plus quam
 me, non est me dignus. 233
8. Quis

sacræ Scripturæ.

8. *Quis est hic, qui imperat ventis & mari, & obediunt ei?* 174
Ioannis.
1. *Verbum erat apud Deum.* 67
Qui illuminat omnem hominem venientem in hunc mundum. 189
Unigenitus, qui est in sinu Patris, ipse enarrauit. 413
Omnia per ipsum facta sunt, & sine ipso factum est nihil. 147
Hic est, qui baptizat in Spiritu sancto. 190
2. *Ipsa enim sciebat, quid esset in homine.* 186
3. *Sic Deus dilexit mundum, ut Filium, &c. ut omnis qui credit in eum.* 232
Nisi quis renatus fuerit ex aqua & Spiritu sancto, non poterit intrare in regnum Dei. 326
Nemo ascendit in cælum, nisi qui descendit de cælo. 150
Misit Deus Filium suum. 400
3. *Pater meus usque modò operatur, & ego operor.* 172
Sicut Pater, quos vult, vivificat, ita & Filius, &c. 174
Sicut Pater habet vitam in semetipso, ita dedit Filio, &c. 398
Quarebant eum interficere, quia non solum, &c. sed & Patrem suum dicebat Deum. 199
Quacunque Pater facit, hæc & similiter Filius facit. 168
6. *Solus non sum, sed qui misit me Pater, mecum est.* 67
Ego vivo propter Patrem. 398
Alius est, qui testimonium perhibet de me. 67
- Nemo potest venire ad me, nisi Pater meus traxerit eum.* 188
7. *Ego scio eum, quia ab ipso sum.* 398
10. *Quod dedit mihi Pater maius omnibus est.* 398
Alias oves habeo, quæ non sunt ex hoc ovili. 188
Sicut me novit Pater, & ego agnosco Patrem. 186
Ego sum pastor bonus. 162
Vitam æternam do eis. 188
13. *Hoc dixi vobis priusquam fiat.* 186
Ego scio quos elegerim. 187
14. *Ego & Pater unum sumus.* 29
Docere vos omnem veritatem, & quæ ventura sunt, annuntiabit vobis. 60
Ego rogabo Patrem, & alium Paracletum dabit vobis. 66
Ego in Patre, & Pater in me est. 67
Spiritus veritatis, qui à Patre procedit. 396
Spiritus veritatis, quem ego mittam vobis à Patre. 400
Ad eum veniemus, & mansionem apud eum faciemus. 650
15. *Sine me nihil potestis facere.* 189
17. *Mea omnia tua sunt, & tua mea sunt.* 202
Hæc est vita æterna, ut cognoscant te solum verum Deum. 105
Et nunc clarifica me tu Pater. 151
20. *Et ego mitto vos.* 190
Actuum Apostolorum.
1. *Oportet impleri Scripturam, quam prædixit Spiritus sanctus.* 325
2. *Repleti sunt omnes Spiritu sancto.* 646

Index locorum

9. Visum est Spiritui sancto. 60
Dixit autem Petrus: Anania, cur,
Es c. non es mentitus hominibus,
sed Deo. 317
10. Petro autem cogitante de visione,
dixit Spiritus ei: Ecce viri. 325
13. Dixit Spiritus sanctus. 60
Eduxit Israël Saluatorem. Ie-
sum. 114
19. Segregate mihi Paulum & Barna-
bam ad opus. ibid.
20. In quo vos Spiritus sanctus posuit
Episcopos regere Ecclesiam Dei.
60
28. Bene Spiritus sanctus loquutus est
per Isaiam Prophetam, dicens:
Vade ad populum istum. 317
Epistolæ ad Romanos.
7. Paulus Apostolus segregatus in
Euangelium Dei. 149
8. Spiritus adiuvat infirmitatem no-
stram. 60
Ex quibus est Christus secundum
carnem, qui est super omnia De-
us benedictus. 110
11. Quoniam ex ipso, & per ipsum, &
in ipso sunt omnia. 176
15. Erit radix Jesse, & qui exsurgit re-
gere Gentes, & in eum Gentes
sperabunt. 233
Epistolæ primæ ad Co-
rinthios.
2. Spiritus omnia scrutatur, etiam
profunda Dei. 323
Quæ sunt Dei nemo nouit, nisi Spi-
ritus Dei, qui in ipso est. 186
3. Nescitis, quia templum Dei estis, &
Spiritus Dei habitat in vobis? 317
6. An nescitis, quia membra vestra
templum sunt Spiritus sancti? glo-
rificate & portate Deum in cor-
porè vestro. 313
Iustificati estis in nomine Domini,
& in Spiritu Dei nostri. 324
7. Si cognouissent, nunquam Domi-
num gloria crucifixissent. 122
8. Scimus, quia nullus est Deus, nisi
vnus. 307
Neque tentemus Christum, sicut qui-
dam, & à serpentibus perierunt.
233
Epistolæ secundæ ad Co-
rinthios.
1. Benedictus Deus, & Pater Domini
nostri Iesu Christi, & c. per Chri-
stum abundat consolatio nostra.
189
8. Scitis enim gratiam Domini nostri
Iesu Christi. 151
Ad Galatas.
4. Ubi venit plenitudo temporis, misit
Deus Filium suum. 124
Misit Deus Spiritum Filij sui in
corda vestra, clamantem; Abba
Pater. 334
6. Absit mihi gloriari, nisi in Christo.
233
Ad Ephesios.
1. Sicut elegit nos ante mundi consti-
tutionem, ut essemus sancti. 183
Instituari omnia per Christum, quæ
in cælis, & quæ in terra sunt. 181
2. Habemus accessum ad Patrem per
Filium in vno Spiritu. 67
Crescamus in illo, qui est caput, Chri-
stus, ex quo totum corpus com-
pa-

sacra Scripturæ.

- factum est. 176
1. Christus dilexit Ecclesiam, &c. ut
eam sanctificaret. 183
- Ad Philippenses.
2. Qui cum in forma Dei esset, non
rapinam arbitratus est. 102
- Semetipsum exinanivit formam servi
accipiens. 145
- Ad Coloffenses.
1. Omnia per ipsum, & in ipso creata
sunt, & ipse est ante omnes. 162
- Omnia in ipso constant. 185
2. In ipso sunt omnes thesauri scientiæ &
sapientiæ Dei. 167
3. Domino Christo servite. 234
- Ex epistola priori ad Ti-
motheum.
1. Gratias ago ei, qui me confortavit
in Christo Iesu. 233
- Ad Hebræos.
1. Omnes sicut vestimentum muta-
buntur, &c. 156
- Portans omnia verbo virtutis sue.
174
2. Nusquam Angelos apprehendit,
sed semen Abraha. 146
3. Quapropter sicut dicit Spiritus san-
ctus. 321
6. Hoc significante Spiritu sancto, non-
dum propositam esse Sanctorum
viam, adhuc priore tabernaculo
habente statum. 390
10. Contestatur nos & Spiritus sanctus,
&c. dando leges meas in cordibus
eorum. 329
13. Iesus Christus heri, & hodie, & in
secula. 161
- Ex epistola priori S.
Petri.
1. De qua salute scrutati sunt & ex-
quisierunt Propheta. 187
- Ex posteriori S. Petri.
1. Spiritu sancto inspirati, locuti sunt
sancti Dei homines. 319
- Ex priori epistola S.
Ioannis.
3. In hoc cognovimus charitatē Dei,
quia, &c. 120
5. Ut simus in vero Filio eius. 105
- Hic est verus Deus. 115
- Tres sunt qui testimonium dant in
cælo, Pater, &c. 29
- Ex epistola Iudæ.
- Solum Dominatorem & Dominum
nostrum Iesum Christum negan-
tes. 123
- Apocalypsis.
14. Dominus Deus omnipotens, qui e-
rat, qui est, & qui venturus est.
165
- Amodò iam dicit Spiritus, ut re-
quiescant à laboribus suis. 325
17. Agnus vincet illos, quoniam Rex
Regum est. 122.



INDEX PRÆCIPVARVM RERVM, QUÆ IN HOC OPERE CONTINENTVR.

Actus notionalis.

DIVISIO actus in essen-
tialem & notionalem.
col. 829
Actus notionalis non
supponit personā con-
stitutam. 605

Quomodo intellectio & volitio in
diuinis sint actus notionales. à co-
lum. 421. vsque ad 425.

Quomodo amor sit actus notiona-
lis. 727

Aeternitas.

Aeternitas nō antevertit omnem ge-
nerationem absolutē. 786

Aeternitas non tollit, quò minus Pa-
ter aternus fuerit Pater. 787

Aeternitas sola ratione ab esse Verbi
distinguitur. 788

Quomodo non repugnet aternitati
produci. 789

Probabile est, creaturam posse Deo
coaternam esse. 800

Cur Deus ab aeterno mundum non
produxit? 801

Quomodo aternitas generationis
Filij defendatur ab his, qui pu-
tant aternitatem repugnare crea-
turæ. 803

Aeternitas eminenter continet om-
nem durationem temporis. 813

An res coëxistant simul secundū esse
suum aternitati? 814

Arius & Ariani.

Arius librum sermonum conuiuia-
lium (vt fecit etiam Lutherus) ad
suos discipulos oblectādos, leui-
simè scripsit. 44

Ariani colunt Diabolum, non Chri-
stum. 152

Ariani, noui Iudæi, & discipuli Cai-
phæ, nec vnum quidem ex pru-
dentioribus, aut doctis, in aucto-
rem citare possunt. 250

Ariani corruerunt scripta Origenis.
250

Ariani in omni religione errabundi,
& ad omnia temerarij. 743

Ariani, reliquiq; hæretici iure ab Ec-
clesia puniuntur, non obstante,
quòd homo liberum arbitrium
habeat, & fides donum Dei sit. à
747. vsque ad 752.

Arius Christo suā vestē lacerauit. 241

Ariani monstrosos vocibus vsi sunt
ad hæresim suam significandā. 210

Attributum diuinum.

Quomodo attributum sit & dicatur
Deus. 52

Ex attributis probatur Christi diui-
nitas. à 153. vsque ad 168

Cur attributa Christi, humanitati
communicari non potuerint, di-
uina hypostasis potuerit? 846

In quo sensu concedi possit, huma-
nitati communicata esse attributa
diuina. 848

Christi diuinitas.

Omnes noui sectarij, Christi diuini-
tatem negant. 72

Lutherus & Melanchthō verbis Chri-
sti diuinitatem confessi sunt, rei-
psa negârunt. à 78. vsque ad 83
Caluiniani Christi diuinitatem è me-
dio tollunt. 90

Octo argumentorum sedes in Scri-
ptura

INDEX RERVM.

ptura sunt, quibus Christi diuinitas probatur. 95
 Primò, ex iis Scripturæ testimoniis, quæ diuinam naturam illi simpliciter tribuunt. à 97. vsque ad 124
 Secundò, iis in quibus eiusdem Scripturæ loca, quæ sine controuersia loquuntur de vero Deo, Christo accommodantur. à 124. vsq; ad 144.
 Tertiò, iis quæ eum neque purum hominem, neque puram creaturam esse docent. à 144. vsq; ad 153.
 Quartò, iis quibus ei diuinæ naturæ proprietates attribuuntur. à 153. vsque ad 168
 Quintò, iis in quib. ei diuinæ operationes tribuuntur. à 168. vsq; ad 192.
 Sextò, iis quæ ostendunt, eum Patri suo æqualem esse & consubstantialem. à 192. vsque ad 220
 Septimò, iis quibus constat eum esse naturalē Filium Dei. à 200. vsque ad 231
 Octauò, iis quibus demonstratur, omnem illi cultum diuinum exhibendum esse. à 231. vsque ad 238
 Eadem Christi diuinitas probatur ex carminibus Sybillinis, & mirabilibus euentibus. à 238. vsq; ad 243
 Item testimoniis omnium Orthodoxorum Patrum. à 243. vsq; ad 257
 Soluuntur triplicis generis argumenta, quibus hæretici Christi diuinitatem oppugnant. 257
 Primò ea, quæ ex Scriptura desumuntur. à 257. vsq; ad 280
 Secundò illa, quæ petuntur à ratione. à 280. vsque ad 293
 Tertiò ea, quæ ex testimoniis Patrum perperam intellectis depromuntur. 293

Christus homo.

Verbum in sui coniunctione cum hu-

mana natura, mutatum non est. à 816. vsque ad 818
 Cur diuina Christi hypostasis non sit mutata, recipiendo humanitatem. 819
 Christi humanitas propriam subsistentiam nunquam habuit. 833
 Humanitas Christi vnitur toti diuinitati, licet ipsa non sit, vbicunque diuinitas est. à 842. vsque ad 837
 Ex quo diuinitas in sua hypostasi semel humanitatem assumpsit, eam nunquam dimisit. 845
 Non peccati meritum, sed Dei misericordia fuit, quòd Deus ad nos venerit in carne. 876
 Maiorem amorem erga hominē Deus declarauit, cum illi dedit Filiū suū, qui pro illo satisfaceret, quàm si peccata gratis & sine precio remisisset. à 878. vsque ad 881
 Quomodo Christus dixerat, se nescire diem iudicij. 885

Christus Mediator.

Quomodo Christus Mediator sit respectu sui ipsius. 866. 862. 864. 868
 Christus perfectè munus Mediatoris obire non potuisset, nisi Deus & homo fuisset. 861
 Vtrum secundum humanam naturam vel diuinam Christus fuerit Mediator. 865
 Ex infinitate peccati colligitur, pro eo diuinam solū personā perfectè satisfacere potuisse. à 870. vsq; ad 872
 Cur purus homo satisfacere Deo pro peccatis non potuerit? 873
 Satisfecit sibi per operationes, quas habuit vt homo, non vt Deus. 881
 An satisfecerit ex bonis creditoris. à 882. vsq; ad 884

Conceptus diuinus.

- In re diuina essentialiter & notionaliter inuenitur. 53
 An conceptus essentialis possit dici Verbum? 54
 Quid ad conceptum adæquatum diuinæ essentia pertineat? 681

Deus.

- Vnum & eundem Deum, esse Patrem, & Filium, & Spiritum sanctum. 342
 Qui tres Deos esse dixerint? 340
 Vnum Deum ponunt Philosophi & Poetæ. 351
 Soluuntur argumenta contra vnitatem diuinitatis. à 352. vsq; ad 364
 Terminus, Deus, pro quo supponi possit? à 657. vsq; ad 659
 Et quam vim habeat? 355
 Temerarium est dicere, tres personas diuinas esse tres Deos. 687
 An vera sit propositio: Deus non generat? à 689. vsq; ad 693
 Deum genitum necessariò esse ens mutabile, in nullo sensu concedendum est. 780
 Quomodo Deus generans nunquam desierit generare? 783
 Potest Deus facere vt idem accidens numero in sua existentia à plurimis subiectis dependeat. 853. & vnus corpus sit simul in plurimis locis. 854

Distinctio.

- Qui negarint distinctionem diuinarum personarum? 65
 Virtualis distinctio quid sit? 382
 Nulla realis distinctio est in diuinis, nisi inter opposita. 581
 Quid sit distinctio formalis secundum Scotum? 665
 Distinctio formalis essentia à perso-

nis, obstat mysterio Trinitatis. 676
 Virtualis distinctio fundamentum est, ex quo omnes fere difficultates de Trinitate soluuntur. 384
 Diluuntur argumenta, quæ eam impugnant. à 389. vsq; ad 392
 Distinctio virtualis sufficit vt persona producat, & alia, quæ in illa persona sunt, non producatur. 828
 Multa quæ tantum ratione distinguuntur, à se inuicem separantur. 837

Donum.

- Quomodo diuinæ personæ nobis donari dicantur? 63
 Hoc nomen, donum, tribuitur essentia & personæ procedenti. 733
 Quid requiratur, vt res aliqua dicatur donum? 734
 Quomodo Spiritus sanctus dicatur donum? à 734. vsq; ad 736
 An & quomodo ab æterno competit Spiritui sancto, esse donum? 737
 Spiritus sanctus non solum à Patre & Filio, sed etiam à seipso donatur. 739

Essentia.

- Probat ex Scriptura, vnam tantum in diuinis esse essentiam. à 343. vsq; ad 346
 Idem probatur ratione Theologica, & auctoritate Patrum. à 346. vsq; ad 348.
 Soluuntur argumenta contraria. 381
 An & quomodo essentia sit principium & potentia producendi? à 539. vsq; ad 542
 Essentia non tribuitur, quidquid de personis affirmatur. 656
 Essentia diuina per proprietates personarum subsistit. 659
 Pro essentia, vt essentia est, diuinum nomen

nomen in concreto supponi po-
test, à 661. vsq; ad 663
Essentia non distinguitur formaliter
à diuinis personis, sed sola ratio-
ne. à 669. vsq; ad 677
Diluuntur argumenta, quæ probant
formalem distinctionem. à 678.
vsq; ad 681
Quomodo essentia, quæ res est singu-
laris, sit communis tribus perso-
nis? 700
Essentia non est fons, vnde personæ
promanent. 362
De ratione essentia increata est, vt
existat in tribus suppositis. 852
Essentia est id ex quo Pater generat &
Filius generatur. 859

Filius.

Filium esse personam, nemo hæreti-
corum negauit. 34
Filius æquè, vt causa principalis ac
Pater, creauit. 173
Filij nominatio ad suppositum, non
naturam, accommodari debet. 230
Tutius est dicere, Filium semper esse
natum, quàm generari. 284
Quomodo Filius habet esse perma-
nens, licet semper generetur? à 791.
vsque ad 793
Quomodo Filij generatio compare-
tur luci, quod sol, si ab æterno fuis-
set, produxisset? 793. & à 804. vsq;
ad 807
Cur Filius non generauerit? 553
Per quid distinguatur à Spiritu san-
cto? à 497. vsq; ad 500
Filius habet omnem potentiam Pa-
tris. 554
Qui Filium & Spiritum sanctum ve-
rum Deum negat, etiam Patrem
verum Deum esse negat. 70
Cur Filio propriè tribuatur esse ima-
ginem Patris? 724.

An & quomodo Dei Filius ens se-
cundum, & à Patre dependens di-
ci possit?

778

Missio.

Quid sit & dicatur mitti? 453. & 642
Missio non ab æterno conuenit per-
sonis diuinis, sed ex tempore. 643
Ad quos effectus fiat missio, & quo-
tuplex ea sit? 645
Missio de nouo esse non potest, nisi
secundum aliquid ad extra. 648
An & quomodo vna persona mitti
possit sine alia? 649
Persona quæ mittitur, à mittente pro-
cedere debet. 650
Conciliantur variæ sententiæ, circa
modum loquendi de missione.
652

Notiones personarum.

Quid ex sint? 618
Cur & à quibus illæ vsurpentur? 617
Quinq; tantum sunt notiones. à 618.
vsque ad 621
Non est ponenda notio in Spiritu
sancto. 621
Ex qua re veri Dei notiones decla-
rentur? 777

Ordo.

Quadruplex est ordo inter diuinas
personas. 395
Ordo originis probatur ex Scriptu-
ra. 396
Item ordo relationis & qualitatis &
missionis. à 399. vsq; ad 400
Quid de quolibet horum ordine do-
ceri & explicari debeat? 401
Ordo originis non est ordo causa-
litatis, neque durationis. 606
Ordo originis non impedit, quò mi-
nus potentia, per quam vna per-
sona producit aliã, sit etiam com-
munis producenti. 628.

Deum

INDEX

Pater.

- Deum Patrem esse personam, omnes
veteres hæretici, excepto Valenti-
no Gentili, concesserunt. 34
Probatur, Patrem esse personā. ibid.
Quomodo assimilet sibi Filium in
potentia notionali generandi? 556
An, & quomodo, voluntariè genue-
rit Filium? à 557. vsq; ad 562
Pater genuit Filium existentem. 627
Cur Patri propriè tribuatur, esse prin-
cipium, & ingentum? à 703. vsque
ad 707
An Pater prius cognoscat res, quàm
per earum cognitionem producat
verbum? à 721. vsq; ad 724
An Pater & Filius diligant se inui-
cem Spiritu sancto? à 730. vsq; ad
733
Quomodo Pater actu habeat hypo-
stasim Filij. 857

Sancti Patres.

- Negât fieri potuisse, vt res finitæ vir-
tutis, creauerit aliquid ex nihi-
lo. 171
Inter essentiam diuinā & personam,
summam identitatem esse senti-
unt. 677
Scripturæ testimonia pro fide SS. Tri-
nitatis tantum in sensu literali af-
ferunt. 764
Verbum diuinum esse subsistentem
personam, atque vnigenitum Dei
Filium, ex primo capite D. Ioan-
nis satis probari putant. 46
Cum doctrinam fidei docent, natu-
rale lumē ingenij non extinguunt,
sed illustrant. 766
Quomodo argumentis hereticorum
ex ratione petitis, occurrerint? 11
Quo sensu Græci Patres dicant, per-
sonam producentem, esse causam
productæ? 790.

Persona.

- Quid significet? 29.597
Cur nomen hoc Græcis olim susce-
ptum fuerit, sicut Latinis hyposta-
sis? 31
Qui pluralitatem personarum nega-
uerint? 65
Defenditur distinctio personarū, ex
Scripturarum ratione & auctori-
tate Patrum. à 66. vsq; ad 69
Soluuntur argumenta, contra asser-
tionem trium personarum. 69. &
à 368. vsq; ad 381
Personæ sunt de ratione & quiddita-
te essentiæ. 375
Quàm variè personæ inter se com-
parari queant? 394
Persona producta, sitne de essentia,
tanquā de materia vel forma? 535
Personæ diuinæ nō constituuntur & di-
stinguuntur se totis. à 594. vsq; ad 597
Neq; per absolutas proprietates. 598
Quomodo personæ, per relationes p-
sonales & origines constituantur,
& quomodo nō? à 600. vsq; ad 614
Cur D. Thomas dixerit, principales
personas constitui per relationes,
quàm origines? à 614. vsq; ad 616
Persona ex alia producta, est ens sim-
pliciter primum. à 624. vsq; ad 627
Tres personas esse vnius essentiæ. 654
Personæ secundum relationes per-
sonales, ab essentia re non distin-
guuntur. 656
Quid in diuinis proprium sit perso-
narum, & quid commune? 701
Quomodo vna persona habeat per-
fectionem alterius? 369
Pluralitas personarum, simplicitati
essentiæ non obstat. 377
Quomodo personæ, per actionem a-
licuius potentie, productæ, ex fecun-
ditate naturæ producantur? 420
Poten-

Potentia notionalis.

Virtualiter tantum à producente distinguitur. 538
 Quotuplex ea sit? 538
 Quid eam in diuinis integret ac constituat? à 539. vsq; ad 553
 Illa non est duntaxat quiddam absolutum. à 544. vsq; ad 549
 Soluuntur argumenta, quæ probant eam non esse relatiuam. à 553. vsq; ad 557

Processio.

Quomodo ea in diuinis locum habeat? à 403. vsq; ad 406
 Non vnam tantum in diuinis esse. à 407. vsq; ad 412
 Secundum quas diuinas operationes ea sint? à 412. vsq; ad 421
 Soluuntur argumenta, quæ duas processiones oppugnant. à 421. vsque ad 431
 Processio Verbi, generatio est, Spiritus sancti verò non item. 437
 Soluuntur argumenta, quæ hoc impugnant. à 442. vsq; ad 446
 Evidentem differentiam harum processionum scire impossibile est. 437. 824
 Facile est congruentiam & rationem inuenire, quæ discrimen inter has processiones credibile reddant. 438
 De processione Filij, nunquam fuit dubitatum, quin eius principium sit Deus Pater. 446
 Qui circa processionem Spiritus sancti errauerint? 447
 An processiones siue productiones diuinæ sint de aliquo, & quid ad hoc requiratur? 531
 Quid sit de ratione productionis, ut productio est? 781. 783
 Præter processionem per generationem & creationem, datur adhuc alia. 822

Quomodo processio Spiritus sancti minus distet à generatione Verbi, quam generatio Verbi à generatione hominis? 825

Relatio.

Soluuntur argumenta quæ probant relationes in diuinis non esse ponendas. à 562. vsq; ad 575
 Relatio paternitatis & essentia in Patre, distinguuntur virtualiter. 382
 Relatio constituit potentiam notionalem. 543. non tamen sola. 542
 An & quomodo relatio ab ente reali & inhaerentia abstrahat? 564
 An relatio formaliter sit simplex perfectio? 566
 Concedi potest, in diuinis tres res relatiuas infinitas esse. 574
 Quatuor sunt in diuinis relationes. 576
 An relatio spirationis à relatione paternitatis & filiationis distingua-tur? à 578. vsq; ad 582
 Soluuntur argumenta, quæ probant eam distingui. à 582. vsq; ad 590
 Relationes originis, præter essentiam supponunt distinctas origines. 635
 Personarum æqualitas est relatio rationis. à 633. vsq; ad 635
 Diluuntur argumenta, quæ probant eam esse realem. à 635. vsq; ad 641

Sectarij aliqui in specie.

Valentinus Gétilis, antesignanus no-uorum Arianorum. 172
 Eiusdem insipientia notatur. 34
 Idem renouat hæresim eorum, qui tres Deos asserunt. 341
 Michaël Seruetus antesignanus eorum, qui abnegato Trinitatis mysterio atheismum inducunt. 37
 Seruetiani summè impudentes. 290
 Erasmus præcursor Serueti. 93. Men-titur. 316

Nñ

Qui

Qui eum Arianum fuisse suspicatus fuerit, temerarius videri non debet. 94

Caluinus facile argumētum non potest soluere. 356

Caluiniani Christi diuinitatem negant. 90

Transyluani multis nominibus inepti. 306. Contumeliosi. 307. Vanissimi. 310. Cæci vel impudentes. 312. Videntur insanire. 352

Franciscus Dauid, negauit Christum adorandum esse aut inuocandum. 236. Moritur in insania. 179

Brenzius pater Vbiquetariorum. 85

Spiritus sanctus.

Quid intelligatur nomine Spiritus sancti? 58

Qui negarint eum esse personā subsistentem? 56

Probatur eum esse subsistentem personam. à 59. vsq; ad 62

Soluuntur argumenta hereticorū. 63

Cur vocetur Spiritus sanctus? 64

Qui negarint Spiritum sanctum esse verum Deum? à 314. vsq; ad 317

Probatur primò diuinitas Spiritus sancti ex Scripturis directè significandis eum Deum esse. à 317. vsque ad 319

Secundò, iis locis quæ de Spiritu sancto Scriptura exponit, & de solo vero Deo dicuntur. à 319. vsq; ad 321

Tertiò, ex eo quòd in Scriptura numerentur omnes præcipuæ creaturæ, & tamen inter eas Spiritus non ponitur. 321

Quartò, iis quibus diuinæ naturæ proprietates æquæ Spiritui, ac Patri & Filio tribuuntur. 323

Quintò, iis quibus operationes diuinæ Spiritui tribuuntur. 324

Sextò, iis quibus & qualitas eius & con-

substantialitas cum Patre ostenditur. 326

Septimò, iis qui eundem ei cultum, quem Patri ac Filio tribuunt. 327

Octauò, testimoniis Patrum. à 329. vsque ad 332

Soluuntur argumenta hæreticorum contra diuinitatem Spiritus sancti. 332

Spiritus sanctus à Patre & Filio procedit. à 450. vsq; ad 480

Soluuntur argumenta Græcorū putatiū, Spiritum à solo Patre produci. à 481. vsq; ad 491

Spiritus sanctus si à Filio non procederet, ab eodem non distinguere- tur. à 494. vsq; ad 496

Soluuntur argumenta, quæ probant eum distingui, etiam si non procederet. à 496. vsq; ad 504

Pater & Filius sunt vnum principium Spiritus sancti. à 507. vsq; ad 518

Spiritus sanctus à plurib; personis & subsistentibus procedit. à 510. vsq; ad 513

Quale & pro quo supponatur nomen principium Spiritus sancti? à 519. vsq; ad 525

Spiritus sanctus suapte natura à Patre & Filio procedit. à 526. vsque ad 531

Spiritus sanctus ex vi processionis, vt processio est, non habet vt procedat similis producenti. 443

Spiritus sanctus propriè non dicitur ingenuus. 707

Spiritus sanctus ex quocunq; diuino amore creaturarum procedit. 715

Quomodo amor propriè tribuatur Spiritui sancto? à 726. vsq; ad 729

Idem est procedere Spiritum sanctum à Patre & Filio, vel à Patre per Filium. à 462. vsq; ad 465

Subst-

R E R V M.

Subsistentia.

Quid subsistentia significet? 32

Præter relatiuas subsistentias personarum, non est in diuinis ponenda absoluta subsistentia. à 694. ad 697

Soluuntur argumenta, quibus probatur, ponendam esse absolutam. à 697. ad 700.

Subsistentiæ relatiuæ personarum, non minus intimæ sunt essentiæ, quam subsistentia absoluta, si ea daretur. 698

An subsistentia in reb. creatis, ab existentia distinguatur? à 834. ad 838

Subsistentia ab humanitate Christi separari potuit. 841

Trinitas, seu mysterium Trinitatis.

Parens dogmatis Trinitatis, Christus est & Apostoli. 745

Trinitatis dogma sine vlla vi externa traditum est. 746

Fides Trinitatis ex anticipata opinione non profluxit. 764

Quomodo Ecclesia doceat, in diuinis tria esse vnum? 769

Quaternitas quarumcunque rerum in Trinitate reiiicitur. 581. & à 669. ad 673.

Veritates de hoc mysterio, argumentis à ratione petitis demonstrandæ non sunt. 2. 766

Argumenta quæ contra illud fiunt, à Theologo euidenter solui possunt & debent. à 4. ad 8

Ex rebus quas nouimus, argumentum concludens contra ipsum duci non potest. 360

Humana ratio in eo falsitatem deprehendere nequit. 4

Duplex est ratio persuadendi hoc mysterium. 365

Mysterium Trinitatis etiam post reuelationem diuinam, non nisi imperfectè & confusè mente concipi potest. 772

Tribus considerationib. præter communia fidei motiua, persuaderi hominibus illud potest. à 8. ad 11

Mysterium Trinitatis ratione & cogitatione fidei consentanea muniri potest. 3

Vbiquetarij.

Vbiquetarij veram Christi diuinitatem è medio tollunt. 84

Non solum rem, sed etiam verba à Serueto mutuati sunt. à 83. ad 90

Cum patribus suis Seruetianis delirant. 273

Vbiquitas nata & fundata est in abnegatione Christi diuinitatis. 84

Vbiquitas passim exhibitur. 842

Verbum.

Hæreses circa personam Verbi. à 35. ad 40

Verbum diuinum propriè & metaphoricè dicitur. 40

Probatur, Verbum esse subsistentem personam, quæ est Christus. 45

Confutantur argumenta hæreticorum hoc negantium. à 49. ad 56

Cur Filij maximè proprium sit dici & esse Verbum? 707

Erroneum est dicere nomen, Verbi, impropriè tribui Filio. 420

Verbum procedit ex cognitione omnium, & repræsentat omnia. 712

Productio iam Verbo, quod diuinæ generationis terminus est, non desinit diuina generatio. à 809. ad 812

Vnde Verbum habeat, vt dici possit generatum esse, generari, & generatum iri? 814

Non est alicubi Verbum, vbi idem non etiam sit homo. 844

INDEX RERVM.

Quid sit Verbum intelligibiliter re-
præsentare? 714

VOCABVLA, QVORVM in materia de Trinitate usus est.

Idoneis vocabulis est vtendum. 16

Quænam sint idonea? 17

Hæretici reiiciunt vocabula, quibus
rectissimè Orthodoxi vtuntur. 18

Vocabula totam rationem rei finitæ
adæquant, infinite verò non itè. 20

Vocabula Orthodoxorum, secundū
rem significatam reperiuntur in
Scriptura. 210

Quid in vsu eorum obseruandum
sit? 682

Ad multiplicationem adiectiui non
requiritur multiplicatio formæ,
ad substantiui verò multiplicatio-
nem requiritur. à 683. ad 788

Cur nomina essentia & personarum
non sint synonyma? 362

Vocabulum, causæ, personæ produ-
centi tribui non potest. 790.

FINIS INDICIS RERVM.

